



SP



# بَيَانُ الْهُدَى مِنَ الضَّلَالَةِ

فِي الرَّدِّ عَلَى صَاحِبِ الْأَغْلَالِ

تَأَلَّفَ

العلامة المحقق فضيلة الشيخ

ابراهيم بن عبد العزيز السيوطي النجدي

قاضي المقاطعة الشمالية

المحزب الثاني

تقدمه من الطبع سنة ١٣٦٩

١٣٦٩

لِلطَبْعَةِ السَّامِيَّةِ - وَمَكْتَبَتِهَا



# بَيَانُ الْهُدَى فِي الضَّلَالَةِ

فِي الرَّدِّ عَلَى صَاحِبِ الْأَغْلَالِ

تَأَلَّفَ

العلامة المحقق فضيلة الشيخ

ابراهيم بن عبد العزيز السيوطي النجدي

قاضى المقاطعة الشمالية

الجزء الثاني

حقوق طبع محفوظة

١٣٦٩

المطبعة البشيرية - فكيكتها

٢١ - ريع "فتح" بجريدة الروضة (قاهرة)



## بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين ، والصلاة والسلام على نبينا محمد

وعلى آله وصحبه أجمعين

### الكلام على المبحث السادس نواميس الطبيعة

عنوانه في كتابه :

( هل في سنن الله محاباة )

( الجهل بنواميس الحياة مانع من التقدم )

( كيف يجب أن تفهم قوانين الطبيعة )

ومقصوده بهذا العنوان تقرير ما ذكره وكرّره مرارا في أن التقدم كله منوط بالأسباب المادية فقط ، أى ليس لمشية الله تعالى وإرادته أثر في الأسباب والمسببات والوسائل والنتائج البتة ، بل هذه الحوادث كلها على اختلاف أنواعها هي نتائج تفاعل الطبيعة المستمر ، وقد تدرّع بحجبه العميق الى إبطال خصائص الإيمان والتقوى والعمل الصالح بتسمية ذلك ( محاباة ) ، فجعل تفضل الله على من شاء من عباده وجزاءه على الإيمان والتقوى محاباة وتشويشا وفوضى واضطرابا ، ورفض جميع ما علم بالضرورة من دين الاسلام من أنه سبحانه وتعالى يخلق ما يشاء ويختار ، ويختص برحمته من يشاء ويعزّ من يشاء ويذل من يشاء ، وأنه يدافع عن الذين آمنوا ، وأنه مع المؤمنين ومع المتقين ومع المحسنين ، وأنه يرى من المشركين ولا يحب الظالمين ولا يحب كل مختال فخور ، والآيات في اثبات هذه الأصول كثيرة معلومة بأقوال الكلام عليها

واعلم أن المحاباة يراد بها أمور : أحدها الاختصاص الذي يختص الله به من يشاء من عباده من التوفيق والهداية والنصر والإعانة وغير ذلك ، وهذه ثابتة بالشرع والعقل والضرورة ، وإنكارها مكابرة للعقول وقدرح في الأديان ، وكل أحد من الناس مضطر الى الإقرار بها ، فان تفاوت الناس - بل المخلوقات - في الخصائص والحاصل المتنوعة - كالقوة والضعف ، والعلم والجهل ، والعقل والبصيرة ، والبلادة والذكاء ، والغنى والفقر ، والجمال والقبح وأمثال ذلك - أمر معلوم بالحس لا يقبل الجدل ، ولقد كان كثير من المشركين يلجأون الى هذه الشبهة - أى إنكار الاختصاص - عند ما تخفقهم الحجج ولو بالمكابرة ، كما قال تعالى ﴿ وما قلدروا الله حق قدره إذ قالوا ما أنزل الله على بشر من شيء ﴾ وقال تعالى حاكيا عنهم ﴿ ما هذا إلا بشر مثلكم يأكل مما تأكلون منه ويشرب مما تشربون ، وإئن أطعتم بشرا مثلكم إنكم لخاصرون ﴾ وقال تعالى مخبرا عنهم إنهم قالوا لرسولهم ﴿ إن أتمم إلا بشر مثلنا تريدون أن تصدونا عما كان يعبد آباؤنا ، فأتونا بسلطان مبين . قالت لهم رسولهم إن نحن إلا بشر مثلكم ، ولكن الله يمن على من يشاء من عباده ﴾ وقال تعالى ﴿ لئلا يعلم أهل الكتاب ألا يقدرون على شيء من فضل الله وأن الفضل بيد الله يؤتیه من يشاء والله ذو الفضل العظيم ﴾ وقال تعالى ﴿ الله أعلم حيث يجعل رسالته ﴾ وقال تعالى ﴿ وربك يخلق ما يشاء ويختار ﴾ فبعض المشركين كانوا ينكرون هذا الاختصاص لأنه عندهم محاباة ، تخلف من بعدهم ورثتهم من الملاحدة والمنافقين فسموا فضل الله تعالى بالاعانة والتأييد ( محاباة ) توسلا منهم الى نبي أصل الدين ، فانه اذا تنفى هذا بطل النداء وبطلت العبادة بأنواعها ، ويكون حينئذ ولى الله كبنوه سواء . فقد علمت أن هذا الأمر في الاختصاص الذي يسميه هو وأمثاله ( محاباة ) ثابت شرعا وعملا وحسا ، وهناك أمر آخر قد يسميه بعضهم محاباة وهو إكرام من لا يستحق الكرامة في الحكمة الإلهية ، بل يكرمه الله مراعاة لكریم عیبه ، فإنه المحاباة - بحسب اصطلاحهم على هذه التسمية - باطلة ، فانه

سبحانه لا يكرم أحدا إلا بعمله أو بما شرعه من الأمور التي يستحق عليها الإكرام ، فلا يكرم أبدا من يستحق العقوبة المحتومة مراعاة للكريم عليه من خلقه كائنا من كان ، فلا يكرمه مخالفة لسنة في إهانة العاصي وإكرام المطيع ، ولا يشفع عنده أحد إلا بأذنه ، وقد قال عليه الصلاة والسلام لفاطمة رضي الله عنها : يا فاطمة بنت محمد ، سلقني من مالى ما شئت ، لا أملك لك من الله شيئا ، وقال لعمه أبي طالب : يا عم ، قل لا إله إلا الله ، كلمة أحاج لك بها عند الله ، ومع ذلك فلم يقلها ومات على دينه . وكان خليل الرحمن إبراهيم صلوات الله وسلامه عليه قد حرص كل الحرص على إسلام أبيه فنصحه ودعاه إلى التوحيد بل واستغفر له ، ومع ذلك لم يغن عنه شيئا ، وقد قال تعالى ﴿ أنك لا تهدي من أحببت ولكن الله يهدي من يشاء ﴾ فبهذه المحاباة - على حسب هذا الاصطلاح - منفية عن الله تعالى ، وليست من شرعه . وقد روى الامام أحمد والحاكم وصححه عن أبي بكر مرفوعا من ولى من أمر المسلمين شيئا فأمر أحدا بحاباة فعليه لعنة الله والملائكة والناس أجمعين ، لا يقبل الله منه صرفا ولا عدلا حتى يدخله جهنم ، وعن ابن عباس مرفوعا : من استعمل رجلا على عصابة وفيهم من هو أرضى الله منه فقد خان الله ورسوله والمؤمنين ، رواه الحاكم وصححه ، ففي هذا بيان أن المحاباة وهى إعطاء الإنسان ما لا يستحقه كتولية من ليس فيه كفاءة للولاية لا ساءته ، أما اذا كان محسنا وكان كفوا للولاية فتوليته ليست محاباة <sup>(١)</sup> . ومن يقول إن المسمى كالمحسن وإن الإحسان والاساءة لا أثر لهما فقد قال بالمحاباة باللزام ، فإن إعطاء المسمى ما ليس يستحقه وحرمان المحسن ما هو حق له محاباة صريحة . فهذا الملمد وأضرابه هم القائلون بمقتضى أصولهم بالمحاباة كما هو ظاهر ، وقد أكثر هذا المغرور من

---

(١) اذ لو كانت محاباة لانسد باب الولاية مطلقا ، فإن الناس بالنسبة إلى الخلق والعنصر سواء

التعبير بمثل هذه الألفاظ المشبهة بالمجمل في كثير من كلامه ، ولا سيما في المضائق الحثيثة ، وغرضه من ذلك جعلها قابلة لتأويله وتخريفه متى احتاج الى التخلص مما يرد عليه من الألفاظ التي ظاهرها الكفر والالحاد ، وهو هنا توسل بنفي المحاباة بمجمل لقصد ما أسرنا اليه في الامر الأول من التخصيص الذي ثبت بالشرع ، فانه أطال في انكار تدخل العبادات أو آثارها وخطأ الله ورضاء في شيء من الأسباب والنتائج أو التقدم أو التأخر كما سيأتي . قال المفسر ( هل في سنن الله محاباة ) ، ( الجهل بنواميس الحياة مانع من التقدم )

### ( كيف يجب أن تفهم قوانين الطبيعة )

ينشئ رجل مسلم متجراً أو مصنعا في مكان ما ، ويعرض فيه أنواعا من أنواع المصنوعات ، فيقضى له سوء تفكيره وتقديره بالكساد ، فيظل يموت جزءا جزءا حتى يودع آخر أنفاسه ، أو يبقى عاجزا عن الموت وعن الحياة بدون أن يحاول في الأكثر الثغالب العلاج أو الخلاص ، فاذا ما زرته أو عدته قبل نهايته أو فطنت لحالته وقلت له : لماذا أنت هكذا ، ولماذا خصصت بالكساد دون الآخرين ، ولماذا تصبر على هذا الموت البطيء المحقق ، ولماذا لا تحاول الخروج من هذا المأزق ، ولماذا لا تغير المكان أو النوع أو طريقة العرض . ومن المعلوم أن الاسباب الطبيعية للكساد الصناعي أو التجاري ثلاثة أمور : مكان "عرض" ، فقد يكون اختيار المكان خطأ . ونوع العروض ، فقد يكون "نوع" العروض غير مطلوب ، وطريقة العرض والمعاملة وتقدير القيم والأسعار فقد تكون "طريقة" سقيمة منفرة . اذا ما وجهت هذه الاسئلة أو بعضها الى ذلك ، جدهم بسنن أخياء ونظام الكون ، الجاهل بالله ، قال لك وكله ثقة واين بك ؟ ان يرق رشحاح لبسا بالشمطارة ولا بالجدارة ولا بالبراعة ولا بالكاء ولا بالسوء ولا بالمعروض والعرض ، انما ذلك كله بالحظ والتمسك والتمسك . والمتمسك المكتوب لك سيأتبك ولو امتددت هربا منه ،

هل ولو حاولت بكل الوسائل رده وإقصاءه ، فلا معنى إذن للتغيير والتبديل ، ولا معنى للنقلة والارتحال ، ثم يستسلم لسنة الحياة الصارمة الباطشة مغمضاً عينيه عما حوله وعن الوجود السائر الدائر فتطويه كما طوت الملايين قبله ، وكما ستطوي الملايين بعده <sup>(١)</sup> ،

فيقال : قد صدر هذا المبحث بهذه الجملة المنكرة المشتملة على هذا التهور والفساد الذي لا يخفى على أدنى عاقل ، ولا ندري ماذا يقصد من هذه الجملة ، أهو يريد أن كل رجل من المسلمين يعمل هذا العمل ، أم يريد أن هذا قد يفعله بعضهم ، أم يريد شيئاً قدره بذهنه أنه كان أو سيكون ، ثم فرّع عليه ما شاء ، أم يريد أمراً وراء هذا كله . فإن أراد أن أكثر المسلمين على هذه الحالة التي ذكرها فقد جاهر بالكذب والزور ، فإن الناس يختلفون في هذه الأمور اختلافاً لا يمكن بحال من الأحوال ضبطه ، ولو فرض وجود مثل هذا في بعض العامة فهل يسوغ في العقل والدين أن يذكره ويجعله قاعدة عامة يبنى عليها كل ما لديه من زيغ وضلال في القدرح في الاسلام وأهله ، وانما يفيد هذا التشنيع لو أقام البراهين ونقل من عقائد المسلمين المجمع على العمل بها ما يصدق دعواه ، أما أنه يتخيل شيئاً أو توسوس به نفسه أو يحلم به في نومة الضحى أو في وقت آخر ثم يسجله وينسبه الى المسلمين ويعدّه قدساً وعيياً فيهم ثم يأخذ في التشنيع والرد عليهم به ، فهذا سخف وسفاهة ظاهرة

ومن عجيب كذبه في هذه الجملة دعواه بأنهم يقولون « والمقضى المكتوب لك بأيتك » الى قوله « ولو حاولت بكل الوسائل رده وإقصاءه » مع قوله « ينشئ رجل مسلم متجراً ، الى آخره . فلم ذا أنشأ هذا المتحر وتعب في جلب

---

(١) وقد طوت أيضاً من عرف سنن الطبيعة طياً تشنع من غيره في الأكثرين ، وستطوي أمثالهم أيضاً ، فالطى هذا سنة عامة شامة

هذه الأشياء واستعمل البيع والشراء واجتهد في تحصيل ذلك إذا كان يرى ذلك للرأى ويقول ذلك القول، بل المقصود من احتجاج بعض الناس بالقدر على الوجه المعروف أن إهلاك النفس بالهم والغم والحسرات بعد بذل الجهد وعمل السبب بسفه وعذاب، فإن الرزق مقدر بقضاء وقدر، فالإنسان مأمور بفعل السبب وكل ميسر لما خلق له، فإذا فعله فتحصيل النتيجة على الوجه المطلوب من عند الله تعالى، كما قال تعالى ﴿الله ييسر الرزق لمن يشاء ويقدر﴾ فن أنكر أن تكون الأرزاق بمشيئة الله وقدره وقضائه فقد صادم النصوص الشرعية مصادمة ظاهرة، وجعل أرزاق العباد بيد الطبيعة ونواميسها، قال تعالى ﴿وما من دابة في الأرض إلا على الله رزقها ويعلم مستقرها ومستودعها كل في كتاب مبين﴾ فاقدر الله تعالى للإنسان من الرزق فانه سيأتيه، لكنه سبحانه سيدفعه إلى أسبابه ويهيئ له طرقه ويزن ذلك في قلبه ويهون طريقه عليه فلا يجعله يهرب منه ويحاول رده، بل يجعله يطلبه ويحرص عليه وهو تعالى يدل عليه. ثم دعواه بأنه يستسلم لسنة الحياة الصارمة الباطشة مغمضا عينه إلى آخره هل يريد أن يصادم هذه السنة وهو يدعى أن من عارض هذه السن هلك ولا محالة ومن سار معها بلا اصطدام نال ما يبنى، فهذا تناقض منه. أم يريد أن يعاكس هذه السنة ويغالبها ويجعلها على هواه، فهذا غير ممكن، فن هو الذي قدر على ذلك من جميع الخلق

## فصل

ثم قال: ومن نظرات المخزية في هذا الموضوع أتى عاملت مرة إنسانا من هؤلاء، فوجدت زمامه لناس شاذة قاسية، فقلت له: كأنك لست حريصا على أن يأملاك، وكأنك لا تريد النجاح ولا الفوز، فإن هذه المعاملة مما ييسر الذين يأمروا ورأوها وشهدوها عنك. فتعجب من قولي ورآه جديا، بي - في بيئنا قد كفرت أو كدت، لأنى اعتقدت أن الأرزاق والنجاح

بالأسباب والمعاملات لا بالأقدار والأفضية ، وأخذ يسرد على روايات وفصولا يزعم أنه فعلها بالناس ، وذكر لي فيها ذكر أنه مرة ضرب إنسانا كبيرا جدا عامله وطرده من حانوته وسبه أقذع السب ووجه اليه ضروب الإهانات على مسمع من الجماهير وعلى قارعة الطريق ثم قال لي : ما تظن أن هذا الانسان الكبير قد صنع بعد هذا الهوان المرير . قلت أظنه ذهب ثم لم يرجع . قال انه بعد هذه الحادثة بثلاثة أيام جاء الى متلطفا متخضعا طالبا الغفران والنسيان كانه المجرم الآثم وكأن المظلوم المغبون . ثم أردف معلقا : أرايت أن الرزق ليس بالمعاملة ولا بالحسنى ولا بالأسباب ولا بشيء مما تدعى وتحكى . فغمزني بجهله العميم ، وأخمني بسخفه ، فقطعت عليه الحديث وخرجت من عنده مفكرا في عاقبة الجهل والضلال ، ومتعجبا من استعداد الانسان لأن يكون أضل من الانعام ،

والجواب أن يقال : ذكره لهذه الحكاية أسخف مما ذكره في الجملة السابقة ، فانه لا يخلو من أحد أمرين إما أن يكون هذا الانسان الذي حاوره عالما أو يكون جاهلا ، فان كان عالما فما الذي منعه من أن يتم البحث معه وينهى المناظرة حتى يعرف ظهور الحجة إما له وإما عليه ، فيذكر حجته وإجابته ، فان مقاطعة الحديث وخروجه من عنده قبل استماع آخر الحجة دليل واضح على طيشه وحمقه ، وأنه يريد من الناس كلهم أن يتابعوه ولو خالف الحق والواقع . وهذا الرجل انما تكلم بشيء قد عرفه من نفسه فوقع له وشاهده ومارسه وبأسره ، فكان من الواجب على هذا المغرور أن يطلب منه الدليل على ما أخبر به إن كان شاكا في صدقه أو يتحقق ذلك ، وإما أن يحيب على كلامه بكلام صحيح معقول ويكمل البحث ، وهو لم يفعل شيئا من هذا على مقتضى كلامه ، بل اشمأز ونفر كما تنفر الحمر المستنفرة وأخذته العزة بالآثم ، لما أسند هذا الرجل رزقه الى ربه قاطعه الحديث وخرج غير مكترث بالدين والعقل والأدب ، وهذا غاية الجهل والحق والضلال والاستعداد لان يكون أضل من الانعام ،



ومشاحنات وسباب واتهام كثير ، وبينه وبين السلفين ائلاف وصداقة حسنة يتظاهر به ، ثم بعد هذا كله انقلب على وجهه وعمل مع أعدائه الذين عاملوه باشنع المعاملات القاسية ما لو تمنوه وبذلوا كثيرا من أموالهم فيه لم يحصلوا عليه ، ولقد أقر في كتبه السابقة<sup>(١)</sup> أن هؤلاء المستعمرين قد أرفقوا العرب وظلمهم واستعمروهم وسلبوهم كل شيء وأطال في ذمهم ، ثم رجع عن هذا كله وأثنى عليهم في هذه الأغلال ولا سيما في المبحث العاشر ، وقد التجأ أخيرا الى كل أعدائه المعروفين الذين رماهم قبل ذلك بالزندقة والإلحاد وسقط تحت أقدامهم ، كما قاطع أصدقاءه الذين نفوه وقاموا معه في أحرج الأوقات فأضاف الى هؤلاء أقذع السب والاتهام والتجليل وغير ذلك ، فكيف يستغرب هذا وهو قد وقع فيما هو نظيره بل أشنع منه ، مع أن هذه هي حجة كل لئيم - وما أكثر اللئام - فإن اللئيم لا بد أن يصادى من صنع اليه إحسانا وأن يصاحب ويوالى من عامله بالسوء ، ونحن قد شاهدنا كما شاهد غيرنا أناسا كثيرين جدا قد عملوا مع من أحسن اليهم أعمالا شنيعة فظيعة ، وعملوا مع من أساء اليهم أعمالا طيبة حسنة ، ولو ذهبنا نسردهما أطلعنا عليه من ذلك وشاهدناه وذكره غيرنا عن معتبر قوله لطال الكتاب ، فإن هذا أمر معروف ، وحسبك أن تعلم أن هذا الرب العظيم الكريم الرؤوف الرحيم الذى أفاض على كل الخليقة خيره ورحمته ونعمه المتنوعة قد كفر به وعاداه أكثر الخلق ، فبدلوا نعمته كفرا ، وعبدوا الشيطان الذى هو أعدى عدو لهم ، وقد قال تعالى ﴿ وما وجدنا لأكثرهم من عهد وإن وجدنا أكثرهم لفاسقين ﴾ وقال تعالى ﴿ أفنتخذونه وذريته أولياء من دوني وهم لكم عنوؤن بئس للظالمين بدلا ﴾ ومن عجيب أمر هذا المغرور أنه ذكر في هذا المبحث نفسه حكاية شنيعة مضحكة ، وهي تبطل معارضته لهذا الانسان في هذه الجملة التي ذكرها من:

(١) انظر مقدمة الجزء الثاني من (الصراع)

أصلها فقال ص ٢٠٨ « وقد كنت أعرف شيخا كاد يمدّ من الناحية العلمية في غمرة الجاهلين ، ومن الناحية الذوقية والأدبية والسلوكية في زمرة السفهاء المتوقفين ، وهكذا هو في كل ناحية من نواحيه وجانب من جوانبه ، ولكن كانت تتركز فيه قوة سحرية لا يستطيع - أو لا يكاد يستطيع - أن يتجو منها ويفلت من عقدها ونقشها إنسان يتبلى بالجلوس بين يديه ، إنه يتصرف فيمن حوله من البشر كأنهم القطعان ، أو كأنهم مخلوقات خلقهم هو وصاغهم في القالب الذي يريد ، وفي المعنى الذي يبلغ منه بلا عسر كل ما يريد ، انه فرض عليهم أن يكونوا بين يديه كالأموات بين أيدي الفاسلين لا يتحرك منهم عضو حتى يحركهم هو وحتى يريد منهم هو ، وفرض عليهم أن يخشعوا في حضرته خشوع الصالحين العابدين في صلواتهم أو ذلة المشركين أمام أصنامهم ، وألزمهم أن يدخل بينهم وبين الله في أقرب موقف يقفونه منه تعالى ، ألزمهم أن يضعوا خياله وصورته بينهم وبين الله وبين القبلة حين الصلاة ، وفرض عليهم أكثر مما فرض الله على عباده ، ثم كتب لهم هذه الفروض في كتاب من كتبه التي زوّرتها يده (١) ثم أمرهم أن يتعلموا هذه الفرائض وأن يستذكروها حفظا من أجل أن يعملوا بها أينما كانوا (٢) وقد امتثلوا هذا كله (٣) ثم قالوا هل من مزيد من هذه العبادات والفروض . فأسر هذه القوة في هذا المخلوق ، إنها أسرار عديدة وإن أقواها أو من أقواها ما في نظراته وعينه من سحر خبيث ، انتهى

(١) ليس هو بأشنع من أغلاك هذه ، ولا طلبه من الناس بأشنع من طلبك لنفسك منهم

(٢) وهكذا صنعت أنت . فادعيت أنه لا يستغنى عن أغلاك مسلم

(٣) لعل هذا هو الذي جرّأك على هذا الفعل الشنيع ، إذ ظننت أن الناس سيكونون معك مثل أولئك منحتهم

فبالله عليك أيها المنصف ، وازن بين ما ادعاه هذا المغرور هنا في هذا الشيخ وبين ما انتقده على ذلك الرجل الذي حاوره فيما فعل ترى العجب من التناقض . ولو أن قائلًا قال له لعل هذا الرجل الذي حاورته فيه سرّ دقيق من هذه الأسرار العديدة التي ادعيتها في هذا الشيخ إما في نظراته أو عينيه وأنها فيه بكل حال لألقمه الحجر ، وهذا شأن هذا المسكين يأتي الى أشياء واضحة معقولة فينكرها ولا يقبل فيها أدنى دليل ، ويأتى الى أمور مستحيلة فيدعيها ويوجب على الناس تصديقه فيها وقبولها وحدها والعمل بها ، فما ذكره من الانتقاد على ذلك الانسان انتقاد ساقط سقوطا بينا

وقوله فغمرنى بجهله العميم ، وأخمنى بسخفه ، فقطعت عليه الحديث وخرجت من عنده مفكرا في عاقبة الجهل والضلال ، فيقال : فعلك هذا وقولك دليل على نقص عقلك وسوء أدبك ، بل خنقك بالحجة وألجأك بالدليل ، فانه أخبرك بشيء واقع شاهده وباشره بنفسه فأنكرت عليه وكذبت بمجرد كونه لم يوافق رأيك ، ونسبته الى ما اتصفت به من الجهل والضلال ، ولو ساغ لكل من تقوم عليه الحجة أن يقول في جوابه فلان غمرنى بجهله العميم لكان من السهل لكل من تقام عليه الحجة أن يقول ذلك ويكون جوابا كافيا في ردها ، فكيف يفتخر هذا المغرور بهذا الفعل الذى هو نقص فيه وحجة عليه . قال بعض الأدباء في وصف المغرور : هو الذى لا يرى إلا ما يراه ، ولا يعتقد إلا ما يعتقد ، ويظن أن الدنيا كلها تصدقه وتعجب به وتطريه . وهكذا كانت ( الشمس التي في غير برجها )

## فصل

ثم قال : وليست هذه الحكاية فريدة في هذا الموضوع ، بل سمعنا وسمع القراء المثات والالوف من أمثاله : يقولون كما يقول هذا الرجل ، ويرون كما يرى ، ويفكرون فيما فكر ، ويعاملون معاملته ،

فيقال أولا : قد بينا أنك ادعيت من جنسها بما هو أشنع منها فيما ذكرته عن ذلك الشيخ الذى يعامل أصحابه بالاهانة وهم يعبدونه مع ذلك ، فان كان فى كلام هذا الرجل وعمله بعد أو امستحالة فقد ادعيت ما هو أبعد فى العقل منه ، وإن لم يكن بعيدا بطل اعتراضك

ويقال ثانيا : ان عنيت أن القراء سمعوا أمثال هذه الحكاية أى طبقها فى كل شيء فكذب وبهت ، فلم يسمع من واحد من الناس ممن يعتد بقوله فضلا عن المئات أو الآلاف ، وأنت لم تنقل إلا عن واحد فقط مع أنك أكذب من سجاح<sup>(١)</sup> ، فلو أن القراء سمعوا مثلها أى طبقها لذكروه ونشروه ، وإن عنيت أن الناس أو القراء يسمعون مثلها فيما يتعلق بالقضاء والقدر خاصة أى يدعون ويرون أن الرزق بقضاء الله وقدره ومشيته وعليه ، وأنه هو مسبب الأسباب وموصل نتائجها ، وأن الأسباب غير مستقلة عنه تعالى بالرزق ، فهذا صحيح وهو اعتقاد المسلمين ، ولكن أنت خالفت هذا الصحيح وذهبت الى الأول ، لأنك انتقدت عليه لما ذكر القضاء والقدر ، مع أنك قد رأيت قد فعل السبب حيث جلب بضاعته وعرضها واستعمل البيع والشراء ولم يعتكف فى مسجده أو يجلس فى بيته ينتظر الرزق . ولا شك أن القراء من المسلمين ينكرون استقلال الأسباب من دون الله بالأرزاق وغيرها

وأما قولك هذا رأى الجاهل بالحياة وهذا عمله ، يقال بل هذا رأى الرجل العاقل العالم بالحياة ، لأنه فعل السبب واعتقد أن الرزق بيد الله يؤتيه من يشاء ، وأنه تعالى يرزق عبده بالأسباب ، فانه اشترى بضاعة وعرضها فى دكانه ففعل السبب واعتمد على الله فى ايصال نتائجه ، وهذا هو مقتضى الشرع والعقل . وأم هذا المغرور فانه اعتقد اعتقاد الاطفال الجاهلاء الذين يرون أن الأسباب

هي التي تفعل بذاتها بدون قوة غيبية تدبرها وتسيطر عليها ، ولهذا فانهم يعتمدون على الأسباب المادية اعتمادا كليا لجهلهم بقدرة الله تعالى وعلمه وحكمته ثم قال : وأما الرجل الآخر الذي عرف سنن الحياة فانه اذا ما أنشأ مصنعا أو متجرا أو قام بعمل من الأعمال فلم يجر أمره على ما يريد ويؤمل فانه يعلم كيف يتلافى أمره ، وكيف يتلافى الخطر قبل وقوعه ، ولا يمكن أن يستسلم للدمار والضياع قائلا ان المسألة مسألة حظ وقضاء وقدر ، ثم لا يلبث أن يخرج منتصرا ، وأن ينجو مما ظنه خطرا مييدا ،

فيقال : هذا كلام يحمل غير مسلم بهذا الاطلاق ، فان أردت أن هذا الرجل الآخر وهو الذي يكفر بالقضاء والقدر ويعتمد على نفسه - كما هو ظاهر كلامك ومقتضى أصلك - لا بد أن ينتصر وأن ينجو فهذا كذب ظاهر يخالف لما علم بالحس والواقع ، فان كثيرا من الناس يجتهدون ومعهم من الدهاء والمعرفة بهذه الامور ما لم يعرفه كثير من نجحوا ومع هذا فلم يحصلوا على ما ذكرته ، وهل هؤلاء الذين سقطوا في هذه الحروب وغيرها قصرُوا في معرفة هذه الامور ، بل هم أعرف الناس بالعلوم المادية والسنن الطبيعية ، وقد علم أيضا أن كثيرا من الناس يعرفون طرق التجارة وقد أهلكوا انفسهم في طلبها وما نالوا الا أكثر مما ناله من هم دونهم في المعرفة . وإن أردت أن الواجب على الانسان أن يفعل الأسباب التي تقيه من الخطر ويستعمل الوسائل التي تروج سلعته أو غيرها مع اعتقاده أنه لا نجاة له بما قدر الله تعالى وقضاه وأن الرزق بيد الله ولكن الله أمره أن يطلب الرزق بالأسباب التي شرعها ، فهذا هو اعتقاد المسلمين فلا حاجة الى التثنيح عليهم في أمر يرونه ويعتقدونه ويعملون به - ولكن ليس هذا هو مرادك - والدليل على أن هذا هو معتقدهم أنهم يعملون ما في وسعهم من الحيل والدهاء مقلين أسبابهم على كل الوجوه التي يرونها نافعة ، فهذه الاعلانات الكثيرة في الجرائد والمجلات والأسواق

والدعايات الواسعة كلها تدل أعظم دلالة على أنهم مجتهدون غاية الاجتهاد في تحصيل التجارة وغيرها ، ولكنهم يختلفون في ذلك كما يختلفون في أفكارهم وقواهم وعلومهم وصورهم وغيرها ، فلا يمكن أن يكون الناس أمة واحدة متساوين في كل شيء من الأشياء (ولو شاء ربك لجعل الناس أمة واحدة ولا يزالون مختلفين إلا من رحم ربك ولذلك خلقهم) فلا بد من وجود الاختلاف الذي هو من سنن الله الكونية في خلقه

ثم قال : « وإذا تصورنا هذا المثل صحيحا وفكرنا فيما يمكن أن تكون نهاية الرجلين اللذين ضربناهما مثلا لم يعسر علينا كثيرا أن نفهم لما ذا كان الرجل الأول فقيرا متأخرا ضعيفا صغيرا في كل أمر يتعاطاه ، ولا لما ذا كان الرجل الآخر غنيا قويا كبيرا في كل شيء يتناوله ،

فيقال : كل هذا مبني على أصلك الفاسد ، وهو أن الإنسان بطبعه واستعداده في إمكانه أن يتغلب على كل شيء فيكون تاجرا ماهرا في التجارة ، وغنيا بقدرته الذاتية ، وفي إمكانه أن لا يخسر ولا يفتقر أبدا ، بل في إمكانه أن يكون سلطانا وأن يقضى على كل شقاء وبؤس ، فليس لمشية الله تعالى تدخل في أمره في رفع وخفض وإحاطة وحفظ ، ولا غير ذلك . وقد مرّ فساد هذا الأصل وأنه باطل ، وكل هذه الأصول الآتية في إبطاله ، لانه دائر على إنكار تصرف الله في خلقه ، وأن الأسباب الطبيعية مستقلة بتدبير أمر الكون ، وهذا هو اعتقاد الاتحاد المحض

## فصل

ثم قال :

« يدعى ويمنع لا عقلا ولا سفوا لكتبنا خطرات من وساوسه  
وقال آخر في آخر :

ما زال يعبث بالمكارم جاهدا حتى ظننا أنه مجنون

يريد قاتل هذا الشعر أن ذلك الانسان الذي عناه بشعره يتصرف فيما يملك تصرفا ليس دائنا لقانون ولا قائما على حكمة ولا على استحقاق ، فيعطى من يعطى ويمنع من يمنع ويعز من يعز ويذل من يذل ويكرم من يكرم ويهين من يهين ، يفعل ذلك لا لأن أحدا من هؤلاء خليف بما صنع ، ولا لأنه أتى من الأعمال أو الأسباب ما يستحق عليه ما ناله ، ولكن لأن مشيئته العليا المطلقة رأت أن تفعل ذلك ، ولأن إرادته المجردة من كل عقل ونظام أحببت أن تصنع ما صنعت ، ولأنه قادر ، وماذا يمنع القادر السفيه من أن يتصرف مثل هذا التصرف الذى قيل فيه حتى ظننا أنه مجنون ، وقيل لأنها خطرات من وسوسه . وهؤلاء الجاهلون بالله وبحكمته يرون فى أفعاله وفى تصرفه فى خليقته مثل رأى هؤلاء الشعراء فيمن عنوا بشعرهم ، فيرون أنه تعالى لم يضع نظاما دقيقا لا فرار منه يلقى كل جزاءه على مقتضاه ، ويأخذ كل على حسب ما يعطى ، ويحصد كل انسان ما زرع ، وينجح كل اذا درس وفهم ، ويسقط اذا هو لم يفهم ذلك ، ويرون أن هذا العالم فى يد الله كعبة فى يد صبي يقذف بها ذات اليمين وذات الشمال بلا تفكير ولا تدبير ،

والجواب أن يقال : أنت من أخبت هؤلاء الجاهلين بالله وبحكمته الذين يرون هذا الرأى الممقوت ، فانك أسندت تدبير العالم الى نواميس الطبيعة ، وصرحت تصريحاً لا مرية فيه بأن هذه الموجودات الموصوفة بالكائنات الحية ليست إلا نسل المادة الجامدة ، وأن النواميس هى التى تحكم هذه الكائنات الحية وهى موروثه من أصلها الذى هو المادة ، وهذا غاية التصريح فى أنك جعلت تدبير هذه الكائنات الحية منوطا بنواميس الطبيعة أى تفاعلها ، فكان هذا العالم بمقتضى صريح كلامك موكولا الى الطبيعة ونواميسها ، ومعلوم أن الطبيعة ليس لها عقل ولا علم ولا حكمة ، بل تعطى وتمنع لا عقلا ولا سقيا ،

بل بمجرد المصادقات ، كالمخاطر التي توسوس في صدر من لا عقل له ، فهذا  
الكون العظيم عندك كالكرة في يد السفيه الذي يقذف بها ذات اليمين وذات  
الשמال بصريح كلامك ، لأن الصبي كالطبيعة إن لم يكن أحسن حالا منها ، لأنه  
لا عقل له ولا رأى ولا علم ولا تفكير ، وهكذا الطبيعة بهذه الصفة ، وكل  
من الصبي والطبيعة يجرى فعله بحسب المصادفة والنوافع الاضطرارية لا  
الاختيارية ، فكما أن الصبي لا يفرق بين المحسن والمسيء والمفسد والمصلح  
والمتقين والفجار فكذلك الطبيعة لا تفرق بين هؤلاء وإنما يفرق العدل الحكيم  
العليم الرحيم اللطيف الخبير ، وهذا التفريق إنما يعتقده من يؤمن بالله بصفات  
كأله ونعوت جلالة ، لا من كفر بالله وقدره وقضائه ومشيته العامة ورحمته  
فاعتقد أن العالم متروك فوضى ومحكوم بالفوضى ، وكما أن المجنون لا يفرق  
بين من يطيعه ومن يعصيه والموافق والمخالف ، ولا يحب ولا يبغض ولا ينتقم  
ولا يثيب على ذلك بل أموره كلها تجري على حسب المصادقات وحسب  
النوافع الاضطرارية فهكذا الطبيعة وأسبابها ، فكل ملحد أو زنديق فانه  
معتقد الفوضى في العالم والكون ، وأما من اعتقد أنه يجري بمشيئة الله العليم  
الحكيم الرؤوف الرحيم ﴿ ما تسقط من ورقة إلا هو يعلمها ولا حبة في ظلمات  
الارض ولا رطب ولا يابس الا في كتاب مبين ﴾ وكل عامل يجازى بقدر  
عمله ﴿ ليجزي الذين أساءوا بما عملوا ويجزي الذين أحسنوا بالحسنى ﴾ فلا  
يجعل الذين آمنوا وعملوا الصالحات كالمفسدين في الارض ، ولا يجعل المتقين  
كالفجار أبدا ، فلا بد أن يعتقد أن العالم محكوم بأعظم نظام وأكمله وأحسنه  
وأفضله . فهذا المعرور لم تطب نفسه بالحكم الالهي ولا بالنظام الالهي ، بل  
كرهه ومقته وجمله فوضى وسفها ، فجعل من دعا الله وعبدته لم يحصل له الا  
الحية ، واشترى والتعب والنصب . وجعل من اتبع أفكاره هو وآرامه فلا بد أن  
يشخص وأن يتقدم ، ومن خالفه فلا بد أن بهوى ، فجعل أفكاره هي النظام  
الموصل إلى "نتيجة" . وأما نرح الله ونظامه فبذل جهده واستعمل فكره ومكره

في إزالته وتشويهه ورفضه ومحاربته ، وهذا عين المحادة والمشاقة الظاهرة لله تعالى ولآدياته والدائنين بها من جميع العالمين

ثم قال : « فمقدم أن الانسان قد يستوفي كل شروط الغنى أو شروط الصحة اللازمة لأن يكون إنسانا محترما ناجحا في الحياة ، ثم لا يدرك شيئا منها ، بل عندما ما هو أقبح مما ذكر ، وذلك أنهم يرون أن القاعد العاجز قد يبلغ كل ما يؤمله من الفوز والنجاح ، بينما يهوى الجاد الحازم ،

فيقال : قف ، هكذا الامر عندك ( على نفسها تجنى براقش ) ، فانك صرحت باعتقاد هذا الامر الذي أنكرته فجعلت العقل من أسباب الفقر ، والجهل من أسباب الرثاسة ، بل ذكرت أن الانسان كلما ازداد في الجهل والكفر ازداد في النعيم والغبطة والجاه ، والعكس بالعكس ، وذكرت أن هذا أمر واقع لا ريب فيه ، فمن ذلك ما ذكرته في قصيدتك الركيكة التي أولها :

لو أنصفوا كنتُ المقدم في الامر ولم يطلبوا غيري لدى الحادث النكر  
فقلت فيها :

ورغبني في الجهل أني رأيتنا يسود لدينا كل من لم يكن يدري  
نوائب دهر تترك الحر حائرا وليس بمظلوم لديه سوى الحر  
فقد اسندت هذا الامر الى نوائب الدهر وجعلتها لا تظلم سوى الحر ،  
وصادمت حديث « لا تسبوا الدهر فان الله هو الدهر » فان الله هو الذي  
يصرفه وهو الذي يصرف الليل والنهار وما فيها . ثم قلت :

يرى الجاهل المأفون فيه منعا له الفلك المسعود يجرى بما يجرى  
له الناس والدنيا جميعا خوادم فهذا له عبد وهذا له مطرى  
فالناس كلهم خوادم للجاهل المأفون ، بل وكذلك الدنيا تخدم من يكون  
بهذه الصفة كما هو صريح كلامك . ثم قلت :

يزاد نعيما كلما زاد جوره ويكبر شأنا كلما زاد من كفر  
أطاعت له الأيام حتى لو أنه تأبى طلوع الشمس ما طلعت تجري  
هكذا يكون الجاهل المأفون عندك يزاد في النعيم ويكبر في الشأن كلما  
زاد في الكفر، ولعلك ما كفرت وازددت في الكفر إلا ليكبر شأنك  
وتزداد نعيما وتخدمك الناس والدنيا جميعاً وتطيعك الأيام، بل الشمس لا تطلع  
لو منعها هذا الذي يزاد في الكفر والجهل، فإنها لا تطلع أبداً ويكون الليل  
سرمداً إلى يوم القيمة، ولكن قد تنوب عنها الشمس التي في غير برجها والدر  
الذي في لجج البحر بلعانه وضيائه أن أمكن ذلك. ثم قلت :

متى شئت أن تلقى جهولا مرأساً وجدت كثيراً إذا جلال وذائسر  
وهذا صريح في أن الجهل من أعظم الأسباب لنيل الرئاسة واليسر، وأن  
العلم بالعكس وإلا لم يكن ثم فارق. إلى أن قال :

إذا ما سألت الدهر حق بقول لي تنحّ فإلحرق لدى الدهر  
وإن قلت سامني على الجور قال لي غلظت فاسألت مذكنت من حرّ  
وهذا كالذي قبله صريح في سبب الدهر، ثم قال :

وإن قلت سامني على الجور والغنى يقل لي بنكران الفضائل والحجر  
تشك إلى ما منه أشكو ومفرع إلى ظالمى كيف الخلاص من الأمر<sup>(١)</sup>  
إذا ما نظرت الناس والرزق بينهم تيقنت أن العقل ضرب من الفقر

فالعقل ضرب من الفقر، فيجب أن ينفر منه ويعدى كما يعدى الفقر لأنه  
ضرب منه، وينصاع الإنسان إلى الجنون فالجنون والجهل هما من أسباب

(١) تأمل هذا البيت الحثيث، وخليق من هذه حالته مع الله أن تكون هذه  
عاقبة. هذا مع أنه قال في مرض هذه القصيدة :

بلغت بدلى ما يرام من العمل فما حزننى فقد الصوارم والسر  
فلأذن هذا التشكى

الغنى . وهذه الايات صريحة جدا في أنه يرى أن الانسان قد يستوفى كل شروط الغنى أو الشروط اللازمة لأن يكون انسانا محترما ناجحا ولكن لا ينال إلا عكس ما اقتضته هذه الشروط ، وأن الجاد الحازم الحر يهوى بمجده وحزمه ، وان الجاهل ولا سيما اذا كان كافرا فإنه ينال الغنى والعز والسيادة . وهذه حقيقة الفوضى ، بل الفوضى أحسن ، فان لم يكن هذا رأى الذى رآه فوضى ودعاية صريحة الى الفوضى فلا ندرى ما هى الفوضى والدعاية الى الفوضى ، ولا سيما وهو هنا أسند ذلك الى الدهر ونوابه وهو يعلم أن الله نهى عن سب الدهر لأن الدهر لا فعل له البتة وانما الفعل للذى يتصرف فيه ويقلبه وهو الله تعالى الذى يقرب الليل والنهار ، انه يدعى أنه يحاى عن الدين ويدافع عنه ويدعو الى أخلاقه ، فما ذكره هنا من تشويه رأى المسلمين من كونهم يرون أن الجاد الحازم يهوى وأن الذى يفعل الأسباب الموصلة الى النجاح لا ينجح كذب على هذا الاطلاق ، وانما هو رأيه وعقيدته ، وهذا شأنه يحمل كل ما فيه وفي إخوانه من الملاحظة من خصلة قبيحة على المسلمين ، ويصف نفسه بالخصال الحميدة الموجودة فيهم

ولا يصح اعتذاره بأن المقصود به المبالغة أو نحو ذلك ، فان مثل هذه الإطلاقات فى سب الدهر والتسخط والمجازفة محرم شرعا ، ثم هو قد ناقش المسلمين وشنع عليهم بأيات الزمخشري وابن أبي الحديد والرازي والأمدى وابن زريق وكعب بن زهير ، مع أنه ليس فى آياتهم شيء يتكر ، وقد بنى عليها أمورا عظيمة ألزم المسلمين بها مع بعد دلالتها عما ادعاه ، بل قد ناقشهم بقول ابن هانئ الاندلسى والبحترى مع علمه أنهم لا يجيزون مثل تلك الأقاويل التى نقلها عنهم ، ثم ان هذه الايات التى ادعاها هى متضمنة لما ورد فى أخلاقه ، فان الجميع يدور على أن مناط التقدم والتأخر إنما هى نوااميس الطبيعة حيث قرر فيما يأتى أن نوااميس الطبيعة هى التى تحكم العالم ، ومعلوم أنها ليست بأكثر من المصادقات القسرية الاضطرارية ، وهذا هو عين الفوضى ، فان كل فعل

يصدر عن غير عدل حكيم مختار فلا بد أن يكون مشتملا على فوضى وفساد ،  
وحركات الطبيعة لذاتها هي كذلك

## فصل

قال : « ولقد زعم هؤلاء حينما توالى انتصارات ألمانيا في بداءة هذه  
الحرب أن هذه الانتصارات إنما حصلت لأن الله يريد أن يهزم أعداء ألمانيا ،  
لا أن لديها من الأسلحة والجنود وخطط الهجوم ما ليس عند أعدائها . ثم لما  
أن تغير مجرى الحرب وأخذت الهزائم الألمانية تتلاحق ثم هزمت في الخاتمة  
الهزيمة النهائية رجعوا يزعمون أن المسألة راجعة الى مجرى القضاء والقدر  
والمشيئة الإلهية لا إلى تغير الأسباب واختلافها ، وقد ألقيت في هذا الخطب  
والمحاضرات وكتبت المقالات ، وهكذا يحكمون في كل قضية ،

والجواب أن يقال : وهذا أيضا ما يدل على أنه لا يرى لمشيئة الله سبحانه  
تدخلا في تدبير العالم ، ولا في النصر والهزيمة ، بل كل ذلك منوط عنده  
بالأسباب المادية فقط ، ولهذا أنكر غاية الإنكار على هؤلاء الذين اعترفوا  
بأن المشيئة لها تدخل في هزيمة ألمانيا وانتصارها ، فكما أن الاصنام لا تدخل  
لها في هذه الهزائم ولا هذه الانتصارات فكذلك الرب العظيم تعالى وتقدس  
لا تدخل له في ذلك على رأيه ، وهذه هي قاعدته في كل أغلاله . ومعلوم أن  
المسلمين الذين تكلموا في هذه الانتصارات وألقوا الخطب والمحاضرات ليس  
فيهم من يقول ان وجود هذه الأسباب وعدمها سواء ، ولم يقولوا انها هزمت  
من غير أسباب ، ولا يوجد عنهم في ذلك كلمة واحدة ، وقد بينا أن مذهب  
جماهير المسلمين أن الله سبحانه يفعل بالأسباب في النصر والهزيمة ، فهو يهزم  
بها وينصر بها ، فان شاء أضعفها بأن أدخل عليها أسبابا أقوى منها تعارضها ،  
أو أضعفها بذاتها ، وان شاء قرأها كما قال تعالى ﴿ قَاتِلُوهُمْ يُعَذِّبُهُمُ اللَّهُ بِأَيْدِيكُمْ  
وَيُخْزِيهِمْ وَيُنْصِرْكُمْ عَلَيْهِمْ ﴾ وقال تعالى ﴿ وَلَوْ شَاءَ اللَّهُ لَانْتَصَرْتُمْ مِنْهُمْ وَلَكِنْ لِيَبْلُوَ

بعضكم لبعض) فأجبر سبحانه أنه يعذب هؤلاء هؤلاء ، فهو سبحانه أمر بفعل الأسباب ، وأمر بأن يدعى ويستعان به ، لأن الأسباب مفعولة له خاضعة لارادته فلا تستقل بنصر ولا هزيمة ، وهو سبحانه ينصر بها ويخذل بها . وكون ألمانيا انتصرت أولا ثم هزمت أخيرا ليس فيه كبير أمر فأكثر الحروب هكذا ، فليس هذا خاصا بهذه الحرب وحدها حتى يجعل ذلك برهانا على استقلال الأسباب بالتدبير ، وقد ذكر تعالى في وقعة أحد النصر أولا والهزيمة أخيرا ، وقد أسند ذلك كله الى مشيئته وقدرته ، مع كون ذلك له أسباب مادية ودينية ، فانه لما حصل مقتضى النصر حصل النصر ولما حصل ما يوجب الهزيمة حصل موجبا كما قال تعالى ﴿ ولقد صدقكم الله وعده اذ تحسونهم ياذنه حتى اذا فشلتم وتنازعتم في الأمر وعصيتهم من بعد ما أراكم ما يحبون منهم من يريد الدنيا ومنكم من يريد الآخرة ثم صرفكم عنهم ليبتليكم ولقد عفا عنكم والله ذو فضل على المؤمنين ﴾ فقوله تعالى ﴿ ولقد صدقكم الله وعده ﴾ يعنى بالنصر فان المسلمين هزموا المشركين هزيمة ظاهرة كما تواترت بذلك الروايات الصحيحة ﴿ اذ تحسونهم ياذنه ﴾ أى بمشيئته ، وهذا صريح فى أن النصر حصل بالمشيئة ، مع أن هناك أسبابا مادية ، وقوله تعالى ﴿ حتى اذا فشلتم وتنازعتم وعصيتهم من بعد ما أراكم ما يحبون منهم من يريد الدنيا ومنكم من يريد الآخرة ثم صرفكم عنهم ليبتليكم ﴾ فهذا كله دليل على أن هذا الصرف أى الفشل وقع بالمشيئة ، وأن لذلك أسبابا مادية ومعنوية ، فانهم لما عصوا وتنازعوا وتركوا بعض الأمر الذى أمروا به حصل ما حصل من الفشل ، وقد أسند صرفهم اليه تعالى صريحا ، لان ذلك وقع بارادته ، كما أن النصر وقع بارادته ، وقد جعل لذلك أسبابا مادية ومعنوية ، فكل نصر وهزيمة فلا بد له من أسباب مادية ومعنوية ، ومشيئة الرب تعالى هى التى تصرف هذه الأسباب ، فيجب على الانسان أن يستعينه ويلتجىء اليه ويعمل ما أمر به من الأسباب ، وهذا هو المطلوب فى حق كل أحد . ولم يحصل قط فشل الا بحصول خلل فى

أحد هذين الأمرين أو فيها جميعا ، وهذا المغرور صفق وطقطق وجمل  
 حصول النصر ثم الهزيمة في ألمانيا برهانا على كون الأسباب مستقلة بالتدبير ،  
 ونسى أن الله سبحانه هو الذى يصرف الأسباب كيف يشاء ، وأنه لا يجرى  
 فى ملكه ما لا يريد ، وأنه ما شاء كان وما لم يشأ لم يكن ( وما تشاءون إلا أن  
 يشاء الله رب العالمين ) فانه تعالى لما أراد هزيمتها صرف قلوب زعمائها وآراءهم  
 حتى وقصوا فى تلك الاغلاط التى قضت عليهم بالهزيمة ، وزين فى قلوب أعدائها  
 دخولهم فى الحرب للقضاء عليها . وكونها انتصرت أولا ثم هزمت أخيرا فيه  
 حكم كثيرة ، فان وقوع هذه الحرب عقوبة محنة وانتقام ظاهر ، فلو هزمت  
 فى أول الأمر الى النهاية لم تدخل ايطاليا ولا روسيا الحرب ، ولم يحصل ذلك  
 الشقاء الطويل والعذاب المهيئ على تلك الصفة ، ولو حصل النصر لها لكان فى  
 ضمن ذلك حصول النصر لايطاليا واشتداد الحرب فى الشرق الأوسط  
 ولتحكمت ايطاليا فيه ، وفى ذلك من المفاصد العظيمة ما لا يخفى ، ولكن وقع  
 على الوجه الذى يحصل به اشد الانتقام ، فكان تكرر النصر ثم الهزيمة حيناً بعد  
 حين كالمد والجذر يتضمن أشنع العقوبة واقطع العذاب على هذه المواضع  
 اللاحادية ، لأنه تعالى صب قوتها على رأسها ، وفى ذلك أيضا مضاعفة الحقد  
 والبغضاء بين المتحاربين ، وطول الحسرات والعذاب بهذه الأسباب التى عصوا  
 الله بها كما قال تعالى ( فلا تمجك أموالهم وأولادهم ، انما يريد الله أن يعذبهم  
 بها فى الحياة الدنيا وترهق أنفسهم وهم كافرون )

وبالجملة فلا حجة له فى هذا البتة ، فلا معنى للتبجح وجعل هذا من الحقائق  
 الأزلية ، فليس فى هذا أكثر من كونه حصل تقدم لها ثم حصل تأخر ،  
 وأكثر الحروب يقع على هذه الصفة ، فانه سبحانه هو الذى خلق الأسباب  
 وخلق مصادرها من الآراء والتفكير وتقلب القلوب ، خلقها وخلق العاملين  
 بها ولها ، وذلك كله يرجع مصدره إلى القدرة الربانية والمشيئة الإلهية ، كما تقدم  
 تتبرر هذا فى بحث الأول وفى غيره

## فصل

قال : ومن الأمثلة للجهل بسنة الحياة أو بسنة الله في الحياة أن الناس يريدون - وهم يعتقدون أنهم سيصلون الى ما يريدون - أن يبلغوا جميع أغراضهم المادية والمعنوية بغير وسائلها الطبيعية ، فهم يريدون أن ينالوا الثراء الوفير والأولاد والصحة والقوة وأن تخصب أرضهم ويزكو زرعهم وتنمو أنعامهم وأن يحصلوا المعارف الغزيرة وأن ينجحوا في الامتحان وأن ينصروا على الأعداء وعلى أسلحتهم وجيوشهم وأموالهم وعلومهم وأن يدركوا كل ما يبغيه ، بماذا ، إنهم يريدون أن يدركوا ذلك كله بالدعاء المجرّد تارة وبالباكاء والضراعة تارة وبالصلاة تارات وبالصيام أخريات وبالايمان حيناً بلا عمل وبالتقوى أحياناً وبقرأة القرآن أو بترتيب الاذكار والأوراد والاحزاب ، ثم يزعمون أن القرآن والدين قد دلاهم على هذه الحقيقة ، والدين والقرآن بريئان مما يزعمون ،

والجواب أن يقال : هذا من المواضع التي نبهنا عليها في الملاحظة الثالثة ، وغرضه من هذا الهراء أن الذي منع الناس من التقدم اشتغالهم بالأخلاق الدينية ، وهو يعلم حقيقة العلم أن أكثر الناس قد أضاعوا هذه الأخلاق وتركوها واشتغلوا عن هذه الأعمال وغيرها بالأمور المحرمة التي تصدّ عن الدين والدنيا ، وهذا الملحد له حظ وافر من أخلاق اليهود في المكابرة والبهت ، ولهذا فانه صرح هنا مكابرة على رموس الشهاد بأن المسلمين يطلبون الأولاد بمجرد الدعاء ونحوه من العبادات بدون تزويج ، فانه صرح بانهم يطلبون الأولاد بهذه الأمور المجردة بدون الأسباب الطبيعية ، وليس وراء هذا البهت والمكابرة بهت ومكابرة ، ونحن اذ نعرض هذا على كل مسلم غيور يعز عليه مبدأه ودينه نستغنى عن الاسهاب في ابطاله والتعليق عليه ، ولو أن يهوديا ادعى على المسلمين مجاهرة بأنهم يطلبون الأولاد والزراعة ونحو ذلك بمجرد

العبادات من دون فعل أسبابها الطيبة لعرف كيف يجنيه المسلمون على هذا الادعاء العاطل المفضوح. وقد نبهنا فيما سبق على أن هذا الرجل يكذب ويهت ويحرف ثم يأخذ من كذبه وبهتانه وتحريفه براهين وحججاً له يحتاج بها على المسلمين في ذمهم وذم دينهم ، فهو كما ترى لا يكتفى بأن يأتي إلى الأمم الإسلامية فيدعي عليهم بأنهم يكرهون العلم بل يحرمونه ويدعون أنه حجاب ، وأن التعليم خروج من الملة وشرك في الربوبية ، وأن العلم كذلك منازعة لله في ملكه ، حتى يركب على ذلك بأن يدعي عليهم بأنهم يطلبون الأولاد والزراعة وأمثال ذلك بالأخلاق الدينية فقط ، وغرضه من هذا الجنون والهراء والخبال الساقط تركيز بعض الأخلاق الدينية في نفوس المسلمين ولو بالبهت والمكابرة ، وقد ضرب صفحا وتعامى بل وباهت فيما علم بالضرورة والحس من التزويج والزراعات والمعارف والقتال والثورات وغير ذلك ، وصورهم ما كفين في المساجد زاهدين في الدنيا قد نبذوها ورفضوها فلا بيع لديهم ولا شراء ولا تزويج ولا صناعة ولا زراعة ولا مدارس ولا كتب ولا علم ولا تعليم ولا نزاع ولا قتال ولا شيء من ذلك كله ، دع الأمور الكفرية والفواحش والمحرمات والتهالك على الدنيا والتكالب عليها ونحو ذلك ، بل جعل كل واحد منهم صائماً الليل قائماً النهار يقرأ القرآن ويدعوه ربه ويتضرع إليه ويكي طمعا في الجنة وخوفاً من النار وقد رفض الدنيا كلها . لقد سئنا وأيم الحق من تطويل الاستدلال على فساد هذه الرعونات وتقنيادعاء هذه الوصمات ، فواقه انه لم يتجاسر كثير من المبشرين واليهود واكثر الكفار المعادين للاسلام أن يتفوهوا بهذه الأمور وينسبوها الى المسلمين ، لان مثل هذا الادعاء خروج عن العقل والحياء ، ومكابرة واضحة

لقد بلغت القحّة والاستهتار والتلاعب بدين الاسلام وأهله بهذا الزنديق مبلغاً لم يصل اليه أ كفر ملحد ولا شر كافر يحارب الاسلام . أما كان له سماع يسمع به ويصبر بهمر به هذه الكتب التي يدعي أنها كالجبال وهذه المجلات

والجرائد وغيرها في التزويج ووجوبه ، وهذه الاعمال كلها وشروطها ، وهذه كتب الفقه التي يدعى أنها تموج موجا كلها في الأحكام التي هي أعمال المسلمين في معاملاتهم وأنكحتهم وزراعاتهم وصناعاتهم وجهادهم وتعليمهم وغير ذلك مما لا يعد ولا يحصى ، وأكبر من هذه وأطم قوله ثم يزعمون أن القرآن والدين قد دلّاهم على هذه الحقيقة ،

فيا بلعام زمانه ومطية شيطانه من هو الذي زعم أن الدين والقرآن دلا على أن الولد يطلب بالدعاء أو بهذه العبادات المجردة من غير سببه الطبيعي ، فانك صرحت بأنهم يطلبون ذلك بدون أسبابها الطبيعية <sup>(١)</sup> . فأتاك الله ما أرخص الكذب عندك وأخفه على لسانك ، لقد وجدت جوا خاليا فأصغرت فيه بكل ما خطر على بالك ، وقد كان من الواجب عليك أن تبين مستند ادعائك عليهم واستدلّاهم بالقرآن والدين الذي ادعيت ثم ترد ذلك بالبرهان ولا تكتفي بالادعاء فقط ثم الرد عليهم بقولك والدين والقرآن براء من ذلك ، فكل هذا هذيان وترهات مركب بعضها على بعض

ثم انه لشدة شغفه بحب المعاكسة وتأيد خبائثه حاول تصديق ادعائه هذا بعبارة نقلها - حسبما زعم - عن الغزالي في كتابه (منهاج العارفين) ذكر في هذه العبارة أن المؤمن يعيش بعبادة الله من غير طعام ولا شراب ، ثم ذكر أن السيوطي قال في بعض كتبه ان الصوفية يلهمون معرفة الطب ، وهذا غاية ما قدر عليه وهذا مع كونه ليس من الحجة في شيء البتة وانه قد ردّه بنفسه حيث

---

(١) والمسلمون وان قالوا ان الطاعات وامثال أمر الله تعالى لها سبب عظيم في حصول البركات ودفع الشرور كما دلت على ذلك النصوص ، لكن لا يقولون ان حصول ذلك بترك الأسباب الطبيعية التي شرعها الله وأمر بها ، بل اتباع أوامره في الاخذ بالاسباب هو من الطاعات التي هي من أسباب الخيرات كما ونحن ذلك مرارا

ادعى أنه ليس المسلم بالذى يتبع أخطاء المخطفين واغلاط الغالطين ليقاوم بها وحى الله ، فهو أيضا لا يفيد ما ادعاه ، فليس فى كلام الغزالى ولا السيوطى ان الولد يطلب بمجرد الدعاء وأن المعارف والزراعات تطلب بالاخلاق الدينية المجردة من دون أسبابها الطبيعية ، فان هذا الادعاء بهت للغزالى والسيوطى وكذب عليهما ، وكتبهما فى الفقه والاحكام مشهورة كلها ترد هذا ردا صريحا ، وهما وان كانا من المغالين فى التصوف لكنهما لا يدعيان مثل هذا الهذيان المنكر ، وقد تقدم قول هذا المغرور فى صراعه <sup>(١)</sup> ليس كل ما كتب يكون حجة على المسلم الخ ، فكيف جاز له أن يحتج بما ليس حجة

### فصل

قال : ومن أشنع الأوهام أننا سمعنا وسمع كثير من القراء بلا شك خطبا تلى فى المساجد حينما انطلقت الغارات الجوية على مصر منذ سنوات يتدد فيها يجهل من يلجئون حين الغارات الى الخبايا مزعوما فيها أن الخبايا والملاجىء لا تعصم من الموت ، وأن الفرار اليها نقص فى اليقين وجرح فى الايمان بالله ، لان الذى يعصم من ذلك هو ذكر الله ودعاؤه والتوبة اليه والخلاص من الذنوب ، فيقال : وهذا أيضا كالذى قبله فى أنه لا يرى للمشيتة العليا تدخلا فى أمور العالم ، فلا يرى للعبادة والذكر والتوبة والخلاص من الذنوب أثرا فى الوقاية ، فن ذكر الله تعالى ودعاه وتاب إليه كمن لم يذكره ولا يدعوه ولا يتوب اليه فى العصمة من الهلاك وأسبابه ، وهذه هى قاعدته ، ولهذا أنكر على هؤلاء الذين يرون للمشيتة العليا تدخلا فى الوقاية وعدمها ، هذا مع أنه تناقض فى هذه الدعوى فزعم فيما تقدم أن من يلجأ الى الفرار من هذه الغارات والقنابل وغيرها من الظواهر فهو جاهل بمن فى الغباء والجهل حيث قال فى الصحيفة

١١٠ ومن حاول أن ينجو من خطر الفيضان الذى ترى به الأنهار ومن خطر الامطار التى تجود بها السماء بالحرب والبعد عن المنطقة كان ممعنا فى الجبل والقباء ، وهو كمن حاول أن ينجو من مخازن البارود والقنابل وسائر المتفجرات بالفرار من المسدن التى توجد فيها هذه المخازن ، والشعوب والأفراد البدائية الجاهلة لا تجد وسيلة للنجاة مما تخاف وترهب من ظواهر هذا الكون : من البروق والرعود والعواصف والقواصف والأعداء المغيين<sup>(١)</sup> ومن اللصوص وغيرهم ومن اختلاط النساء بالرجال ، لا تجد حيلة سوى هذا ، أما الشعوب والأفراد المتعلمون فانهم لا يفرون أمام شيء من هذا ، بل يقفون له ويروضونه ويصرفونه وفق المصلحة والفائدة ، انتهى

فكيف يشنع هنا على الذين ينهون عن الهروب ويرشدون الى طاعة الله تعالى ، ويشنع هنا لك على الذين يهربون من هذه الظواهر التى إمارة الأعداء والقنابل وسائر المتفجرات ويتقونها وينهى عن ذلك ، مع أنه شنع على الذين ينهون عن ذلك ، وأبشع من هذا وأشد نكارة دعواه أن المتعلمين يقفون أمام هذه الظواهر من البروق والرعود والعواصف والقواصف لا يفرون منها بل يروضونها ويصرفونها على وفق المصلحة والفائدة ، وليته استطرد فين كيفية تصريف البروق والرعود والصواعق والقواصف ، وكيفية الوقوف أمامها والاستفادة من مصالحها لينتفع الناس بذلك . وأعجب من ذلك أنه خلط هذه الأمور باختلاط الرجال بالنساء ، فعلى عقله العفاء والسلام

كلام أكثر من ترى ومنظره مما يشق على الأذان والحدق ثم ذكر أن من أظهر وأكبر أعمال النبي ﷺ التاريخية أنه حينما اضطر الى الخروج بدينه من مكة وخاف مطاردة أعدائه المشركين لجأ الى غار ثور التاريخي المشهور هو صاحبه الصديق

فيقال : هذا يعطل دعواك السابقة التي نقلناها في قولك ان الشعوب والافراد البدائية الجاهلة لا تجد سبيلا الى النجاة مما تخاف وترهب الا بالحرب ، الى قولك ومن الاعداء المغيرين ، فجعلت النبي ﷺ وصاحبه رضى الله عنه من الافراد البدائية الجاهلة لانك جعلت الذين يهربون من الاعداء المغيرين - سواء كانوا أفرادا أو شعوبا - بدائيين جاهلين ، ومعلوم أنها لم يقفوا لاغارة الاعداء وبصرفها في المصلحة والفائدة بل خرجا حتى لجأ الى غار ثور واخذوا في الدعاء والتوكل على الله ، فكيف تستدل بهذا وهو حجة عليك ، ثم ادعى أن النبي ﷺ لم يأخذ هو وصاحبه في الدعاء بل أخذوا في سنة الحياة

فيقال : هذه دعوى كاذبة بل المتواتر في الصحاح والمسانيد وغيرها أنه دعا الله تعالى وأكثر من ذلك حتى انه دعا على ذلك المشرك الذي لحقه على فرس حتى ريمحت قوائمها في الارض ، فهو ﷺ اعتمد بالدعاء الذي هو رأس الوسائل الدينية كما أنه فعل ما في وسعه من الأسباب الطبيعية وهو الدخول في الغار ونحوه ، ولولا إحاطة الله تعالى له بالوسائل الدينية لم تنفعه الأسباب المادية ، فان غار ثور صغير جدا ، ومع ذلك وصل اليه المشركون حتى وقفوا على فم الغار وصرف الله أبصارهم وبصائرهم عن دخوله أو النظر فيه ، وهذه معجزة ظاهرة خارقة للأسباب العادية ودليل ظاهر على أن الأسباب الدينية أقوى من الأسباب المادية وأعظم منها ، بل الأسباب المادية تابعة لها ، فانه لو كان : رد دخول الغار والوصول اليه مقيدا في النجاة لراهما كفار قريش ، فانه من البعيد جدا إن لم يكن من المستحيل في العادة أن يصل الاعداء المغيرون العارفون بطرق النجاة يلمسون من هو أعدى عدو لهم وقد حرصوا نهاية الحرص عليه ثم يقفون على هذا الغار البسيط ويعجز أحدهم أن ينظر فيه ليتمسه فيه ولا سيما مع قلة الملاجئ هنالك . ثم ان مقتضى كلامه فيما سبق أنه يجب أن يقف ولا يلجأ الى الغار ولا غيره ليصرف هذه الاغارة ويروضها على ما تقتضيه المصلحة والفائدة كما تقدم تصريحه بذلك

ثم ادعى بعد هذا أنه عليه السلام فعل ذلك هو وخلفاؤه وأصحابه في حياتهم ولهذا نجحوا ، قال « ولو أنهم كانوا يذهبون مذاهب هؤلاء لأخفقوا ولم يبلغوا من أمرهم شيئا ،

فيقال : هذا بهت صريح فانه قد كان من المعلوم الذى لا جدال فيه أنه عليه السلام وأصحابه من أعظم الخلق اعتمادا على الأسباب الدينية ، فهم أعظم الخلق دعاء وتضرعا وصلاة وصياما ، وانه تعالى ألزمهم كلمة التقوى وكانوا أحق بها وأهلها ، فهو أتقى الخلق ، وهم أتقى الخلق بعد الأنبياء ، هذا أمر لا يشك فيه مسلم كما لا يشك مسلم أنهم لم يعتمدوا على الأسباب الطبيعية بل استعملوا ما في امكانهم واعتمدوا على الله وحده في الفوز والنجاح . ثم ان هذا الكلام تناقض منه كما تقدم ، فانه تارة ينكر على من لم يقف للاعداء وتارة ينكر على من ينكر عليهم ، وهؤلاء الخطباء لم يدعوا إلا الحق ، فانهم أرشدوا الى الدماء الذى هو من أعظم الأسباب الى الاخلاص والى التوبة من الذنوب فان الذنوب هى البلاء وهى اسباب المصائب كلها فبزوال السبب يزول المسبب وبفعل الوسيلة تحصل النتيجة ، وليس فى الدنيا كلها أعظم وسيلة - للنجاة والحياة والخلاص من كل شر - من طاعة الله تعالى وتقواه والالتجاء اليه والتوكل عليه ، فمن عمل بطاعة الله تعالى فلا بد أن يوفق للأخذ بالأسباب المادية وتيسر له الامور ، ومن عاكس الله ورفض أسبابه الدينية وذهب يطلب مراده من الاسباب المادية وحدها لم يستحصل ذلك غالبا ولو حصل له شيء فى النادر فلا بد أن يعذب به وتصيبه النكبة فيه ويدنق وبال أمره كما وقع ذلك بالعيان على ما تقدم تقريره

## فصل

ثم أخذ يتكلم فى الأرواح ، وذكر أن الناس يظنون أن السحاب إنما تسوفه الملكة ، وأن النبات إنما ينبت بقوتها ، وأن البرق والرعد عملان من أعمال

الملثكة ، وأطال من هذا الكلام وأكثر فيه من التهم والاستهزاء ، ولقد كان من واجبه أن يذكر أن هذه الأمور من عقائدهم التي لا بد منها ، ويذكر كلامهم فيها من العقائد ، ويذكر أدلتهم ثم يبطلها ، وهو لم يفعل من ذلك شيئا بل أخذ في التهم والاستهزاء ، وهذا ليس من الحجة في شيء فنكتفي بمنع الدعوى

ثم ذكر الشياطين والجن ، وأطال في انكار دخول الشياطين أو الجن بدن الانسان ، وذكر أن ملايين المسلمين يزعمون وقوع ذلك ، ثم ذكر أنه جرى بينه وبين أناس محاورات في هذه الأمور ، وكل هذا هذيان لا قيمة له ، فعليه أن يبين كيفية اعتقاداتهم من عقائدهم المعتمدة ثم يذكر دليلهم ثم ينقضه بحجج معقولة ، وحيث أنه لم يفعل شيئا من ذلك فلا حاجة إلى الاطالة في هذه الأمور ، لأن الكلام فيها مشهور في كتب العلماء ، وكلامه يدور على انكار وجود الملثكة والشياطين ليقضى له القول بأن الحوادث كلها من تفاعل الطبيعة وتطوراتها اعتمادا على هذا الأصل الخيث . وليس انكاره للملثكة والشياطين باقبح من انكاره للقضاء والقدر وكون الدعاء وسيلة ، ومساعداته للصلوات والخطب والمساجد وامثال ذلك فان من اعتقد الاتحاد فلا بد أن يرى هذا الرأي

ثم ذكر مسألة إحضار الارواح المشهورة ، وذكر أن في صحتها خلافا ، وادعى أن فريقا من المحققين - ولا ندرى من هؤلاء المحققون عنده - ينكرون إحضارها ، ثم ذكر حكايات عن شيخ مجهول لم يذكر اسمه في هذا الموضوع . هكذا تكون حججه في القدر في أصول الدين ، مع أنه يقصد في الروايات التي في صحيح البخاري إذا لم توافق رأيه . وحيث أن كلامه كله في هذه الأمور تهكم واستهزاء وحكايات من عند نفسه فنكتفي في رده بالمنع . ثم بعد أن أسرف في انكار هذه الأمور لف ودار إلى الخداع فادعى أنه مؤمن بالملثكة (إنه كلمة ذو قائلها) فهي كالمه بافتناع حميره فاي مضرة عليه بالاثيان بها وهي تمنعه عنده من الاضلال والتكفير

## فصل

قال : وما يتصل بمسألة الأرواح المعتدية مسألة الاصابة بالعين أو بالنظرة أو ما يسمى عند العامة بالحسد ، فان الحاسد عندهم إنما يصيب بروحه الحيثة . ومسألة الاصابة بالعين ذات ذبول طويلة وحواش ضافية ، ولاعتقادها أثر جسيم في حياة الكثيرين وفي عقولهم وأفكارهم وتصرفهم العام . ثم أخذ يسرد أشياء من اعتقادات العامة في الاصابة بالعين ، ثم ذكر أنهم ينسبون أشياء من هذه الخرافات الى الدين ، وذكر حديث : اكثر من يموت من أمتي بعد قضاء الله وقدره بالعين ، ونصف ما يحفر لامتي من القبور بالعين ، والعين تدخل الرجل القبر والجل القدر ، وذكر أشياء من هذا القيل على عادته في تتبع مهازل العامة والمخرفين والآثار الساقطة ليجعل من ذلك سلاحا للطعن في صميم الدين وأهله ، فهو يتناول ما تيسر بما شاء من حكاية أو أثر منها كان في الضعف والسقوط ، ثم يكبر ذلك ويعظمه ويزيده بما شاء ، ثم ينسبه الى الاسلام وأهله ويصول في رده ويحول . وقد تقدم الكلام عن مثل هذا مرارا ، على أن دعواه هنا أن لذلك أثرا في حياة الكثيرين وفي عقولهم الخ دعوى مردودة ، فأننا نقول نحن لا تثبت الا ما كان حقا وله حقيقة فقط ، وما كان محتمقا فأنكاره مكابرة وجحود للحقائق ، فأنكاره أعظم أثرا في إفساد العقول والحياة من نفيه ، فان العقول اذا تمرنت على المكابرة وجحد الحقائق فسدت . هذا في غير الامور الشرعية ، أما فيها فهو تكذيب للتصوص الدينية وجحد لها وهذا يناقض الاسلام . وأيضا أنت قررت بأن الانسان يعلم كل شيء ويقدر على كل شيء ، وليس في الدنيا أضر على الحياة وعلى العقل من هذا الاعتقاد ، فان الانسان اذا اعتقد أن عدوه يعلم كل شيء ويقدر على كل شيء أثر ذلك في عقله وروحه وحياته في الفساد والرعونة والوهن وسوء العمل ، وسيأتي كلامه بأنه يوجد في الناس من يستطيع أن يخضع من حوله ويستعبد

ويصرون كالأموات بين يديه بمجرد نظرة يرسلها إليهم ، ومعلوم أن اعتقاد هذا أكبر ضرراً وأسوأ عاقبة في حياة الكثيرين وعقولهم وتفكيرهم وتصرفهم العام . ثم ذكر أنهم يعلقون التهام والاحجية المتنوعة من طلاسـم والغاز وحروف مقطعة ويحملون النجاسات وقاية عن العين ، وكل هذا كذب ظاهر إن أراد أن أئمة المسلمين يرونه ويأمرون به ، وإن أراد أن بعض جهلاء العامة يفعلون هذا فهم يفعلون أشياء أعظم ضرراً منه كالأمور الشريكة وغيرها ، وأئمة المسلمين ينهونهم عن هذا وهذا ، وليس الكلام في أفعال بعض العامة . وهذا المغرور يعلم حقيقة العلم أن كتب الأصول والفقه مملوءة بالنهى عن هذا ما عدا التهام التي من القرآن والسنة ففيها خلاف . وأما حمل النجاسات فهم يجمعون على تحريم ذلك وأنه يبطل الصلاة ما عدا حالات ضرورية ففي ذلك نزاع . وأكثر من أدخل هذه الأمور على الاسلام هم أسلافه من ملاحدة الجهمية ومن نحا نحوم ، فإن أكثر ما توجد هذه الأمور في كتب الطب ، وقد أثني على هؤلاء الفلاسفة الذين أدخلوا هذه الأمور كالحسن بن الهيثم والسكندى وأبي بكر الرازى وأمثالهم ، ثم مجرد وجودها منقولة في بعض الكتب ليس فيه حجة ، فإنها لا تنقل في العقائد المعتمدة وإنما توجد في الكتب التي يوجد فيها تحريف الصفات والاحاد في معانيها والدعوة الى الشرك . ولهذا لا توجد في الكتب الصحيحة النقية ككتب شيخ الاسلام ابن تيمية وابن القيم وكتب السلف وأتباعهم ، وقد تقدم كلام هذا الزائغ أنه ليس كل ما كتب يكون حجة على المسلم ، وأن الكتب يوجد فيها أخطاء كثيرة ، ولو كان لهذا المغرور أدنى خبرة على الاسلام وأهله لم يحتج ببعض أفعال جهلة العامة وأمثالهم على المسلمين وينشر ذلك بين أمم في غاية العداوة للاسلام وأهله تشزى كل ما تجد فيه أدنى شبهة في تشويهه وإشانة أهله باغلى ثمن . وقد علم أن كتب الفقهاء من الحنفية والمالكية والشافعية والحنابلة المعتمدة تحرم ذلك ما عدا التهام المشتعلة على النصوص الشرعية فعلى التفصيل الذى ذكرناه

ثم قال : نعم جاء في الأحاديث التي رواها المحدثون الثقات أن العين حق ، وأنه لو كان شيء سابقا لسبقته الدين ، ولكن هل هذه الاسمايت في سبيل من جهل هؤلاء الجاهلين ، وفي صدد مما قالوا . كلا فان كلام النبوة أضخم وأسمى معنى وهدفا وغاية مما يتوهمون .

فيقال : ولم لا يصير كلام النبوة أضخم وأسمى معنى وهدفا وغاية مما قلته أنت وتوهمته ، ولا سيما مع شهادتك على نفسك بانك جاهل وأنتك أسفه من كل سفيه <sup>(١)</sup> وأما علماء الدين فان الله تعالى ألزمهم كلمة التقوى وكانوا أحق بها وأهلها ، ومن كلمة التقوى فهم النصوص الشرعية وتطبيقها على مدلولاتها ، ومعلوم أن ما فهموه فكله مخالف لما ادعيته ولم يقل بقولك هذا أحد من علماء المسلمين

فقولك بعد هذا : فالعين حق ، فان الانسان الشرير يرى بعينه فيحقد ، ويحسد بقلبه ثم يصيب بأعماله ، قول ساقط فليس هذا معنى الحديث ولا هدفه ولا غايته ، بل أسمى وأضخم من ذلك ، فالرسول ﷺ لم يقل العمل حق بل قال : العين حق ، الحديث . فلو كان المراد العمل لم يكن للعين اختصاص ، فان الانسان قد يسمع أيضا فيحقد ويحسد ثم يصيب بأعماله ، والشم واللمس كذلك ، ولم يكن أحد يشك في أن الانسان ينظر أو يسمع ثم يحسد ثم يعمل ، ولو أن رجلا رأى امرأة جميلة ثم راودها عن نفسها حتى عجز عنها ثم قتلها حسدا لم يصح أن يقال إنه أصابها بالعين ، وكذا لو رأى مالا اعدوه خسده فعمل على اتلافه لا يقال انه أصابه بعينه ، بل الاصابه بالعين على الوجه المعروف عند الناس أمر قد كان موجودا في زمن النبي ﷺ وقبله ، ولهذا

---

(١) كما تقدم - وكما سيأتي - في ادعائه بأن أسفه أسفه - عوى كونه لانسان يتقدر على كل شيء .

قال المفسرون عند قوله تعالى ﴿وَأَنْ يَكَادِ الَّذِينَ كَفَرُوا أَنْ يَقُولُوا رَبُّنَا بِالْمَعْرُوفِ﴾ أن المراد به الإصابة بالعين ، وكذا قالوا عند قوله تعالى عن يعقوب عليه الصلاة والسلام انه قال ﴿يَا بَنِي لَا تَدْخُلُوا مِنْ بَابٍ وَاحِدٍ وَادْخُلُوا مِنْ أَبْوَابٍ مُتَفَرِّقَةٍ﴾ الآية انه عاف عليهم من العين أى انه عاف عليهم ان يصيبهم أحد بعينه لا أنه ينظر اليهم أحد ثم يحسدهم ثم يكسدهم فيضربهم أو يقتلهم ، ولا يقال لاحد رأى أحدا فأعجبه ثم حسده فذهب يسرقه أو يضربه أو يقتله انه أصابه بالعين والإصابة بالعين في كلام أهل اللغة كلهم والمفسرين وغيرهم ليس هذا معناها ، بل كان معناها هو هذا الذى يعرفه الناس ، ولهذا كان لكثرة وقوعه ومعركة الناس به وكونه قضية مفروغا منها لم يختلف العلماء في تفسير معناه ، فلما جاء هذا الملحد مخالفهم في الاعتقاد اضطر الى مخالفتهم في المعنى خرف الحديث وحمله على مقتضى اعتقاده ، وهذا مكابرة وجود للحقائق الثابتة بالحس والضرورة والشرع والعقل ، وقد أوضحت الأحاديث الكثيرة معنى هذا الحديث وأنه على مقتضى ما يفهمه الناس ، فن ذلك ما رواه مسلم في صحيحه عن ابن عباس أن النبي ﷺ قال «العين حق ، وإذا استغسلتم فاغسلوا» فهذا الحديث نص صريح في الدلالة على خلاف ما ذهب اليه ، فالاستغسال لا يجرى في الإصابة بالعمل وانما يجرى على الوجه الذى يفهمه الناس من الإصابة بالعين . وعن أبى أمامة أسعد بن سهل بن حنيف قال مرّ عامر بن ربيعة بسهل بن حنيف وهو يغتسل ، فقال : لم أر كالיום ولا جلد مخبأة ، فابست أن لبط به ، فأتى به رسول الله ﷺ فقبل له أدرك سهلا صريعا ، فقال : من تهمون به ، قالوا : عامر بن ربيعة ، قال : علام يقتل أحدكم أخاه ، اذا رأى أحدكم من أخيه ما يعجبه فليدع له بالبركة . ثم دعا بماء فأمر عامرا ان يتوضأ فيغسل وجهه ويديه الى المرفقين وربكته وداخله إزاره ، وأمره أن يصب عليه . قال سفيان قال معمر عن الزهري : وأمر أن يكفأ الاناء من خلفه . رواه النسائي وابن ماجه باسناد صحيح . وهو نص صريح في المسألة . والأحاديث في هذا

كثيرة مشهورة ، وهو أمر معروف قد شاهدنا وقوعه كما شاهدته غيرنا فانكاره جحود للحقائق الثابتة بالشرع والعقل والحس ، ثم هو لم يأت بحجة على إنكاره ، وإذا كان هو لا يعلم ذلك فليس عدم علمه علما بالعدم والمثبت مقدم على النافي . قال العلامة ابن القيم <sup>(١)</sup> أبطلت طائفة من قل نصيبهم من السمع والعقل أمر العين وقالوا إنما ذلك أوهم لاحقيقه لها ، وهؤلاء من أجهل الناس بالسمع والعقل ومن أعظمهم حجابا وأكثفهم طباعا وأبعدهم عن معرفة الأرواح والنفوس وصفاتها وأفعالها وتأثيراتها . ثم ذكر كلاما طويلا رد به على من أنكر ذلك ، فليراجعه من أراد

### فصل

ثم قال « والعين حق ، فان في كثير من العيون قوة آمرة ناهية بل قاتلة آسرة ، وان الرجل الموهوب هذه القوة لينظر أحيانا الى من حوله فيخصمهم بمجرد النظر ، ويسلس لئظرفته وعينه أشمس خلق وأعصى طبع ، ويبلغ من أنفسهم أقصى ما يريد وأبعد ما يرجو ، فيصبحون طوع مشيئة ورهن إشارته ، فيصبح بينهم الأمر الناهي المتصرف ، ويصير فيهم الزعيم المعبود أو الشيخ المعبود ، القول قوله والتفكير تفكيره والهوى هواه والدنيا دنياه <sup>(٢)</sup> »  
اننا أحيانا لياخذنا العجب من استعباد شخص لأمة فنذهب نلتمس الأسباب والعلل بعيدا أو قريبا ، مع أن الأسباب قد تكون في عين ذلك الشخص المعبود ونظراته ، وقد تكون في مظهره ، وقد تكون في صوته ونغمته ، انها

(١) في زاد المعاد ص ١١٧ ج ٢ طبعة المصرية

(٢) لو قلت بل هو المقدم في الامر لغابت الصدق ، فان عمليتك لهذه الأغلال كلها دليل على أنك تريد أن تصل الى هذه المنزلة كما ادعيت ذلك لنفسك ، ولكن هيات دون ذلك خطر القتاد

فيه على كل حال ، وان سلطانه معه في ذاته ، فطوبى لمن رزقوا هذه النظرات ، وهذه العيون الأسرات القاهرة ، وهيتا لم السيادة الظاهرة والباطنة ،

فيقال : وهيتا لك أيضا معرفة هذه الترهات ، ونشر هذه المخازى المضحكات - لو أن الغزالي أو السيوطي أو غيرهما من علماء المسلمين ذكروا هذا الذي ادعيته لنسبتهم الى كل سحيف وجهل وضلال . ومن العجب - وكل أمره عجائب - أنه ينكر تأثير الدعاء والصلاة وسائر العبادات ثم مع هذا يدعى أن بعض الناس في إمكانه أن يبلغ من نفوس الناس الذين حوله بأن يعبدوه فيكون فيهم الزعيم المعبود أو الشيخ المعبود . القول قوله والتفكير تفكيره بمجرد نظراته ، الى آخر هذيانه . وقوله : فطوبى لمن رزقوا هذه النظرات وهذه العيون ، فنقول : وطوبى لك لو أرشدتنا الى عشرة أشخاص من جنس هذا الشخص لتكوّن منهم أعظم جيش الدفاع عن المسلمين . بشرى لكم أيها المسلمون لا تخافوا ولا تحزنوا ، هذا عالم الشرق الأوسط ، هذا نابغة الزمان ، هذا الدر الذي في لجج البحر ، هذا الشمس التي في غير برجها ، هذا الذي بلغ ما يريد من العلى كما يقول قد وجد لكم ما هو أعظم من الطاقة الذرية وأعظم من كل سلاح مادي ، فما هي الطاقة الذرية بل وما هي الأسلحة كلها وأين أمريكا وأين أوروبا وأين علماء الطبيعة والمادة وأمثالهم في جانب هؤلاء الذين وهبوا هذا السرّ الغيبي ، السر الذي لا يعلم كيفيته الذاتية الا الله تعالى ، هذا من كنوز الحقائق الأزلية الأبدية ، فقد عرف صاحبها أناسا يستطيعون أن يفعلوا بنظراتهم أو غير نظراتهم من الخواص التي هي فيهم ، هي فيهم بكل حال - إذا بنظراتهم وإما بغيرها من الخصائص النفسية والمواهب الذاتية - إخضاع عن حولهم من الناس بمجرد النظر أو غيره وأن يبلغوا من نفوسهم أقصى ما يريدون رأب - ما يرجون فصبجوا طوع مشيتهم ورهن إشارتهم . لقد نجح احرب بل نجح المسلمون بهذا السلاح البسيط بحيش النظر أو بحيش النعمة أو

الصوت ، هم ناجحون بكل حال ، وها هو ذا قد أخبرنا بشيخ واحد يعرفه من هؤلاء الشيوخ الذين هم بهذه الصفة فقال :

« وكنت أعرف شيخا يكاد يعد من الناحية العلمية في غرة الجاهلين ، ومن الناحية الذوقية الأدبية السلوكية في زمرة السفهاء المتوقحين ، وهكذا هو في كل ناحية من نواحيه وجانب من جوانبه ، ولكن كانت تتركز فيه قوة سحرية لا يستطيع أولا يكاد يستطيع أن ينجو منها أو يفلت من عقدها ونفثها انسان يتبلى بالجاهل أو من بين يديه ، انه يتصرف فيمن حوله من البشر كأنهم الأنطعان أو كأنهم مخلوقات خلقهم هو وصاغهم في القالب الذي يريد وفي المعنى الذي يبلغ منه بلا عسر كل ما يريد ، انه فرض عليهم أن يكونوا بين يديه كالأموات بين أيدي الغاسلين لا يتحرك من أحد منهم عضو حتى يحركهم هو وحتى يريد منهم هو ، وفرض عليهم أن يخشعوا في حضرته خشوع الصالحين العابدين في صلاتهم ، أو ذلة المشركين أمام أصنامهم ، وألزمهم أن يدخل بينهم وبين الله في أقرب موقف يقفونه منه تعالى ، ألزمهم أن يجعلوا خياله وصورته بينهم وبين الله وبين القبلة حين الصلاة ، وفرض عليهم أكثر مما فرضه الله على عباده ، ثم كتب لهم هذه الفروض في كتاب من كتبه التي زورتها يده ، ثم أمرهم أن يتعلموا هذه الفرائض وان يستذكروها حفظا من أجل أن يعملوا بها أينما كانوا ، وقد امتثلوا هذا كله ثم قالوا هل من مزيد من هذه العبادات والفروض . فأسر هذه القوة في هذا المخلوق <sup>(١)</sup> انها أسرار عديدة ، وان أقواها ما في نظراته وعينه من سحر خيث ، انتهى ما ذكره عن هذا الشيخ المجهول ، وليته تفضل على العرب والمسلمين ليبصروا طريق العقل

---

(١) لو صح شيء من هذا فليس السرف فيه هو ، بل السرف فيهم هم ، لانهم ابتلوا بما ابتليت به من الطبع على القلب والعمى في البصيرة ، فليس تعظيمهم لهذا الشيخ بدون تعظيمك للملاحدة الطبايعيين وأمثالهم

لقصرح باسمه وبين مكانه ، فان ذكر مثل هذا والتعريف به من أفضل ما يفعله  
المرء فيقبل عقدة من هذه العقدة المضروبة على قومه ولا سيما في مثل هذا  
اللقام الذي يبحث فيه على التقدم ، اللهم إلا أن يكون هذا من الأسرار التي لا  
يباح بها في هذا الموضوع ، بل يخبر بها أناس دون أناس بطرق سرية

ثم الكلام عليها من وجوه : أحدها أنها حكاية عن مجهول على صورة  
بعيدة أن لم تكن مستحيلة فلا تقبل في مقام الجدال والاحتجاج

الثاني أنه لو فرض على وجه الجدل وجودها فهي حجة عليه ، لأنها تناقض  
ما ذكره في صحيفة ١٩٢ من أغلاله في محاورته مع ذلك الرجل الذي أشار  
عليه فيها يزعم بالرفق في معاملة الناس في البيع والشراء ، ثم احتج عليه الرجل  
بالقضاء والقدر ، وبين له ما وقع له من ذلك أنه عامل لإنسانا بالإهانة ولم تمنعه  
تلك الإهانة من الابتعاد عنه فلما احتج عليه ذلك الرجل بما عمله بنفسه ورآه  
وشاهده قال هذا المبرور فتمررتي بجهله العميم ، وأغفني بسنخه ، حتى  
خرجت من عنده مفكرا ، الخ . فكيف يشنع على ذلك الرجل فيما ادعاه بما هو  
معقول ، وهنا يثبت ما هو أقرب في الاستحالة مما انتقده ومع ذلك يرى  
الخبر المباشر بالسخر والجهل فيكون هو على هذا من أجل الخلق وأسخفهم  
رأيا

الثالث أنه لو ثبت ما ادعاه فهو ينقض كل ما ادعاه ويحتمل من أصله من  
تعلق في الأسباب المادية وانكار تأثير الأرواح ونحوها

الرابع أن يقال : والعين حق أيضا في إصابتها على الوجه المعروف عند  
الناس بتكيف نظراتها الخبيثة ، وهذه النظرة أقرب إلى أدنى عقل سليم مما  
ذكره ، فنصدق بدعواه هذه مع بعدها أو استحالتها فهو بتصديق وقوع  
الإصابة بالعين على ما يفهمه الناس أقرب ، ومن أنكر ذلك فهو لما يدعيه  
عند إنكاره

الخامس أننا بينما فيما تقدم أن ما يخشى من الخوف من تأثير الأوهام في اعتقاد العين هو أسهل مما ذكره من وقوع هذه الأمور الفظيعة ، فإن القائلين بإصابة العين لا يقولون أنها تسحر الانسان وتعمل به هذا الفعل ، غاية ما في ذلك أنها تؤثر ألما في الجسم أو ضررا في المال ونحوه ، أما أن تصل الى افساد العقل والدين والتفكير وتوقع في الشرك وعبادة غير الله وتغل الانسان وتقيده وتصفده - على ما زعم - فهذا لم يقل به أحد ممن يعتد به ولا يوجد في كتب المسلمين المعتمدة ، هذا مع أنهم يقولون أن إصابتها لا يمكن أن تجرى إلا بالقضاء والقدر ، وأن في إمكان الانسان غالبا أن يتقى هذا بالاستعاذة بالله والدعاء والتوكل والعمل الصالح ، وبذلك يزول الضرر المخشى من الهم الذي تدعيه ، فكان ما ذكرته أشد ضررا وأوخم عاقبة ، هذا لو قدر وقوعه ، فكيف وهو يخفى وهذيان لا يخفى إلا على أشباه الانعام

ثم قال : والعين حق أيضا ، فإن الانسان ينظر بعينه فيشتبه بقلبه فيهلك بعمله وسعيه ان لم يمسك بزمام نفسه إمساك قوى غالب ، ولهذا جاء في حديث نبوي : النظرة سهم مسموم من سهام إبليس ، وليس هناك أحق من تلك العيون التي يحمل ضعفها أعظم قوة استبدت بالانسان وسخرته وأذلت كبريائه وساقته الى الخير حيناً والى الشر أحيانا وظلت ذات النفوذ الذي لا يقاوم والسلطان الذي لا ينازع ولا ينزع ،

فيقال : وهذا من جنس ما قبله ، والجواب عنه كالجواب عما قبله ، وما المانع من أن يقال والإصابة بالعين على الوجه المعروف عند الناس حق فقلعها هذا أثر من آثار هذه القوة التي ادعيتها فيها ، فإن آيت الا العناد والمكابرة فلنخصمك أن يمنع ما ذكرته استنباطا من هذا الحديث ، لان الإصابة بها على الوجه المعروف عند الناس هو موضوع الحديث كما اتفق على ذلك جميع أهل اللغة والتفسير والشروح وغيرهم من علماء الدين ، ولم يخالف في ذلك سوى

بعض ملاحدة الفلاسفة ، ولهذا قال « ولو كان شيء سابقا القدر لسبقته العين »  
ومعلوم أن هذا اختصاص عن العمل الحسى وعن نظرة الحب ، لأنها لشدة  
مفعولها في الضرر وسرعته تكاد تسبق القدر ، ولكن القدر قوة ربانية لا  
يسبقه شيء ، والناس يهبرون بهذا التعبير الشرعى فيقولون فلان أصيب بالعين  
وأصابته العين ، فهو شيء معروف متواتر معناه ، وقد تقدمت النصوص  
الدالة على ذلك ، بخلاف نظرة الحب ونحوها فان ذلك غير خاص بالعين بل  
الصوت والنعمة تعمل من جنس عمل النظرة ، كما أن هذا أمر آخر لم ينكره  
منكر والنصوص دلت على خلافه فان حديث أبى امامة نص فى المسألة لا  
يقبل التأويل بحال كما تقدم

## فصل

قال « وما هنا مسألة كبرى نشأت أيضا من الجهل بسنة الله وسنة الحياة  
وبأن العالم ليس محكوما بالنواميس والقوانين ، ذلك أن الناس ظلوا مئات  
السنين يعتقدون أن المسلمين لن يغلبوا لأن دينهم حق والحق يجب أن يكون  
أهله منتصرين أبدا وإن قصروا وأهملوا ونسوا أنفسهم »

فيقال : هذه الدعوى كذب ظاهر وبهت عظيم ، فليس فى المسلمين من  
يدعى أنهم اذا قصروا ونسوا أنفسهم ينصرون أبدا ، ولا يوجد فى كتاب  
من كتب المسلمين المعتمدة انهم لابد أن ينصروا ولو قصروا وأهملوا أنفسهم ،  
فهذه الدعوى بهت واضح ، وأما اعتقادهم بأنهم لن يغلبوا لأن دينهم حق  
وأصحاب الحق هم الغالبون فهذا صحيح لكن اذا قصروا ونسوا أنفسهم لا  
يكونون أصحاب حق فلا يكونون غاليين . وهذا المغرور نفسه قد ادعى بأن  
المسلمين على دين محرف ، وأن الدين الصحيح لا يكاد يوجد ، فقولهم انهم لن  
يغلبوا لأن دينهم حق صحيح ولم يأت ما ينقضه ، لكن الشأن فى كونهم لم  
يتصرفوا ولم ينسوا أنفسهم ، ومعلوم أن غربة الاسلام اليوم وعدم العمل

## بنصومه أمر ظاهر في الأكثرين

وقوله بعد هذا عنهم ، وإن الاسلام لن يهزم أمام الأديان الأخرى ، صحيح ، فهل جاء ما ينقض هذا ، لا شك أنه لم يأت ما ينقضه ، وهذا المغرور نفسه معترف بأن الناس على غير دين صحيح ، بل على دين محرف لا يمكن البقاء عليه ، وجميع أئمة الاسلام يقولون ان تقدم المسلمين وانتصارهم بقدر محافظتهم على العمل بدينهم ، فان تمسكوا به وحافظوا عليه عزّوا وتقدموا ، وان فرطوا وقصروا نالهم من التأخر والتقهقر بقدر ما قصروا فيه . وكلامهم في هذا كثير جدا كما نبه عليه صاحب المنار في التفسير والوحي المحمدي وغيره . ومن المعلوم أنه كلما تغير الدين وبعد الناس منه وتطرفوا فيه تأخروا وانحطوا بقدر بعدهم وتطرفهم منه ، وهذا أمر معروف بالضرورة والملاحظة ، لأن الأصل الذي قامت عليه الامم الاسلامية والعربية هو الدين ، فبقدر ما يختل الأصل يختل ما قام عليه ، وهذا بخلاف الأديان الباطلة فانها نقائص لم يقم أهلها على حق حتى يقال انها غيرت دينها وتقدمت كما يأتي توضيحه قريبا . وأكثر الناس في هذه السنين الأخيرة نبذوا كتاب الله وراء ظهورهم كأنهم لا يعلون ، واتبعوا التقاليد الافرنجية ونحوها وعشقوها وشغفوا بها ، واعتقد كثير منهم بأنهم أهدي من الذين آمنوا سيلا ، فان كثيرا من الأنظمة الموجودة الآن التي يعمل بها وتحاكم اليها في بعض الامصار مأخوذة من النظام الافرنسي وهو مأخوذ من النظام الروماني ، ومعلوم أن الرومان أمة منكسة مقهورة ، ومع ذلك فهذا النظام الذي قلده وتقلده قديم جدا وموضوع في ظروف ليس لها أدنى علاقة بهذه الظروف الحاضرة ، ومع هذا اختاروه على نظام الله ، هذا مع ادّعائهم أنهم مجددون وأنهم يكرهون القديم وأن الأخذ بالقديم رجوع الى الوراء وان الذين ياخذون بالقديم هم الرجعيون ، فكانوا هم الرجعيين حقا بمقتضى قولهم وفعلهم ، فكيف يبدل نظام رب العالمين وأرحم الراحمين وأحكم الحاكمين بأراء قوم ضالين ظالمين منحطين

ثم مع ذلك يرجي منه تعالى أن ينصر ويؤيد من هذا فطه مع عدله وحكمته . قال بعض العلماء ان الله أغير على نفسه من أن يسعد قوما يزدرونه ويتخذونه وراهم ظهر يا فيستكبرون عن اتباع كلامه وكلام رسله ، ويخضعون لكلام أعدائه ويمظمون آراءهم الخبيثة ويتقادون لها غاية الانقياد . ولقد فشا هذا الوباء العضال والدماء الخبيث المنذر بوقوع آثاره وتنتأجه الويلة الماحقة التي لا بد منها ان لم يتدارك بالأخذ بالأسباب الدينية الحكيمة والاعتصام بها ، ولكن محبة الدنيا والاغراق في عبادة الاهواء أعمت عن ذلك . وخلق بمن يدل نعمة الله كفرا وأحل قومه دار البوار أن يبدل الله عزه ذلا وتقدمه تأخرا وأن يضرب بالذلة والمسكنة حيث أخذ بأسباب الذلة والمسكنة وأن يعاقب بالهوان كما اختار أسباب الهوان حتى يغير ما بنفسه وعقيدته المقلوبة ، لأنه في الحقيقة إنما يعاند الله ويحارب الله ويسب الله لأنه لم يثق بالله ولا بدينه ولا بكتابه ولا بطاعته بل احتقر ذلك وازدراه وكذب على الله بأنه متبع دينه مستحق لعاقبته ، وكيف يعاند الله ويريد مع هذا أن ينصره على عدوه

ولهذا لما استيقظ كثير من المسلمين في هذه الأوقات الاخيرة وقام جماعات دينية ينشرون الدين الصحيح في الكتب والمجلات وغيرها صارت تنقشع عنهم هذه الظلمات شيئا فشيئا ، ولكن أبت النفوس المظلمة الظالمة الا أن تسمى حينئذ في إطفاء نور الله وإخفائه بأنواع الحيل والخبث والمكر ( ولا يحق المكر السوء إلا بأهله ، والله لا يهدي كيد الخائنين )

## فصل

ثم ذكر أنه انتشر في الأعوام الاخيرة القليلة جمعيات وهيئات دينية كثيرة ينادون بالأخذ بالاخلاق الدينية الأولى ، ثم أخذ يهجن رأيهم هذا وينشع عليهم فيه بنحو كلامه السابق في المبحث الاول ، وقد مر بطلانه . ثم قال في هؤلاء ، ولا يجب أن نعجب اذا وجدنا مخبولا يهذى ويمنى بالمستحيلات

عنه نبيج وأخذ برقاب الآلاف والملايين من هذه القطعان البشرية يقودها حيث شاء ، فإنه قد هاجم أضعف جانب فيهم وهو جانب الرجاء والامل فانتصر عليهم بدون عناء .

فيقال هذا كلامك الأول بعينه (١) وقد تقدم الجواب عنه ، وبيننا أن هذا هو حقيقة حالك ، فانك صرحت بأن تأخرنا ليس من أجل اختلاف في الرأى ولا لفساد في الاخلاق وانما هو لأجل شيء واحد هو الجهل بقوى الطبيعة ونواميسها . ثم فسرنا هذا في الموضوع الآخر بان تعليم المرأة هو الذى يضمن التقدم ، فادعيت أن علينا أن نعلم المرأة علم الشطرنج والموسيقى ودقائق الفلسفة ثم لا نخشى شيئا بعد ذلك ، لانك فسرنا العلم بهذا فكان النجاح كله في هذا الشيء البسيط الذى ذكرته ، ثم رجعت الى هذا فنقضته وجعلت السبب الوحيد للتقدم هو الاعتقاد بان الوجود مربوط بأسباب آلية طبيعية ليس لقوة من القوى أن تقف في سبيلها ، وأن الله لا يغير في الأسباب ولا يتصرف فيها فيجعلها ان شاء أسبابا وان شاء غير أسباب ، فان ذلك هو الفوضى . ثم رجعت الى هذا فنقضته وادعيت أن التقدم كله مربوط بشيء واحد هو التمسك بأفكارك فن تركها هوى ومن أخذ بها نهض . ثم رجعت الى هذا فنقضته حينما أصابتك الحيرة فادعيت أن حاصل ما ادعيت في هذه الاغلال مشكلة لم تحل الى اليوم . وهكذا تبنى وتنقض (لا عقلا ولا خجلا) فما أوقعك في هذا الخبال والذهيان الذى يجلته على نفسك إلا ظنك بأنك اذا وعدت المسلمين بهذه المستحيلات ولوحت لهم بهذه الخيالات يحصل لك النجاح فتأخذ برقاب الآلاف أو الملايين من هذه القطعان البشرية ، وما حملك على هذه الدعوى المرذولة إلا اعتقادك بأن جانب الرجاء والامل كان ضعيفا فيهم فأردت - بخيالك هذا أو غيره - ان تنتصر عليهم بدون عناء ، وان تأخذ

(١) أى فى قوله د يقال ان الدعاة الدينين ينجحون كثيرا ، الخ

بُرْقَابِهِمْ هَقُودِهِمْ كَيْفَاشْتَتْ (إن الأمانى والأحلام تضليل) ولولا أن هذا هو اعتقادك وأنه قد رسخ في ذهنك حتى غلب على شعورك لما كسبت على أغترلك ما ذكرناه بأنه « سيقول مؤرخو الفكر العربى انه بهذا الكتاب قد بدأت الأمم العربية تبصر طريق العقل ، فهذا صريح فى أنك كنت ترى الأمم العربية فى طور الحيوانية البهيمية أو هم كالحيوانات التى تتبع قائدها بالتلويح بدون عناء ، إذ أنها لا تبصر طريق العقل ، فالأمم العربية من جنسها بنص كلامك حتى تغلّ بهذه الأغلال ، فاذا غلت بها فانها تقفز من هذا الطور الحيوانى الى طور الانسانية ، وحينئذ - حينئذ تبصر طريق العقل ، ولهذا حكمت فيما تقدم أن من تركه هوى ومن أخذ به نهض . ولا شك أن من لم يبصر طريق العقل من بنى آدم فانه يهوى ، فلا نجاة له إلا بأن يلتبس الطريق المنير الذى يبصر به طريق العقل ، وقد حصرت فى سبيل هذه الأغلال ، فعليه أن يقدمك فى الأمر ، ويتضرع اليك فيطلب رغبته ونجاته عند الحادث النكر منك كما ادعيت ، وليس العجب منك فى التجاسر على هذه الترهات والنضائخ الواضحة ، فانك ما قصرت فى إظهار خبالك وكفرك ونفاقك وخبت سريرتك وعداوتك للعرب والمسلمين وتلاعبك بعقول الغوغاء والمغفلين ، انما العجب كل العجب عن أوصحت له هذا كله فأبى الا المعاندة والمكابرة فى أمرك واتهامك بخلاف ما جاهرت به وصرحت به ، وأعظم من هذا وأطم أن فظائعك هذه لم تصغر فى أعين البعض من الناس إلا من حيث أسرفت فيها وعظمتها وكبرتها ، لأنك حينما فعلت هذه الفحشاء وارتكبت هذه الحسالة النكراء لم تقتصر على نسبة ما فعلته الى شخص دون شخص أو أمة دون أمة أو مذهب دون مذهب ، بل وجهت هذا الشتم والسب والالتهام والبهت الى جميع الأديان السماوية وإلى كل المذاهب بها جميعاً من التلاميذ والخلفاء والملوك والأمراء والوزراء وسائر الطبقات من الخواص والعوام ، حتى صرحت على رموس الأشهاد بأنه قد عجز المتدينون على اختلاف ديارهم وأزمانهم وأنيانهم وأمرجتهم وأجناسهم

عن أن يهبوا الحياة شيئا جديدا ، وأن يكونوا فيها مخلوقات متألقة ، ، وهذا واضح جلي في أن أهل الأديان منحطون ، وان الرسل وأتباعهم لم ينفعوا البشر بشيء ، ولا أخرجوهم من الظلمات الى النور ، بل عاقوهم عن التقدم ، وحالوا بينهم وبين الحياة الصحيحة ، ولهذا صرحت بان الذين صنعوا الحياة وصنعوا لها العلوم المبتكرة هم المتحللون من الأديان المنحرفون عنها . فأى شيء أصرح من هذا في القدح في الأديان وأهلها والثناء على الاتحاد وأهله ، فعلى قولك ان الزوج وأهل مجاهل افريقيا وغيرهم من الأمم التي لا تعرف عن الأديان شيئا أرقى وأعلم من المسلمين والمسيحيين واليهود ممن لهم أصل عريق في الديانات ، وهذا هو اللائق بعقلك المنكوس . ولقد أكدت هذه الإطلاقات الحثيثة تأكيذا بعد تأكيذ فقلت « عجز المتدينون ، فأطلقت هذا اللفظ الشامل للمتدينين كلهم ، ثم أكدته تأكيذا صريحا بأنك تقصدهم كلهم لا أحدا دون أحد فقلت « على اختلاف ديارهم ، ثم أكدت تأكيذا ثانيا أن لا يظن ظان أنك تريد أهل زمن دون زمن فيكون هذا غير كاف في التأكيذ فقلت « وأزمانهم ، ثم أكدت تأكيذا ثالثا خوفا من أن يظن بك أنك لا تريد أهل الدين كلهم فيكون هذا غير كاف في التصريح فقلت « وأنبيائهم ، فصرحت بأن الأنبياء داخلون في ذلك دفعا لما تخشاه من أن أحدا يستبعد منك أنك لا تريد الأنبياء وأنهم لا يدخلون في هذا الاطلاق ، لانك تعلم أنه يوجد حمير تذهب بهم الأوهام الى حسن النظر بك فيستبعدون جدا أنك لا تريد الأنبياء في هذا الاطلاق فنفيت هذا الوم الخاطيء ، ولم تكذب بذلك حتى عطف على هذا التأكيذ الرابع بتأكيذ خامس فقلت « وأمرجتهم ، دفعا لما يظنه من طبع الله على قلبه حتى كان أبعد من الخمار ، فربما يظن أنك تريد قوما دون آخرين من هذه الاجناس المختلفة أمرجتهم فنفيت هذا وأعقبته بتأكيذ سادس فقلت « وأجناسهم ، لئلا يكون هنا ذو خيال سخيف يظن أنك تريد جنسا دون جنس ، وهنا وصلت السكين الى العظم ، فليس هناك

تأكيد يمكن الإتيان به حتى تأتي به ، وليس وراء هذا النص والتبرير نص  
أوضح منه في تعميم أهل الأديان بهذا السب والشتم الصريح ، لأنه ليس في  
الدنيا أصح من هذا التعبير في إرادة العموم ونفي التخصيص ، فقد أطلقت  
ثم أكدت الاطلاقات بأقصى ما يوجد من التأكيدات التي تنفي إرادة  
التخصيص ، لأن فائدة التأكيدات هي نفي الاحتمالات ، وإلا لم يكن لها فائدة  
ولا معنى . لقد بلغت حدا لم يصل إليه غيرك من الكفر والزندقة وشتم  
الأديان ومدح ضدها ، ولكننا - والحق يقال - إذا لاحظنا قولك هذا  
وقرناه بقولك « إنه بهذا الكتاب قد بدأت الأمم العربية تبصر طريق العقل »  
علينا واستنتجنا أنك ما أطلقت هذه الاطلاقات ثم ذهبت تراوغ عنها بعد  
ذلك إلا في أمة قد صورتها على هذه الصورة التي ذكرتها فاعتقدت أنها لم  
تبصر طريق العقل الصحيح ، وإلا فلو أبصرته لم تسمع لدعي غبي ساقط يشتمها  
ويشتم دينها وقومها على رموس الأشهاد فتغضى عنه وتساهل في أمره ولا  
توقع به أقصى العقوبات وتنكل به أقصى التنكيل

## فصل

قال « أعلن منذ سنة ونصف تقريبا في الصحف عن خطاب سيلقيه أحد  
الخطباء في إحدى الجمعيات الكبرى المحترمة ، وكان عنوان المحاضرة ( الثقة  
بالله ) ، فذهبت الى تلك الجمعية في اليوم الموعد فوجدت الحشود هائلة ،  
فقام الخطيب يلقي خطابه ، فكانت خلاصته أن في أيدي المسلمين أمرا سهلا  
قريبا يستطيعون أن يدركوا به كل ما فاتهم وأن يجحدوا به جميع ما فقدوا ،  
وهو أمر لا يكلفهم شيئا ، هذا الأمر السهل القريب هو أن يدعوا الله موقنين  
بالاجابة ، فانهم اذا دعوا الله وأيقنوا أنه يجيبهم لا محالة فيجيبهم وسيعطيهم  
ما سألوا بدون عناء وبدون عمل <sup>(١)</sup> . ثم ألقى على نفسه اعتراضا مشهودا

(١) قوله « بدون عمل » كذب وزيادة من كيسه

مشهورا وهو أن المسلمين ما زالوا يدعون الله تعالى ويسألونه النصر والقوة والاستقلال وإهلاك الأعداء ويسألونه كل خير ، ومع هذا كله فإنهم لم يظفروا بواحد من هذه الأمور ، فأجاب عن هذا الاعتراض قائلا أنهم دعوا الله ولم يوقنوا بالإجابة ، ومن ثمة منعوا وحرموا ، ثم قال هذا الملحد معترضا على ما ذكره هذا الخطيب تهكما واستهزاء : « فليجمعوا بين الأمرين ، ثم لينظروا كيف يصنع الله لم ويبهم ، أنه حينئذ سيبيهم كل شيء ، وسيهلك لهم أعداءهم ، وسيقدم لهم صك الاستقلال ملفوفا ببحرير مصنوع في السماء تحت إشراف الملكة ، . هكذا قال مستهزئا بدعاء الله وإجابته . ثم قال : ثم أخذ - يعني الخطيب - في تلاوة تلك الآيات والأحاديث التي زعمها مصدقة لظنه ، ثم قال : « هذا يحمل تلك المحاضرة التي ألقى في تلك الجمعية المحترمة ، وقد كان رئيس الجمعية وهو إنسان ذكي خير حاضر أسمع المحاضرة كلها ، وقد لاحظت أن الموجودين كلهم استحسنوا ما سمعوا ، واستولت على كثير منهم حي السرور وهزة الإعجاب ، وحسبوا الخطيب قد ارتفع بهم إلى أحد الكنوز السماوية فلم يبق إلا أن يأخذوا ما شاموا ، »

والجواب أن يقال : قد سبق غير مرة أن لهذا الملحد حظا وافرا من الخصال اليهودية في البهت والتحريف ، فهو يخترع ما شاء لنفسه بنفسه ويحجب نفسه بنفسه . فقد تصور بفكره المعكوس أن المسلمين والعرب أمم برايرة همجية لا يعلمون من الحقائق شيئا ، ولهذا فإنه أضاف إليهم ما شاء وأجابهم بما شاء بدون أدنى مبالاة . ونحن نجيبه عن هذا الكلام من وجوه :  
أحدها أن هذه الجمعية - على تقدير ثبوتها <sup>(١)</sup> - جمعية محترمة لها شأن

---

(١) الظاهر من سياق هذه الدعوى أنها مخترعة لا أصل لها ، ويكفيك ما تراه من تضاعيف هذا الكتاب من الأكاذيب التي جات بيتا مكتنفا لا أساس له من نصحة مطلقا . وكيف يقوم خطيب ويدعو الناس إلى ترك العمل وأن يقتصروا على الدعاء ويوافقوه كلهم على ذلك

كبير ، فيكون الكلام الملقى فيها له شأن كبير أيضا ، ولا سيما وهو معترف بان جميع الحاضرين قد رضوا وسرّوا بها ، فلا بد إذن من ذكر الكلام الملقى فيها بحروفه فلا يكتفى بذكر خلاصته ، لانه لم يذكر أنه موجود في كتاب أو مجلة أو جريدة حتى يمكن مراجعته عند الشك في نقله وحكايته ، فتحليله ونقده لا يمكن والحال هذه إلا بالوقوف على صورته ، ولا سيما وهو العدو الميرن المتهم الظنين للخطيب أو للمستمعين جميعهم ، فانه تهكم واستهزاء بهم ونسبهم الى ضعف العقل مع أنه عجز عن أن يرد عليهم ، بل اقتصر على السخرية والتشنيع فقط ، وهذا ليس بشيء ، فلا بد من نقل الكلام الملقى في المحاضرة ، وذكر موضع النقد ، والاجابة عليه . ثم ما المانع له من نقلها بحروفها لينظر فيها وتدرس ويحاط بمرامياها ، وهو قد أسهب وأطنب في مسبة وزارة التكوين المصرية بثرثرة طويلة لا طائل تحتها بمجرد أنها لم تسرع في اجابة طلبه في بيع ورق ، فلا داعى اذن لذكر خلاصة هذه الخطبة التى أعلن عنها وحضرها جمع غفير - على ما يزعم - وترك نصها الذى هو موضوع المناقشة ، هذا مع أنه هو بنفسه لا يرضى بمثل هذا وينكره غاية الانكار ، مع أنه يفعله دائما في معارضاته في الكتب والرسائل كفعله في معارضته للدجوى في ( البروق ) وكفعله في ( الصراع ) فلا جرم أنه يريد أن يكون المقدم في كل أمر

الجواب الثانى أن يقال لهذا المتبجح المتميز غفرا واختيالا : قد وقعت في مثل ما ذكرته عن هذا الخطيب في الأسباب المادية ، فانك ادعيت في أغلاك هذه أن فعل الأسباب المادية واعتقاد كونها فاعلة لذاتها حتما يوجب النجاح قطعا ، ثم أجبت عن الأسباب الكثيرة التى تفعل ولا ينجح أهلها قائلا إن أهلها فعلوها شاكين في حصول النجاح فيها ، وإلا فلو فعلوها معتمدين عليها جازمين بالنجاح فيها لنجحوا وتقدموا قطعا ، وقد أكرثت من تكرار هذا الاصل ، فهذا الذى ادعيته هو من جنس ما ادعاه الخطيب في دعاء رب العالمين ،

أما الفرق بينك وبينه أنه أسند حصول النتيجة الى الرب العظيم القادر جل جلاله وجعل الدعاء من أقوى الأسباب ، وأنت أسندت ذلك الى الأسباب المخلوقة وجعلت ذلك منوطا بها فكان كل منكما تكلم بمقتضى اعتقاده ، فانه لما كان مؤمنا بالله وحده وأنه المتصرف في خلقه المدبر للأمر كله جاءت محاضراته التي ألقاها على مقتضى اعتقاده . وأنت لما كنت وثيا ملحدا معتمدا على الأسباب وحدها معاكس له في اعتقاده كل المعاكسة جاءت دعايتك على مقتضى اعتقادك ، فجعلت مناط التقدم عكس ما جعله أصله ومناطه ، فأسندت ذلك الى المخلوق كما أسنده هو الى الخالق ، وحينئذ يقول لك المعارض عن الخطيب : فادمت تعتقد أن النجاح منوط بالأسباب المادية ، وأن فعلها والاعتماد عليها يوجب النجاح ، فليجمعوا بين الأمرين ثم لينظروا كيف يصنع لهم الشيطان أو تصنع لهم الطبيعة . انهم سيتحصلون على صك يتضمن الحصول على كل شيء والتغلب على كل شيء والعلم بكل شيء ملفوفا ببدياج من ديباج المادة تحت إشراف الشياطين ، فلا أسهل من كون الانسان يعمل ويجزم بان فيه الكفاية أو في أسبابه المادية الكفاية . ولعل هزيمة ألمانيا وإيطاليا وأمثالها وعدم حصولهم على هذا الصك من أجل أنهم لم يعملوا جازمين بالنجاح شاكين في أنفسهم وفي أسبابهم لأن أكثر هؤلاء لا يعرفون الدعاء ولا يعملون بالعبادات الدينية الصحيحة . وأدنى عاقل يعرف أن هذه الدول التي سقطت في ميادين أسبابها بل وكثير من الأفراد الذين سنطوا ما حاربوا وقاموا وقاتلوا إلا لأنهم جازمون بحصول النجاح وأن جزمهم ليس بدون جزم إخوانهم الذين همومهم فلم يحصل لهم ما أرادوا ، بل أكثرهم حصل له ضد ما طلب بخلاف الداعين فانه لا يحصل لهم من نفس الدعاء ضد أبدا ، فباله لم يشنع على هؤلاء الوثنيين الماديين كما شنع على أعدائه المزمين فمدح أولئك على فعلهم بل برره ودعا اليه ، وذم هؤلاء الموحدين على طاعتهم ووجه اليهم غاية اللوم والذم ، وكل ما يحجب عنه من التوانع والموارض في

الأسباب المادية يجاب عنه في الدعاء كما تقدم ، بل قد أخبر النبي ﷺ أن أكل الحرام مانع من إجابة الدعاء <sup>(١)</sup> فكيف بالشرك وتحريف الصفات وترك الصلوات وإضاعة أوامر الله تعالى

الجواب الثالث أن دعواه أن الله لم يجب هؤلاء الداعين ولم يعطهم شيئا مما طلبوا دعوى لا يخفى ما فيها من الكذب والفجور والجرأة على الله تعالى والهجوم على الغيب بل والمكابرة في الحسيات ، فمن الذى أعطاهم هذه الخيرات المتواصلة والنعم الضافية ودفع عنهم الشرور العظيمة مع ما هم فيه من المعاصي ، بينما أن كثيرا ممن هم أشد منهم قوة وأكثر أموالا وأولادا وعدة وعددا لم يتنالوا مثل ما نالوا ، وكل عاقل يعلم أن حالة أكثر الأمم الإسلامية قد تحسنت تحسنا بينما ، ولقد صرف الله عنهم شرورا كثيرة في هذه الحروب الأخيرة ، وزادهم الله خيرا الى خير بدون حول منهم ولا قوة . ويعرف هذا الفضل متى تصور الانسان حالتهم قبل الحرب وبعدها على ما مع الناس من الموانع والموارض والذنوب التي لا تعد ولا تحصى والتقصير الذى لا شك فيه

الجواب الرابع أن مجرد وجود خطيب واحد يلقي خطبة واحدة في مجتمع واحد أو في مجامع لا يسوغ لعافل أن يحتج بفعله على كل المسلمين ، ولا يفعل هذا إلا مفرط في الجهل والهوى ، فان مثل هذا لا يدل على أن المسلمين كلهم كذلك ، بل هم يعتقدون أن كل أحد يؤخذ من قوله ويترك إلا الأنبياء عليهم السلام ، وليس كل خطبة يجب اعتقاد ما فيها باجماع المسلمين ، وقد تقدم قول هذا المغرور انه ليس كل ما كتب يكون حجة على المسلم ، هذا لو قدر أن فيها خطأ فكيف وهى حق لا ريب فيه

(١) وذلك لأن خبث الحرام يؤثر في الروح والجسم المنزى به . والدعاء الصاعد من ذلك الجسم لا بد أن يكون ملوثا بالخبث ، والله طيب لا يقبل إلا طيبا ولا يصعد اليه إلا طيب

الجواب الخامس أن المصائب نوعان أحدهما مالا قدرة لأحد على دفعه واتقائه وتلافيه عادة من الأسباب التي في طاقة البشر كالحوادث السبائية ، والثاني ما كان في قدرة البشر اتقاؤه ودفعه مما جعل الله للإنسان قدرة على استحصاله أو درته . فالنوع الأول يعالج بالدعاء والتضرع والتوبة والخلاص من الذنوب ، ولا بد أن يفيد ذلك ما لم تستحكم موجباته ، والنوع الثاني يكون الواجب فيه فصل ما في النوع الأول من الدعاء والاستعانة بالله ، ويجب فيه أيضا بذل الجهد في عمل الأسباب المادية المشروعة لجلبه أو دفعه ، فالعمل تستمد فيه القوة من الله تعالى بالدعاء ونحو ذلك من العبادات ، فلا بد من وجود السبب الديني مع السبب الطبيعي ، لأن السبب الديني هو الأصل والطبيعي فرع عنه ، فإن الله إن لم يشأ حصوله لم يحصل أبدا ، فما شاء كان وما لم يشأ لم يكن ، قال تعالى ﴿ ان ينصركم الله فلا غالب لكم وان يخذلكم فمن ذا الذي ينصركم من بعده ﴾ وفي الحديث « احرص على ما ينفعك واستعن بالله ولا تعجزن » الحديث . وقال تعالى ﴿ ألا يسجدوا لله الذي يخرج الخبء في السموات والأرض ويعلم ما تسرون وما تعلنون ﴾ فأخبر أن الكنوز المخبوءة في الأرض هو الذي يخرجها أي بالأسباب التي هي طوع ارادته ، وقرن إخراجها لعبادته تعالى كما قرن السر والعلن والإخراج والخبء لأنها أمور مرتبطة بعضها ببعض ، فإن من لم يعبد الله بها وبصرفها في طاعة الله وعبادته لم ينتفع بذلك انتفاعا صحيحا بل قد تكون ضررا ونكبة عليه ، فجميع ما في السموات والأرض من المنافع إنما خلق لعبادة الله وطاعته ، فالعبادة هي الأصل في جلب الخيرات كلها وهي مادة الخيرات كلها كما قال تعالى ﴿ ولو أن أهل القرى آمنوا واتقوا لفتحنا عليهم بركات من السماء والأرض ولكن كذبوا فأخذناهم بما كانوا يكسبون ﴾ وقال تعالى ﴿ ولئن شكرتم لازيدنكم ولئن كفرتم إن عذابي لشديد ﴾ وقال تعالى ﴿ وأن لو استقاموا على الطريقة لأسقيناهم ماء غدقا لفتنهم فيه ﴾ فصول الانتفاع الصحيح بالخيرات المخبوءة

والظاهرة إنما هو بالطاعة والعمل الصالح . ويجب أن يعلم الفرق بين الاستحصال وبين الانتفاع ، فكم من مستحصل شيئاً لم ينتفع به بل قد يكون ضرراً عليه ، فالانتفاع ثمرة الاستحصال ، ولا يظن ظان أن خطيئاً مسلماً من عقلاء المسلمين يلقي محاضرة في مثل هذه المجامع المحترمة فينبهى الناس فيها عن العمل فيحشهم على الدعاء وعلى ترك العمل ويستحسن المجتمع كلامه ، فإن مثل هذا الكلام لو نقله إلينا مستور الحال لم نصدقه ، فكيف إذا كان الناقل أكفر زنديق ومرتباً وأعدى عدو للإسلام وللأديان كلها ، وهو مع ذلك لم يذكر الكلام بنصه ، والواقع والعادة يكذبانه أظهر تكذيب

الجواب السادس أن قول القائل ان المسلمين ما زالوا يدعون ويسألون النصر والاستقلال ونحو ذلك ، ولم يحصل لهم شيء من هذا ، دعوى في نهاية السقوط ، فهي مع كونها جرأة على الله ومجازفة واضحة ، هي كقول القائل ان المسلمين بل وغير المسلمين من الأمم المستعمرة ما زالوا يبذلون أسباباً مادية لا تعد ولا تحصى من الثورات والمنازعات والمعارضات والمفاوضات والنضال والكفاح الشديد ومع ذلك لم يستحصلوا على شيء من هذه الأمور التي أرادوها . وكل عاقل لا يرتاب في أن ما يبذلونه من الأسباب المادية أعظم وأكبر وأضخم مما يبذلونه من الأسباب الدينية من كل وجه ، فكم من ثورات قاموا بها وكم من محاولات لا تحصى فعلوها فما نجح من ذلك شيء ، فلو أن قائلًا قال ان الثورات والمنازعات والمعارضات وجميع الأسباب المادية لا تنفع لأن هؤلاء جرّبوها فما نفعتهم ، لم يكن قوله أولى بالبطلان من قول القائل أنهم يدعون فلا يحصل لهم شيء مما طلبوا ، لأن الدعاء لم يأتوا به ويجتهدوا في مقتضاه عشر معشار اجتهادهم في هذه الأسباب المادية ، ولا يأتون به على وجهه في الصق والإخلاص وحفظه عن مضاده من الشرك وتحريف الصفات والشك الرائب فيه كما يأتون بالأسباب المادية مستقيمة مكبرة معظمة وضخمة مخترعة قد بذلت فيها الأموال طائلة والمهج الغالية ، فأين هذا من هذا ، فما بال

هذا الاحتمال المنكود شديد العداء والمضادة لدعاء الله تعالى وطاعته وتقواه ، شديد الغلو في الاسباب المادية واحترامها مع وضوح جوبها كثيرا واعترافه بذلك ؛ ولكن غرضه الأكبر من هذا كله هو محاربة رب العالمين وتشويه سمعة دينه وعبادته لاغراضه الخبيثة ، ولهذا فانه جعل هدف اسبابه واتهامه دعاء الله ، لانه يعرف أنه روح العبادة ولها كما قرر ذلك ، وقد تقدم الكلام عن مثل هذا مرارا تبعا لتكرار سبه وهجومه على هذا الاصل العظيم

### فصل

ثم ذكر عن شيخ من العلماء ولم يسمه أنه ذكر أن النصارى لا يدخلون دمشق ، وأنه استدل على ذلك بأنها معقل الاسلام عند الملاحم ، وأن في الحديث « اذا هلك قيصر فلا قيصر بعده » ، ثم ادعى أن الواقع قد أكذب هذا الشيخ ، فذكر أن جيوش فرنسا والانجليز دخلته ، ثم ذكر أن أسباب هذا هو الجهل بنواميس الطبيعة ، وأطال من هذا الهذيان ، فجعل خطأ هذا الشيخ - لو ثبت - حجة على المسلمين ، فهو لم يذكر هذا الشيخ باسمه <sup>(١)</sup> ، ولم يذكر كلامه ولا في أى موضع وجده ، بل اقتصر على أنه محدث ، وكأنه يرى أن كل محدث معصوم عند المسلمين ، وقد نسي قوله الصريح فيما تقدم أن الشيخ الكبير قد يغلط ، ثم اذا ثبت هذا فهو دليل على أن أسباب هذا هو

---

(١) لعله يشير الى الحافظ ابن كثير ، فان كان هو المقصود بهذا الاتقاد فليعلم أن ابن كثير ذكر في تاريخه ص ١٨٤ ج ١٢ سنة ٥٩٣ هـ أن الافرنج ملكوا مدينة حلب ، قال « وفيها سارت الفرنج الى مدينة حلب ففتحوها عنوة وملكوها ، الخ . فان كان ذكر ما نقله المالحد فلعل ابن كثير أراد أنها لا تكون لهم ولطان ولا تستقر لهم مستعمرة اذ من المستبعد أن ينكر ما ذكره وقرره ، وانما أراد ما ذكرنا . وهذا لم يقع فلا حجة لهذا المالحد فيه ، فانها الآن مستقلة ، وهي وطن عربي ، واستيلاء العدو عليها بهمة عقوبة لا يتانى الحديث أصلا

لجلل يدين الله وطاعته ، لأن هؤلاء الذين استولوا على دمشق وغيرها إنما قدروا على ذلك لما ضعف أمر الدين هناك ، وفرط الناس في اتباع سلفهم الصالح ، فانه من المعلوم عند المسلمين أن من فرط في دينه واستكبر عن أمر ربه لا بد أن يكون عرضة للعدو ، وقد ثبت في الصحيح عن النبي ﷺ أنه قال « بدأ الاسلام غريبا وسيعود غريبا كما بدأ » ، وقال « لا تقوم الساعة حتى لا يقال في الارض الله الله » ، وهذا يدل على عموم الكفر في الشام وغيره ، وليس في حديث « اذا هلك قيصر فلا قيصر بعده » ، ما يدل على أن دمشق لا يدخلها الكفار حتى تقوم الساعة ، بل قد ثبت أن يأجوج ومأجوج يبلغ شبه جزيرة العرب وما حولها ، وهم أعدى من اليهود وأمثالهم ، وقد استولى النصارى على بيت المقدس في وقت صلاح الدين الأيوبي ، وانما المراد من الحديث أنه ما دام الاسلام قائما هناك باستقامة أهله فانه لن يرجع اليهم قيصر ، أما اذا انحرفوا وغيروا فقد بين الله سنته في الأولين أنه لا بد أن يعاقب من غير دينه ، ويسلط عليه عدوه ، كما تقدم شرح هذا مرارا

## فصل

قال المغرور « قال أحد القواد العبقريين الذي عركتهم الحروب وعركوها : اذا احترب فريقان كان الله مع أقواهما . وهذه قوله إذا نظرنا إليها بشق واحد من عقولنا <sup>(١)</sup> ولكنها في الواقع عميقة <sup>(٢)</sup> منبئة عن حقيقة كبرى في حكمه الله ، واذا استمعنا الى قول الله في كتابه ﴿ ان تنصروا الله ينصركم ﴾ استطعنا أن ندرك ما في قول هذا القائل من حق وصدق ، فان هذه الآية قد

(١) قد يكون هذا السق هو الذى كنت تنظر به أولا في كتبك السابقة ، ولكن أعني « التفاح الذى أصاب الناقى »

(٢) تنبيه عميقة في الكفر والالحاد

جعلت نصر الله لنا إيماناً يأتى بعد نصرنا له ، ونصرنا له تعالى هو نصرنا لأنفسنا ، وإذن فالله لا يتصرنا إلا اذا نصرنا أنفسنا ، ولا يمكن أن نصر أنفسنا إلا اذا كنا أقوياء <sup>(١)</sup> ، وإذن فالله مع الناصر لنفسه ، والناصر لنفسه هو الأقوى وإذن فالله مع أقوامنا ،

والجواب أن يقال : أنت قد قررت أن اليهود أقوى منا فاذن فالله تعالى مع اليهود لا مع المسلمين ، ومع الروس والانجليز والامريكان وليس مع المسلمين ولا مع المتقين والمحسنيين ، لانهم بلا شك أقوى منهم ، فالله تعالى وتقدس مع هذه الامم الباغية والطاغية - على نص كلامه - فلا يجوز لنا بحال من الاحوال أن نحاربهم ، بل يجب علينا أن نواليهم ونحبهم ونكرمهم ، ولا سيما اليهود فانك أطلت في تعظيم قوتهم وأنهم أقوى منا بلا شك ، فحاربنا لهم كفر وخطأ واضح ، لاننا إنما نحارب الله اذا حاربناهم وحاولنا معارضتهم ، فاذا نازعنا هؤلاء فقد آذنا بحرب من الله ورسوله ، فالله جل وعلا - على صريح كلام هذا الزنديق - مع الكافرين والملحدين ، لا مع المتقين والمؤمنين . فقبحه الله وقبح من جادل عنه . وقد قرر أن المتدينين متأخرون في الحياة دون من سواهم ، فالله إذن لا يكون معهم ، وانما يكون مع أعدائهم فلا يكون الا مع من حاربه . ولا شك أن الصنم خير من اله هذا شأنه ، ولم نعلم أحدا من جميع الكفار من أولهم الى آخرهم تجاسر على أن يحمل رب العالمين بهذه الصفة . ولا شك أن الأصنام غاية ما فيها في الدنيا أنها لا تنفع ولا تضر وأما هذا الاله الذى هذه صفته فانه يضر المتقين والمؤمنين اذا كانوا ضعفاء فينحاز الى

---

(١) لكنك تقول : لا نكون أقوياء الا اذا اعتقدنا أن دعاء الله ملهأه ومصرف خبيث ، وأن المتحطلين من الأديان هم الذين صنعوا الحياة ، فهذا هو نصرنا لأنفسنا  
هتدك

الكفار الأقوياء ، ولا شك أن هذا شر من الأصنام . فلجنة الله على هذا الزنديق ما أجراه ، وكيف استطاع أن يتجاسر على هذا الرب الكريم العظيم ويسبه هذا السب الذي لم يسبق له نظير فيما نعلم . فان الملاحدة المصرحين بالاحاد لا يقولون بهذا ، والمتدينون يكفرون من يقول به . ولكنه لعظم كفره وعمق زندقته أراد أن يخلط الحق بالباطل ، وأن يلبس على من طبع الله على قلبه فذهب يروج هذه الدعوى باعانة الله أهل القوة فسب الله تعالى ودينه أقبح سب وأشنع

دسائس لا تدرى اليهود بعشرها دعاه إليها الخبث والسوء والمكر وأكثر العقلاء يعرفون مغزاه ومرماه من هذه الدسائس الكفرية بأنه يجب موالاته هؤلاء وأن لا ينازعوا ولا يطالبوا ، بل يوالون ويحبون ، فهذه اعانة ودعاية لأوليائه بان الله معهم لا مع المسلمين . ولم يكفه هذا الزعاف حتى استدل على هذه الدعوى المردولة بالآية الكريمة المقدسة وهي قوله ﴿ ان تنصروا الله ينصركم ويثبت أقدامكم ﴾ وجعلها دليلا له ، فكابر بالبهت ، وقلب الآية واستدل بها على ضد مدلولها ، ففسر نصرنا الله بنصر أنفسنا ، ومعلوم أن الله لم يقل إن تنصروا أنفسكم ينصركم الله أو إن تنصروا نواويس الطبيعة ينصركم الله ، بل قال ﴿ يا أيها الذين آمنوا ان تنصروا الله ينصركم ويثبت أقدامكم ﴾ ، والذين كفروا فتعسا لهم وأضل أعمالهم ﴾ فالإتان المتسقتان نص صريح في رد دعواه ، فانهما نص في أن الله مع المؤمنين إذا نصروه ، فالخطاب موجه إليهم . ثم قال في الكافرين ﴿ والذين كفروا فتعسا لهم وأضل أعمالهم ﴾ فهم ضد أولئك ، فانه تعالى لا ينصرهم ولا يثبت أقدامهم ، بل حظه التعاسة أى العثرة التى هى ضد ثبوت القدم ، والضلال الذى هو سبب الهلاك المضاد للنصر والتأييد على المؤمنين ، فقرن تعالى بين المؤمنين والكافرين في الذكر ، وبين حالة كل من هؤلاء وهؤلاء ، وقد بين سبحانه وتعالى لنا كيفية نصرنا له انتهى موفيقه نصره لنا يانا أوضح من الشمس في نصف

النهار فقال تعالى ﴿ ولينصرن الله من ينصره إن الله لقوى عزيز الذين إن مكناهم في الأرض أقاموا الصلاة وآتوا الزكاة وأمروا بالمعروف ونهوا عن المنكر والله عاقبة الأمور ﴾ فين تعالى نصرنا له بأنه الايمان بهذه الاخلاق الدينية الظاهرة لأنها هي الاصل ، فحق صحت واستقامت تفرع عنها كل موجباتها من النشاط والقوة المتواصلة على العمل . وهذا الملحد عاكس هذه الاخلاق التي هي نصرنا لله ، فادعى أن الاخلاق الدينية لها نتائج أخرى غير نتائج المجد ، بل جعل الدعاء الذي هو روح الاخلاق الدينية لا فائدة فيه ، وجعل المساجد التي تؤدى فيها الصلاة ونحوها أدت شر ما يؤدى . وهذا عين المعاندة للآية ولنصر الله ، فكابر هذا الملحد وباهت فمكسها وطبقها على ضد مدلولها وعلى مقتضى إلحاده ، مع كونها تقطع ظهره بالبرهان الصريح ، وكما أنه صادمها فقد صادم أصل الدين كله فان الله مع المؤمنين دون الكافرين في جميع الأديان السماوية ، كما قال تعالى ﴿ ان الله مع المتقين ، إن الله مع الذين اتقوا والذين هم محسنون ، إن الله برىء من المشركين ، إن الله لا يحب الكافرين ، والله لا يحب الظالمين ، فانتقمنا من الذين أجرموا وكان حقاً علينا نصر المؤمنين ﴾ فاخبر أنه ينتقم من المجرمين وأنه ينصر المؤمنين ، والمؤمنون الصادقون هم الذين يعظمون دينه ونظامه ويحكمونه في كل أمورهم دون ما سواه ، وكيف يسوغ في العقل أن يكون الرب الكريم الرحيم العليم الحكيم مع أعدائه مع أنه أعد لهم جهنم وساءت مصيرا ، ففج الله من يروج عليه هذا الكفر ﴿ كبرت كلمة تخرج من أفواههم إن يقولون إلا كذبا ﴾

ان هي الا دسيسة خبيثة يراد من ورائها تثييط المسلمين عن طلب النهوض والاستقلال ، فان من أكبر الذنوب أن نحارب الله ونتقوى عليه لأنه - على ما زعم - مع هؤلاء الأقوياء الذين استولوا على هؤلاء الضعفاء . ولهذا صرح بعد أن قرر أن اليهود أقوى من المسلمين بأن المسلمين والعرب ضالون في الدفاع عن فلسطين ومقاومة اليهود ، لأنهم أقوى منهم كما يأتي . ولا ندرى

كيف يقول هذا الزنديق فيما ثبت في الصحيح عن النبي ﷺ أنه قال : انما ترزقون وتنصرون بضغائنكم ، وقد كان ﷺ يستسقى بصعاليك الصحابة أخرجه في الصحيحين<sup>(١)</sup> وذلك لأن رحمة أرحم الراحمين أقرب الى الضعفاء الاتقياء لما يقوم بقلوبهم من الخشية والخشوع والتعبد الخالص ، بخلاف الفاجر القوي المختال المستكبر فان الله لا يحبه بل يبغضه ، فهو قين بالطرد واللعن والابعاد كما قال تعالى ﴿ إن الله لا يحب من كان مختالا فخورا ﴾ وقال تعالى ﴿ إنه لا يحب المستكبرين ﴾ وقد قال تعالى ﴿ والله لا يحب الظالمين ﴾ وقال تعالى ﴿ اذ يقول لصاحبه لا تحزن إن الله معنا ﴾ فأخبر انه معه هو وصاحبه دون الكفار ، ومعلوم أنهم أقوى منها أسبابا مادية كما قال تعالى لموسى وهرون ﴿ اننى ممكنا سمع وأرى ﴾ ومعلوم أن فرعون وقومه أقوى من موسى وهرون في الأسباب المادية ، وهذا عما علم بالضرورة من دين الاسلام بأن الله سبحانه لا يكون إلا مع المؤمنين فلا يكون مع الكفار أبدا وليت هذا الزنديق اقتصر على النظر بالشق الواحد الذى نظر به من عقله - كما يقول - ولم ينتظر بالشق الآخر الذى أصابه الفالج والموت من قديم ، فلماذا سرى الى شقه الآخر ، نسال الله العافية بمنه وكرمه

ثم قال : فهذا هو القانون الشامل ، فمن هلك به فقد هلك بالحق والعدل ، ومن هلك بها فلا ناصر له ،

هكذا قال ، فعنده أن من هلك بمقاومة هؤلاء المستعمرين الاقوياء مطالباً باستقلال بلاده والدفاع عنها فانما هلك بالحق والعدل ، فجميع قتلى

---

(١) هذا وأمثاله مما يدل على كرم الله وجوده ورأفته ورحمته ، وأن الضعفاء الاتقياء يدفع الله بهم بلاء وشرورا كثيرة ، وأنهم ليسوا كما يتوهم الزنادقة أنهم بلاء وعنة ، بل هم خير من الفجار الاقوياء ، وإن كان الاتقياء الاقوياء خيرا منهم ، كما قال عليه السلام : المؤمن القوى خير من المؤمن الضعيف وفى كل خير ،

فلسطين وثوار مصر والعراق وسوريا وأمثالهم قتلوا بالحق والعدل ، والذين قتلهم من الانجليز والفرنسيين وغيرهم إنما قتلهم بالحق والعدل ، فهم يحقون في ذلك عادلون لم يتجاوزوا الحق والعدل ، لأن هؤلاء التأثيرين لحقهم وأوطانهم ضعفاء بالنسبة اليهم ، وهم أقوياء ، والله مع الأقوياء ، ولهذا أكدته بقوله « فهذا هو القانون الشامل ، فمن هلك به فقد هلك بالحق والعدل ، ومن هلك به فلا ناصر له ، فسبحان الله كيف تذهب العقول ، وأين الغيرة على الدين أو الجنس أو الوطن ، إنما لا تعمى الأبصار ، ولكن تعمى القلوب التي في الصدور

### فصل

ثم شرع يذكر قضية فلسطين ، وادعى إفكا وزورا على المسلمين أنهم يزعمون أنه لن يكون لليهود صولة ولا دولة ولا ملك ولا وطن خاص أبدا ولو فرط المسلمون في دينهم وأضاعوه . وقد أطلال في تعظيم أمر اليهود وتحقير شأن المسلمين . فقال :

« هذا ما كان يقوله المسلمون في العصور الخالية في سيادة النصارى وانتصارهم عليهم <sup>(١)</sup> أما اليوم فقد حل محل هذا الوم وهم آخرون ، وصاروا يقولون هذا القول ويهمون هذا الوم في خطر اليهود وفي ملكهم ومحاولتهم إعادة وطن قومي لهم ، فقد أكثروا من الادعاء بأن اليهود لا خطر ذاتي لهم وأنهم لا يخشى منهم منفردين على المسلمين ولا على الأوطان الاسلامية ، لا على فلسطين ولا على غيرها . ثم زعموا كما زعموا منذ خمسمائة سنة بأن الله قد دفع اليهم بعهد مكتوب بأن اليهود لن يكون لهم ملك ولن يكون لهم وطن خاص . ثم اتهموا كتاب الله بوجود هذا العهد فيه وراحوا يتلون الآيات منزليها في غير موضعها ،

(١) يعنى ما ادعاه عليهم زورا فيما تقدم أنهم يقولون لن يغلبوا ولو قصرنا ونسوا أنفسهم

فيقال : عن هذا أجوبة . أحدها أن قد تقدم الجواب عما ذكرته عن المسلمين في رأيهم في النصارى ، وبيننا أن تلك الدعوى كذب ظاهر وبهتان لا أصل له

الجواب الثاني أن دعواك أنهم بدلوا هذا الوم بوم آخر حل محله كذب ظاهر مركب على الزور الذى قبله ، وقد تقدم فساد

الجواب الثالث أن هذا الذى حكيته عن المسلمين في أمر اليهود على هذا الوضع ليس بصحيح ، ولا يخفى بطلانه على عاقل . فان كنت تريد أن علماء المسلمين المعتبرين - كما هو ظاهر كلامك - يدعون هذه الدعوى فهذا بهت واضح ، ولا يمكنك إثباته . وان كنت تريد أن بعض العامة يدعى ذلك فاعلم أن هذا ليس من الحجة في شيء . وان كنت تريد أن بعض من ينتسب الى العلم ادعى هذا فقد تقدم قولك أن الشيخ الكبير قد يقول ما لا علم له به ، وأنه يقل أن يسلم عالم من أن يغلط ، وأنت إنما أردت الأول لأنك قلت هذا ما كان يقوله المسلمون بهذا الاطلاق

الجواب الرابع أن الفرق ثابت بين اليهود والنصارى شرعا وعقلا في أنهم ليسوا سواء في الوسائل والأخلاق التي تكون أسبابا للتقدم والتأخر ، وأنت جعلتها سواء ، والله قد فرق بينها . قال تعالى ﴿ لتجدن أشد الناس عداوة للذين آمنوا اليهود والذين أشركوا ، ولتجدن أقربهم مودة للذين آمنوا الذين قالوا انا نصارى ، ذلك بأن منهم قسيسين ورهبانا وأنهم لا يستكبرون ﴾ وهذا التفريق الثابت يقتضى التباين العظيم الذى لا بد من وجود أثره . وقال تعالى ﴿ وإذ قال الله يا عيسى إني متوفيك ورافعك إلیّ ومطهرك من الذين كفروا وجاعل الذين اتبعوك فوق الذين كفروا الى يوم القيمة ﴾ الآية . وقال تعالى في اليهود ﴿ ضربت عليهم الذلة أينما نفقوا إلا بحبل من الله وحبل من الناس ﴾ الى غير ذلك من الآيات . وليس في القرآن أو السنة ما ينفي

تملك النصرى وقيام دول لهم وانتصارهم على الكفار أو من ضيع دينه أو احتقره وقصر فيه ، فانهم كانوا فى وقت النبي ﷺ وخلفائه وقبلهم وبعدهم الى هذا الوقت لهم حكومات ودول قائمة . وقد عرفت سيرتهم مع المسلمين فى تلك العصور ، وقد استولوا فى القرون الوسطى ستين معلومة على القدس وفيه سكان مسلمون فعاشوا معهم ، وهذا بخلاف اليهود ، فانه منذ زمن داود النبي عليه السلام وبنه الى هذا الوقت لم يثبت لهم ملك ولا حكم ولا دولة مستقلة استقلال تاما كاستقلال غيرهم ، وذلك لما انطوا عليه من الحبث والمكر وسقوط الاخلاق ، فانهم كانوا يقتلون الانبياء بغير حق ، ويحرقون الكلم عن مواضعه ، ويكفرون بآيات الله ، وهم سماعون للكذب أكالون للسحت . ومعلوم أن من اتصف بهذه الاخلاق المسخطة لا يمكن أن يتقدم . والنصرى لم يذكر عنهم فى النصوص ولا فى التاريخ المتواتر ما ذكر عن اليهود ، فالفرق بينهما ثابت حسا وشرعا وعقلا ، فقياس أحدهما على الآخر قياس فى غاية البطلان لوجود الفروق التى هى فى غاية الوضوح

الجواب السادس أن المسلمين لم ينهوا كتاب الله تعالى بوجود هذا العهد الذى يدعيه ، بل هم يقولون ان الله تعالى قد ضرب على اليهود الذلة والمسكنة كما ورد ، ولا يمكن أن يتقدموا على المسلمين المحافظين على دينهم أبدا ، أما اذا أضيع الدين ونبت أهله نصوص الكتاب والسنة واستعاضوا عنها بتقاليد اليهود وأمثال اليهود من الرومان وغيرهم . فمن الجائز أن يعاقبوا زمان تبدل حالتهم الحسنة بحالة سيئة ، حيث بدلوا نعمة الله كفرا واستعاضوا عن نوره ورحمته ظلمة وشر ، بأن يسلط عليهم اليهود أو غير اليهود ممن يتولاهم ويستولى عليهم ، فأى وطن من الاوطان يشتم فيه الدين على رموس الأشهاد ولا يتمتع فيه وجه أحد ، وان تلك البلاد يوجد فيها أكنزية تنظر الى الأديان السماوية وإلى أهلها نظرة المحتقر المزدري المنهمك ، ولا يوجد فيها إلا ما ندر من يغار وبغضب لله ولدينه وشرعه ، حرى أن يعاقبوا باستيلاء العدو عليهم

ولا سيما اذا انضم الى ذلك ضعف سلاحهم المادى ، فاذا اتقى السلاح الدينى والسلاح المادى فأى مانع لمن هذه حالته من أن يكون عرضة لطمع الطامعين واعتداء المعتدين ، وسواء كانت هذه البلاد التى هذه حالها فى مشارق الأرض أو مغاربها . وقد ثبت فى الصحيح أن يأجوج ومأجوج - وهم أمة من بنى آدم كفار أكفر من اليهود - سيظهرون ويتغلبون على أكثر هذه الأقطار زمنا قليلا ، فاذا كان هؤلاء مع كونهم كفارا ملاحدة سيتغلبون على هذه الأقطار على حين مزاوله العمل بالشرائع الدينية فيها فكيف لا يكون من الجائز أن تتغلب اليهود على بلاد قد فرط أهلها فى دينهم ولم يعملوا بشرائعه ، لأن العاصم من ذلك هو الدين الصحيح ، ففى زال زال مقتضاه . أما اذا وجد على الوجه الصحيح فلن تقدر اليهود ولا غير اليهود من الكفار على الحصول عليه وجعله وطنا خاصا لهم أبدا . ثم لو فرض وجود إقامة ملك لهم فى وطن قومى مهما كانت العوامل فهذا لا ينفى ضرب الذلة والمسكنة عليهم ، فان هناك حكومات لأقوام لهم أوطان قومية وهم على غاية من الذلة والمسكنة لأمور أخرى ، ولا يمكن أن يقوم لهم ملك أو دولة إلا بجبل من الله وحبل من الناس ، فاذا لم يحصل شيء من هذا فمن المحال أن يستحصلوا على شيء من ذلك ، كما أنه من المحال أن يستحصلوا على وطن تقام فيه شعائر الإسلام إقامة صحيحة . فاذا تمسك المسلمون بدينهم الحقيقى ولم يغيروه وأخذوا بما أمر به ووصى به من الاسباب الدينية والدينية فلن يتقدم عليهم اليهود ولن يتغلبوا عليهم ، كما أنهم لم يتقدموا عليهم فى تلك القرون الماضية بل قهروهم غاية القهر ، اما اذا أخذ المسلمون قوازين اليهود بل أغلال اليهود التى أعظمها قولهم للكفار ﴿ هؤلاء أهلى من الذين آمنوا سيلا ﴾ <sup>(١)</sup> وحرفوا الكلم

---

(١) سواء قالوا ذلك بلسان النطق أو بلسان الحال فان اختيار قوانينهم واحترامها - وب نظام الله وشرعه دليل على أنهم يرون أنها أهلى سيلا من غيرها

عن مواضعه كتحرير الصفات والحدود وغيرها وانما عوا في أكل السحت والتسمع للكذب وعصوا الله وتمردوا عن اتباع كتابه واستكبروا عن الأخذ به وشتموا بأنوفهم عن العمل به ورأوا أنه ليس في اتباعه كفاية وأن التقوى والصلاح خول وانحطاط وأمثال ذلك ، تقول ان الذي يأخذ أغلال اليهود في نبذ النصوص وتحريف الكلم عن مواضعه والخيانة في أكل السحت والقوضى بالتسمع للكذب فيجعل هذه الأغلال في عنقه ويديه ثم يريد مع ذلك أن يقهر اليهود وأن يكافح اليهود ويتصر عليهم وقد صدق نفسه بأغلالهم فقد رجا ما لا يستحقه لأنه إذن مثلهم بل دونهم ، لانه اتسب الى دين وناقضه وأفسده بتخلقه بأخلاق أعداء ذلك الدين ، بخلاف الكافر الأصلي . ومن هذه حاله فلا بد أن يضرب بالذلة والمسكنة ، ويقدر ما يأخذ الفرد أو الجماعة من خصال اليهود يكون له من الذلة والمسكنة نصيب غير منقوص

والحاصل أن قيام دولة لليهود برهة من الزمان على هذا الوضع الزاهن ، وعلى هذه الصفة الموجودة الآن ، لا يتنافى ما دلت عليه النصوص ، فالنصوص ليس فيها تعرض لقيام دولة كهذه ، وانما دلت على ضرب الذلة عليهم وعلى من فعل فعلهم . وهذه الدولة المزعومة إنما قامت على أغراض وأهواء متناقضة متعاكسة ، فقرضت فرضاً بالقوة والإرهاب والقهر ، لا بالعدل والنظر الصحيح كالشأن في الدول الكثيرة الأخرى ، والذين فرضوها إنما فرضوها لأغراضهم الخاصة لا لمنفعتهم هي ، وهي إنما رضيت بذلك من أجل ما لقيته من الإهانات المتلاحقة والاضطهاد المرير . ثم هي مع هذا إنما قامت لما ضعف أمر الدين في نفوس الأكثرين وأصبح الدين لا قيمة له في قلوب أكثر الناس ، بل سحروا بحجب المادة والشهوات البهيمية ، فكانت نوعاً من أنواع العقوبات . فأمة هذا شأنها وهذا موقفها كيف يصح أن ينقذ عنها ضرب الذلة والمسكنة ، بل نفس قيامها بهذا الوضع دليل على صدق هذه النصوص .

فانها لو لم ينلها هذا الذل والمسكنة لما احتاجت الى أن تقف هذا الموقف الخطير ، ولكانت كخيرها عن لم ينله ما نالها

ان المشكلة الكبرى بل المصيبة العظمى التي أعمت بصائر الأكثرين أنك تنظر الى بعض الشعوب فتجد الشعب كله - إلا من شاء الله - منغمسا في أخلاق اليهود وفي أخلاق المنافقين في تحريف النصوص وإخراج معانيها عن ظاهرها ، ثم رفض العمل بها ، ثم رؤيتها بعين الاستصغار والاحتقار ، ثم مع هذا تجد هذا الشعب مصابا بلاء فوق هذا أفضع وأشنع ، ذلك أنه يعتقد أو يرى أن السياسة قسيمة الدين السماوى ، بل قد يرى أنها هي الاصل والعمدة ، فيجعلها أول كل شيء وفوق كل شيء ، فوافقها من نص عمل به - لانه وافقها ، لا لانه تنزىل من حكيم حميد - وإن خالفها رفض رفضا باتا ، إما بدعوى أنه مشتبه أو بدعوى استحالة العمل به لمصادمته فيما يظن للسياسة ، ثم مع هذا تجد هذا الشعب كله إلا من شاء الله مبتلى ببواب آخر فوق هذا وهو وباء حب المادة والتهالك عليها وعبادتها حبا يغلب على كل معانى الحياة فيه ، وذلك هو أكل السحت ، ثم مع هذا تجد هذا الشعب كله مضروبا بلاء آخر هو المحنة باتباع الهوى فهو يصدق ويستمع لكل ما يريد ويهواه ، وإن خالف الحقائق وكان كذبا لا ريب فيه ، ويرد ويبغض كل ما يكره ويخالف هواه وإن كان صدقا وحققة لا شك فيها ، فيمدح للحب ويذم للبغض لآى شيء لأجل هواه فى كل ما يسمع ويرى ، فهو سماع للكذب فى غاية الصمم عن الصدق لما به من الانانية المستحكمة على مسالك شعوره ، ثم لا يكتفى هذا الشعب كله بهذه القيود والأغلال اليهودية التي ضربها على نفسه حتى يضم اليها أصفادا وأغلالا أخرى ، فتجده فى مجلسه وملبسه ومأكله ومشربه وفى ذهابه وإيابه وفى كل عاداته مقتديا باليهود وأمثال اليهود فى كل ذلك ، ثم لا يكتفى عند الشعب بذلك كله حتى يذهب الى أمر أمر فيرتضى به عقله المعكوس وقلبه

المطموس الى أن يتهم الله تعالى ودينه فيكذب على الله فيدعى أنه مؤمن مسلم مستحق لما يستحقه المؤمنون من النصر والتأييد والعز والتمجيد والسيادة والاعانة والتوفيق ، بل ربما يتهم دين الله ويظن أنه إنما اتته المصيبة من أجل اتباعه الدين وطاعته لرب العالمين

ان الله جلت عظمتة أجل وأعظم من ان يتلاعب بدينه المتلاعبون أو أن يخدعه المخدعون ، فهو أغير على نفسه من ذلك <sup>(١)</sup> . قال أيوب السخيتي يخادعون الله كأنما يخادعون الصبيان ، ولو أتوا الامر عيانا كان أهون . ان الله تعالى وتقدس قد أنزل شريعة كافية كافة لمن أخذ بها واعتمدها ، فجعلها نورا وبصائر وهدى ورحمة ، وحكم حكما صارما بأن من اتبع هداة فلا يضل ولا يشقى ، وأن من أعرض عن ذكره فان له معيشة ضنكا وسيحشره يوم القيمة أعمى ، لا مبدل لكلماته وهو السميع العليم

أعجب ما يعجب منه المسلم أن يرى إنسانا يكره قوما ويغضهم ويلعنهم ويمقتهم ثم يختار آراءهم وأخلاقهم على كلام الله ونظامه ورحمته ، وعلى أخلاق سلفه السادة الأقوياء الطيبين الطاهرين ، مع دعواه محبة هؤلاء والاقتداء بهم ، فيتماكس حبه وانقياده وبغضه ومخالفته ، ثم يريد أن يكون مستقيما في كل أخواله وأعماله ، مستحصلا على أغراضه وآماله ، فيالله العجب كيف يحارب قوما ولا يحارب آراءهم وأخلاقهم قبل صورهم وأجسامهم ، كيف يصاحب أخلاقهم ويحارب صورهم ، أخلاقهم امضادة لأخلاق الدين لا أخلاق القوة والعمل ، فان هذه هو اللاحق بها وأهلها . كيف يدعى محبة الله

(١) أغير على نفسه من أن يجعل دينه وكتابه ونوره وهما تبعاً لسياسة الناس وأهوائهم فما وافقهم قبلوه وما خالفهم ردوه ثم يعين من فسد ذلك ويوفقهم ويحميه ويتولاه

ويحارب نظامه ، وكيف يحترم أسلافه ويدعى تعظيمهم والاعتناء بهم وقد ضرب بأخلاقهم الدينية عرض الحائط وأساء الظن بها واحتقرها . فهو لا إنما يعادون صورهم وأجسامهم فقط ، وأما أخلاقهم وآراؤهم المضادة للدين فهي لديهم مكرمة مرفوعة محترمة

ومن العجب أن هؤلاء الذين يتسللون من الأديان ويمرقون منها جماعات وأفراداً - مؤملين الوصول إلى أهدافهم ، طامعين في الحصول على اللحاق بأخوانهم ممن عشقوا مبادئهم وقلوبهم فيها وغبطوهم عليها - لم ينالوا إلا عكس ما قصدوا ونقيض ما أرادوا ، وكلما حاولوا الخروج من هذه الوهاد زلت أقدامهم وهبطوا في دركاتهم ، وكلما أرادوا أن يتخلصوا من غم أعيدوا فيه

فالحقائق السافرة والوقائع الصادقة تناديهم بلسان حالها : قد جربتم وعملتم كل ما قدرتم عليه من احتقار الأديان وأهلها وكرهاتها وكرهات أهلها واحترام ما يناقضها من القوانين أو الآراء واحترام أهلها وإكرامها وإكرام أهلها وما نلتُم مما رمتُم شيئاً بل كانت عاقبة امركم البلاء والوبال وكان بعدكم عما أردتموه مقدار بعدكم عما عاديتموه واحتقرتموه - وهم أمام هذا النداء الصريح والبيان الصحيح جاعلون أصابعهم في آذانهم قد لجوا في طغيانهم يعمهون

فالعبر لا تنتظر ، والمواعظ لا تنفع ، والقوارع لا تسمع ، وكل برهان يأتي يذهب سدى ويمر كما جاء ، ﴿ أو لا يرون أنهم يفتنون في كل عام مرة أو مرتين ثم لا يتوبون ولا هم يذكرون - وكأين من آية في السموات والأرض يرون عليها وهم عنها معرضون - وما يؤمن أحدكم بالله إلا وهم مشركون - فأمنوا أن تأتيهم غاشية من عذاب أو تأنيبهم الساعة بعته وهم لا يشعرون ﴾

\* \* \*

رحمنا أمر يجب التنبيه عليه وهو أن أئمة الدين قالوا : إن المسلمين إنما أنشروا لما ضلوا عن الدين فيهم ، فانهم لما بعدوا عن دينهم الصحيح وغبروه

تأخروا . وهذه قاعدة وأصل معروف عندهم . وهو قول صحيح لا ريب في صحته وقد أورد بعض الزنادقة وضعفاء البصائر على هذا القول اعتراضا باطلا فقالوا : لماذا تأخر المسلمون حين أهملوا دينهم وتركوا العمل به ولم يتأخروا غيرهم لما فعلوا ذلك بدينهم . وهذا الاعتراض قد أوردته هذا المغرور في نبذته العجفاء ( كيف ذل المسلمون <sup>(١)</sup> ) ثم ادعى أنه اعتراض صحيح ظاهر بلا شك . ونحن نقول له : بل هو اعتراض ساقط مردود ليس بشيء ، ويدل على بطلانه وجوه :

أحدها أن قول أئمة المسلمين إن ضعف الدين يوجب التأخر ، وأنهم لم يتأخروا إلا بسبب ضعف دينهم لا يفهم منه أنه لا يتقدم أحد غيرهم من الكفار على من هو مثله أبدا ، بل مقصودهم أن الله تعالى قد أعز أهل هذا الدين بما أنزل عليهم من النور والهدى والبيئات والبصائر ، فكثروا بعد القلة وأعزهم بعد الذلة وقوام بعد الضعف وقدمهم بعد التأخر ، فلما أن غيروا دينهم هذا بالبدع المتنوعة واستصغروه بعضهم وحرّفه واختلفوا وتخالقوا بغيا بينهم ، فضعف هذا السبب الذي به حصل لهم هذا التقدم وهذا العز وهذا المجد ضعفوا . ومعلوم بالضرورة أن ضعف السبب يوجب ضعف المسبب ، فان كل من تقوى بمادة أو سلاح وانتصر به وتحصن به فلا بد أن تضعف قوته التي قامت على تلك المادة أو ذلك السلاح بضعفه ، فضعف النتيجة لازم

---

(١) ذكره في ص ١١٤ منها وهذا لفظه : « وبعض الناس يحمل هذه الأسباب في عبارة موجزة قليلة فيقول : ان المسلمين تأخروا لأنهم بعدوا عن دينهم وأهملوه . ولكن يبقى على هذا سؤال : لماذا تأخر المسلمون حين أهملوا دينهم وتركوا العمل به ولم يتأخروا غيرهم لما فعلوا ذلك بدينهم . وهذا سؤال ولا شك صحيح ظاهر . لأن التقدم لا يلزم أن يكون قائما على الدين والنفوس ،

لضعف الوسيلة بلا ريب ، وهذه كلها حقائق معقولة لا يمكن الماراة فيها ، فان من اعتقد أن عز العرب والمسلمين إنما قام أساسه على هذا الدين فلا بد له من الاعتراف بأن ضعفهم تابع لضعف دينهم طرداً لهذه القاعدة مع قطع النظر عن تقدم ضدهم فان ذلك له شأن آخر

الوجه الثاني أن قولك ولم لم يتأخر غيرهم لما فعلوا ذلك قول باطل ، فهل تريد ذلك قبل ظهور فجر الاسلام أم بعده . فان أردت الأول - ولا نظنك تريده - فغير مسلم ، بل كل الأمم التي قام تقدمها ومجدها على أديان سماوية كبنى إسرائيل وغيرهم تضعضعت وتأخرت لما أن ضعف دينها كالأمم الاسلامية سواء كما أثبت ذلك حملة التاريخ المتواتر . وان أردت الثاني وهو مرادك فهو ممنوع ، فليس هناك دين صحيح غير الاسلام ، فلما أن تأخر وخلعه أهله تقدموا على المسلمين ، أما تقدمهم على من هو مثلهم فهو عبارة عن تقدم مبدأ على جنسه أى تقدم كفر على مثله ، وهذا غير وارد على السؤال ، فان تقدم الكفر على جنسه أو نفسه لا ينافي فيه أحد لأن حقيقته أنه يهدم بعضه بعضاً والله سبحانه وتعالى قد ذكر أنه يولى بعض الظالمين بعضاً ، وهذا يقتضى استيلاء بعضه على بعض

الوجه الثالث أن هذا الاعتراض مبنى على مقدمة باطلة ، وهو قياس دين الاسلام على غيره من الأديان الماضية المنسوخة ، وحقيقة هذا أنه قياس الاسلام على الكفر ، ومعلوم أن هذا من قياس الشيء على ضده وهو بديهي البطلان ، فاذا كانت هذه المقدمة المبنى عليها هذا الاعتراض باطلة بطلت تيجتها . لان قول القائل ولم لم يتأخر غيرهم لما بعدوا عن دينهم وغيره يؤهم أن دينهم الذى بعدوا عنه وغيره مثل الاسلام ، وكلاهما سواء ، وهذا لا يخفى فساد . لانه يقال فى جوابه : ان هؤلاء بعدوا عن دين باطل الى دين باطل وغيره ، ديناً باطلاً بدين باطل ، وأما المسلمون فانهم بعدوا عن الدين

الصحيح الى دين باطل واستبدل أكثرهم ديننا صحيحا بدين باطل ، وبعضهم قصر في دينه الصحيح ، فأين هذا من هذا . وهذه فروق في غاية الصحة والوضوح ، فلا بد من ظهور أثرها . فقياس بعضها على بعض مع ظهور التضاد قياس في نهاية السقوط

ووجه آخر وهو أنه تعالى امتنّ على هذه الامة العربية يبعث هذا النبي الكريم الذي هو غاتم الانبياء وأفضلهم منهم ، وجعل شريعته أكمل الشرائع وأعظمها بعد أن كانوا على اشنع الحلات وأحطها ، فأخرجهم من الظلمات الى النور ومن الموت الى الحياة ومن الذلة الى العز ، كما قال تعالى ﴿ هو الذي بعث في الأميين رسولا منهم يتلو عليهم آياته ويزكيهم ويعلمهم الكتاب والحكمة وإن كانوا من قبل لفي ضلال مبين ﴾ فأعطاهم هذه النعمة العظمى وبوأهم هذه القمة العليا وتفضل عليهم بهذا السلاح الجبار الذي أدركوا به كل غايتهم لما استعملوه على وجهه . فاذا جحدوا هذه النعمة واستصغروها واحتقروها وعشوا بهذا السلاح ورجعوا القهقري وانحرفوا الى وري كان معنى هذا أنهم لم يقبلوا ما آتاهم الله من الهدى والنور والروح والقوة بل استبدلوا بذلك ما يضاده وينافيه من قوانين أعداء الله وأعدائهم من اليهود والرومان وأمثالهم ورجعوا الى عبادة الاوثان كالتعلق على الاسباب الطبيعية بأى مظهر كان من مظاهرها ، لا شك أنهم إذا فعلوا ذلك أو فعله أكثرهم أنهم يكونون أولى باستحقاق العقوبة من غيرهم وأولى بالتأخر من غيرهم كما قال موسى لقومه لما اختاروا الثوم والبصل على المن والسلوى ﴿ أتستبدلون الذي هو أدنى بالذي هو خير ، اهبطوا مصرا ﴾ الى قوله ﴿ وضربت عليهم الذلة والمسكنة ﴾ الآية . فاذا كانت هذه عقوبة من هذا فعله فكيف بمن اختار الظلة على النور والموت على الحياة والكفر على الإيمان . وكذلك المسلمون الذين أقروا بدين الاسلام في الجملة والتزموا حكم الشهادتين ولم يعملوا بمقتضاها ، بل اتخذوا دينهم هوا

ولعبا وحرقوا الكلم عن مواضعه في الصفات وغيرها وعملوا بما يضاد الدين من القوانين ورأوا أن ذلك هو طريق المجد وأنه هو الذي يلائم السياسة والدهاء والحكمة، لاشك أن من عمل ذلك فلا بد أن يعاقب بعكس ما قصده، وتكون عقوبته أولى من عقوبة من جاهر بالكفر، أو كان مستمسكا بدين قاسد قبل الاسلام ولم يعترف بالدين ظاهرا وبخالفه باطنا، ويكون نصيبه من الذل والتأخر بقدر نصيبه من التفاق واحتقار الدين والإعراض عنه، وهذا ظاهر لا خفاء به. وبهذه الفروق يعرف أن عقوبة من خالف الدين الصحيح أو فرط فيه بعد ما عقله أولى من عقوبة غيره.

الوجه الرابع أن نسبة الدين الصحيح إلى الدين الباطل أو الاسلام إلى الكفر كنسبة النور إلى الظلمة والصحة إلى العافية إلى المرض أو الموت أو الهدى إلى الضلال أو الضياء إلى الظلام، فيها ضدان متقابلان تقابل السلب والایجاب، فزيادة أحدهما نقص في الثاني وارتفاع أحدهما هبوط في الآخر ككفتي الميزان إذا هبطت إحدهما فلا بد أن ترتفع الأخرى، وضعف أحدهما بلا ربب يوجب قوة مضادة، فإذا قلنا أن المسلمين تأخروا لما ضعف دينهم وبعثوا عنه فهو كقولنا أنهم لما بعدوا عن النور دخلوا في الظلمة وبقدر بعدهم عن النور يكون دخولهم في الظلمة، ولما انحرفوا عن الهدى وقعوا في الضلال، ولما أن اختلت صحتهم ووقعوا في الأمراض، ونسبة شعب الكفر في اتفانوت والدركات كنسبة دركات الضلال والظلام وأنواع الأمراض. معلوم أن من ضعفت صحته فلا بد أن يكون مريضا فان النفس وكذا الجسم لا يلاهما من أحد الأمرين في هذه الدنيا، فإذا قلنا أن المسلمين تأخروا دينهم وبعثوا عنه كقولنا وهنوا ومرضوا لما ضعفت صحتهم، أو رأوا من طريق هدايتهم ونحو ذلك. وحينئذ لا يصح أن يقال لِمَ لم يصح ذلك، بل هو مرضي. ثم لما مرضوا ونحو ذلك، إذ حقيقة الدعوى

أن تغير غيرهم عن حالته كاستقال مريض من مرض الى مرض آخر أو من ضلالة الى ضلالة أو من ظلام الى ظلام ، فان علة القياس منتفية فالاعتراض به باطل بطلانا ظاهرا ، فأين من انتقل من نور الى ظلمة عن انتقل من ظلمة الى ظلمة أو من ضلال الى ضلال

الوجه الخامس أن الله تعالى بين الدين الصحيح وبين حكم من اتبعه وتمسك به كما بين حكم من خالفه وأعرض عنه في الدنيا والآخرة يانا واضحا كالشمس ، قال تعالى ﴿ يا أيها الناس قد جاءكم برهان من ربكم وأنزلنا اليكم نورا مبينا . فاما الذين آمنوا بالله واعتصموا به فدخلهم في رحمة منه وفضل ويهديهم اليه صراطا مستقيما ﴾ وقال تعالى ﴿ فمن اتبع هداى فلا يضل ولا يشقى ، ومن أعرض عن ذكرى فان له معيشة ضنكا ، ونحشره يوم القيمة أعمى ﴾ وقال تعالى ﴿ من عمل صالحا من ذكر أو أنثى فلنحيينه حياة طيبة ﴾ الآية . وقال تعالى ﴿ إنا لننصر رسلنا والذين آمنوا في الحياة الدنيا ويوم يقوم الأشهاد ﴾ فتأمل قوله في الحياة الدنيا تجد الآية نصا صريحا في أن الايمان والعمل الصالح ينفع في الدنيا كما ينفع في الآخرة ، وأن نتيجة الطيبة في النصر وغيره لا بد أن تظهر في الدنيا مع ثواب الآخرة ، وهذا يبطل قول الملاحدة ومنهم هذا المغرور في أن الايمان والعمل الصالح لا ينفع في الدنيا كما صرح بذلك في مواضع ولا سيما في مقدمته ( كيف ذل المسلمون ) وكذا قوله تعالى ﴿ أم حسب الذين اجترحوا السيئات ان نجعلهم كالذين آمنوا وعملوا الصالحات سواء بحياهم ومماتهم ساء ما يحكمون ﴾ نص قاطع على عدم تساوى المسئ والمحسن والمؤمن والمجرم في الدنيا والآخرة ، وقال تعالى ﴿ للذين أحسنوا في هذه الدنيا حسنة ﴾ الى أمثال ذلك . وهذه براهين صريحة تنص على أن أهل الدين الصحيح لا بد أن يتقدموا في الدنيا وأن ينصروا على أعدائهم ، فكل من تمسك بالدين والايمان الصحيح - لا الايمان الكاذب الملوث بالنفاق

واحتقار الأديان وجعل السياسات قسيمة لها - فلا بد أن ينصر حتما كما وعد الله بذلك ، فإن الله لا بد أن يسدد أهله ويوفقه ويهديهم إلى الأسباب القوية ويفتح لهم السبل التي بها يتحقق ما وعدهم به ، فإن الدين بتعاليمه القوية يدفع إلى العمل القوي النافع الصحيح ، وحيث أن الاعتراض على ذلك السؤال إنما هو اعتراض على النصوص الصريحة التي ذكرنا في هذا الأصل ، واعتراض على ما دلت عليه . فإن كان المعارض ممن يدعى الإسلام فقد تناقض وسقط اعتراضه ، وإن كان مجاهرا بالاحاد كافرا بالأديان انتقل النزاع معه حيثنذ إلى أمر وراء ذلك ، وهو في أصل الأديان وصحتها وفساد ضدها ، وهذا مسلك آخر فالاعتراض ساقط على كل احتمال

الوجه السادس أن مسألة التقدم من أجل الدين في الدنيا ليست هي الثمرة المقصودة والنتيجة المطلوبة من الدخول فيه ، بل ذلك أمر آخر تابع للنتيجة وللغاية غالبا في الجملة ، وحيث نقول : إما أن يكون الإنسان داخلا في الإسلام راغبا فيه حبا وإخلاصا ابتغاء وجه الله والدار الآخرة ، لا لأجل أن يتقدم في الدنيا وينال منها مالا أو جاها ، بل هذا يرجوه تبعاً لرضى الله لا غاية ومقصودا ، فالمسلم بهذا المعنى لا يمكنه أن يغير التقدم والتأخر عقيدته ، ولا يكون تأخره حجة عليه ، بل غايته أن يفعل ما أمر به من فعل الطاعات وأخذ بالأسباب المأمور بها شرعا من الجهاد وما يتعلق به ، فيأخذ بالأسباب الدينية والدنيوية ويسأل الله الإعانة والتوفيق ، فإن وفق فذاك ، وإلا فلن يضع له أجرا حسنا أبدا . وأما إن كان لم يدخل الدين إلا لقصده التقدم في الدنيا ونيل الثراء والحياة ونحو ذلك فيدخل الدين لهذه الغاية أو لهذه والآخرة ويجعل الآخرة نبعا ويجعلها مقصودة مع الدنيا سواء فإن حصل له شيء من الدنيا وإلا فلن يرضى أو يكون معه شك أو ريب ، فهذا في الحقيقة ليس بمسلم بل هو منافق . فلا يكون مسلما صحيحا إسلامه حتى يدخل الدين راضيا به

مبتغيا وجه الله لا مقدما عليه ما سواه كما في الحديث الصحيح ، ذاق طعم الايمان من رضى بالله ربا وبالا سلام ديناً ، وفيه أيضا ، لا يؤمن احدكم حتى يكون هواه تبعا لما جئت به ، وقال تعالى ﴿ ومن الناس من يعبد الله على حرف ، فان أصابه خير اطمأن به ، وان أصابه فتنة انقلب على وجهه خسر الدنيا والآخرة ذلك هو الخسران المبين ﴾ وقال تعالى ﴿ من كان يريد العاجلة عجلنا له فيها ما نشاء لمن نريد ثم جعلنا له جهنم يصلاها مذموما مدحورا ، ومن أراد الآخرة وسعى لها سعيها وهو مؤمن فأولئك كان سعيهم مشكورا ﴾ فكل من لم يدخل الاسلام مستسلما لله مخلصا صادقا في إسلامه مبتغيا وجه الله والدار الآخرة مبغضا للكفر كارها له كما يكره أن يلقى في النار فليس بمسلم لإسلاما صحيحا

وعلى كلا الأمرين فلا يرد السؤال المذكور ، لأنه مبني على أن التقدم في الدنيا غاية لا بد منها على كل حال لكل مسلم وان كان إسلامه مدخولا . ومعلوم أن أئمة الدين لا يرون هذا ، فان الله تعالى جعل الابتلاء في الدنيا أحيانا لا بد منه خلقة ، إذ لو كان أهل الدين مطلقا يتقدمون دائما ولو قصروا وبعثوا عن دينهم لدخل الدين أناس كثيرون جدا لقصد الدنيا ، ولحقى كثير من الزنادقة والمنافقين ، ولغات العبودية والصدق والاخلاص المطلوب من الدخول في الدين ، بل هو الثمرة المقصودة منه ، ولصار المقصود من الدين هو الدنيا فقط لا رضاه الله والرغبة فيما عنده . وهذا يتنافى مع الغاية المطلوبة من الدين ، ولكن الابتلاء والامتحان أحيانا - لا سيما في الأمم المدخولة بالمنافقين ومن في قلوبهم مرض - أمر لا بد منه ، فانه يحص هؤلاء فيميز الكاذب من الصادق والمخلص من الغاش والخبيث من الطيب كما قال تعالى ﴿ ما كان الله لينز المؤمنين على ما أتم عليه حتى يميز الخبيث من الطيب ﴾ وقال تعالى ﴿ ولیمحص الله الذين آمنوا ويمحق الكافرين ﴾ وامثالها من الآيات . ولولا هذا الابتلاء والامتحان لم يقل المنافقون للمؤمنين ﴿ غرّ هؤلاء دينهم ﴾ ، ولم يستهزئوا بهم ويظهروا ما يكشونه من البغض والاحتقار ،

ولما استبان صدق المخلصين في إيمانهم وصبرهم ومصابرتهم في السراء والضراء فإن الاسلام والدين مبناه على العبودية والصدق والاخلاص ، ولا يظهر هذا إلا في السراء والضراء ، وفي ذلك ايضا ما يوقف غفلتهم وبين غلظتهم فيعرفون كيف يتلافون أخطاءهم وأغلاطهم التي ارتكبوها ويعرفون كيف يعالجون الأمراض التي وقعوا فيها ، فكم في التأخر أحيانا - ابتلاء وامتحانا - من فوائد لا يعدها ولا يحصيها إلا الله تعالى ، ولكن أكثر الناس لا يعلمون

الوجه السابع أننا نينا أن الفرق واضح بين المسلمين وغيرهم ، فالتأخر وإن أصاب بعض المسلمين أحيانا فلا بد أن تكون العاقبة الحميدة لهم ، بخلاف أعدائهم فانهم وإن تقدموا أحيانا فلا بد من الدمار المحتوم كما أخبر الله بذلك وعلم بالاستقراء التام ، فأين هؤلاء من هؤلاء ، والله سبحانه وتعالى قد فصل في كتابه العزيز كيف تكون حالة هؤلاء وكيف تكون حالة أولئك ، فبين أنه قد يقع التأخر في المؤمنين أحيانا قليلة امتحانا وأن العاقبة الحسنة لهم ، وبين أن الكافرين قد يتقدمون أحيانا في الدنيا وتكون عاقبة السوء لهم فيهلكون ويدمرون وتحمل بهم المصيبة القاضية عليهم ، وكفى بهذه الآيات حكما فاصلا فيهم وهي قوله تعالى ﴿ ولقد أرسلنا إلى أمم من قبلك فأخذناهم بالبأساء والضراء لعلهم يتضرعون ، فلولا إذ جاءهم بأسنا تضرعوا ، ولكن قست قلوبهم وزيين لهم الشيطان ما كانوا يعملون . فلما نسوا ما ذكروا به فتحنا عليهم أبواب كل شيء حتى إذا فرحوا بما أوتوا أخذناهم بغتة فاذا هم مبلسون ، فقطع دابر القوم الذين ظلموا والحمد لله رب العالمين ﴾ وقوله تعالى ﴿ وما أرسلنا من قبلك في قرية من نبي إلا أخذنا أهلها بالبأساء والضراء لعلهم يتضرعون ، ثم بدلنا مكان السيئة الحسنة حتى عفوا وقالوا قد مس آباءنا الضراء والسراء فأخذناهم بغتة وهم لا يشعرون ﴾ فقد بين الله في هذه الآيات الكريمة حالة الأمم المخالفة لرسول في الدنيا وما لهم فيها ، وهكذا كان الواقع ، فإن الله تعالى لما بين لهم الحق جعل يقاب عليهم الآيات والمعبر فيمتحنهم أولا بالبأساء

والضراء - أى المصائب المتنوعة - لأنها تمحص مافى القلوب من الحياة والموت ، فالحياة لا بد أن تظهر معها والموت لا يفيد معه شيء ( لعلمهم يضرعون ) أى يرجعون الى الله تعالى ويقلمون عما كانوا فيه من التعلق بغيره من المخلوقات ، فلما لم يحصل ذلك منهم بل قست قلوبهم فلم تؤثر فيها مواعظ الرسل وآياتهم وهذه العبر من البأساء والضراء المتتابعة عليهم بدل الله لهم مكان تلك السيئة أى الابتلاء والامتحان بالبأساء والضراء الحسنة أى النعمة والتزف والرفاهية لتقوم عليهم الحجة باكمال النعمة كما قامت عليهم الحجة بابلاغ الرسالة فتكون الحجة قائمة عليهم من كل وجه ( حتى عفوا ) أى انغمسوا فى النعم وغفلوا عن وقوع ما يزيلها وينزعها عنهم ( وقالوا قد مس آباءنا الضراء والسراء ) أى قالوا إن حصول الشر تارة والخير تارة وتعاقبها ليس هو من فعل الله بل هى سنة أو نواميس من نواميس الحياة أو الطبيعة تارة خيرا وتارة شرا ، وهذا قد حصل لآبائنا الأولين فليست هى عزا ولا آيات فلا دخل للأمور الدينية فيها ، قد مس آباءنا الضراء والسراء فهى عادة الدهر المستمرة فليس لما جاء به الرسل تأثير فى ذلك ولا لما فعلنا من مخالفة الرسل تأثير فى ذلك فليس لفساد الاخلاق تأثير فى ذلك قال تعالى ( فلما نسوا ما ذكروا به فتحنا عليهم أبواب كل شيء ) وهذا صريح جلى فى أن الكفار قد يتقدم بعضهم فى الدنيا ويحصل على ثراء وخير كثير وقوة عظيمة ، ولكن كل ذلك عند ما يقرب زواله وانقلابه عليهم ( حتى اذا فرحوا بما أوتوا أخذناهم بغتة فاذا هم مبلسون ) أى انقلب ما لهم وانعكس قصدهم وتقطعت بهم الأسباب التى اعتمدوها واتخذوها آلهة من دون الله ( وحيل بينهم بين ما يشتهون ) فدمرهم الله وكانت عاقبتهم شر عاقبة

وهذا بخلاف أهل الدين فإنه لا توجد أبدا أمة متدينة بدین صحيح أهلكها الله أو أصابها بما يصيب به الأمم الكافرة كما قال تعالى ( وما كان ربك

ليهلك القرى بظلم وأهلها مصلحون ﴿ وقال تعالى ﴿ وما كنا مهلكي القرى إلا وأهلها ظالمون ﴾ وكل الفترات التي حصل للإسلام فيها شيء من التأخر هي بالنسبة الى ما حصل لغيرهم من التأخر والعذاب والتدمير في السنين السابقة منذ طلع فجر الاسلام لا يعد شيئا مذكورا ، فان الاسلام تقدم قرونا طويلة ، وكان على غاية من العز وضخامة الشأن ، بخلاف هذه الأمم فان تقدمها هنا جاء طفرة واحدة ، وكثير منهم طاش برهة وسقط سقوطا فظيلا مدمرا ، وأكثرهم قد تحلل تقدمه القصير نكبات ومحن عظيمة ، وهذا المستقبل المظلم ينذر بشر أدهى وأمر

الوجه الثامن أن الله تعالى قد أنعم على عباده بما أنزله اليهم من الهدى والبيئات ، وكفل لهم السعادة والسيادة متى اعتصموا بهداه وحافظوا عليه ، وأخبرهم أن من أعرض عنه فقد دخل في أسباب الشقاء والهلاك ، وقد صدق هذا الذي وعد به بالاستقراء الجلي الطويل ، ولم يذكر قط أن الكافر لا يقدم على مثله أولا يتقدم أحيانا على من فرط في دينه ، فهو تعالى أعطى عباده هذا الدواء الناجح وبين أن من استعمله فقد استحصل على الصحة والسلامة ومن أعرض عنه فقد تعرض للهلاك والعطب ، ولو أن طيبا عظيما مخلصا صادقا ما هرا أعطى إنسانا دواء وأخبره أن شفاؤه فيه وأنه ان تركه فقد تعرض للعطب وأكد عليه بأن يجتهد في استعماله على وجه مخصوص وحذره عن الوقوع في أشياء يئنها له غاية البيان فأخذ هذا الانسان هذا الدواء بوجه وكسل وبغير همة واستعمله على غير وجهه وتناول ما نهى عنه أو كثيرا منه فضعفت لذلك صحته وازداد به المرض حتى أصبح ضعيفا مستضعفا ، فلو أن لائما لأمه على صنيعه هذا وتفريطه في أمره باستعمال هذا الدواء فاعترض عليه هذا الضعيف أو غيره مدعيا أن بعض الناس قد عوفي من غير أن يستعمل هذا الدواء وأنه استعمل أشياء مما نهى عنها وقد حصل له الشفاء والعافية لعد

هذا المعارض من أحق الناس وأجهلهم ولكانت معارضته هذه معارضة باطلة بلا شك عند جميع العقلاء .

وكذا لو أن انسانا وصف له طريق واحد وبين له الواصف الناصح غاية البيان أن سلامته ووصوله الى المطلوب مضمون في سلوك هذه الطريق وحدها وكان هنالك طرق كثيرة غيرها مخالف وسلك طريقا غيرها فتلغ أو مرض فلو لامة لائم فعارضه بأنه قد وجد من خالف هذه الطريق فسلم لكانت هذه المعارضة باطلة بلا ريب

فشعب الكفر وطرائقه كثيرة جدا ، والقليل النادر منها قد يحصل فيه شيء من التقدم برهة من الزمن امتحانا وابتلاء وعقوبة على آخرين ، وليس هذا التقدم معلوما في طريقة واحدة معينة ولا في طرائق معدودة ، لأن التقدم الذي قد يوجد في شيء منها ليس تقدماً بأصالة وإنما هو تقدم عارض لأمور تعرض لأهلها أو تعرض لمقابلهم . وأما الدين الصحيح فهو طريقة واحدة ، وتقدمه بالاصالة ، وهو - أى التقدم - من لوازمه الثابتة فيه ، فلا بد من حصولها ما لم يمنع من ذلك مانع كوقوع التقصير ودخول النفاق ونحوه ، فإن الله سبحانه وعد من آمن به وعمل صالحا بذلك في الجملة كما قال تعالى ﴿ وعد الله الذين آمنوا وعملوا الصالحات ليستخلفنهم في الأرض كما استخلف الذين من قبلهم ، وليمكنن لهم دينهم الذى ارتضى لهم وليبدلنهم من بعد خوفهم أمنا يعبدوننى لا يشركون بى شيئا <sup>(١)</sup> ومن كفر بعد ذلك فأولئك هم الظالمون ﴾ وهذه خاصة في الدين لازمة له فلا بد من وجودها ما لم يمنع من ذلك مانع ، فإن كان هذا المانع ضعيفا فلا بد من زواله فيزول موجب ، وإن كان قويا

---

(١) يلاحظ هذا الشرط العظيم وهو قوله تعالى ﴿ يعبدوننى لا يشركون بى شيئا ﴾ فهذا شرط في استخلافهم وتمكينهم وإبدال خوفهم أمنا

وازداد زال اسم الدين فلا يبقى هنالك موضع لقبول التقدم بل يحل محله ضده وقد بينا حكم ضده ، وهذا ظاهر . وأصل هذا أن قياس الاسلام على غيره من باب قياس الشيء على مضاده فالاعتراض بما يحصل في ضده على ما يحصل فيه مبنى على هذا القياس وهو باطل عند جميع من أقر بالدين ، وأما من لم يقر به فالكلام معه في أصل الأديان لا فيما يلزم منها ومن ضدها ، فالاعتراض ساقط سقوطا بينا على كل تقدير

ومن أخبث الحجت قوله بعد إيراد هذا الاعتراض ، لأن التقدم لا يلزم أن يكون قائما على الدين والتقوى ، فهذه الدعوى التي ادعاها قائمة على وهمين : أحدهما أن الأخذ بالأسباب ليس من الدين ، وظن أن الدين والتقوى شيء وأن الأخذ بالأسباب المادية شيء آخر لا يتفق معه ، فيكفي في دحره أن يقال له : ليس من الدين والتقوى رفض الأسباب المادية مطلقا ، ولا يمكنك أن تثبت أن أحدا من علماء المسلمين المعبرين ادعى وجود الدين والتقوى في أمة بدون أخذ بالأسباب المادية التي أمر الله بمباشرتها واستعمالها والعمل بها . وأما الوم الثاني فهو اعتقاده أن التقدم قائم على الأخذ بالأسباب المادية فقط ، فنأخذ بها تقدم بدون دين وتقوى ، ومن لم يأخذ بها تأخر ، أى أن التقدم منوط بها على كل حال . ومعلوم أن هذا باطل يعرف بطلانه بما سبق ، فإن الله تعالى قد بين غاية البيان أن من أعرض عن ذكره فإن له معيشة ضنكا ، وأن عاقبه الدمار وإن تقدم برهة استدراجا وامتحانا ، والله سبحانه قد أخبر أن من تمسك بدينه فلا بد أن يتقدم وينصر في الجملة كما تقدمت الشواهد على ذلك من القرآن العزيز كقوله تعالى ﴿ فمن اتقى وأصلح فلا خوف عليهم ولا هم يحزنون . فأما الذين آمنوا بالله واعتصموا به فسبغناهم في رحمة منه وفضل ويهديهم إليه صراطا مستقيما . وته الازة ورسوله وللمؤمنين ولكن المنافقين لا يعلمون . من عمل صالحا من ذكر أو أنثى وهو مؤمن فلنجنيته حياة طيبة . فمن اتبع هداى فلا يضل ولا يشقى . ان تقرأ الله يجعل لكم فرقا ناكفر

عنكم من سيئاتكم ) وأمثال ذلك كثير . أما استدلاله بأن بعض الأنبياء والصلحاء قتل فسيأتي جوابه آخر الكتاب في المشكلة التي لم تحل ، وكذلك ما ذكره من تقدم معاوية على علي . وأما ما ذكره بأن أوربا استطاعت أن تغلب على الشرق مع أن الشرق أقرب إلى الله من الغرب وأكثر إيماناً به فهذا من عجائبه في التناقض ، فهو هنا أثبت أن الشرق أقرب إلى الله ، ومعلوم أنه يريد المسلمين ، فإذا كان الأمر كما يقول فكيف يدعى أن المسلمين أضل أهل الأرض ، وهاك عبارته في ص ١٤٠ (١) : « دانه لا يوجد عند أهل ملّة في الأرض من الخرافات والجهالات المنسوبة إلى الدين مثل ما عند هؤلاء الذين يزعمون أنهم مسلمون ، فلا يوجد عند النصارى ولا عند اليهود بل ولا عند الوثنيين العابدين للأوثان والأصنام من هذه الخرافات كالذي عند المسلمين ، بل لم يكن عند المشركين الأولين الذين جاءهم الإسلام لانقازهم من شركهم مثل ما عند هؤلاء المسلمين . ووجه ذلك أن هؤلاء المشركين الضالين كلهم إنما ضلوا في ناحية واحدة من نواحيهم أو في نواح عدة ، أما المسلمون فإنهم قد ضلوا وجهلوا وجمعوا جميع الخرافات وسائر صنوف الجهالات ، وما من قبيح وفساد وشرك وغى كان عند أهل ملّة من أهل الملل الضالين إلا وهو عند هؤلاء المسلمين بأقبح صورته ومعانيه ومظاهره » (٢) ثم أطال الكلام والسب

### (١) أى مقدمته كيف ذل المسلمين

(٢) كل ما ذكره من الخرافات التي يدعى وجودها في المسلمين إنما جاءت من الملاحظة والتناقض الذين يمدحهم ويثنى عليهم ، فالبدع والخرافات كلها وليدة الانحياز ورفض الأديان ، فلا يمكنه أن يثني على الأصل ويدمقر الفرع ، وكل ما ذكره من هذه الخرافات وتأثيرها في العقول وغيرها موجود في الاتحاد والزندقة ، ذن الاتحاد هو أعظم الكفر وعادة الله ، وإذا كان ذمه لها لا من أجل الكفر وضلوا الله لم ينكر دعائته دعابة دينية إسلامية بل دعابة لإلحادية فتكون مثاظة لما يدعى ويقول ، ذنبه فيما نهى عنه ، ويسقط كلامه من أصله إذ تكون دعائته مثالية مشوشة ليست على وجه

وجعلهم شراً من جميع أهل الأرض ، فكيف يقول هذا القول ويدعى هذه الدعوى ويزعم قائلاً : أنهم أقرب الى الله من أهل الغرب وأكثر إيماناً به وأناى عن ركوب معاصيه واقتحام محارمه ، وهذا لا ريب فيه ، وهذه هى عادته فى الخبائث والتناقض وإلقاء الدعاوى مجازفة بدون تقدير وحساب ، والاسترسال معه فى كل خباثته التى ييشها فى كتبه أمر يطول ويضيع الوقت بدون فائدة كبرى ، بل حسبنا أن ننبه على أصول كلامه وبخاصة ما يتعلق بأصل الدين ، فإن هذا المجنون المأفون قد ذهب به غروره الى حد لم يصل اليه أحد مثله ، ويكفيك ما ذكرناه من جعله كتابه بمنزلة القرآن العزيز فى الوصف على ما أوصحناه ، ولم يرد الله أن أطلع على هذه المقدمة الملوثة بهذه النجاسات قبل أن أطلع على أغلاله الخبيثة والا لبينا له جنونه وغروره فيها نصب عينه

ولقد كان ظهور مقدمته هذه وإعراض كثير من الناس عنها وسكوت الآخرين عما جاء فيها من الأسباب التى دفعته الى تأليف هذا الكتاب على هذا الصنيع الفظيع ، اذ ظن أن خداعه فيه سيقبل كما قبل خداعه فيها ونفاقه ، وهو انما وضعها تجربة لهذا الكتاب ومقدمة له ، إذ من أبطل الباطل أن يجعل مقدمة للصراع الذى هو رد على الراضى ، فانه لا مناسبة بينها وبينه مطلقاً ، ولم يتكلم على الراضية فيها بشئ . ومن تدبرها علم يقيناً أنها مقدمة لهذه الأغلال ، وقد أعجب بها كعادته فى نبذه الاولى حتى ذهب يكتب تحت عنوانها ما نصه : وأنا أرجو كل مصاب بمرض الضعف أو مرض اليأس أو مرض الركود والجمود وكل من ليس معددا للسير معنا فى هذه السبيل الشاقة أن لا يكف نفسه قراءتها ، هكذا ادعى هذا الاحق . يكتب ما يكتب فى شتم الاسلام وسبه ، يفعل ما يفعل ويحكم على كل من يخالفه أنه جاهل جامد مريض ، فهو لم يترك نبذة واحدة كتبها من أن ينبه القارئ على مدى غروره

فيها ، وقد بينا فيما سبق ما كتبه على نبذه الأولى ، فهو لا يكتفى بعرض نظره وتحكيم عقول العقلاء فيه ، بل يفرض قبول قوله وكتابه قبل قراءته والاطلاع عليه

المعلم للرجل اللبيب زيادة ونقيصة للأحق الطياش  
مثل النهار يزيد أبصار الورى نورا ويعمى اعين الخفاش

## فصل

ثم قال : والآيات التي استدلو بها والتي يمكن أن يستدلو بها هي قوله في سورة البقرة ﴿ وضربت عليهم الذلة والمسكنة ﴾ ثم قوله من آل عمران ﴿ ضربت عليهم الذلة أينما تقنؤا إلا بحبل من الله وحبل من الناس وباءوا بغضب من الله وضربت عليهم المسكنة ﴾ ثم قوله من سورة المائدة ﴿ كلما أوقدوا نارا للحرب أطفأها الله ﴾ ثم قوله في الأعراف ﴿ واذا نأذن ربك ليعثن عليهم الى يوم القيمة من يسومهم سوء العذاب إن ربك لسريع العقاب وإنه لغفور رحيم ، وقطعناهم في الارض أما منهم الصالحون ومنهم دون ذلك ﴾ انتهى

هكذا ساق هذه الآيات مدعيا أن المسلمين يحتجون بها على ما ذكره . ثم أخذ يحرفها كعادته فقال :

« وقد حسبوا أن هذه الآيات قواطع في أن اليهود لن تقوم لهم دولة ولن تكون لهم صولة ،

فيقال : قد كذب في دعواه على المسلمين بأنهم حسبوا أن هذه الآيات تفيد بأنه لن يكون لهم صولة ، فإن الصولة لا تنافي الذلة والمسكنة ، فقد يصول الفرد أو الشعب لما هو فيه من الذلة والمسكنة فيكون ذلك سببا في ضعفه أو في ارتكابه في شقائه وذلته ومسكنه ، فادخال الصولة هنا بهت ظاهر

أما الدولة فإن أراد أنهم يدعون أنه لن يكون لهم دولة متحدة مربوطة بحبل من الناس غير مستولية على دولة غيرها فهذا لم يدعه المسلمون ، والآيات ليست نصاً في نفيه بالدلالة القطعية ، فإن الله يقول ﴿ إلا بحبل من الله وحبل من الناس ﴾<sup>(١)</sup> ، وأما أن يريد أنهم يدعون أنه لن يكون لهم دولة مستقلة استقلالاً تاماً على أساس صحيح كغيرها من الدول الحقيقية بدون حبل من الناس فهذا حق ولم يأت ما ينقضه ، ولم يقل أحد من المسلمين عن يعتد بقوله أن الناس إذا فرطوا في دينهم واحتقروه لا يمكن أن يتقدم عليهم اليهود ولن يقاتلهم على أوطانهم حتى يكون لهم دولة ، فإن هذا مخالف لسنة الله التي قد خلت في عباده

ثم قال : ولكن هذا غير صحيح ، لا بالنظر إلى سنة الله ، ولا بالنظر إلى كتاب الله . أما سنة الله فإنها قد علمنا بأن من أخذ بأسباب الملك ناله ، واليهود من أعمل الناس اليوم لهذا الغرض ومن آخذهم بالأسباب ، أما قتلهم فليست بمناعة من ذلك ، فإن هنالك شعوباً أقل منهم عدداً ومع قتلهم ملكوا واستعمروا شعوباً كبيرة ، والمستقبل في هذا العصر ليس للعدد وإنما هو للعلم ، فإن الحروب اليوم وغيرها ، من الوسائل التي يستولى بها على الحياة ، عليه ،

قلت : قوله « لا بالنظر إلى سنة الله ، ولا بالنظر إلى كتاب الله » يفهم منه أنه ليس بينهما تلازم ، وهذا خطأ تقدم الكلام عليه . ثم يقال له : إن

---

(١) ولا شك أن هذه الجرثومة المزعومة مربوطة بحبال متوترة من الناس ، زلوا هذه الحبال لم تستقم ساعة واحدة ، ولا بد أن تنقطع هذه الحبال يوماً من الأيام . فليفرض الإنسان أن هذه الدول الطاغية الظالمة نقلت حيوانات غير انسانية كالقرود مثلاً وفرضتها حكمة بالقوة والضغط والقهر لمصالحها الخاصة ، فهل تخرج هذه الحيرتات عن حقيقتها ومنزلتها وطبيعتها في نفس الأمر ، وهل يغير هذا الفعل ما حكم به على هذه الحيوانات طبعاً وشرعاً رفقاً

كانت سنة الله عليك هذا فلا نسلم بأن اليهود آخفون بهذه السنة ، فان معهم من الخصال الحبيثة الممقوتة ما يقضى على ما معهم من الأعمال الأخرى المادية ، ومعلوم أن الأخلاق هي الأصل ، ولم تتل حكومة قط تقدما إلا بقدر أخلاقها القوية وانسجامها مع أسبابها المادية . أما إذا فسدت الاخلاق فلا بد من انهارها ، واليهود ليس معهم من الأسباب غير التراء المادى ، وهذا السبب لم يزل معهم من قديم ولم ينالوا به ما طلبوا منذ قرون طويلة ، فلو كان كافيا لحصلوا به ما اجتهدوا في طلبه من قديم . ثم إن سنة الله في كل من تخلق بخلق اليهود أنه لا بد أن يضرب بالذلة والمسكنة ، فانك لا تكاد تجد أكثر في الخبث والشر والظلم والاناية والحقد والحسد والتهاك على الدنيا من اليهود ، وسنة الله فيمن هذا طبعه أن يضرب بالذلة والمسكنة ، وأكثر النفاق والخبث والمكر والزندقة وأمثال ذلك مستمد منهم ، ولهذا شاركهم في ذلم واضطهادهم كل من شاركهم في خصالهم ، فان الحكم يدور مع علته ، وهذه العلل هي علل البلاء والشقاء منذ كانت الدنيا ، وأكثر الناس يعرف الفرق بين اليهودى والمسيحى في الطبع والخلق ، وقد استطاع كثير من المسلمين ان يعيشوا مع النصرارى ، بخلاف اليهود فلا يمكن أن يعيش تحت سيطرتهم من فيه أدنى حياة معنوية ، الا أن يكون قد أصابه من البلاء مثل ما أصابهم ، ولهذا لما حصل لهم أدنى شيء بما أرادوا فعلوا من الوحشية والفظائع والنذالة ما لم تفعله أخبث أمة على وجه الأرض ، فكيف لو وجدوا لهم متنفسا وفضاء واسعا ينفتون فيه سمومهم وخبائثهم المضغوطة من قديم

وأما قلتهم فنعم هي من أعظم الموانع ، ليست هي المانع كله<sup>(١)</sup> . وقولك « فان هناك شعوبا أقل منهم عديدا ، ومع قاتلهم ملكوا ، بل واستعمروا »

---

(١) وأنت إنما احتججت على انهمزام ألمانيا بقلتها وقلة قوتها عن غيرد

شعوبا كثيرة ، يقال أولا : هذا نادر جدا ، وفيمن ليسوا على دين صحيح ،  
وانما يوجد مثل هذا غالبا فيمن كانوا على دين صحيح كالعرب في أول الاسلام  
وبني اسرائيل حين هلاك فرعون ، وأمثال هؤلاء وهؤلاء انما يتقدمون  
بالاخلاق الدينية الصحيحة لا بغيرها

ويقال ثانيا : ان هذه الدول التي وجدت بهذه الصفة ليس فيها دولة واحدة  
متخلقة بأخلاق اليهود ولا بالاحاد المحض ، فلا يوجد دولة صغيرة استولت  
على شعوب كبيرة وتلك الدولة ملحدة لحدادا صريحا أو كانت يهودية ، وتلك  
الشعوب متدينة ولو بأديان فاسدة

ويقال ثالثا : من المعلوم أن هذه الدول الصغيرة التي توجد في النادر قد  
استعمرت شعوبا كبيرة هي ( اى هذه الدول ) في أمورها الصناعية والتجارية  
دون اليهود في ذلك ( كهولاندة ) ومع ذلك فقد استحصلت على هذا التقدم  
مع أن اليهود أعرف منهم بهذه الأسباب منذ آلاف السنين ، وقد بذلوا أقصى  
ما لديهم ولم يستحصلوا على شيء من ذلك ، وكلما أرادوا أن يخرجوا من غم  
أعيدوا فيه . فلم بهذا أن سنة الله التي ينال بها سعة الملك والاستقلال التام  
والتقدم لم تأخذ بها اليهود ، وإنما عجبتكم وملأوا عينك لأنك شابهتهم في  
أخلاقهم الخبيثة ، وفي المثل شبيه الشيء منجذب اليه

واما قولك : والمستقبل في هذا العصر ليس للعدد وانما هو للعلم ،

يقال : لكن الشأن في تحقيق هذا . فقد بينا اننا لا نسلم أن ما معهم من  
العلم الصحيح النافع هو ما به يحصل التقدم والاستقلال التام ، بل الذي معهم من  
العلم مغمور بما معهم من الجهل والظلم والخبث وغير ذلك من الأخلاق الويلة  
ثم قال : وأما كتاب الله فان هذه الآيات ليست صريحة في صدق هذه  
الدعوى : أما ( ضربت عليهم الذلة ) في الآيات كلها فان الذلة عند أكثر

المفسرين هي الجزية ، فيكون تفسير هذه اللفظة أن الجزية قد فرضت وقت نزول القرآن على اليهود ، وفرضها عليهم في وقت من الأوقات لا يلزمه أن تكون مفروضة عليهم كل الأوقات ، بدليل أنها الآن مرفوعة عنهم مع صدق القرآن بأنها قد ضربت عليهم ،

قلت : دعواه أن الذلة هي الجزية عند أكثر المفسرين دعوى غير صحيحة ، بل ذلك عند بعض المفسرين ، والأكثر على خلاف ذلك ، وهو قول مرجوح ، فأكثر المفسرين على أن المراد بذلك الذل والهوان كما رجحه البغوى ، أى أن الذل والهوان مضروب عليهم . قال البغوى : وضربت عليهم جعلت عليهم وألزموا الذلة والهوان . وقيل الجزية . انتهى . ومن فسرهما بالجزية فلا ينافي تفسيره ما ذكر البغوى ، لأن السلف كثيرا ما يفسرون الشيء بـ لازمه أو ببعض لوازمه ، وانتفاء بعض اللوازم لا يبنى وجود الملزوم . وأيضا فلو كان المراد بذلك الجزية لم يختص بها اليهود ، وهى مقرونة بقتل الأنبياء الصادر من اليهود ، كما أنها في سياق الكلام فيهم ، فإن النصارى والمجوس تؤخذ منهم الجزية ولم يذكر عنهم قتل الأنبياء ، كما أنه لم يذكر عنهم كل ما ذكر عن اليهود من الأخلاق الأخرى ، وهى التحريف وأكل السحت والتسمع للكذب وأمثال ذلك ، ومن العجب قوله ، ان الجزية قد فرضت وقت نزول القرآن على اليهود ، وفرضها عليهم في وقت من الأوقات لا يلزمه أن تكون مفروضة عليهم كل الأوقات بدليل أنها الآن مرفوعة عنهم مع صدق القرآن بأنها قد ضربت عليهم ،

فأكثر التلبيس في هذه الجملة ، فانه عبر عن الضرب بالفرض أول الجملة ثم قال آخرها مع صدق القرآن بأنها قد ضربت عليهم ، والمقام يقتضى التعبير إما بالضرب وإما بالفرض في هذه المواضع ، فلو قال مع صدق القرآن بأنها قد فرضت عليهم لطابق التعبير الأول ، ولكنه قصد المغالطة وتعمية الحق .

ثم انه ذكر أنه لا يلزم من فرضها وقت نزول القرآن أن تكون مفروضة عليهم دائماً ، فجعل فرض الجزية ليس دائماً عليهم ، وهذا مصادم للنص والاجماع .  
 وإذا كان يريد أن أخذها اليوم لم يوجد فهذا أقبح وأشنع ، فانه حيثئذ يكون معنى الضرب هو معنى الفرض ، ثم يكون معنى الفرض هو معنى الأخذ ، فيكون ضرب الذلة قد ارتفع عنهم لارتفاع الأخذ ، وهو انما يقصد هذا لكن هاب المجاهرة به دون تليس . ثم انه جعل عدم الأخذ يغير الفرض ويغير حكم الله فتكون اليهود على هذا في هذا الوقت غير مضروب عليهم ذلة ولا مسكنة وحكم الله هذا قد بطل ، وهذا من دسائسه الخبيثة

قد تجاهل ما قد كان يعمل عدا وباح بسر كان يكتمه

ولو طوّل هذا الملحد بيان الذلة والمسكنة ما هي وما حدّها ليخرج اليهود منها لم يقدر على ذلك إلا بأن يلجأ الى هذا التليس والمراوغة المنكرة ، وهل أظهر من ضرب الذلة والمسكنة على اليهود شيء ، وهل طلبوا الاستقلال وإنشاء وطن قومي لهم ، وبنلوا دماءهم وأموالهم من أجل ذلك إلا بما لا قوه وكابوّه من الاضطهاد الشديد وسوء العذاب في سائر بقاع الأرض ، وقد علم ما عملته حكومات أوروبا في السنين الماضية بل منذ أزمان معهم من القتل والطرّد والعذاب المتنوع مع كونهم لا يأخذون منهم الجزية على الوجه المعروف ، فلم أن عدم أخذها لا ينافي ضربها ، كما أن فرضها ليس هو نفس ضرب الذلة فانها مضروبة عليهم منذ آلاف السنين حتى قبل الاسلام ، ولفظ الذلة مبالغة في الذل ، فان الذلة شدة الذل والهوان ، والمسكنة زيادة استكانة ذلك أيضاً وهوان على وجه أعظم ، ومن ضربه الله بهذا كيف يقال فيه ان معنى ذلك هو أخذ الجزية وأنها الآن مرفوعة عنهم ومع ذلك يقول مع صدق النبي ﷺ بأنهم لم يمسروا عليهم . نعم صدق القرآن هو على ما هو عليه ، وهل يمكن أن يمسروا عليه حتى تنفي عنهم شيئاً لم تعلمه . ثم لو قدر أن أحداً

شاركهم في شيء من أخلاقهم فضربت عليه الذلة والمسكنة فإن ذلك لا ينافي ما حكم الله به عليهم ، فليس مساواتهم لمن ساواهم في أخلاقهم رافعا عنهم ضرب الذلة والمسكنة ، كما أنه لو قدر أن أناسا مضروبون بأنواع من الأمراض والاسقام ، وشاركهم في هذه الأمراض أناس آخرون قلوا أو كثروا ، فإن وجود هذه المشاركة لا يكون رافعا عنهم ما بهم من ذلك البلاء الذي أصيبوا به بما قدمت أيديهم ، فصدق القرآن هو على ما هو عليه ، ولو تقدموا زمنا أو فترة قصيرة على وجه الامتحان والاختبار لم يكن ذلك نافيا لضرب الذلة والمسكنة عند كل ذى عقل سليم . وهل أئين من ضرب الذلة والمسكنة عليهم آلاف السنين وهم مشردون مبددون في كل مكان ، وقد عجزوا غاية العجز طوال هذه المدة فلم يستحصلوا على وجود أرض تقوم بحالمهم ويستقيمون بها ويستقلون فيها استقلالاً تاماً هادئاً كغيرهم على ما معهم من المعرفة والبراعة في التجارة والصناعة والتفوق في كثير من وسائل الحياة المادية ، وهذه خاصة لم توجد في غيرهم من سائر البشر ، وكيف تعادل هذه اللحظة القليلة المضطربة آلاف السنين التي ذاقوا فيها أنواع العذاب والبلاء والشقاء ، ولكن القلوب السخيفة ضعيفة التصور سريعة الانقلاب لضعف إيمانها وإدراكها

ثم قال : « وإذا قدر أن المراد بالذلة في الآيات هو المعنى الأول السابق الى الأفهام لم يلزم منه صدق هذا الوهم ، وذلك لأن إخبار القرآن بأن اليهود أذلة في وقت نزوله لا يقتضى أن يبقوا أبد الأبدين كذلك ،

فيقال : هذا بهت وكذب على القرآن ، فانه لم يخبر بأنهم أذلة في وقت نزوله ، بل أخبر بأن الذلة والمسكنة مضروبة على اليهود ، وهذا بمثابة الحكم عليهم بالذلة والمسكنة الدائمة ، فهذا الإطلاق الصريح لا يجوز تقييده بوقت نزوله ، وليس لاحد أن يقيده ما أطلقه الله ، وليس في الخصوص أن هذا خاص بوقت دون وقت ، وقد قال هذا المغرور فيما تقدم انه لا يجوز تقييده ما أطلقه

الله ، ثم هنا قيده بوقت نزول القرآن ونفى استمرار ضرب الذلة والمسكنة ، وهذه محاماة صريحة عنهم حشره الله تحت أقدامهم . ومعلوم أن قضاء الله الكوني لا يبدل ولا يغير ، فانه من سنته التي لا تبدل لها ولا تحويل ، وهذا هو الواقع ، والله سبحانه قد ضرب عليهم الذلة والمسكنة بسبب أخلاقهم التي حذر عنها ، وأخبر مع ذلك بحلول الغضب عليهم حيث قال ﴿ وبأموا يغضب من الله ﴾ فما دامت تلك الأخلاق ملازمة لهم وغضبه تعالى ملازم لهم فلا شك أن ضرب الذلة والمسكنة ملازم لهم ، فلا يمكن دعوى رفع هذه الصفات عنهم ما داموا على يهوديتهم وأخلاقهم ، كما لا يمكن دعوى رفع الغضب عنهم وهم كذلك ، لأن هذه كلها من آثار ذلك الغضب الذي سببه هذه الأخلاق فهذا الأثر تابع لذلك المؤثر ، بل كلما اشتدت هذه الخصال واستحكمت فيهم ازدادت مقتضياتها ، وهم قد ازدادوا في الإيغال في تلك الأخلاق ، بل سلك كثير منهم مسلك الملاحدة زيادة على ما فيهم من تلك الخصال الخبيثة ، فكيف يقال انه لا يقتضى أن يبقوا أبد الأبدین أذلة ، فهل هذا إلا معاكسة للنصوص

ثم يقال لهذا المغرور : لماذا خصصت وقت نزول القرآن بالذلة دون غيره ، ونقيت استمرارها عليهم أبد الأبدین ، ومعلوم أنهم مستمرون على يهوديتهم ، بل وقد ضموا اليها أخبث منها من خصال النفاق والإلحاد ، فهل ترى إلحادهم وزيادة النفاق الخبيث يرفع عنهم ضرب الذلة والمسكنة ، أم تريد أنهم في وقت نزوله أعظم في الكفر من هذا الزمان ، أم تريد غير ذلك ، فلا بد من بيان العلة النافية لعدم تأييد الذلة والمسكنة ، وإنما خفيت الذلة والمسكنة فيهم في هذه السنوات الأخيرة عند بعض الناس لأن هؤلاء لم يعرفوا معنى الذلة والمسكنة الحقيقي ، ولأنهم لما كان لهم صولة على بعض من فرط في دينه تمحيصا وامتحانا ، وحصل ما حصل من تأييد بعض الحكومات الكبرى لهم لأغراض سياسية قد دفع اليهود ثمنها نقدا وهم مهددون بعواقبها الرخيمة ظن

بعض الناس أن ذلك ينفي أو يخفف عنهم ضرب الذلة والمسكنة وليس الأمر كذلك ، فمن سبر حالتهم وتحقق أمرهم وعلم ما أصابهم في كل الأزمنة المتتابعة ثم رأى جبوط أعمالهم وآمالهم وفشلها علم معنى الذلة والمسكنة التي ضربت عليهم وألزموها . وقد كتب العلماء على اختلاف مذاهبهم في أمر اليهود كلاما كثيرا ، وبينوا كيف كانت معاملة الشعوب الأوربية والأمريكية وغيرها لهم واحتقارهم واضطهادهم قديما وحديثا لما يتسع هذا الموضوع لنقله<sup>(١)</sup>

ثم قال : « وما من أمة إلا وقد مرّت بها عصور ذلة وضعف ، مهما كانت اليوم عزيزة منيعة »

فيقال : لكن هذه الامم التي بهذه الصفة أى التي تقدمت بعد تأخرها أو كانت عزيزة بعد ذلها وضعفها ليس فيها أمة واحدة أخبرنا الله عنها بأنه ضرب عليها الذلة والمسكنة حتى يصح القياس ، فان هذا النص فارق بينها وبين غيرها ، فلا بد من ظهور أثره وصدق دلالته

ثم قال : وفي الكتاب ﴿ ولقد نصركم الله يدر وأتم أذلة ﴾

فيقال : هذا من مهازل الاحتجاج ، فان هذا الاحتجاج عكس صريح للحجة ومدلولها ، فان الله تعالى أخبر أنه نصر هؤلاء بعد أن كانوا أذلة ، فأخبر أنه أعطاهم نصرا بعد ذل ، فأين هذا عن أخبر الله عنهم بأنه ضرب عليهم الذلة والمسكنة ، وأنه سيبيح عليهم الى يوم القيمة من يسومهم سوء العذاب ، فهو سبحانه أخبر عن نصر وقع بعد ذل فقد زال الدل وحصل العز ، وهذا بخلاف من أخبر عنهم بأنه ضرب عليهم الذلة والمسكنة ، وأنهم

---

(١) نقل الهلال عدد ١٠٣ شعبان سنة ١٣٦٧ مقالا طويلا عميقا لبعض الباحثين المطلعين ، وبين فيه كيف كانت معاملة سائر الدول لهم ، تلك المعاملة السيئة الى اليوم . وأمثال هذا كثير جدا

بأموأ بغضب من الله ، وأنهم كلها أوقدوا نارا للحرب أطفأها الله ، فن قاس هذا على هذا فهو مصاب في دينه وعقله ، كما أن من قاس اليهود على الصحابة فهو كذلك

ثم قال : « وكل الناس يعلمون اليوم أن الذلة <sup>(١)</sup> مضروبة على المسلمين على أوسع نطاق وأحكمه ، ولكن لا يمكن الزعم بأنهم سيقون أدلة أبدا ،

فيقال : عن هذا أجوبة أحدها أن قولك « وكل الناس يعلمون ، كذب واضح ، فهذا لا يعلمه من الناس إلا أنت أو من هو على رأيك ، وكيف يعلم طاقل أن المسلمين الذين يستحقون أن يكونوا مسلمين مثل اليهود في ضرب الذلة والمسكنة ، فدعواك أن المسلمين مضروبة عليهم الذلة دعوى مضروب بها وجهك ، لأن ذلك مكابرة في الحسيات ومباهة في الضروريات . أين أمة مشرقة مبددة في العالم قد خسرت دماءها وأموالها منذ مئات السنين في الاستحصال على أقل موضع تثبت فيه أقدامها وتلجأ إليه من بلائها وشقائها فلم تحصل على ذلك على ما أرادت وتمنت ، بعد أن تعلقت بجمال طويلة مختلفة من الناس - من حكومات عظيمة ذات سيادة وجاء خطير ومكان مرموق وممالك قائمة على أسسها القوية ومستقل أكثرها استقلالاً تاماً ، وعدم وجود استقلال قام في بعض حكوماتها لا يقتضى أن يطلق عليها ضرب الذلة والمسكنة ، فما هي الدول التي لم تحالف دولا أخرى وتضطر إلى مساعدتها مادياً ومعنوياً ، فقياس اليهود على المسلمين قياس في نهاية السقوط

---

(١) لا ندرى لم اقتصر على الذلة دون المسكنة ، ولا ندرى كيف عبر عن الضعف في كل هذا البحث بالذلة ، فهو لا يفرق بين الضعف والذلة . فكل ضعيف عنده مضروب بالذلة بناء على اعتقاده في أن المادة هي أساس القوة بل هي القوة كلها ، والا فكل شاةل يمرت أنه ليس كل ضعف ذلة ، فالذلة شيء والضعف شيء آخر ، فكم من قوى مضروب بالذلة وكم من ضعيف على غاية من العزة

الجواب الثاني أن دهمى المدعى أن الذلة والمسكنة مضروبة على المسلمين بأوسع نطاق وأحكمه دعوى يستحق قائلها أن يحاكم ويطالب بتحقيق هذه الدعوى وبيان الأمور التي بها ساووا اليهود حتى استحقوا أن يوصفوا جميعا بما وصف الله به اليهود ، بل هذا القائل جعلهم أدنى حالا من اليهود في ضرب الذلة ، لأنه ادعى أن ذلك على أوسع نطاق وأحكمه ، ولم نعلم أحدا من الزنادقة قبل هذا ادعى أن المسلمين كاليهود قد ضربت عليهم الذلة ، ولو كان لهذا مسكة من عقل أو حياء لم يتكلم بهذا الهراء الذى لا يخفى فسادة إلا على أشباه الانعام

الجواب الثالث أن ما يوجد في بعض البلاد التي تدعى الاسلام من الاضطهاد وضغط العدو ليس موجودا في كل بلدان المسلمين ، فكيف ساغ له أن يطلق على المسلمين الحكم بضرب الذلة عليهم بأوسع نطاق وأحكمه مع شناعة هذا الاطلاق وفيهم حكومات مستقلة استقلالاً حقيقياً من جميع الوجوه ولها من السيادة والعز والتقدم ما ساوت به كثيرا من الحكومات الأخرى التي يمدحها ويثني عليها ويسبح بحمدها بكل تعظيم واحترام

الجواب الرابع أن ما وجد في بعض البلدان من بعض الضعف والهوان فإن ذلك لما في أهلها من الخصال اليهودية ، وبمقدار ما يوجد في كل حكومة وأمة من الخصال اليهودية - التي هي تحريف الكلم عن مواضعه كتحريف نصوص الصفات عن ظواهرها والحيانة وأكل السحت وفساد الرابطة التي هي من أعظمها التسمع للكذب والكفر بآيات الله بعدم التزام الإيمان بها كالتحاكم إلى الطاغوت ورفض النصوص الشرعية - يكون ضرب الذلة والمسكنة ، ولهذا كانت الرافضة وعباد القبور والجهمية محرقة الصفات أكثر الناس نصيبا من الذلة والمسكنة لأنهم أكثرهم نصيبا من الخصال اليهودية ، ومن كان أبعد منهم من هذه الخصال كان أبعد عن مقتضياتها ، وهذا ظاهر لمن

تأمله ، وذلك لان الله سبحانه لم يضرب على اليهود الذلة والمسكنة من أجل  
عنصرهم <sup>(١)</sup> ونسبهم ، تعالى الله وتقدس عن ذلك ، فانهم هم وغيرهم من حيث  
التكاليف الشرعية عند الله سواء ، كما قال تعالى ﴿ ليس بآمانكم ولا أمانى أهل  
الكتاب ، من يعمل سوءا يجز به ولا يجده له من دون الله وليا ولا نصيرا ﴾  
وانما ضرب عليهم الذلة والمسكنة من أجل ما اختصوا به من الخصائص التي  
اعتادوها وتغلغل في طباعهم وطال عليهم الامد حتى لزمتهم والتزموها ، فكانت  
هذه الطباع السيئة التي ذكرها الله عنهم كما أشرنا اليها هي السبب في ضرب الذلة  
والمسكنة وقد حذرنا الله من ذلك وبين أنه فعل بهم ذلك عقوبة لهم على هذه  
الحاصل كما قال في آخر الآية ﴿ ذلك بأنهم كانوا يكفرون بآيات الله ويقتلون  
الانبياء بغير حق ذلك بما عصوا وكانوا يعتدون ﴾ وأمثالها من الآيات . فمن  
شاركهم في خصالهم هذه وزاحمهم فيها أصيب بالداء الذي أصيبوا به بقدر  
مشاركته لهم ، ومن باينهم وتباعد من خصالهم حصل له الوقاية من آثارها  
ومعلولاتها التي منها الذلة والمسكنة ، ولهذا قال جل وعلا ﴿ إن الذين آمنوا  
والذين هادوا والصابئين من آمن بالله واليوم الآخر وعمل صالحا  
فلهم أجرهم عند ربهم ولا خوف عليهم ولا هم يحزنون ﴾ فأخبر تعالى أن من  
آمن منهم وعمل صالحا فهو كغيره من الناس من آمن وعمل صالحا فلا خوف  
عليهم ولا هم يحزنون ، فهو سبحانه العدل القائم على كل نفس بما كسبت يجازي  
كل عامل بعمله لا يظلم مثقال ذرة وان تكن حسنة بضاعفها ويؤت من لده  
أجرا عظيما

ثم قال : « واما المسكنة عند أشهر المفسرين فهي الفقر ، والمراد هنا  
النفقر القلبي لشدة حبهيم المال ، وقد قال الشاعر :

ومن ينفق الساعات في جمع ماله مخافة فقر فالذى فعل الفقر

وذلك لان الغرض من الغنى هو أن يسعد صاحبه لا أن يشقيه ، فاذا لم يسعده كان كالفقر المشتق . وقيل ان المسكنة هي ضرب الجزية ، وقيل الخراج ، وكل هذه التفسيرات لا تنافى أن يكون لهم ملك وأن يكونوا يوما ما خطرا مرهوبا ،

ونحن نقول : وهذه التفسيرات التي ذكرتها لا تنافى ضرب الذلة والمسكنة التي هي الذل والهوان ، لأن هذه من لوازم ذلك ، ولا يتنافى ذلك أن يكونوا يوما ما خطرا مرهوبا على من رفض دين الله أو قصر فيه واستكبر عن اتباع شرعه ورأى قوانین الذين كفروا أهدي من نصوص الدين سيلا ، فمن فعل ذلك فقد تعرض لغضب الله ومقته وعقوبته بأن يسلط عليه من عشق قوانينه ويؤليه ما تولى وأن يضرب بالذلة والمسكنة لانه اختار ذلك لنفسه باتباع هواه وانقياده لجهله وعماه ، وأما من حافظ على دين الله واعتمد على ربه وبذل ما في وسعه من الأسباب فلن يكون اليهود يوما ما خطرا عليه ابدا بل يكون في حصن حصين عنهم وعن غيرهم ، ﴿ ان الله يدافع عن الذين آمنوا ، ان الله لا يغير ما بقوم حتى يغيروا ما بأنفسهم ، فمن اتقى واصلح فلا خوف عليهم ولا هم يحزنون ، ومن يعرض عن ذكر ربه يسلكه عذابا صعدا ﴾

ثم قال « اما قوله ﴿ كلما اوقدوا نارا للحرب اطفأها الله ﴾ فالمراد أن دسائسهم ومكايدهم التي حاكوها باحكام واستمرار للقضاء على الرسول وعلى دعوته قد أخذها الفشل من كل جانب ، وأنهم هزموا في كل حروبهم التي شبوها يريدون القضاء على الاسلام ، وهذا لا يتنافى أن يكونوا خطرا في المستقبل »

فيقال : أولا من المعلوم أن مكايدهم الأولى التي حاكوها باحكام استمرار للقضاء على الرسول ﷺ وعلى دعوته إنما مزقت وذهبت كهب دراج الرياح بالاخلاق الدينية ، فكابدتهم هي فيهم والاخلاق الدينية هي .

فانها حقائق لا تتغير في ذاتها وإن تغيرت العوارض الطارئة عليها<sup>(١)</sup> فهي لم تتغير في نفسها ، فن حافظ على هذه الأخلاق الدينية قضى على كل مكايدهم ، فان الحق في ذاته يقهر الباطل في ذاته ، سنة لا تبدل لها ولا تحويل ، ومن أضع هذه الأخلاق أو قصر فيها أو لوئها بامور غريبة خبيثة لا تلائمها فقد أضع سلاحه أو أفسده أو قصر في استعماله ، ومن فعل ذلك فقد جرّد نفسه من القوة التي بها ظفر على عدوه ، وحينئذ فقد جعل نفسه عرضة لاستيلاء عدوه عليه وقهره وتحكمه فيه

ثانيا : هذه الدعوى حجة عليك ، فان اليهود ما فعلوا هذه المكاييد وحاكروها باستمرار وإحكام إلا لأنهم رأوا كما رأيت أن الأخلاق الدينية لا أثر لها أمام الأسباب المادية ، بل لها نتائج أخرى ، ورأوا أن فيهم الكفاءة الذاتية للقضاء على كل قوة حتى قوة الدين ، ولهذا فانهم بذلوا غاية جهدهم في استعمال أساليبهم وقوام فيما قصدوه من القضاء على هذا الدين ، غير مكترئين بالرسول ولا بما معه من الأسباب الدينية من الإيمان والتقوى ، ومع ذلك كانت النتيجة عكس ما ظنوه واعتقدوه ، فقضى عليهم جانب الدين والتقوى قضاء حاسما ، وما أغنى عنهم كيدهم شيئا وباموا بالخيبة والخسران

ويقال ثالثا : هذه الدعوى كالتى قبلها حاصلها أنك تريد أن تجعل جميع ما ورد في اليهود إنما هو في وقت خاص ، أى في وقت نزول القرآن فقط ، وأما بعد ذلك فلن تناوله هذه الآيات ، وهذا يقتضى إبطال القرآن كله ، فان هذا يفتح الباب لكل زنديق فيدعى في كل حجة شرعية ترد عليه أن ذلك خاص برقت نزول القرآن ، وهذا مسلك قد سلكه كثير من زنادقة هذا العصر ،

(١) لأن الحق في نفسه حق ، والباطل في نفسه باطل ، وإنما تختلفا طرته ، إلا فبها ضدان متقابلان دائما

وهذا لإبطال للدين من أصله . ثم إن مثل هذا التفسير باطل بالبداية ، فإنه تعالى يقول ﴿ كلما أوقدوا نارا للحرب أطفأها الله ﴾ وهذا يفيد الاستمرار ، قال الشاعر :

أو كلما وردت عكاظ قبيلة بعثوا الى عريفهم يتوصم  
مع أن الواقع المتواتر يصدق هذا ، أما كون هذا لا ينفي أن يكون لهم  
خطر في المستقبل فقد بينا أن هذا صحيح ، لكن إذا فرط الناس في دينهم ،  
واستعاضوا عنه قوانين الغريين ، وراؤا أنها أصلح وأحسن من شريعة رب  
العالمين ، وانهمكوا مع ذلك في الفواحش والمنكرات واتباع الشهوات ،  
واستحبوا الحياة الدنيا على الآخرة

ثم قال : وأما بعث الله عليهم من بعدهم إلى يوم القيمة فإنه لا ينافي الملك  
أيضا ، لأنه إذا كانت لهم دولة وبقيت الحروب بينهم وبين الآخرين مستمرة  
فإن في هذا أشد أنواع العذاب وأشد سوما لهم بالعذاب ، ولا ريب أن  
المتحاربين كل منهم يسوم الآخر ويصلية العذاب ،

فيقال : إذن فالصحابة ومن بعدهم من المسلمين عن حاربوا الكفار حربا  
متواصلا قد بعث الله عليهم من يسومهم سوء العذاب إلى يوم القيمة ، فلا فرق  
بينهم إذن وبين اليهود ، فليس لليهود في هذا ذم ولا اختصاص ، وهذه قرمطة  
ظاهرة ، فإن هذا المغرور يحاول بأقصى جهده أن يطبق خصال اليهود وم  
ذموا به على المسلمين . وانظر إلى دقة خبثه في حذف سياق الآية وعدم إيراد  
بلفظها كما أورد الآيات التي قبلها لظهور منافاتها لما ادعاه في تفسيرها ، والآية  
صريحة في أن هذا العذاب الذي وعدوا به سيبقى مستمرا عليهم إلى يوم القيمة  
وكذلك من شابههم ، كما أنها صريحة في هدم جميع ما أوله في حمل الآيات التي  
قبلها على زمن الرسول ﷺ خاصة ، وكل مسلم يعلم أن الحروب لم تزل بين  
الناس في مشارق الأرض ومغاربها من المسلمين والكافرين وغيرهم . وفيه

أحد أن كل دولة من هذه الدول سيبحث الله عليهم الى يوم القيمة من يسومهم سوء العذاب ، بل هذا الذى ادعاه يقتضى أن البشر كلهم من مسلم وكافر قد بعث الله عليهم من يسومهم سوء العذاب الى يوم القيمة ، لأن الدنيا لا تنفك عن القتال بين الناس ، ولم تزل الحروب متواصلة حلقاتها فى أنحاء الارض ، وهذا كله قرمطة صريحة فى القرآن ، ولهذا أجمع المفسرون على أن المراد بذلك اليهود كما دل عليه سياق الآية ونصها ، قال ابن عباس : تأذن قال ربك . وقال عطاء : حكم ربك . ليعثن عليهم الى يوم القيمة من يسومهم سوء العذاب إن ربك لسريع العقاب وانه لغفور رحيم . قال ابن كثير : « وكان ( يعنى موسى ) أول من ضرب عليهم الخراج ، ثم كانوا فى قهر الملوك من اليونانيين والكلدانيين ، ثم صاروا الى قهر النصارى واذلالهم إيام وأخذهم منهم الجزية والخراج ، ثم جاء الإسلام ومحمد ﷺ فكانوا تحت قهره وذمته يؤدون الخراج والجزية ، انتهى . ولكن لما تأخر الاسلام فى السنين الأخيرة وكثرت عبادة القبور وتحريف الصفات وسلوك مذهب الجهمية واستبدل كثير من الناس قوانين النصارى سبط الله عليهم من اختاروا قوانينهم حتى أرهقهم وأفسدوا أخلاقهم وأذلهم عقوبة لهم لينتبهوا ويرجعوا الى أصل دينهم ويمضوا عليه بالنواجذ ، فان الدول الاسلامية ولا سيما الأمم العربية لم يقم عزها ومجدها إلا على أساس هذا الدين ، فهو أصلها وقوتها وروحها ، فتى ضعف ضعفت ومتى قوى قوى ، وهذا بخلاف الأمم الكافرة فانها أُم قامت على أصول أخرى وروح أخرى ، وقد حل بها من العقوبات والكوارث وانكبات ما هو معروف ، فلا خلاص ولا نجاة إلا بالتسك بهذا الجبل المتين والسير على ضوء هذا الضياء المستبين

ثم قال « وهذا أيضا لا يتافى أن يكون لهم وطن وأن يجتمعوا وأن يكونوا خطرا على من ربطوا عقولهم بالآوهام ، وأطبقوا أجفانهم على الأحلام ،

فيقال : لا شك أنهم هم وغيرهم خطر عظيم على من نبذوا كتاب الله وراء ظهورهم كأنهم لا يعلمون ، واحتقروه ورأوا أنه ليس فيه كفاية وأن التقوى والصلاح خمول وضعف ، وأن التردد على الدين والزندقة والالحاد وتحكيم قوانين أعداء الله رقى وتقدم ودهاء وسياسة ، فمن ربط نفسه بهذه الأغلال فقد استحق الموت والغضب والنكال ، ولا شك أن من أخذ أغلال اليهود وأمثال اليهود وجعلها في عنقه ويديه ومكن نفسه من عدوه باحتقاره نصوص الدين وطاعة رب العالمين لا شك أنه قد اختار لنفسه البلاء والشقاء والعناء ﴿ ومن يهن الله فما له من مكرم ، إن الله يفعل ما يشاء ﴾

## فصل

قال ، فالقرآن لم يقدم لنا صكا فيه الضمان والأمان من خطر هذا الشعب الذكي الغني الماكر ، بل قدم لنا الأوامر الصارمة الصريحة بأن نحذر ونتيقظ ونقف ،

فيقال : لكن أنت لم تقبل الأوامر التي قدمها لنا القرآن ، بل جعلتها آلة ضعف وانحطاط ، وجعلت نتائجها غير نتائج المجد ، بل جعلتها ملهاة وشرا وضللا وظلاما ، والله سبحانه لم يخلقنا عبثا ولم يتركنا سدى ، بل بين لنا غاية البيان الطريق النير الواضح الذي يؤدي إلى السلامة والعز والتقدم والسيادة العظيمة فأبى أكثر الناس إلا كفورا ، أنزل إلينا هذا الكتاب وقال لنا ﴿ اتبعوا ما أنزل إليكم من ربكم ولا تتبعوا من دونه أولياء قليلا ما تذكرون ﴾ وقال ﴿ فمن اتبع هداى فلا يضل ولا يشقى ، ومن أعرض عن ذكرى فإن له معيشة ضنكا ﴾ وقال ﴿ يا بني آدم إما يأتينكم رسل منكم يقولون عليكم أنقاب فم اتقى وأصلح فلا خوف عليهم ولا هم يحزنون <sup>(١)</sup> والذين <sup>(١)</sup> رأى ضمان أظهر من هذا الضمان أو أوثق منه ، ﴿ فم اتقى وأصلح فلا خوف عليهم ولا هم يحزنون ﴾

كذبوا بآياتنا واستكبروا عنها أولئك أصحاب النار هم فيها خالدون ﴿ فقد بين الله سبحانه طريق النجاة وطريق القوة والسيادة بأوضح بيان ﴿ وفيه العزة ورسوله وللمؤمنين ، ولكن المنافقين لا يعلمون ﴾ أبى الناس ان يقبلوا صك القرآن قبولاً تاماً صادقاً مخلصاً ، بل أكثرهم كذب وبعضهم شك وارتاب وقليل صدقوا وعملوا صالحاً قال تعالى ﴿ وقليل من عبادى الشكور ﴾

لقد أكثر الله من الحضر على نفسك بكتابه المين والوصية بتقواه ، وضمن لمن فعل ذلك بأن ينصره وأن يؤيده ، ولينصرن الله من ينصره إن الله لقوى عزيز . الذين إن مكناهم فى الأرض أقاموا الصلاة وآتوا الزكاة وأمروا بالمعروف ونهوا عن المنكر ، والله عاقبة الأمور ﴾ فهل أوضح من هذا البيان بيان ، وهل أظهر من هذا البرهان برهان . فكل هذه الأمور لم تقبلها بل جعلت التهوض كله والتقدم كله فى تعليم المرأة أو فى معرفة نوايس الطبيعة ، وجعلت الأخلاق الدينية لا تدخل لها فى التقدم أصلاً

فالصك الذى قدمه لنا القرآن لم تقبله ولم تطب به نفسك ، وإنما قبلت ما صك الله به وجهك وطمس به بصيرتك من الإلحاد والأفكار التى قررها الملاحدة وأولياء الشيطان من الكفر بالله ومحاربة أديانه والدائنين بها

ثم قال « وجاءت الأحاديث الصحاح بأن حروباً عظيمة ستضطرم بين المسلمين واليهود ، وقد يكون فى هذا ما يعطى بأن اليهود قد تكون لهم دولة وجيوش يحاربون بها ودفاعاً عنها <sup>(١)</sup> ،

فيقال : وقد يكون فى هذا أيضاً ما يعطى بأنه قد يكثر فى هذه الأمة آخر الزمان زنادقة وملاحدة يفسدون الأديان وبعادون أهلها ويدعون الإسلام نفاقاً وخداعاً حتى تضعف فى الأمة قوة الدين وتدخلهم الذلة فتطمع فيهم

اليهود فتقع الحرب بينهم وبين المسلمين كما جاء في الحديث الصحيح « بدأ الاسلام غريبا وسيعود غريبا كما بدأ » ، وقال « لتبعن سنن من كان قبلكم كحذو القذة بالقذة » ، حتى لو دخلوا جحر ضب لدخلتموه . قالوا : يا رسول الله اليهود والنصارى ؟ قال : « فن ؟ » ، ومعلوم أن قوة اليهود في البلاد الشرقية وطمعهم فيها إنما يكون بمقدار ما يحدث من تأخر المسلمين والعرب وضعفهم ، وهذا إنما يقع بقدر ضعفهم بالتمسك بالاخلاق الدينية كما علم ذلك بالاستقرار التام والنصوص الصحيحة المتواترة ، فلا حجة في هذه الدعوى بوجه من الوجوه . ثم الاحاديث الواردة في وقوع القتال بينهم لا تدل إلا على وقوع القتال ، ومعلوم أن القتال يقع بدون وجود دولة بل يقع بين المصائب والافراد والاحزاب وغيرها

ثم قال « وإن أشد ما يفرعنا وأشد ما حملنا على أن كتبنا هذا الذي كتبنا في هذه المسألة هو أننا نخاف أن نبقى متوهمين أنفسنا وبلادنا بمنجاة من هذا الخطر المخيف الفاجر فاه اليوم كما كنا نظن أننا بمنجاة من الخطر المسيحي حتى قضى القضاء ، وحينئذ لا يجدى الندم كما لم يجد فيها فرغ منه . وقد لاحظنا أن هذا الفرور - وهو خليق بان يسمى غرورا - مستول على تفكير إخواننا المقصودين بهذا الخطر الذين يكاد يحاط بهم <sup>(١)</sup> فهم يرون أنه لو خشي بينهم وبين اليهود - جامعة اليهود ما جمعت من الأموال والقوات ومن العلم والمكر والدهاء - لكانت الغلبة لهم وان فقدوا هم كل شيء من هذه الامور التي من ملكها فهو المنتصر ومن فاته فلا شيء »

فيقال : أنت في الحقيقة تكذب يا شيخنا . - - - - -  
غيرها ، وأكبر ما ادعيته من شايع ومخادع من - - - - -

الطين بلة ، لأن كلامك هذا تحذيل للمسلمين ، وتعظيم لشأن اليهود ، وتطبيق للنصوص الواردة فيهم على من تقدم منهم في وقت نزول القرآن فقط ، فكأن هؤلاء عندك ليسوا من اليهود ، ولو أنك تريد تنبيه المسلمين وحشمهم على العمل الذي يصدّ مكاييد اليهود عنهم لعرفت الطريق أين هو ، ولم تتجاهل وتكتب ما كتبت ، فكل من له عقل يعرف أن ليس في كلامك هذا أدنى فائدة ، بل هو ضرر محض ، خلاصه بيان كون المسلمين ضعفاء جهلاء مخدوعين مضللين في مقاومة اليهود ومنازعتهم ، لأنهم مجردون من كل قوة ، قد ضربت عليهم الذلة بأوسع نطاق وأحكمه ، وأن اليهود أهل العلم والمكر والدهاء والبراعة الفائقة في كل وسائل الحياة . فأى نفع في هذا ؟ ثم أنك مع هذا عمدت إلى الآيات التي في اليهود وحرقتها عن ظاهرها ومدلولها حتى لم تجعل فيها أدنى ذم لهم فكان حاصل كلامك أن المسلمين أخطأوا غاية الخطأ في منازعة اليهود وقتالهم ، لأنه ليس معهم ما يعتمدون عليه لا شرعا ولا عقلا في مقاومة اليهود ، أما الشرع فقد ادعيت أنه لا دليل لهم على ذلك في هذه الآيات بل هم الذين ضربت عليهم الذلة بأوسع نطاق وأحكمه ، وأما العقل نصرحت بأنهم أقوى من المسلمين في جميع وسائل القوة كما يأتي نص كلامك ، فأى تحذيل وإرجاف أظهر من هذا . ثم تشبيك اليهود بالنصارى ضلال آخر قد تقدم الكلام عليه

ودعواك بأن المسلمين يعتقدون أنه لو خلى بينهم وبين اليهود لكانت الغلبة عليهم بكل حال - ولو لم يعمل المسلمون - فجور فوق فجور لا يستريب فيه عاقل فان كنت تريد بالمسلمين بعض العامة فهذا ليس ولا حجة لك فيه وان كنت تريد به العلماء وأئمة الدين ومن يعتد بقوله فهذا بهت ظاهر لا يخفى إلا على أشباه الأنعام

ثم قال : وما يجب الالتفات إليه هـ نأ أنه لا يحسن منا أن نحكم بأن

القرآن قد جهر بأن اليهود لن يكون لهم ملك في عصر من العصور ، فانتالو حكمتنا هذا الحكم ثم أبطلت الأيام حكمتنا هذا لحشيتنا أن يكون في ذلك شيء من توجيه الاتهام الى القرآن ونصوصه وقضاياه ،

فيقال : يا مسكين إننا لو حكمتنا هذا الحكم الذى تدعيه لم يكن هذا حكما من القرآن ، فان القرآن لم يحكم به نصا ، وما كان ربك نسياً ، بل إنما يكون هذا - لو حكمتنا به - حكما بما يفهمه بعضنا من القرآن لا أنه نص صريح منه ، فان النص هو ضرب الذلة والمسكنة عليهم إلا بجبل من الله وجبل من الناس الى آخر الآيات المتقدمة ، وهذه النصوص هى على ما هى عليه ، ومدلولها واضح كالشمس ، فاذا قدر أن أحدا شارك اليهود في خصالهم فأنكر صفات الرب وحرفها وسماها حوادث ثم قال هو منزّه عن الحوادث وسماها أغراضا وأغراضا وقال هو منزّه عن الأغراض والأغراض فتحيل على نفيا بقلب أسمائها ، وتحاكم الى الطاغوت وادعى أن الذين كفروا أهدى من الذين آمنوا سيلا واستكبر عن عبادة الله وطاعته ورآها ضعفا وأغلا لا ، وأمثال ذلك من خصالهم الخبيثة - فمن شاركهم في هذه الخصال أو أكثرها فتقدموا عليه أو انتصروا عليه فأنما ذلك لمشاركتهم ومزاحمتهم لهم في أخلاقهم وأغلاهم التى استحقوا من أجلها ضرب الذلة والمسكنة ، فلا بد حينئذ أن يصيبه ما أصابهم فيضرب بالذلة والمسكنة كما تقدم تقرير هذا ، فانه تعالى أخبرنا بأفعالهم ، ثم أخبرنا بما عاقبهم به من أجل هذه الأفعال ، لئلا نتخذى حذوهم ونتشبه بهم ، فاذا قدر أن بعضا من يدعى الاسلام قد ضربت عليه ذلة ومسكنة فذلك من جراء أفعاله التى هى من مقتضيات الذلة والمسكنة ، وفي حديث ثوبان عن النبي ﷺ قال : يوشك الأمم أن تتداعى عليكم كما تتداعى الأكلة الى قصعتها . فقال قائل : فمن قلة نحن يومئذ ؟ قال : بل أنتم يومئذ كثير . ولكنكم غنام كئساء السيل ، ولينزعن الله من صدور عدوكم المهابة منكم ،

وليعتقدن في قلوبكم الوهن . قال قائل : وما الوهن . قال : حب الدنيا وكرهاته  
الموت <sup>(١)</sup> . وفي الصحيحين عن النبي ﷺ أنه قال : لتبعن سنن من كان  
قبلكم حذو القذة بالقذة ، حتى لو دخلوا جحر ضب لدخلتموه . قالوا : يا  
رسول الله اليهود والنصارى ؟ قال : فن ؟ . فدل هذا الحديث على أن بعضنا  
من يدعى الاسلام سيتبع سنن اليهود فيحل به ما حل بهم كما سبق تقريره

ثم لو قدر أن الله سبحانه حكم في القرآن بأنه لن يكون لهم دولة ، فلن  
يكون لهم دولة أبدا ، فان حكم القرآن لا تغيره الأيام ، لأنه حق ، والحق  
ثابت لا يتغير ، بل لابد أن تصدقه الأيام حتما ، أما وجود هذه الجرثومة  
الخبيثة المزعومة فانه لا يصح أن يطلق عليها دولة ، بالمعنى الصحيح لأمور  
كثيرة ، فانها آلة صنعها غيرها لنفسه لأغراضه هو ، ولم تصنع هي نفسها على  
أساس ثابت مستقر ، وقد ربطت استقرارها بحبال متعاكسة متخالفة من  
الناس ، فوجود الاضطراب في متعلق هذه الحبال . ولو أن الذي فعل معها  
هذا الفعل فعله مع حيوانات أخرى بهذه القوة نفسها لكانت مثلها ، لأنها لم  
يكن وضعها وضعا أساسيا عادلا كسائر الدول الأخرى ، بل هي وسيلة  
موضوعة لغيرها ، وستدفع الثمن المطلوب منها مضاعفا عند الحاجة اليه .  
وينبغي أن يعلم أن وجود مثلها في بعض الأزمنة القليلة في ظروف خاصة لا  
يدل شيئا معتبرا ، إنى عليه في مثل هذه الأمور ، ولا يعد تقدما إلا عند الأغبياء  
ومن لا يميز بين الحقائق شيئا ، فلا يوجه الاتهام الى القرآن إلا زنديق  
سافه ، أو من في غاية السخف ، وأما من آمن به إيمانا صادقا مخلصا فلا يمكن  
أن يتهمه ، بل يباهى بشهده وغفره ، فالقرآن حق وبرهان لا بد من وجود  
شبهه ، لكن الذين يترددون أشبا بفكره وذهنه ويلزم بها القرآن

.....

.....

فيظن أنها هي مدلوله ومعناه ، ثم يبنى على هذا الظن أمورا ليس لها علاقة بالقرآن ، فإذا جاء الأمر على خلاف ما ظن حصل له ريبة وشك لضعف إيمانه كما قال تعالى ﴿ يضل به كثيرا ويهدي به كثيرا ، وما يضل به إلا الفاسقين ﴾ وهذا الضرب من الناس هم من قال الله فيهم ﴿ وهو عليهم عى وأولئك يتادون من مكان بعيد ﴾ وإلا فالؤمن الصحيح الايمان الصادق المخلص يعلم حقيقة العلم أن ما أخبر به القرآن والرسول فهو حق على حقيقته ومدلول الحق حق بلا ريب ، فيجب الايمان بذلك وإن لم تفهمه او نفقهه في بعض الاحيان ، لأننا قد صدقنا وآمننا واعتقدنا بأنه صدق وبرهان ، فإذا رددناه أو شككنا فيه فقد تناقضنا وكذبنا عقولنا التي صدقت به وآمنت به ، إذ من فساد العقل أن نصدق به ثم نكذب مدلوله أو نشك فيه فان هذا تناقض . ف هؤلاء الذين بقوا مذبذبين بين التصديق به تارة والشك فيه أخرى ولم يتهموا أفهامهم التي قد علموا خطأها كثيرا هم قوم لم يؤمنوا حقيقة الايمان ، بل آمنوا إيمانا مريضا مبنيًا على الشك والريب ، ومن آمن هذا الايمان المريض المبني على الشك فهو كافر لانه مرتاب في إيمانه فلا يعد إيمانا معتبرا كما قال تعالى ﴿ إنما المؤمنون الذين آمنوا بالله ورسوله ثم لم يرتابوا ﴾ وقال تعالى ﴿ فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم ثم لا يجدوا في أنفسهم حرجا مما قضيت ويسلموا تسليما ﴾ وحيتذ فلا معنى للاعتذار الذي ادعاه

ويقال أيضا : كلامك على هذه النصوص إن كان تفسيرًا صحيحًا حقيقيًا فيما ترى وتمتد فلا حاجة الى هذا الاعتذار ، فانه يفهم منه أنك نسرت الآيات على خلاف ظاهرها وما يفهم منها ، وإن كنت تريد هذا ما نعرفنا من ريب لا بعد إعادة التهمة فهذا لا ينفعك ، لأن الله عز وجل لا يهدي القوم الظالمين وهو ضرر محض ، والقرآن حق في نفس الأديان والدين وحيد ، أن يصرف عن ظاهره ونصه بحجة منه ، والله اعلم بالصواب .

به أحد من البشر ، واقع غنى عن العالمين كلهم وعن إيمانهم وعبادتهم ، ولو كفروا كلهم لم يضره شيئا

فالحاماة عن القرآن هي إقامة البراهين على إيضاح دلالاته ودفع الشبهات الباطلة التي ترد عليه ، أما تحريفه وتغيير معناه فهذا إفساد له لا محاماة عنه ، فما فعلته اذن هنا فهو ذنب مستقل ، فلا تدفع التهمة بجريمة أقبح منها ، ولكن سيجيتك دائما بحجة من قيل فيها :

كمطعمة الأيتام من كدّ فرجها لك الويل لا تزنى ولا تصدق

هذا هو المناسب لقاعدتك ، فانك بخلت على والدتك الشفيقة الضعيفة المتلهفة على رؤيتك أو كلامك برسالة تتضمن السلام عليها فقط ، وادعيت أنك مكثت سنين في معالجة هذه الأفكار التي بخلتها في هذه الأغلال لقصد ارشاد المسلمين لا كنساب المجد القويم ، فارتكبت العقوق الذي هو من أكبر الكبائر وعملت هذه الفضائح التي لا تستر لقصد الشهرة والسمعة ، فما حصلت على ما قصدته ، ولم تسلم من ذنب ما ارتكبته

## فصل

ثم أخذ يتكلم في خطر اليهود وأطال في تعظيم أمرهم وأن لديهم من العلم والمكر والدهاء والتجارة والصناعة ما ليس عند المسلمين ، وأطال من هذا الهذيان ، ولا غرابة فهم أولياؤه كما قال تعالى في إخوانه ﴿ فترى الذين نزلناهم من قبلهم مرض يسارعون فيهم ﴾ وقال تعالى ﴿ إنما ذلکم الشیطان یخوف أولیاءه فلا تخافوهم وخافونی إن کنتم مؤمنین ﴾ قال المفسرون يخوف أولیاءه أى يخوفكم أولیاءه ، فالیهود هم أولیاء المنافقین فی قديم الدهر وحديثه ، ولهذا سارکوم فی ضرب الذلّة والمسکنة ، بل كانوا أحط حالا منهم ، وهذا الملحد نفسه قام بهذا الدور لتمثيل أخلاق أسلافه الأولین فی کل هذه الميادين الخبيثة في

التخذيل والإرجاف والاعتماد على الأسباب المادية والتفوق من الأخلاق الدينية وأهلها ومعاداتها ومعاداة أهلها وما كيد الكافرين إلا في ضلال

ثم قال وهو حاصل ما أطال فيه : « تؤمل اليوم ان تحمينا بريطانيا وأمريكا من هذا الغزو المحيط الماحق مع أنها هما الحصان ، إننا نخدع أنفسنا ونضللها حينما نظن أن في حولنا - لو تطلعت هاتان الدولتان - أن نحصى أنفسنا بقروانا الخاصة من غزو الصهيونية وأخطارها ، فالصينيون مسلحون اليوم بأعظم وأحدث القوى العلية والصناعية والمالية والفكرية والدونية ، أما نحن فنكاد نكون مجردين من كل ذلك ، انتهى كلامه قطع لسانه

فاذن لا حاجة الى منازعة الصهيونية ، لان ذلك ضرب من العبث ، فانهم سيظفرون بما أرادوا لا محالة ، ما داموا كذلك ونحن بهذه الحالة ، ولا سيما وهو قد جعل النصر منوطا بالأسباب المادية ، وهذا صريح في أنهم سيهزمونا ويتغلبون علينا بلا شك ، إلا إذا تمسكنا واحتفظنا ببقاء الانجليز والامريكان للحماية منهم ، أما إذا تمسكنا بالمحافظة على ديننا وكتاب ربنا فان ذلك لا ينفعنا ، بل له نتائج أخرى هي الملهاة والمصرف الحديث . وهذا مع كونه معلوم الفساد فهو ينم عن خبث عميق لا يخفى على فطن

فهذه حقيقة حال هذا الذى يدعى أنه يبحث على العمل ، فسبحان واهب العقول

وقد تقدم ما علقه السيد قطب على هذه الجملة من كونه يريد أن نحافظ على بقاء هاتين الدولتين حتى نستعد لليهود ، ثم متى نستعد ما داموا هم بهذه الحالة ونحن بالحالة التي وصفها من الضعف والانحطاط

ثم أخذ يتكهن بماذا تفعله بريطانيا في فلسطين إزاء اليهود فقال : « يحسن ان نستطرد هنا وننتبأ بما سوف تصنعه وتختاره بريطانيا في هذه القضية - قضية فلسطين والصهيونية : يخيّل إلى أن هذه الدولة لن تسمح بحال من



بأصل الدين والتمسك بالأخلاق الدينية السلفية القوية وهي بتعاليمها ومقتضياتها تجر للأخذ بالأسباب المادية ، فإن الله سبحانه وعد من آمن به واتقاه النصر والتمكين والعز والتوفيق في الدنيا والآخرة ، وتوعد من خالف أمره واستكبر عن طاعته بالذل والشقاء والحذلان وسوء العاقبة في الدنيا والآخرة وما حصل الذى حصل من هذه الفتنة اليهودية في هذا الوطن العربي إلا بعد أن ضعف أمر الدين في ذلك الوطن وفي غيره ، ورغب الناس عن العمل بالكتاب العزيز والسنة المطهرة ، وافتن أكثرهم بالتقاليد الغريبة التي لا تمت إلى الاسلام بصلة وسحروا بها وظنوا أنها ستوصلهم إلى آمالهم المطلوبة فأراهم الله كيف كانت آثارها وعواقبها تأدياً لهم ليعتبروا وينتبهوا عما هم فيه ، وإلا فعلوم أن هؤلاء الدخلاء الخبثاء الذين لفظتهم الأرض من كل جوانبها ما دخلوا عليهم وأفسدوا ما أفسدوا إلا بعد أن حرصوا هم وأعوانهم على أن يدخلوا على عقولهم وأفكارهم وعقائدهم ما يفسدها ويميت حياتها المعنوية فاحلت أجسامهم وصورهم الخبيثة بهذا الوطن إلا بعد أن تبوأ أفكارهم وأخلاقهم وأنظمتهم مكانها في ربوعه ، فتجب مجاهدة أفكارهم وأخلاقهم المعنوية كما تجب مجاهدة صورهم وأجسامهم المادية ، فليس ضرر أخلاقهم بأقل من ضرر أجسامهم ، أما من يريد أن يفرق بين الأخلاق والأجسام فقد طلب ما لا يكون ، وطمع فيما هو مستحيل الحصول

## فصل

ثم عاد فأخذ في تكرار أصله الخبيث الذى يدور عليه في نوااميس الطبيعة وقوانينها ، وجعل ذلك هو مناط جميع الحوادث العالمية ، وقد اجتراً على المقام الاقدس فجعله تعالى متخلياً عن خليقته قد وكاهم إلى هذه الطبيعة تحكمهم على أساس النسوية بين المسمى والمحسن بدون نظر إلى أدبيانهم ومذاهبهم كما

تقدم كلامه ، ومعلوم عند كل مسلم أن من وكل الناس الى الطبيعة المخلوقة العاجزة ، وجعل تقدمهم وتأخرهم محصورا في استخدامها والتوجه اليها والاعتماد عليها فقد وكلهم الى أوئان يعبدونها ويطلبون منها العز والنصر والجاه والحياة والرزق وغيره ، وهذا كله مصادم غاية المصادمة لدين الرسل كلهم ، فانه تعالى أسند الإعطاء والمنع والخفض والرفع والعز والذل والنجاة والهلاك إليه وحده ، وأمر باتخاذ الأسباب المادية دون الاعتماد عليها ، بل جعل الاعتماد والتوجه والوثوق اليه تعالى دون خلقه كما قال تعالى ﴿ قل اللهم مالك الملك تؤتي الملك من تشاء وتنزع الملك ممن تشاء وتعز من تشاء وتذل من تشاء بيدك الخير إنك على كل شيء قدير ، توج الليل في النهار وتوَج النهار في الليل وتخرج الحي من الميت وتخرج الميت من الحي وترزق من تشاء بغير حساب ﴾ وقال تعالى ﴿ وابتنوا عند الله الرزق واعبدوه ﴾ وقال تعالى ﴿ قل من يرزقكم من السماء والارض أم من يملك السمع والأبصار ومن يخرج الحي من الميت ويخرج الميت من الحي ومن يدبر الأمر ، فسيقولون الله ، فقل أفلا تتقون ﴾ والآيات في ذلك كثيرة جدا فهو سبحانه الذي يدبر جميع أمور الخلق بالأسباب التي وضعها لهم ، فالأسباب طوع إرادته ، وقد أمر باستعمالها ، وهو يفعل بها ، وهو قادر على ان يفعل بغيرها ، لكن هي بكل نتائجها طوع إرادته ومشيتته ، فليس لها من الحق ما يوجب الالتفات اليها ، وإنما تعتبر لأنها أسباب مقصودة نتائجها ، وهي مقبورة تحت القدرة الكاملة الربانية

وقد توصل هذا المغرور الى ابطال هذا الأصل العظيم - الذي تدور عليه الأديان من التفريق بين المسلم والكافر والمحسن والمسيء ، وأنه سبحانه يجازي أحسن بالإحسان والمسيء بالسوء ، وهو القائم على كل نفس بما كسبت - بأن سى هذا الأصل ( محابة ) وقد قدمنا تفسير المحابة في أول هذا المبحث ، وأن المحابة المنكرة الممنوعة شرعا هي إعطاء الخير لمن لا يستحقه ديننا من أجل

إرضاء شخص آخر . ولا شك أن الله سبحانه منزه عن ذلك ، فهو سبحانه غني عن خلقه . أما مكافأة الإنسان على عمله المحسن بالاحسان والمسيء بالسوء فهذا ليس من المحابة في شيء ولا يسمى محابة إلا أن يكون ذلك في لغة الزنادقة الذين يريدون إبطال الشرائع ، وإلا فإن هذا شرعا فضل الله يؤتيه من يشاء ، كما قال تعالى ﴿ يَخْتَصِرُ رَحْمَتَهُ مِنْ يَشَاءُ وَاللَّهُ ذُو الْفَضْلِ الْعَظِيمِ ﴾ ولو كان الخلق كلهم سواء في كل شيء لم يتبين قدر الضر من النفع والخير من الشر وتظهر آثار الأسماء الحسنى كالعفو والمغفرة والرحمة ونحو ذلك ، ولم يعرف الكفر من الإيمان والنور من الظلمة والعلم من الجهل ، ولم تظهر هذه المخلوقات العظيمة المتفاوتة من حيوان ونبات وجماد ، ولم تظهر الأخلاق المتفاوتة وآثارها كالصناعات المختلفة وتفاوت العلم فيها ، إلى غير ذلك مما لا يعد ولا يحصى ، وتفضل الله بعض الناس على بعض أمر محسوس بالشرع والحس والضرورة ، وإنكاره مكابرة في الحسيات ، فإن الناس فيهم القوى والضعيف والغنى والفقر والمؤمن والكافر والظالم والمادل والدكي والبليد والحسن والقبيح ، وهذه فروق ظاهرة محسوسة يمتنع أن تكون مستندة إلى الطبيعة ، فإن أصول الكائنات وحقائقها هي لا تختلف في ذاتها ، فلو كانت النتائج المنخفضة عنها هي معلولة لها وهي علة كاملة لكانت سواء كالدرهم الخارجة من مصنع واحد فإنها لا تختلف لاتحاد المصدر الذي انطبعت فيه ، بخلاف الإخوة ونحوهم الخارجين من رحم واحد وصلب واحد فلا بد من وجود الاختلاف بينهم في الصورة والخلق وتجد الآلاف من البشر لا يتفق منهم اثنين في صورة واحدة وخلق واحد بحيث لا يمكن التمييز بينهم في شيء من ذلك ، فقد جعل الله لكل مخلوق ميزة عن غيره في صورته وفي فعله أيضا <sup>(١)</sup> ثم إننا نرى أناسا

---

(١) لقد جعل الله لكل جنس ميزة على غيره من أجناس المخلوقات ، ولكل فرد ميزة عن غيره في كل الأفراد

كثيرين فيهم بلاعة وغباوة عظيمة ويعملون أعمالا دون أعمال الأذكياء ، ومع ذلك فقد نالوا أكثر مما ناله الأذكياء . ومن العجب أنك تجد الانسان في غاية الفطنة والذكاء والدهاء والعقل ثم تجده مع ذلك مطبوعا على قلبه أبلد من الحمار فيما يختص بدينه وتجد آخر دون ذلك في المعرفة والذكاء والفطنة ولكنه على غاية من المعرفة والذكاء في أمر دينه ، وتجد آخر ذكيا للغاية في أشياء خفية بليدا للغاية في أشياء ظاهرة ، وتجد آخر عكسه ، وتجد آخرين أغبياء في أكثر الأمور وآخرين عكسهم فكل مخلوق لا بد أن يناله نصيبه من النقص الطبيعي ، ويكون له نصيب من فيض الرحمة العامة إما في دينه وإما في دنياه ، وإما في شيء أو أشياء دون أشياء أخرى . وهذا أمر ظاهر لا يخفى فهمه على كثير من الناس ، فإذا كان الاختصاص ظاهرا موجودا بلا ريب في هذه الصور والمظاهر العامة في الأجسام والعقول وآثارها من المعارف والصناعات وغيرها ، فكيف ينكر وجوده في التقدم في الرزق والجاه والنصر والتوفيق وسائر ميادين الحياة

ثم إن هذا المغرور لشدة حرصه على لبس الحق بالباطل خلط المحاباة بالنسب ، وادعى أنه لا محاباة ولا نسب بين الله وبين خلقه ، وهو يعلم أنه ليس في المسلمين من يدعى أن بين الله وبين أحد من خلقه نسبا حتى يتكلف لهذه الدعوى ، وإنما قصد الإيهام بأن المحاباة التي يحاول نفيها من جنس النسب في الشناعة ، فيجب نفيها ، وهو يريد بذلك اختصاص المسلم بالاعانة دون الكافر كما تقدم

قال ، والذي نريد أن نقوله هنا انه لا محاباة ولا نسب بين الله وبين أحد من خلقه ، وقد وضع نواميس وسنن وقوانين تحكم هذا العالم على وفق حكمته العليا وعدله الشامل ، فمن وفق لاستخدام هذه النواميس والسنن والقوانين وسار معها بلا اصطدام ولا خروج فقد نال ما ينبغي ، ومن عارضها وحاول

الخروج عنها فقد هلك ولا محالة ، ولن يتفعه أن يقول انه مسلم وانه يصلح  
ويصوم ويكثر من ذكر الله بلسانه ،

قلت : هذا هو الذى يريد أن يقول ، ولكن الذى نريد أن نقوله نحن  
قبل نقض ما ادعاه : ان الله سبحانه هو المنفرد بالتصرف فى خلقه ، المنفرد  
بتدبير ملكه فى كل أمور السموات والأرض ، ويده ملكوت كل شيء ، وقد  
وضع شريعة كاملة كافية كافلة لمن اتبعها وأخذ بها أن لا يضل ولا يشقى ،  
وخلق هذا العالم على أتقن نظام وأحكمه ، ثم ربط نظامه الكونى بنظامه الدينى  
وجعل الكونى يدور على مقتضى الدينى ، فيها كنظام واحد ، فمن سار على  
نظامه الدينى استثمر منافع النظام الكونى ، ووفق اليه والى العمل به ، ونال  
ما يبنى عما يمكن فى حقه ، واستحصل على النجاة والتجاح والحياة الصحيحة  
المستمرة . ومن تمرّد وشمخ بأنفه وأبى إلا المعاكسة والمشاكسة ، فأراد أن  
يفرق بين نظام الله الدينى ونظامه الكونى ، فيؤمن ببعض ويكفر ببعض ،  
ويأتى الأمر مقلوبا معكوسا ، ويصادم السنة الربانية لم ينل الا الخيبة وانعكاس  
القصد إما عاجلا أو آجلا ، وإلا تمتع قليلا تمتعا منغصا منكدا وحل به البلاء  
والدمار ولا بد كما هو الواقع

وقد أدخل هذا المغرور فى هذه الجملة من الخبث والكفر الفظيع ما لا  
يخفى على من عرف حقيقة دين الاسلام ، فقد صرح هنا بأن الله تعالى ليس  
هو الذى يحكم هذا العالم وإنما يحكمه الإنسان باستخدام نوااميس الطبيعة ، فهو  
يدبره على مقدار ما معه من المعرفة والملكة ، ولهذا جعل مناط عزه وتقديره  
ونيله ما يبنى بهذا الاستخدام ، وجعل عكس ذلك بيده بهذا الاستخدام  
نفسه ، فأين فعل الله اذن ، وأين مشيئته وإرادته . وهذا صريح الالحاد . وقد  
سبق ما نقلناه من تصريحه بأن المسادة المولودة عن الطبيعة هى التى تحكم هذه  
الكائنات الحية ، وهنا صرح بأن النوااميس هى التى تحكم العالم باستخدام

الانسان لها لا بتدبير الله لها ، ولم يستطع أن يقول ان الله هو الذى يحكم العالم بمشيئته وتصرفه فيه وتديره لهذا النظام الكونى ، بل جعل ذلك بيد الانسان الذى يستخدم هذه النواميس ، ومعلوم أن النواميس هى حركات الكون ، فهو جعلها تسير وتستحصل ثمراتها بمقدرة الانسان ، والله سبحانه قد أخبر بأنه هو الذى يدبر أمر خلقه ، وأنه ما شاء كان وما لم يشأ لم يكن ، وان الخير كله بيده ، وان الناس لا يشاءون إلا أن يشاء هو ، وهذا المغرور جعل هذا العالم فى غاية القوضى ، فانه اذا كان تحصيل منافعه ومضاره بمجرد استخدام الانسان ، فقد صار عرضة ونهبة بين المخلوقات ، فمن عرف نواميس الطبيعة واستخدمها فى أغراضه فانه يحصل على ما يريد ، ومن عبد الله تعالى وصلى وصام وكان على غاية من التقوى والصلاح لم يحصل له إلا الخيبة فى هذه الدنيا ، لأن الاخلاق الدينية أشياء أخرى لها نتائج أخرى . ثم من هو الذى يحيط بمعرفة أمور هذا الكون ويقدر على تصريفه على ما يشاء حتى ينال ما يبغي . ومعلوم أن دولا عظيمة من أعرف الناس بالسنن وهم أخسرهم الآن فى هذه الحياة . ولا شك أن من اعتقد هذا أو اغتربه فهو لا يعرف دين الاسلام ، فان هذا القول كله مداره على الاتحاد المحض ، وأن الله تعالى وتقدس - على هذا الزعم - كالوثن بلا فرق ، لأن الأوثان لا تنفع من أطاعها ولا تضر من عصاها ولا تدبر شيئا من أمر هذا الكون . فانظر ما تحت هذه العبارات من الاتحاد الصريح والكفر الذى لا نهاية له

وقوله « فمن وفق لاستخدام هذه النواميس ، الى قوله « نال ما يبغي » صريح فى أن استخدام الطبيعة والسير معها ملازم لادراك الغاية ، سواء فى ذلك المحسن والمسيء . وهذا مع كونه كفرا واضحا فهو كذب ، فلم يحصل لأحد من بنى آدم لا من أفرادهم ولا من شعوبهم ، فمن هو الذى استخدم نواميس الكون ونال ما يبغي واستمر على ذلك

وقوله ، ومن عاند هذه النواميس ، الى قوله ، هلك ولا محالة ، تأكيد لما قبله في إناطة الحوادث بالطبيعة وتفاعلها . وقد علمت أن هذا الملحد عاند النواميس والسنن الدينية معاندة لم يسبق لها نظير ولم يخف الهلاك ، فجعل عبادة الله لا فائدة فيها ، والمساجد أدت شر ما يؤدي ، فصار الخروج عن هذه السنن عنده أمراً لا بد منه ، بل هو الواجب المحتوم ، لانه جعله معوقاً للبشر كما تقدم . وأما معاندة نواميس الطبيعة عنده والخروج عليها فهو الهلاك لا محالة ، فعلى هذا يجب على الناس أن يعبدوا هذه النواميس ويكفروا بمسا ورامها ، لانه علق النجاة بالسير معها والهلاك بمخالفتها ، ولهذا صرح فيما يأتي بأن أوربا لم تصعد بالحياة إلا لما جعلت صناعتها هي آلهتها التي وجدت بها وأبت الاشتراك بها ، ولهذا أكد هذا المغزى الخبيث بقوله ، ولن ينفعه أن يقول انه مسلم وانه يصلي ويصوم ويكثر من ذكر الله بلسانه ، فهذا تأكيد فوق تأكيد بأن طاعة الله وعبادته لا خير فيها فيجب رفضها والانصراف الى معرفة نواميس الطبيعة التي هي مناط العز والذل ، كما ادعى فيما تقدم أن تأخرنا يعود الى شيء واحد هو الجبل بقوى الطبيعة ونواميسها ، وكل هذه الفروع الطويلة الكثيرة المتدلية منحدره عن أصل الإلحاد المحض والزندقة التي لا ريب فيها

ثم انه لعظم شقائه اراد أن يؤيد هذه الدعوى الشائعة بدعوى سخيفة مضحكة وهي قوله ، كما أن هذه الأقوال والدعاوى لن تجدى من ذهب يتحدى سنة الله فترك الطعام والشراب والمحافظة على الصحة والحياة زاعماً أنه مسلم وأن المسلم معصوم محفوظ منظور من قبل العناية الربانية ،

فيقال : هذا التشبيه غير صحيح ، بل هو حجة عليه ، فان من ترك الطعام والشراب فقد خالف سنة الله الدينية والكونية ، لانه فعل فعلاً غير مشروع في الدين ، بل ارتكب ذنباً مستقلاً ، فيكون مستحقاً للهلاك والعقوبة بسبب مخالفة هذه السنة ، فاذا ترك الانسان الأكل والشرب فلا يكون بهذا متبعاً

لسنن الدينية ، على أن هناك أمرا آخر ، وهو أن الله جعل هذه الأسباب المادية التي منها الأكل والشرب سببا في حياة الجسم المادى ، وجعل ما أنزله من اليناث والهدى والرحمة والبصائر سببا لحياة القلوب والنفوس واستقامتها ، فنسبة هذه الأمور الغذائية للأجسام المادية كنسبة هذه النفحات الروحية الربانية المعنوية للنفوس والقلوب الزكية ، فانه لا خلاف بين أهل البصائر أن القلوب والنفوس تستمد حياتها وقوتها من الأمور المعنوية كما تتغذى الأجسام بالمواد الغذائية . فاذا كانت الأجسام لا يمكن أن تحيا بدون غذائها المادى فكذلك القلوب لا يمكن أن تحيا حياة صحيحة إلا بوجود ما يلائم فطرتها الأولى من المواد الالهية الربانية ، وهذا أمر يعرفه كل ذى عقل وبصيرة ، فان المؤمن يشاق ويرتاح ويأنس بالطاعة ويمجد بها من التغذية والحلاوة فى قلبه أعظم مما يمجد لجسمه من اللذة والحلاوة فى تناول غذائه المادى <sup>(١)</sup> . ولهذا كانت النفوس مضطرة الى أن تتغذى بالأمور المعنوية ، فهى أن لم تتغذى بالطاعات والأمور الدينية فلا بد أن تتغذى بالمعاصى واتباع الشهوات والموسيقى ومزاولة مظاهر الشرور والخبث وتلذذ بها وتداوى بها ( كما يتداوى شارب الخمر بالخير ) فتكون عاقبتها الهلاك ولا بد ، لأنها أمور عارضة خبيثة مظلمة منحطة بخلاف الآثار السماوية وتأثيرها فى النفوس والارواح . وقد بينا فيما سبق أنه سبحانه ربط سننه الدينية بالسنن الكونية فن سار على السنن الدينية فلا بد حتما أن يوفق الى ما به يحيا حياة سعيدة ، كما قال تعالى ﴿ من عمل صالحا من ذكر أو أنثى وهو مؤمن فلنجزيه حياة طيبة ﴾ فإى حجة

---

(١) لا شك أن المؤمن تتمتعش روحه وتلطف على حصول الطاعات ، ويمجد بهتدها أعظم مما يمجد لفقد الطعام والشراب . فالطاعات قرّة عينه وروحه ، ولهذا قال النبي ﷺ « وجعل قرّة عيني فى الصلاة ، أى لما فيها من الفيض الالهى ، والاتصال بمصادر الرحمة والهدى والكمال والبصائر

لهذا المغرور في هذا الهديان حتى يدعيه ، فان من هلك بترك الأكل والشرب فهو كمن هلك بترك تغذية روحه من الطاعات وفيض الآثار الربانية ، فان الانسان ليس ببيمة أو حشرة غير مكلفة بأمور دينية بل مقصورة حياتها الروحية والجسمية على الغذاء المادى فقط ، والله سبحانه وتعالى أمر الانسان بأن لا يلقى بنفسه الى التهلكة ، وحرّم عليه أن يقتل نفسه ، فاذا عاند وخالف أمر الله كان من الهالكين

وقوله « زاعما أن المؤمن معصوم . . الخ » كذب وفجور لا يخفى إلا على من أعمى الله قلبه ، فان المسلمين لا يعتقدون أن كل مسلم معصوم ، بل بينهم خلاف في عصمة الأنبياء في غير ما يبلغونه عن الله ، فكيف بالمسلم ، ولكن ما حمله على الالتجاء الى هذه الحصلة اليهودية الا لما خفتته أحجة الظاهرة ، وقد علم أن النبي ﷺ كان يحرم حتى نزل عليه قوله تعالى ﴿ لا اله الا الله ﴾ من الناس ، فدل على أنه ليس أحد من بنى آدم معصوم من شر الحوادث الطبيعية إلا من ورد فيه نص خاص وقد قال تعالى ﴿ لنبلون في أموالكم وأنفسكم ولتسمعن من الذين أوتوا الكتاب من قبلكم ومن الذين أشركوا أذى كثيرا ﴾ وقال تعالى ﴿ ألم . أحسب الناس أن يتركوا أن يقولوا آمنا وهم لا يفتنون . ولقد فتنا الذين من قبلهم فليعلمن الله الذين صدقوا وليعلمن الكاذبين ﴾ وقال تعالى ﴿ ولنبلونكم حتى نعلم المجاهدين منكم والصابرين ونبلو أخباركم ﴾

فهذه الدعوى في عصمة المسلم كذب دفرة ظاهرة ، و « مذكور » الخرفة اليهودية التي يلجأ اليها دائماً عند الحاجة لما استراح ان كتب بحقيقة واحدة قائمة على شيء من الصدق والحقيقة ، ولكنه جمعها في سميتها رقيقة ، الذي يلجأ إليه

## فصل

قال : اخرج الى السماء <sup>(١)</sup> في ليلة صافية ، ثم انظر الى تلك المخلوقات المتلألئة التي تملأ الفضاء ، والتي تواجهك أينما توجهت ، والتي تكاد تتشابك وتتصادم وتهاوى ، ولكن شيئاً من ذلك لا يحدث ، والتي تكاد تزخر بفساطة من حبات اللؤلؤ ذات الاشعاع المتوهج المتوقد الدائم الحركة الضوئية ، ثم اسنسل الى عقلك وعليك وخيالك قائلاً : كم يمكن ان يكون قد مرّ بهذه المخلوقات الجميلة من الاحقاب وهي محافظة على نظامها وسيرها ومداراتها بلا اضطراب ولا اختلال ولا فوضى ولا تصادم ، ثم سل ما الذي يمسكها هكذا كل هذه الدهور - تجب بأن الذي أمسكها ويمسكها هو النظام الالهى المفروض عليها <sup>(٢)</sup> . ثم سل ثانياً قائلاً : أرأيت لو أن الجن والانس والملئكة وكل الخلائق أولين وآخرين وقفوا في صعيد واحد ثم سألوا الله جاهدين أن يفسد هذا النظام أو أن يغيره أو أن يتخلى عنه ، أكان من الممكن أن يجيب الله هؤلاء الداعين أو يقبل هذا الدعاء ،

فيقال : كل هذا هراء مرذول ، وثرثرة فارغة يقصد من ورائها إبطال تأثير الدعاء والعبادة . وتقدم امثاله مراراً . وهذا المثل لا تعلق له بنخضاء ولا غبراء ، ولا مناسبة فيه للبحث أصلاً

أما أولاً فقد قدمنا أن من سأل الله تعالى وتعدى في سؤاله فقد صادم أو امره الدينية فلا يحصل على طائل ، ولا شك أن من سأله خراب العالم فانه معتد في سؤاله . ولو أن قائلاً عارضه وقال : أنت تمدح الاسباب المادية ، بل تدعو الى ما يتضمن عبادتها ، فهل تظن أن الخلق كلهم لو اجتمعوا يقدرّون

(١) تأمل هذه وأمثالها كثير جداً ، ولنا بصدد المناقشة في مثل هذا

(٢) هذا السؤال جعله تمهيداً للثاني ، ولهذا نأفق فيه

على تغيير العالم كله بأسبابهم التي غلوت فيها ودعوت الى ما يتضمن عبادتها ،  
فاذا كان مناط عدم النفع هو عدم تغيير العالم وتخريبه فالأسباب الدينية  
والمادية في ذلك سواء ، بل ربما كانت الأسباب الدينية أقوى كما ورد في أن  
الساعة تقوم إذا خلت الارض من ذكر الله وعبادته

وأیضا لقائل أن يعارض من وجه آخر فيقول فهل الجن والانس والملئكة  
وكل الخلائق يقدرون بذاتهم أو سؤا لهم أن يغيروا شريعة الله ويدلوا كلامه ،  
وهل يمكن أن يحجب دعاء من دعا الله وطلب ذلك ، فالقول في السنن الدينية  
هنا كالقول في السنن الكونية ، فان الله تعالى نهانا ان ندعوه بما لا مصلحة لنا  
فيه ، وهذا الدعاء الذى ذكره ونحوه عالم يذكره اعتداء محض وجرأة على مقام  
الربوبية ولا مصلحة للداعى فيه . ولو أن رجلا طلب من ملكه أن يفسد  
حكومته ويدمرها ويعيث فيها بلا ضرورة ولا حكمة لعد من أحمق الناس وكان  
معتديا في هذا السؤال ، نخلق بأن يعاقب ويجازى بالطرد والحرمان دون  
قبول سؤاله ، واذا كان قبح هذا مستقرا في العقول عند ملوك الدنيا  
وسوقتهم - والله المثل الاعلى - فكيف يجوز ذلك بالنسبة الى الرب تعالى

وأما ثانيا فهذا الذى ادعاه تقدير مفروض ، وهو لا يخلو من أمرين إما  
أن يكون هذا الدعاء مشروعاً أو غير مشروع ، فان كان مشروعاً فما المانع من  
إجابة الداعى به اذ من المحال أن يشرح الله شيئا ويأمر به عباده وهم لا طاقة  
لهم به ولا يمكن حصوله . وان كان غير مشروع وهو محرم فالله سبحانه قد نزه  
ملكته ومؤمنى خلقه عن مثل هذا فلا معنى للاتبان به فكيف يسوغ لمؤمن أن  
يدعوا الله أن يفسد نظامه ويتخلل عن ملكه ، هذه جرأة عليه وكفر ظاهر ،  
فكيف يستجاب لمن فعله ، وهو كمن دعاه أن لا يبعث رسلا أو لا يفرض على  
خلقه عبادة ولا دعاء ولا يخلق جنة ولا نارا وأمثال ذلك ، فمن عاند السنن  
الدينية حبط عمله ولم يحصل على طائل



المساجد أدت شر ما يؤدي ، وأن إنكار منازعة الله في علمه وقوته وقدرته  
 يحذف مابين وترية خبيثة ، وأضفت الى هذا ان رضا الله ويخطه لا دخل لها في  
 الأسباب ومسبباتها ، فساويت بينه تعالى - لو كنت مقرا بوجوده - وبين  
 الأصنام ، فكان حاصل كلامك أن العالم يحكم نفسه بنفسه فتحكمه الطبيعة التي  
 لا تعلم ولا ترحم ولا تغضب ولا ترضى ، فتجرى حوادثها على مقتضى طبيعتها  
 لا عقلا ولا سفها بل مصادفة واضطارا . أما نحن فأننا دعونا الى نظام الله  
 الديني المطابق لنظامه الكوني الذي أنزله من فوق عرشه مع أفضل ملكوته  
 على أفضل نفس بشرية ، وعلينا أن نظامه الديني مربوط بنظامه الكوني ربطا  
 وثيقا ، فاتبعناه ودعونا اليه ، وعلينا واعتقدنا أن الذي يدبر أمر الكون هو  
 الله وحده لا شريك له ، هو ربه الذي خلقه ، فهو المتصرف فيه بمقتضى علمه  
 ورحمته وعدله وحكمته ، فإشأ كان وما لم يشأ لم يكن . هذا هو اعتقادنا وهو  
 النظام الذي جاء به الانبياء ، فقد عاديتهم وحاربهم وجعلتهم أغلالا وأصفادا ،  
 والله سبحانه قد بين رأس هذا النظام بأنه عبادته وحده لا شريك له . وبين  
 رسوله ﷺ بأن الدعاء هو العبادة وأنه يخبر ، وقال تعالى ﴿ ولقد بعثنا في كل  
 أمة رسولا أن اعبدوا الله واجتنبوا الطاغوت ﴾ . فقد كانت دعوة كل نبي لآمنه  
 أن يعبدوا الله ويجتنبوا الطاغوت ، والطاغوت هو كل ما يعبد من دون الله ،  
 مأخوذ من الطغيان وهو مجاوزة الحد <sup>(١)</sup> فن عبد غير الله فقد جاوز به حده .  
 وقال تعالى ﴿ وما أرسلنا من قبلك من رسول إلا نوحي اليه انه لا إله إلا أنا  
 فاعبدون ﴾ . وقال تعالى ﴿ لا ما يعبد بك ربى لولا دعاؤكم فقد كذبتم فسوف  
 يكون لزاما ﴾ وهذا صريح في أن الدعاء أشرف أنواع العبادة بين العباد —

(١) قد قرر هذا الملاح في بابي ان أور . لم تصعب العبادة إلا . . . من رحمة

تجارتها وصناعتها وأدت إلى إدمانها ، فعمل عبادة الله في هذه الحالة هو واجب  
 التقدم ، فالواجب حتى أبواب ، تسمى وهذا عكس ظاهر . مرة جميع الامور

وروحها ، لأنه يتأتى فى كل أنواعها ، فقد كبر على المشركين ومن حذا حذوهم من الملحددين والمنافقين اتباع هذا النظام الجبار والأخذ به كما قال تعالى ﴿ كبر على المشركين ما تدعوم إليه ، الله يحببى إليه من يشاء ويهذى إليه من ينب ﴾ ولا تزال هذه الفكرة الخبيثة الممقوته المنذرة بشر العواقب موجودة حتى الآن بشيوع مدهش وانتشار هائل فى كل نفس ضيقة نجسة ، فتجد هذه النفس المصابة بهذا البلاء تنكش وتستكبر وتنفر ويحصل لها انزعاج واشمئزاز وتضايق متى خوطبت بأنها خلقت لعبادة الله وحده لا شريك له وقصده والتوجه إليه والاعتماد الكلى عليه . تجد هذه النفس المظلمة تستعظم هذا الأمر السماوى ويكبر عليها القيام الصادق به ، بل ترى أن هذا خول وانحطاط ورجوع الى الوراء ، ولكنها مع ذلك لا تأنف — فى اتباع أهوائها — من مباشرة أحط الاخلاق وأقدرها وأسقطها ، كما لا تستكف عن أن تخضع أشنع الخضوع وأن تكون على غاية من الذلة والهوان والدخول تحت أقدام شر خلق الله وأقدرهم . وقد أثبت التاريخ أنه لا يوجد فرد أو شعب استكبر وابتعد عن عبادة الله إلا عوقب بعبادة أخبث المخلوقات وأسقطها ، إما فى رؤسائه بحيث يعبد بعضهم بعضا ، وإما بعبادة شهواته وأهوائه وأغراضه التى تقذف به فى أعماق الجحيم ، وفى عبادة أقدر شخص . وقد تقدم تعريف العبادة التى ندعو إليها فى مقدمة هذا الكتاب

لقد كبر على المشركين اتباع هذا النظام الجبار الالهى ، واستعمال هذا السلاح القوى الذى لا يغلب ولا يقهر من أول الدنيا الى آخرها ، فلا استكبار عن طاعة الله وتقواه والتمرد عن ذلك هو خلق جميع الأولين المعارضين للرسل ، فالمتبعون لهم هم الرجعيون الذين استمسكوا بخيوط هذا القديم المرذول الذى حاربه الرسل كلهم من أولهم الى آخرهم ، والرجعيون هم هؤلاء الذين اتبعوا أسلافهم فى هذه الاخلاق القديمة المشثومة واسترسلوا فى الانقياد

لها . كبر على المشركين ومن سار خلفهم ما دعاهم اليه المرسلون من عبادة الله تعالى وإقامة الوجه له والاعتصام بحبله والاعتماد عليه ، ولكن صغر عليهم اتباع قوانين أكفر خلق الله وأجزم وأقبحهم والتعبد بها وجعلها أغلالا في أعناقهم وقيودا في أرجلهم . صغر ذلك عليهم لان نفوسهم المنحطة انحطت الى هذا الدرك السحيق فبان عليها الهبوط والقنوط بعد أن كبر عليها النجاح والنجاة . فعبادة الله تعالى وحده والاعتماد عليه واتباع نظامه هو أساس كل لذة وفرح وحياة في الدنيا والآخرة

وهذا المغرور لما كان من أعظم المشاكسين لهذا النظام الالهي حرص كل الحرص وبذل جهده في إحياء آثار المشركين الأولين وتحسين أخلاقهم في رفض الأديان والتخلص منها فهو رجى خيى صرح الى حد بعيد ، فلهذا خرج صدره من هذه العبادات التي أمرت الشرائع الإلهية بها ، ولا سيما روحها وأصلها وهو الدعاء الذي دعت اليه جميع الرسل ، وسفه رأى من فعله ومن جاء به . ضاق صدره بذلك وتضايق منه حتى ادعى مجاهرة بأنه ليس بوسيلة وليس له من فائدة ، وأنه مصرف خيى ، بعد أن قرر أنه أشرف أنواع العبادة ، وأن كونه عبادة بما لا خلاف فيه ، ولا يقبل فيه جدال ، فقد ضاق صدره وكبر عليه ما دعت اليه الرسل من اتباع ذلك النظام العظيم فلهذا سخطه ومقته وكرهه أعظم الكراهة والسخط والمقت ، فقام الخلاف بيننا وبينه في ذلك أعظم القيام ، فما أشبه حاله بمن قال الله فيهم ﴿ ان الذين ارتدوا على أدبارهم من بعد ما تبين لهم الهدى الشيطان سؤل لهم وأمل لهم ذلك بأنهم قالوا للذين كرهوا ما أنزل الله سنطيعكم في بعض الامر والله يعلم أسرارهم فكيف إذا توفتهم الملكة يضربون وجوههم وأدبارهم ذلك بأنهم ابتغوا ما أسخط الله وكرهوا رضوانه فأحبط أعمالهم ، أم حسب الذين في قلوبهم مرض أن لن يخرج الله أضغانهم ﴾ فان هذا المغرور ارتد وكره ما أنزل الله

وعاداه وحاربه وصدته واتباع ما أسخط الله من الإلحاد والنفاق وكره رضوانه من الدين والإيمان ، وقد حبط عمله الذى سعى فيه وأخرج ضغينته فى بغض الاسلام ومقت أهله ، فكانت دعايته معاكسة لدعاية جميع المرسلين وأتباعهم من المصلحين ، ثم هو مع هذا فى غاية الطاعة العمياء والخضوع المرذول للملاحدة واليهود ومن سلك سيلهم من المنافقين الذين يرون الحوادث كلها منوطة بنواميس الطبيعة ، وأن مشيئة الله وإرادته تعالى لا دخل لها فى شيء من ذلك ، ولهذا فانه هجر المشيئة العليا هجرا قبيحا فلم يسند اليها شيئا من الحوادث الخيرية مطلقا ، ولم يذكرها إلا فى معرض الذم فى أغلاله كلها وبالجمله فجميع ما قرره هو عين ما جادل به خصوم الانبياء والمصلحين ، وانه هو الذى تبعهم واقتفى آثارهم ، ولكل قوم وارث

## فصل

قال « فالتناس بل الخلألق كلها فى حكم هذه السنن والأوامر والأحكام والعدل والقضاء سواء ، لا محاباة ولا وساطة ولا شفاعة تنفع لديها ، فيقال هذا كلام مجمل قد عرفنا مغزاه فيما شرحناه قريبا ، ومقتضى هذا أن بنى آدم والكلاب والخمير والحشرات وغيرها سواء فى هذه الأحكام ، لانه عمم الخلألق كلها بصريح كلامه ، وقد سبق الكلام فى معنى المحاباة ، وأما الوساطة فهو لم يبين مراده بها ، فانها تطلق على ما يقصده المشركون من عبادة الأوثان والقبور والصالحين ، فان غنى هذا فهو حجة عليه ، لان خصومه لا يجوزون هذا ، وهو قد ذهب اليه حينما غارق الاسلام ، لانه جوز التوكل والاستناد على الأسباب المادية ودعا الى ذلك وادعى أن كل ما فى الوجود هو من هذه الأسباب المادية كما يأتى ، ولأنه ادعى فيما سبق بأننا إذا أردنا أن ننظم الله سبحانه أن ننظم خلقه ونعظمه باعتظيمه له ، ولأن المشركون ما عبدوا هذه الأسباب المادية ، بل رأوا فيها مثل رأى هذا فيها بانها أسباب توصل الى

تتأجها فتوكلوا عليها وعلقوا عليها كل آمالهم إما باعتقاد وساطتها أو لذاتها ، فهم توجهوا اليها واعتمدوا عليها وهذا هو روح عبادتها . وان عني أنه لاوساطة بين الخلق والخالق في الرسالة والتبليغ فليصرح به ولا يخادع أحيانا في نفيه ، وحينئذ يعرف جوابه . وأما الشفاعة فقد ثبت في الأحاديث الصحيحة المتواترة شفاعة النبي ﷺ يوم القيمة في الموقف العظيم ، وكذلك قد صرح في الأخبار أن الانبياء والمؤمنين يشفعون لأهل التوحيد ، وكذلك ثبت شفاعة الأطفال ، وبالجملة فجميع ما يفعله المشركون من خرافات - كالاعتماد على الأسباب المادية على اختلاف أنواعها من حيوانات وجمادات ، والتوجه اليها ، وتعليق التائبم والطلاسم ونحو ذلك - فانه عين ما يدعو اليه ، ولهذا ادعى فيها يأتي في بحث التوكل أن معناه أى التوكل شرعا هو الاعتماد على الأسباب وطلب العز والمجد من مواهبها واستعدادها ، ومعلوم أن المشركين الذين يلجأون الى المخلوقات ويعبدونها لم يفعلوا ذلك عبثا فانهم قاتلوا عنها وأراقوا دماءهم وأتلفوا أموالهم من أجلها ، وانما فعلوا ما فعلوه من الاعتماد عليها وعبادتها من أجل اعتقادهم في مواهبها واستعداداتها وأن بها قوى ومواهب توصل الى النتائج المطلوبة منها ، إما لذاتها وإما بوساطتها كما تقدم ، وسيأتى قوله بان « كل ما في هذا الوجود هو من أسباب الله ، والشاكون فيها هم في الحقيقة شاكون في الله الخ ، فصارت هذه الطلاسم والتائبم وغيرها من الأسباب ، ومن شك فيها فقد شك في الله على ما يقول ، ولا سيما فان هؤلاء الذين يستعملون هذه الامور يدعون أنهم قد جربوها وعرفوا فائدتها ومنفعتيها ، فكان اعتمادهم مبني على التجارب الطبيعية لا على الدين ، وهكذا كل أفعال الملاحدة في الأسباب المادية هو مبني على التجارب ، والانسان مجول على التوجه والطلب من غيره ، إما الى خالق وإما الى مخلوق ، لضرورة افتقاره . والمخلوق بلا ريب مفقر مثله ، فلا بد من الانتهاء الى الخالق الغنى عن كل ما سواه ، فالتوجه الى الخالق هو الموحد والمتوجه الى المخلوق هو المشرك والمحدد ومن في معناه . فذ

الملحد وثق لأنه عبد الأسباب الطبيعية وكل هذا يضاد جميع ما دعت إليه الرسل من أولهم الى آخرهم في قولهم لقومهم ﴿اعبدوا الله ما لكم من إله غيره أفلا تتقون﴾ وأمثالها من الآيات

## فصل

قال : وقد نص الكتاب على هذه المسألة نصا قطع كل خلاف حيث قال من سورة فاطر ﴿فلن تجد لسنة الله تبديلا ، ولن تجد لسنة الله تحويلا﴾ نفي أن تبدل السنة ، فأمكن أن يقول قائل انها وإن كانت لا تبدل - والتبديل هو التغيير - إلا أنها تحول عن طريقها ، والتحويل هو الصرف عن القصد والجهة ، فنفي هذه أيضا فهي لا تتغير بل تجرى على وتيرة واحدة أزلا وأبدا ، ولا تصرف عن سبيلها بل تمضي فيها غير مبالية بمن هلك ولا بمن نجا ،

فيقال : هذا حجة عليك أيضا ، لأنك لم ترض بسنة الله هذه التي لن تبدل ولن تحول ، ولم تطلب نفسك بهذه السنة ولم تقطع خلافاك ، بل بذات كل ما في وسعك في الحصول على تبديلها وتحويلها ، ولكن لن تجد لسنة الله تبديلا ولن تجد لسنة الله تحويلا ، فإن الكتاب العزيز قد نص على هذه المسألة نصا قطع لسان كل معاند ومعاكس للدين ، ولكنك أبيت أن تقبل ذلك فأثرت غبار الجدل والعناد والمشاكسة والمعاكسة في تبديلها وتحويلها ، فإن سنة الله التي قد خلت في عباده أنه تعالى لا يجعل الذين آمنوا وعملوا الصالحات كالمفسدين في الأرض ولا يجعل المتقين كالفجار ، وأنت عاكست هذه السنة التي هي أوضح من الشمس ، فادعيت جهارا أن عدل الله هو التسوية بين الآخذين بالأسباب بدون نظر الى أديانهم ومذاهبهم ، وأن حل نتائج هذا الكون يستوى فيه المسلم والكافر ، وأنه كالمسألة الرياضية ، وأنه اذا تحارب اثنان فائت مع أقواهما ، ومن سنة الله التي خلت في عباده أن التقوى والعمل الصالح سبب في نيل العز والمجد والتقدم والنصر والسيادة كما قال تعالى ﴿ولو

أن أهل القرى آمنوا واتقوا لفتحنا عليهم بركات من السماء والأرض) وقال تعالى (ولله العزة ولرسوله وللمؤمنين) وقال تعالى (من عمل صالحا من ذكر أو أنثى وهو مؤمن فلنحيينه حياة طيبة) ولكن آيت أن تقبل ذلك فأردت تبديل هذه السنة وتحويلها ، وادعيت أن الاخلاق الدينية لها نتائج أخرى غير نتائج المجد وأنها ليست سببا في التقدم في الدنيا بل هي ضعف وانحطاط ، ومن سنة الله التي لا تبدل ولا تحول أن الدعاء وعبادة الله والمحافظة على الصلوات في المساجد وذكره تعالى كل ذلك له أعظم الأثر في الحصول على خيرات الدنيا والآخرة ، فكرهت ذلك ومقته وسخطه وضاق به نفسك فادعيت أن الدعاء ليس بوسيلة وليس له من فائدة ، وأن المساجد والمنابر أدت شر ما يؤدي ، وأن رضاء الله وسخطه لا دخل لهما في الأسباب والمسببات أصلا ، إلى غير ذلك من المعاندة لسنة الله التي لن تبدل ولن تحول

وينبغي أن يعلم أنه ليس المراد بهذه الآية وأمثالها في السنن التي لا تبدل أنها الأسباب الطبيعية المادية . فان تحويل هذه وتبديلها أمر معلوم بالشرع والعقل والحس والضرورة ، فالتطور والزيادة والنقص وانقلاب العناصر الى عناصر أخرى إلا تحول في الأسباب ، وحديث تأير النخل صريح واضح في أن علاقه الأسباب بمسبباتها ليست سنة حتمية بل من الجائز أن تبدل وأن تحول ، ولهذا قال عليه السلام : ما أظن ذلك يغني شيئا ، فتركوا التلقيح ، فدل هذا على أن هذه الأسباب ليست من السنن التي لا تبدل لها ولا تحوّل ، بل إن وقوع ذلك جائز لا محتم ، إذ من المحال أن يخفى على النبي ﷺ حكم هذه السنة بأنها لا تبدل لها ثم يجوز تبديلها وتحويلها ويوافقه هؤلاء الصحابة ، ثم لما ظهر الأمر بخلاف الظن لم يأمرهم بالتوبة والاستغفار ، بل دل ذلك على أن وقوع هذا جائز لا واجب ، والجائز يمكن وجوده وعدمه ، فلهذا وقع أحد الطرفين وهو عدم التخلف ، ووقوع أحد الطرفين لا يقتضى استحالة وقوع

الطرف الآخر ، فلة الترجيح ليست حتمية ، فكثير من الاشجار لا يؤثر فيه التلقيح ، بل يوجد في النخل نفسه مالا يؤثر فيه التلقيح أصلا كما شاهدناه ، قالو قرع دل على الجواز فقط ، ولكن الذى يجب أن يعلم هو أن المراد بالسنة التى لا تبديل لها ولا تحويل هو أصل نظامه الدينى وما يترتب عليه من النظام الكونى ككون العقوبات لا بد أن تحل بأهل الكفر والمعاصى ، وأن العواقب الحميدة لأهل الدين والتقوى ومجازاة المحسن بالإحسان والمسيء بالسوء ، وأن الذين آمنوا وعملوا الصالحات ليسوا كالمفسدين فى الأرض ، وأن المتقين ليسوا كالفجار لا فى الدنيا ولا فى الآخرة ، بل لا بد أن يظهر جزاء هؤلاء وهؤلاء فى الدنيا كما يظهر جزاؤهم فى الآخرة ، وهذا ظاهر جدا من سياق هذه الآية ونظائرها ، فإن الله تعالى يذكر هذه السنة بعد ذكره لعقوبة العاصى واثابة المطيع كما قال تعالى فى سورة فاطر فى هذه الآية ﴿ وأقسموا بالله جهد أيمانهم لئن جاءهم نذير ليكونن أهدى من إحدى الأمم ، فلما جاءهم نذير ما زادهم الا نفورا ، استكبارا فى الأرض ومكر السيئ ولا يحيق المكر السيئ إلا بأهله فهل ينظرون إلا سنة الأولين فلن تجد لسنة الله تبديلا ، ولن تجد لسنة الله تحويلا ﴾ فتأمل هذا السياق فإنه تعالى بين أن هؤلاء المكذبين للرسول عليه السلام استكبروا عن اتباعه بعد أن أقسموا أيما إيماننا مؤكدة إن جاءهم نذير لينبئونه وينقادون له انقيادا تاما ، فلما أن حصل لهم ما أقسموا عليه نكثوا أيمانهم من بعد عهدهم وطعنوا فى الدين ونفروا واستكبروا وعلموا ضده مكرًا سيئًا ، ولكن عاد مكرهم عليهم لأنهم فعلوا كما فعل أسلافهم من أعداء الرسل فى الاستكبار والنفور والمكر ، كما قال تعالى ﴿ ما يقال لك إلا ما قد قيل للرسل من قبلك ﴾ ولكن هؤلاء ما ينظرون بعد هذا المكر الذى يريدون به إزالة الحق واطفاء نوره إلا سنة الأولين وهى حلول النعمة بالمكذبين ، وإن المكر السيئ لا يحيق إلا بأهله فينقلب عليهم مكرهم ، وإن هذه السنة فى الأولين ستجرى فى الآخرين الى يوم القيمة لأنها سنة لا تبديل لها ولا

تحويل . وكذلك قال في سورة غافر ﴿ فلما جاءتهم رسلهم بالبينات فرحوا بما عندهم من العلم ، وحاق بهم ما كانوا به يستهزئون . فلما رأوا بأسنا قالوا آمنا بالله وحده وكفرنا بما كنا به مشركين . فلم يك ينفعهم إيمانهم لما رأوا بأسنا ، سنة الله التي قد خلت في عباده وخسر هنالك الكافرون ﴾ فتأمل هذا السياق فإنه تعالى أخبر أن خصوم الرسل لما جاءتهم رسلهم بالبينات أى البراهين الظاهرة على صدق رسالتهم استكبروا عن اتباعهم وعن قبول البينات التي جاءوا بها . لماذا . لأنهم عرفوا شيئا من أمور الدنيا فاعجبوا بهذا العلم والمعرفة التي حصلوا عليها وظنوا أن مواهبهم وأسبابهم المادية ستوصلهم إلى كل ما يريدون . وردوا بينات الرسل لأنهم رأوها تتعارض مع ما عندهم من العلم ، وأنها لا توصلهم إلى آمالهم ، وهذا عين ما عليه ملاحدة اليوم وفروخهم ونظراؤهم الذين أعجبوا بهم وبآرائهم المخالفة للأديان معتقدين أنها أكبر وأعظم وأقوى من علوم الدين ، والآية صريحة جدا في أن أعداء الرسل معهم شيء من العلم وأنهم مع هذا ليسوا علماء بل يطلق عليهم القول بأنهم لا يعلمون كما أطلقه الله ورسوله وأولو العلم من خلقه ، ولهذا بين أن عليهم هذا لم ينفعهم بل هو كالجهل بل أضمر ، وقد قيد الله هذا العلم بإضافته إليهم ، فقوله « بما عندهم من العلم » بمنزلة فرحوا بعلمهم أى بهذه المعرفة التي عندهم . وهى علوم دنيوية محضة ، وفي هذا أيضا دليل على أن من العلم ما هو ضرر <sup>(١)</sup> وأنه ليس كل علم نافعا ، بل العلم شيء والانتفاع به شيء آخر ، وقوله تعالى « وحاق بهم ما كانوا به يستهزئون ﴾ برهان قاطع على أن أعداء الانبياء كانوا يحتقرون الأمور الدينية وأهلها ويستهزئون بها ويضحكون منها ويرون أنها خمول وضعف وأن أعلاها ضعفاء عقول وآراء وأفكار ، وهذا عين ما يفعله زنادقة هذا العصر

(١) وهو يبطل ما ادعاه فيما سبق مرارا من أنه لا يوجد علم صار بل كل علم

نافع كما تقدم

وملاحدثهم الذين شمنوا بأنوفهم المرغمة عن التعاليم السماوية واحتقروها ورأوا أنها ليس فيها كفاية للقيام بجميع المصالح الدينية والدنيوية ، ولهذا حاق بالمستهزئين بالدين ما كانوا به يستهزئون ، كما حاق بأسلافهم استهزاؤهم الويل .

وقوله تعالى ﴿ فلما رأوا بأسنا قالوا آمنا بالله وحده وكفرنا بما كنا به مشركين ﴾ الى آخر الآية فيه دليل واضح على أن هؤلاء الذين خالفوا الرسول لم يؤمنوا بالله وحده إيماناً صادقاً خالصاً ، بل آمنوا بمخلوقات معه . من أسباب مادية وغير مادية . فاعتمدوا عليها وتوجهوا اليها وتحاكموا اليها ، وهذه كقوله تعالى ﴿ وإذا قيل لهم تعالوا الى ما أنزل الله وإلى الرسول رأيت المنافقين يصدون عنك صدودا . فكيف اذا أصابتهم مصيبة بما قدمت أيديهم ثم جاءوك يحلفون بالله ان أردنا إلا إحسانا وتوفيقا ﴾ هؤلاء لما أصابتهم المصيبة الماحقة بما قدمت أيديهم من التحاكم الى الطاغوت وعدم الإيمان بالله وحده . إذ الايمان به وحده يستلزم تحكيم شرعه وحده . قالوا حينما مسهم العذاب ورأوا أن القوة لله جميعا متصلين من عليهم واستهزأهم ﴿ آمنا بالله وحده وكفرنا بما كنا به مشركين ﴾ أى تبرأنا من هذا الإشراف به والاستهزاء الذى صدر منا لأنهم علموا أن ذلك العلم الذى كان عندهم هو الذى حملهم على عدم الايمان بالله وحده ، وحملهم على الاستهزاء بدينه وشرعه ، لأنهم كانوا معجبين به ظانين أن فيه الكفاية ، وأنه حقائق لا بد من التسك بها . قال تعالى ﴿ فلم يك ينفعهم إيمانهم ﴾ هذا لأنه فات وقته ﴿ سنة الله التى قد خلت فى عباده ﴾ أى هذا الذى أصاب هؤلاء من الانتقام بسبب الاستهزاء وعدم قبول الايمان بعد حلول العذاب سنة الله التى فرضها على عباده ، فلا تبدل لها ولا تحويل . وخسر هنالك الكافرون ﴿ فكان ذلك العلم الذى فرحوا به وظنوا أن فيه التقدم والتميز والرقى والمجد ما حصل منه سوى نقيض ما ظنوه فيه فكان موجبا لالتحسار السرمدية والعذاب المقيم

وقال تعالى في سورة الاحزاب ﴿ان الذين يؤذون الله ورسوله لعنهم الله في الدنيا والآخرة وأعد لهم عذابا أليما . والذين يؤذون المؤمنين والمؤمنات بغير ما اكتسبوا فقد احتملوا بهتاناً وإثماً مبيناً . يا أيها النبي قل لأزواجك وبناتك ونساء المؤمنين يدنين عليهن من جلابيبهن ذلك أدنى أن يعرفن فلا يؤذين وكان الله غفورا رحيما . لئن لم ينته المنافقون والذين في قلوبهم مرض والمرجفون في المدينة لنغرينك بهم ثم لا يجاورونك فيها إلا قليلا . ملعونين أينما ثقفوا أخذوا وقتلوا تقتيلا . سنة الله في الذين خلوا من قبل ولن تجد لسنة الله تبديلا﴾ فتأمل هذه الآيات حق التأمل من أولها لآخرها تجددها في النظام الديني ، وهي الأخبار بأنه تعالى لا بد أن ينتقم من المنافقين والزنادقة الذين يحادون الله ورسوله ويؤذون المؤمنين بأنواع الأذى ويرجفون بهم ويخذلونهم ، فهؤلاء المنافقون الذين على هذه الحالة قد حكم الله عليهم بأنهم ملعونون أينما ثقفوا أخذوا وقتلوا تقتيلا . وان هذه اللعنة وهذا العقاب الذي حكم به على هؤلاء المنافقين الذين يؤذون المؤمنين بأنواع الأذى - كالاستهزاء والسخرية والبهت والتزوير وغير ذلك - سنة الله المطردة في الذين خلوا من قبل فلا بد أن تتناول هؤلاء لأنها سنة ماضية لا تبدل ولا تحول ، وأثر هذه السنة القاهرة ظاهر يعرفه كل ذى بصيرة من دينه فلا تجد منافقا - ونعني بالنفاق هنا النفاق الديني الاعتقادي <sup>(١)</sup> - إلا ظهرت عليه آثار هذه اللعنة

(١) ان النفاق الاعتقادي هو الذى نذمه فى هذا الكتاب كما هنا ، فأصن الشر والفساد هو المنافق مع الله ، كأن يتظاهر الانسان بالاسلام ولكنه يردى تعالىم الدين وأهلها ، ويرى أنها ليس فيها كفاءة ، وأن من أخذ بها كل ناقصا ضعيفا ، وأن التحاكم الى القوانين المضادة للدين أقرب الى السياسة وأحسن للمجتمع . وأمثال هذا ، فهذا شر النفاق لأنه اتهام الله ودينه ، ومحاداة ظاهرة لما أنزله وأمر باتباعه ، وهو ضد الصدق والاخلاص فى معاملة الله تعالى ومحبة ومحبة دينه وم يقرب اليه

فتجده قد قعته الله وأحبط آماله وأعماله وطمع فيه أعدى عدوه ، فتجده يلتمس وليا ونصيرا فلا يجد وليا ولا نصيرا لانه أساء الظن بالله وسبه غاية السب ، اذ جعل ظاهر كلامه لا يفيد اليقين ، وحرف صفاته التي وصف بها نفسه ، وسماها حوادث وأعراضا ، فتحيل عليها بقلب أسمائها من الصفات الى الحوادث ثم قال هو منزه عن الحوادث أى منزه عن الصفات ، فنفي كلامه وعلوه على عرشه وحكمته ورحمته وغضبه وغير ذلك ، ثم أساء الظن به فذهب يعبد معه غيره ، فلم ير أنه أرحم الراحمين : أرحم من الوالدة بولدها ، بل ذهب يدعو غيره ويستغيث به في الشدائد التي لا يقدر عليها إلا هو ، ويلجأ الى مخلوقاته في إغاثة اللهفات وسد الحاجات ، ثم ازدري كتابه الذي جعله نورا وروحا وهدى ورحمة وبصائر واحتقره فرآه ظلة وخمولا وضعفا وضلالا بحيث لو اتبعه وانقاد له لكان ضعيفا خاملا متأخرا منحطا لا يمكن أن يبلغ المجد . لا شك أن من هذه حاله فهو كالجسم الذي أصيب بأنواع الأمراض والقروح والجروح وسائر الأسقام المستعصية ، فحسم هذه حاله كيف يستطيع أن يدفع عن نفسه عدوه ، وكيف ينال القوة . وهذه الأسقام قد وقفت في وجه القوة . جسم هذه حاله أنى له الحياة وأنى له النجاة ، لأن هذه الأمراض كلها بأسباب الأخلاط والطواريء الغريبة التي لا تلائم ذلك الجسم الذي نبت على تلك الروح الطاهرة التي لا يغذى جسمها ويقويه إلا ما يناسب تلك الروح التي نبت عليها ذلك الجسم ، فهو لاء المنافقون الذين يؤذون المؤمنين والمؤمنات بغير ما اكنسوا لا بد أن يسلط الله عليهم من هو أقوى منهم وأقدر فيستضعفهم ويؤذيهم ويضع لهم العراquil في كل مطالبهم وآمالهم فلا يستحصلون الا على ضد ما قصدوه ، وقال تعالى ﴿ قل للذين كفروا ان ينتهوا يغفر لهم ما قد سلف ، وان يعودوا فقد مضت سنة الاولين ﴾ وقد بين سبحانه أن سنته في الاولين هي هلاك كل من خالف الرسل واستكبر عن طاعة الله تعالى كما قال تعالى ﴿ ولقد أرسلنا من قبلك رسلا الى قومهم فجاءوهم

بالبنات فانتقمنا من الذين أجمعوا وكان حقا علينا نصر المؤمنين ﴿ وقال تعالى ﴿ولو قاتلكم الذين كفروا لولوا الأديبار ثم لا يجدون وليا ولا نصيرا ، سنة الله التي قد خلت من قبل ولن تجد لسنة الله تبديلا ﴾ فأخبر أن النصر لا بد أن يستصحب المؤمنين ، وأن الهزيمة لا بد أن تكون للكافرين ، وأن هذه سنة الله التي قد خلت من قبل وأنها لا تبدل ولا تغير ، ولكن الشأن في تحقيق الايمان وتخليصه من شوائب النفاق وشعب الكفر التي انغمس فيها أكثر الناس ، فالآية صريحة في عدم مساواة المؤمنين والكافرين ، وأن النصر لا بد أن يكون مع الدين والتقوى كما قال ﴿ واعلموا أن الله مع المتقين ﴾ فتأمل هذه الآيات كلها وما في معناها هل فيها ما يدل على مسألة الأسباب المادية وأنها لا تبدل ولا تغير حتى يستدل بها على مقصوده ، وإنما هي كلها حجة عليه كما هو ظاهر ، ولكن هذه هي عادته في قلب الحقائق والحداد والتويه في الاستدلال بها ، وهيات أنى يتفق الايمان والكفر

شتان بين الحالتين فن يرد جمعا ف الضدان يجتمعان

## فصل

ثم ذكر الكسوف وقوله ﷺ : « ان الشمس واقعة آيتان من آيات الله لا ينكسفان لموت أحد ولا لحياته » ثم قال بعد سياق الحديث : « وهذا رد صريح قوى للقول بأن حوادث هذا الوجود معللة بما يصيب اهل الارض من خير وشر ، وبما يحدث لهم وبما يحدثون هم ،

فنقول : هذا ممنوع بل باطل ، فان النبي ﷺ لم ينف في الحديث إلا التعليل بالموت والحياة فقط . وليس الموت والحياة كالكفر والمعاصي ، فلا يصح قياس أحدهما على الآخر ، وانت عممت الدعوى فجعلت الحوادث كلها لا أثر لحوادث الخلق فيها من خير وشر ، وهذا كذب على الحديث ورد

النصوص السنة الكثيرة ، قال تعالى ﴿ وما أصابكم من مصيبة فبما كسبت أيديكم ويعفو عن كثير ﴾ وقال تعالى ﴿ ظهر الفساد في البر والبحر بما كسبت أيدي الناس ليذيقهم بعض الذي عملوا لعلهم يرجعون ﴾ ومعلوم بالضرورة في دين الاسلام أن العقوبات التي حلت بالآدم التي أخبر الله عنها أنها بأسباب ذنوبهم كما قال تعالى ﴿ فأخذهم الله بذنوبهم وما كان لهم من الله من واق ﴾ وذلك كالعقوبات التي أصابت قوم نوح وقوم هود وقوم صالح وقوم لوط وغيرهم من ذكر الله في كتابه ، فان تلك العقوبات كلها حوادث كونية سببها مخالفة الأسباب الدينية وعدم الأخذ بها . وقال تعالى ﴿ ولقد أخذنا آل فرعون بالسنين ونقص من الثروات لعلهم يذكرون ﴾ وقال تعالى ﴿ وبلوهم بالחסنات والسيئات لعلهم يرجعون ﴾ الى غير ذلك من النصوص التي لا تحصى . وكذلك الطاعات لها أثر كبير في البركات وحصول الخيرات كما قال تعالى ﴿ ولو أن أهل القرى آمنوا واتقوا لفتحنا عليهم بركات من السماء والأرض ، ولكن كذبوا فأخذناهم بما كانوا يكسبون ﴾ وقال تعالى عن نوح ﴿ فقلت استغفروا ربكم انه كان غفارا ، يرسل السماء عليكم مدرارا ، ويمددكم بأموال وبنين ويجعل لكم جنات ويجعل لكم أنهارا ﴾ وأمثال ذلك من النصوص الكثيرة . وقد شرع الله صلاة الاستسقاء سببا لنزول المطر ، ولا يزال أثرها ظاهرا عند كل من لم تعم الشكوك والشبهات قلبه . وكذلك شرع الدعاء والصدقة والصلاة وغيرها وجعلها أسبابا لخيرات كثيرة . ولا يرتاب في ذلك إلا من يرتاب في دينه

ولعل وجه ضلال هذا المسكين هنا هو أنه ظن أن معرفة سبب الكسوف على الوجه المعروف في علم الهيئة ينفي أن يكون معللا بذنوب ونحوها ، وما علم المفرور أن معرفة سبب حدوث الشيء لا يمنع أن يكون حدوث ذلك الشيء منذرا بتوابعه ، فان المطر يعرف أنه مخلوق في السحاب وقد تعرف مادة السحاب التي يخلق منها ، ومع هذا فقد يقع عقوبة ، لكن من أين يعرف

مستمدار ذلك السحاب وكيفية نزوله وكيفية الحوادث المترتبة عليه ، فلا يمتنع من أن يكون حدوث الحوادث المهلكة بسبب الذنوب ، لأن غاية ما لدى من ينكر هذا هو ادعاؤه معرفة المادة التي خلق منها فقط ، لكن من أين يعرف سبب المادة وسبب سببها بالاحاطة التامة ، فان هذا غير ممكن . وعقوبات المعاصي أنواع ، منها ما يقع بغتة ، ومنها ما يكون لوقوعه علامات وأمارات ظاهرة أو خفية ، وهذا يشمل أنواعا كثيرة لا يحصيها الا الله تعالى ، وقد نص النبي ﷺ في هذا الحديث الذي في الكسوف بأنه من المظاهر التي يخوف الله بها عباده فقال عليه السلام « ان الشمس والقمر آيتان من آيات الله لا يخسفان لموت أحد ولا لحياته ، فاذا رأيتم ذلك فافزعوا الى الصلاة » وقال فيه « يخوف الله بها عباده » ثم قال : انه لا أحد أغير من الله أيزنى عبده أو تزنى أمته . يا أمة محمد ، والله لو تعلمون ما أعلم لضحكتم قليلا ولبكيتم كثيرا . . . الحديث . وهذا صريح في أن للكسوف أثرا في الحوادث ، اذ لو لم يكن له علاقة بعقوبة ونحوها لم يكن للتخريف هنا والوعظ والأمر بالتوبة والفرع الى الصلاة والذكر والدعاء معنى . وقد ذكر العلماء كلهم من جميع المذاهب أن ذلك مظهر من مظاهر التخويف التي تنذر بحلول عقوبة . وذكر بعض المحققين أن ذكر الزنا في هذا الحديث لخاصة فيه وهو أنه يكشف نور البصيرة ويكون سببا لظلمة القلب ، وهذا صحيح بالاستقراء ، ويعرف صدق هذا من كراهة صاحب الزنا لمهابط الوحي وسماع القرآن ونفوره من مجالس الطاعات والأموال الدينية كالصلاة والذكر والتسبيح والتحميد ، لأن هذه هي مصادر الأنوار والقوة الروحية ، فظلمة القلب تضادها ، قال تعالى : ﴿ ان الصلاة تنهى عن الفحشاء والمنكر ﴾ ولهذا تجد صاحب هذه الفاحشة شديد الميل الى حب الملاهي والمنكرات والفواحش فهو يأنس بها ويرتاح اليها ويمجد فيها سروره وشفاهه وراحة ضميره ، فنور الأمور الدينية لا يتفق مع ظلمة هذه الذنوب وظلمة

قلب صاحبها . فهذا المغرور اقتصر على ذكر الموت والحياة في ذكر الحديث وترك ذكر التخويف وذكر الزنا وما بعده ، لانه يتناقض مقصوده ، وهذه هي عادته كما سبق مرارا

والمقصود أن معرفة سبب حدوث شيء من الأمور الكونية لا ينبغي أن يكون حدوث ذلك الشيء عقوبة أو رحمة كما تقدم في السحاب وهو يقع رحمة وقد يقع عقوبة وسببه الذي يتكون منه واحد ، وكذلك الريح وغير ذلك ، بل أكثر الأسباب المادية مشتملة على الخير والشر ، ولا يخفى على مسلم أن غرضه من هذا كله هو جعل الحوادث كلها مستندة الى الطبيعة لا دخل للمشيئة الربانية فيها كما تقدم

ثم قال : وقد اذكرني هذا الموقف النبوي الخالد بصديق تقى يحمل شهادة عالية سمعته يزعم أن البراكين والزلازل التي تحدث في بعض البلاد إنما تحدث من فساد الناس وفسقهم ، قال هذا بمناسبة زلزال شديد أصاب بعض البلاد الاسلامية . فقلت له : هذا يشبه الزعم أن جذب بعض البلاد وشدة الحر والبرد في جهات أخرى وغير ذلك من الفياضانات والصواعق والأمطار الضارة معللة هذا التعليل ومقصود بها هذا الغرض ،

فيقال : لكن لم تذكر ما أجابك به هذا الصديق التقى - إن صدقت - ولم تذكر أنه سكت ، ولعله لما علم أنك زنديق أحق وأن هذه المعارضة التي ذكرتها هراء لا قيمة له خطر على باله قول القائل :

ما كل نطق له جواب جواب ما يكره السكوت

ففضل جانب السكوت لهذا المعنى ، وإلا ففي إمكانه أن يلصقك الحجر . يقول : أنت على وجه المعارضة : وزعمك أنت أيضا هذا يشبه الزعم بأن الريح 'عقيم' التي 'صابت قوم هود والفرق الذي أصاب قوم نوح ، والصيحة التي 'صابت قوم صالح ، والخسف الذي أصاب قوم لوط ، وقارون وماله ،

والفرق الذى هلك به فرعون وقومه ، والسجيل الذى أصاب أصحاب القيل ، وأمثال ذلك ليس هو بسبب كفرهم وفسقهم ومعصية رسلهم ، وإن المعاصى لا أثر لها فى ذلك ، وإنما هى حوادث طبيعية ، فإن كذبت بوقوع هذه الحوادث الكبرى الشهيرة كإبرت وكفرت جهرا وخسرت النفاق والخذاع والزندقة وهى بضاعتك التى تعيش بها وتلجأ إليها ، وانقطعت حجتك فى ادعائك الاسلام ، وإن أقررت بصدق وقوعها بطل اعتراضك والقيمت الحجر وهو أحسن شئ تلقم به

وفى إمكانه أيضا أن يدحرك ويطل اعتراضك على وجه النقض فيقول : تشبيهك الزلازل بالجذب باطل ، كما أن تشبيهك الزلازل والجذب بالكسوف أبطل منه ، وأبطل من الجميع تشبيهك هذه الأمور بالحر والبرد فى بعض المواضع ، فكل هذا سخف وهذيان بارد ، ولو كان سفيا مثله لأمكنه أيضا أن يفرقه بسخف وهذيان أكثر منه ، لأن مثل هذا القول لا يعجز عنه كل سفية ترك العقل جانبا ، فإن الزلازل والجذب والصواعق ونحوها حوادث لا تنضبط أوقاتها وآثارها الناتجة عنها ، وهى تصيب مباشرة ، بخلاف الكسوف ، وأما حصول الحر والبرد فى أماكنها الطبيعية فلا يقال لها حوادث كبرى إلا إذا وجد شئ من ذلك بخلاف العادة المطردة فتكون حوادث نسبية ، فإن الأقاليم الباردة وكذلك المناطق الحارة كالمناطق التى يطول فيها الليل ويقصر فيها النهار على سنة مطردة أو تكون معدومة الثبات لأسباب طبيعية معروفة فن جعل حوادث الكون سواء فهو مصاب فى عقله

وأما الجذب والزلازل الحادثة وإصابة الصواعق ونحو ذلك فهذه مع كونها حوادث تقع غالبا من غير أن يشعر بقرب وقتها أحد فتهلك أما وأناسا كثيرا ممن فسقوا وطغوا ، وقد علم ذلك عنها قطعيا لا ريب فيه ، إذ لو كانت هذه الحوادث مما تعلم أوقات حدوثها لهرب الناس من مواضعها ولم

تقع غالبا لجأة . وقد نص القرآن على أن الله قد أوقع هذه الأمور عقوبة على المعاصي كما قال تعالى ﴿ ولقد أخذنا آل فرعون بالستين ونقص من الثمرات لعلهم يذكرون ﴾ وقال تعالى ﴿ ويرسل الصواعق فيصيب بها من يشاء وهم يجادلون في الله وهو شديد المحال ﴾ وقال تعالى ﴿ نخسفنا به وبداره الأرض ﴾ ، ﴿ أأمنتم من في السماء أن يخسف بكم الأرض فاذا هي تمور ﴾ وقال تعالى ﴿ وما أصابكم من مصيبة فبما كسبت أيديكم ويعفو عن كثير ﴾ وهذه نصوص واضحة

ولعل ضلاله هنا كضلاله السابق ، وهو أنه ظن أن الزلازل اذا كانت لها أسباب معروفة كانهصار الابجرة النارية في الارض فهذا يمنع من أن تكون سببا من أسباب المعاصي ، وهذا بما يدل على طمس قلبه ، وقد قدمنا الجواب عن مثل هذا ، فإن أكثر المصائب والعقوبات لها أسباب معروفة بالمشاهدة ، ولكن الله يعاقب بالأسباب ويعاقب بمسيئاتها فيخلق المصيبة بأسبابها ويعذب بها من يشاء <sup>(١)</sup> ومعلوم أن الدول التي تصاب بالتدمير والتقتيل والجوع والعري من أعدائها هي معاقبة بسبب ذنوبها التي منها اقتانهم بهذه الأسباب التي عذبوا بها <sup>(٢)</sup> ولا يقال ولم لم تصب الدول الكافرة التي عذبت غيرها من جنس ما أصيبت به المعذبة ، فانا نقول هذا السؤال يفضى الى أن يقال ولم لا يقطع الله

---

(١) كما أن الموت يحدث بوجود قطع الخلقوم ، أو لإفساد الجسم ، فيحدث بذلك فراق الروح ، وهذا لا يمنع أن يكون هذا الموت مقدرا من الله ، وأن لهذا القتل أسبابا خلقية هي أسبابها الأولية ، فإن الانسان قد يعصى الله فيسلط عليه من يعذبه أو يقتله ويسلبه ماله ونحو ذلك . ووجود هذا السبب المادى لا يمنع أن يكون مسببا عن معصية ، فإن المعاصي أشرف جميع الشرور في الدنيا

(٢) كما قال تعالى ﴿ ولا تعجبك أموالهم وأولادهم إنما يريد الله أن يعذبهم بها في الدنيا وتزهد أنفسهم بهم يذكرون ﴾

الكفر من الأرض ويفنيه منها ، وهذا سؤال باطل ، فان وجود الكفر أمر لا بد منه ، وقد قال تعالى ﴿ وكذلك نولي بعض الظالمين بعضا بما كانوا يكسبون ﴾ وقال ﴿ وان الظالمين بعضهم أولياء بعض ﴾ فلا بد من وقوع تصديق هذه الآيات ولأن معاقبة المنحرف باستيلاء الكافر عليه أعظم وأشنع ، لأن في ذلك تعذيبا له بجنس الأسباب التي قتن بها عن دينه ، فان أكثر الكفار إنما كفروا بسبب الأسباب التي أخذوها عن هؤلاء الكفار الذين عذبوا بهم فان أكثرهم قدموا آراءهم وأفكارهم على دين الله ونظامه وأطاعوهم واتبعوا أمرهم وعصوا الله وخالفوا أمره ، ولأن استيلاءهم عليهم أعظم شناعة من استيلاء المؤمنين لكونهم أبعد عن الرحمة والعدل فيهم ولأن ذلك مما يجلب البغضاء والعداوة والإحسان الطويلة كما قال تعالى ﴿ فأغرينا بينهم العداوة والبغضاء إلى يوم القيمة ﴾ وقد أخبر الله سبحانه أنه سلب بخت نصر على بنى إسرائيل لما أفسدوا في الأرض وأنه سبحانه هو الذي بعث عليهم بسبب فسقهم مع كونه من أكفر الكفار عقوبة لهم ، وهو سبحانه وإن سلب بعض الكافرين على بعض فلا بد أن ينقم منهم جميعا وكثيرا ما يدل الأمر عليهم فيجعل الغالب مغلوبا ويذيق بعضهم بأس بعض . وبالجملة فالعقوبات بأنواعها لا يحيط بعلمها إلا الله تعالى ، كما أن شعب الكفر والفسوق كذلك متنوعة أنواعا لا تنضب ، فمن أين لهذا الزائغ أن الأبحرة المنحصرة التي قد يحدث منها بعض الزلازل أن الله تعالى لم يخلقها ليعذب بها من شاء ، ومن أين له أنه سبحانه اذا شاء حبسها عن قوم وأطلقها على آخرين ، وإن شاء خففها وإن شاء جعلها نعمة على قوم بأن يهلك بها عدوهم ويجعلها نعمة على آخرين ، فغاية ما لديه أن بعض الناس بحرف سببها المادى فقط ، فأى شيء فيها ، فالقتل والحروب تعرف أسبابا المادية ، وكذلك الجوع وكثير من المصائب ، فعرفة السبب شيء ومعرفة كونها قد تقع عقوبة شيء آخر ، ولو أن انسانا ظلم انسانا آخر فدعا عليه المظلوم فسلط الله على الظالم من يعذبه ويقتله بأفعال صدرت منه لم يكن ذلك

السبب نافيا لأن يكون ما حل بهذا الظالم عقوبة له ، وقد علم بالضرورة والتاريخ الصادق أن الله تعالى لم يعذب أمة صالحة تقية قط ، ولم يعرف ذلك على كثرة المصائب والقرون الطويلة ، لا بزال ولا غيره كما قال تعالى ﴿ وما كان ربك ليهلك القرى بظلم وأهلها مصلحون ﴾ وقال تعالى ﴿ وما كنا مهلكي القرى إلا وأهلها ظالمون ﴾ وهذا بخلاف الأمم الكافرة فإن المصائب متتابعة عليهم من أول الدنيا الى آخرها فلا يخرجون من عقوبة الا ليدخلوا في عقوبة ، لأنهم لا يخرجون من ظلمة من ظلمات الكفر إلا دخلوا في ظلمة كفر آخر ، فهم في ريبهم وكفرهم يترددون

فأذكره هذا المغرور في هذا الاعتراض الأهوج على هذا الصديق التقي — كما يقول — إيراد ساقط ، ولو كان عاقلا لتأدب مع صديقه هذا ولم يقابله بهذه القحة والبذاءة ، مع أنه لم يقل إلا الحق مستندا إلى نصوص شرعية ، فهو لم يطلب منه الدليل بل عارضه بهذا الهذيان المذكر ، فهو مبتلى بالمشاكسة والمعاكسة ولا سيما مع أصدقائه ، وأما أعداؤه فهو أطوع لهم من الكلب المعلم . وكل هذه الدعاوى مبنية على أصله الخيبي من أن الطاعات والمعاصي لا أثر لها في الحوادث كلها ، وهو مبني على أصل الاتحاد ، وقد تقدم الكلام على مثل هذا مرارا ويأتى الكلام على بقية ما يتعلق به

## فصل

قال ومن اللغات اللطيفة الصريحة الى هذه النواميس قصة تلقيح النخل ، وذلك أن الرسول لما قدم المدينة ورأى الناس يلحقون النخل قال : ما أظن ذلك يغني شيئا ، فتركوا التلقيح ففسد الثمر ، فأخبر ، فأمرهم بالرجوع الى ما كانوا يفعلون . ولو كان من الممكن الخروج عن السنن لخرج النخل عنها ولو هذه المرة ليكون ظن الرسول صدقا ، ولئلا يوجه اليه الخطأ في مسألة كهذه ،

والجواب أن يقال : قد ذكر هذا المغرور قصة تلقيح النخل في كتابه في عدة مواضع ، وغرضه من ذلك الحث على رفض ما جاء به النبي ﷺ ، إذ ظن بعقله الفاسد أن هذا الحديث يفيد أنه عليه السلام لا يعرف سنن الله في خلقه . وهذا الحديث من أبلغ الحجج عليه ، ولو سكت عنه لكان أستر له ، وذلك من وجوه :

أحدها أن هذا المغرور قرر فيها يأتي في صحيفة ٢٧٩ من أغلاله أن الشاك في أسباب الله هو في الحقيقة شاك في الله ، فقال وهذا لفظه ، والشاكون في أسباب الله - وكل ما في هذه الدنيا هو من أسباب الله - هم في الحقيقة شاكون في الله ، فإن هذا الشك معناه الشك في قدرته تعالى أن يجعلها أسبابا موصلة مبلغة ، انتهى . فهذا تصريح جلي منه بأن من شك في سبب من هذه الأسباب الموجودة في هذا الوجود فقد شك في الله ، ولا شك أن الشك في الله كفر وخروج عن حظيرة الاسلام ، وحينئذ يقال لهذا الملحد : إما أن يكون الرسول ﷺ عارفا بسنة الله في خلقه في مثل هذا وأن التلقيح سبب في صلاح الثمرة أو لا يكون عارفا بذلك ، فإن كان عارفا بأن هذا سبب وسنة من سنن الله فقد جوز كون السبب المادى يتخلف عن نتيجته ، وأن هذا ليس هو من سنن الله التي لا تبدل لها ولا تحوّل ، فهو يرى تغيير هذا السبب جائزا في سنة الله ، وأن الأسباب الطبيعية ليست هي سنن الله التي لا تبدل لها ولا تحوّل ، وحينئذ فلا حجة لك في كون الأسباب مربوطة بنتائجها ربطا حتميا يستحيل انقطاعه . وإن كان يرى أن ذلك واجب وأنه لا يجوز الاعتقاد بأن الأسباب قد تتخلف عن نتائجها وأن الشك في ذلك شك في الله فقد صُنعت في الرسول عليه السلام وأصحابه الذين وافقوه وجعلتهم شاكين في الله ، ولا ريب أن هذا كفر ظاهر . ثم هو لم يأمرهم بالتوبة والاستغفار لما وقع الأمر على خلاف ما ظنوا ، بل الحديث صريح في أن الشك في الأسباب المادية ليس

فيه شيء أصلا بل هو مباح في مثل هذا . ومن أعجب العجب وأكفر الكفر أن يأتي هذا الملمح الى أكبر سبب في الدنيا - وهو الدعاء وعبادة الله - فينبى سيئته وفائدته ، فلا يكتفى بالشك بل يحزم بعدم السيئة ، ثم يعمد الى الأسباب المادية بحملتها ويجعل الشك في شيء منها شكا في الله وقدرته . فبالعام زمانه هل تظن أن الرسول عليه السلام شك في ربه وقدرته تعالى وتقدس حتى قال لا أظن أن ذلك يغنى شيئا . وإذا قيل انه يحمل ذلك قيل اذن هو جاهل في الله وقدرته والجهل أعظم من الشك ، ثم اذا كان مثله يحمله فكيف يشنع على غيره وينسبهم الى الضلال وفساد العقل . وإذا قيل قد وقع الأمر على خلاف ظنه قيل هذا حجة عليك لان وقوعه دليل على أن ذلك من الجائز الذى يمكن وقوعه ويمكن عدم وقوعه ، فان الظن أكثر ما يتأتى في الجائز ، إذ لو وقع على ما ظن لمعد ذلك معجزة فلا يكون ذلك ممكنا إلا بطريق المعجزة ، فعلمنا أن عدم وقوعه مع ظن الرسول عليه السلام في حيز الامكان لا في حيز الواجب ولا المستحيل ، وهذا ظاهر لاخفاء به كما تقدم التنبيه عليه

الوجه الثانى أنك قررت فيما مضى أن ضعف المسلمين وتأخرهم راجع الى شيء واحد وهو الجهل بقوى الطبيعة ونواميسها ، فاذا كان هذا هو علة التأخر عندك فعلى كلامك هذا أن الرسول وأصحابه جهلوا نواميس الطبيعة في هذا الشيء الظاهر في تلقيح النخل ، فكيف بما هو أدق منه . وقد علم أنه هو وأصحابه لم يتأخروا بل تقدموا على من سواهم ممن هم أعلم منهم في بعض هذه الأمور الطبيعية والمادية فيكون الحديث حجة عليك لان الجهل بقوى الطبيعة ونواميسها ليس هو علة التأخر

الوجه الثالث أن الحديث نص صريح قاطع في أن الرسول عليه السلام كان يرى أن الأسباب الطبيعية كلها تحت المشيئة والقدرة ، وأن النتيجة ليست لازمة للوسيلة لزوما حتميا ولا أن السبب لازم لسيئه لزوما حتميا يستحيل

تخلفه ، اذ لو كان يرى رأى بعض ملاحدة الطبايعين الذين يرون أن ربط الأسباب بمسبباتها لازما ليس في الامكان تخلفه وانفكاكه لم يظن هذا الظن إذ هو صلى الله عليه وسلم لا يمكن أن يظن بربه ما هو محال في حقه تعالى ، فلو كان دخول المشيئة العليا بين السبب ومسببه محالا لم يخف على الرسول عليه السلام ذلك فيظن بالله ما لا يليق به ، وكون ذلك خالف ظنه دليل واضح على الجواز لان مثل الظن انما يقع على الجائز فوقوعه على خلاف ما ظن بما يبرهن على جوازه وهو المطلوب كما تقدم بيانه

الوجه الرابع أن الرسول ﷺ لم يأمرهم أمرا قطعيا ، إذ لو أمرهم بذلك أمرا شرعيا لوقع الأمر على ما أمر ، فانه لا يوجد في الشريعة أنه أمرهم أمرا قطعيا فعملوا به واستقر فكانت النتيجة على خلاف ما أمرهم ، بخلاف الظن أو الرأي الذي ينص على أنه ظن أو رأى منه كما في قصة الصلح الذي أراد أن يعقده في وقعة الاحزاب فقال : انه رأى منى . وفرق ظاهر بين الأمر وبين الظن ، فان كلا منهما له حكم يترتب عليه أثره

الوجه الخامس أن الذين رووا هذا الحديث هم من الذين رووا أحاديث كثير من المعجزات وخوارق العادات كانشقاق القمر وحنين الجنح ونبيع الماء بين أصابع النبي ﷺ حتى أروى الجموع الكثيرة من إناء واحد ونحو ذلك من الروايات الكثيرة الصحيحة بما فيه تغير الأسباب العادية وقطعها عن مسبباتها ، وكذلك رووا حديث « لا يأتي زمان إلا والذي بعده شر منه ، فمن أراد أن يكفر ببعض هذه الروايات تبعها لهواه ويؤمن بما شاء منها انقيادا لغرضه وشهوته فلا شك أنه متلاعب بالدين ، وأنه يريد أن يكون شرع الله على وفق أغراضه وهواه ، وأن يكون هو المقدم في الأمر دون الشارع الحكيم ، ومثل هذا لا تقبل دعواه ولا يلتفت إليها مطلقا

وينبغي أن يعلم ها هنا أن كثيرا من الزنادقة حينما يحاولون التلصص من

فظام الشرع وتحكيمه في الأمور الدينية التي وردت فيها النصوص يجعلون هذا الحديث عذرا لهم في التخلص منها فيقول قائلهم حينئذ تخففه الحجة الشرعية ويتضابق من مدلولها بالنص : قد ورد في الحديث أن النبي ﷺ قال : أنتم أعلم بأمر دنياكم ، وهذا الاحتجاج من جنس من يحتج على جواز تزويج المعتدة وغيرها ممن يحرم تزويجها بقوله تعالى ﴿ فانكحوا ما طاب لكم من النساء ﴾ ويعرض عن النصوص الأخرى ، ومثل من يحتج على أكل الربا بقوله تعالى ﴿ وأحل الله البيع ﴾ ويقول هذا بيع ، ومثل من يحتج على تعذيب بعض الحيوانات المستضعفة والعبث بها بما تشتمن منه النفوس وتكره الفطرة بأنه قد أبيع قتلها <sup>(١)</sup> ويعرض كل من هؤلاء عن النصوص الأخرى التي تنص على تحريم تزويج المحرمات وعلى تحريم الربا وعلى تعذيب الحيوان بغير ما شرع في النصوص الدينية

فقول النبي ﷺ : أنتم أعلم بأمر دنياكم ، مقصود به الشيء الذي ليس فيه نص ، فإن النص لا ينقض النص ، بل يجب العمل بالنصين جميعا مهما وجدنا لذلك سبيلا ، ففي هذا الحديث بيان أصل كبير وهو أن الأمور الدنيوية

(١) ان من أعظم البلاء ما يفعله كثير من الجهلاء في تعذيب الحيوانات سواء كانت صغيرة أو كبيرة من المواشي أو الطيور أو غيرها في أغراضهم وشهواتهم المطلقة ، فإن الله سبحانه لم يبح قتل حيوان ولا استعماله إلا على وجه مخصوص ، لا على ما يشتهي الإنسان ويريد ، فمن تجاوز ما أمر به فقد تعدى حدود الله ، ومن يتعد حدود الله فأولئك هم الظالمون . ومن أعظم مظاهر الوحشية والهمجية وضرب الشعور والاحساس أن يتسلط الإنسان على ذي روح محترم مستضعف بغير ما أمر الله به ، وفي الحديث الصحيح : من قتل عصفورا من غير حاجة عجز الى الله تعالى وقال : يا رب سل هذا لم قتلني ، وفيه أيضا أن امرأة دخلت النار في هرة ربطتها ، لا هي أطعمتها ولا هي تركتها تأكل من خشاش الأرض ، وقال : رأيتها وهي تعذب في النار

الأصل فيها الإباحة والعدل المطلق ، هذا هو مفاد الحديث ، ثلثا يقول قائل  
 في كل أمر دنيوى لا بد من دليل على جوازه ، فهذا الحديث نص على أن  
 الأصل في ذلك الإباحة ، لكن ما وردت فيه النصوص الخاصة يجب العمل  
 بها ، اذ لو كان الحديث يفيد عموم أمور الدنيا كلها لصار هذا الحديث ناسخا  
 لنصوص القرآن والسنة في كل ما يتعلق بالأمور الدنيوية ، وهذا خلاف ما  
 علم بالضرورة من دين الاسلام ، وخلاف ما أجمعت عليه الامة . وعن  
 المقدام بن معد يكرب الكندى أن رسول الله ﷺ قال : يوشك الرجل  
 متكئا على أريكته يحدث بحديث من حديثي فيقول بيننا وبينكم كتاب الله عز  
 وجل فما وجدنا فيه من حلال استحلناه وما وجدنا فيه من حرام حرّمناه .  
 ألا وإن ما حرّم رسول الله ﷺ مثل ما حرّم الله ، أخرجه الترمذى وابن  
 ماجه ، وبألبت هؤلاء الذين يحتجون بهذا الحديث أحيانا مقصودهم الانقياد  
 لمذلوله والعمل به ، ولكنهم إنما يحتجون به تخلصا واعتذارا وخداعة لله في  
 نفس الأمر ، وأكبر برهان على هذا أنهم اذا قيل لهم تعالوا الى ما أنزل الله وإلى  
 ما جاء عن الرسول عما هو أصح من هذا الحديث وبما يفيد مطلق هذا الحديث  
 أعرضوا عن ذلك وشمخوا بأنوفهم وأبوا أن يقبلوا هذا الذى يدعون اليه ،  
 وهؤلاء في الحقيقة هم من جنس أولئك الذين إذا دعوا إلى الله ورسوله ليحكم  
 بينهم اذا فريق منهم معرضون ، وان يكن لهم الحق يأتوا اليه مذعنين . قال  
 تعالى ﴿ ما آتاكم الرسول فخذوه وما نهاكم عنه فانتهوا ﴾ وقال تعالى ﴿ وما  
 أرسلنا من رسول الا ليطاع باذن الله ﴾ وقال تعالى ﴿ فلا وربك لا يؤمنون  
 حتى يحكموك فيما شجر بينهم ثم لا يجدوا فى انفسهم حرجا مما قضيت ويسلو  
 تسليما ﴾ وقال تعالى ﴿ فليحذر الذين يخالفون عن أمره أن تصيبهم فتنة أو  
 يصيبهم عذاب أليم ﴾ قال الامام أحمد : عجبت لقوم عرفوا الاسناد وصحته  
 يذهبون الى رأى سفيان ، والله يقول ﴿ فليحذر الذين يخالفون عن أمره أن  
 تصيبهم فتنة ﴾ ، أتدرى ما الفتنة ، الفتنة هى الشرك ، لعله اذا رد قوله يقع في

قلبه شيء من الزيف فيهلك . وقال ابن عباس : يوشك أن تقع عليكم حجارة من السماء ، أقول « قال رسول الله » وتقولون « قال أبو بكر وعمر » ،

فهذا قول ابن عباس والامام احمد فيمن أخذ بقول ابى بكر وعمر وسفيان ونحوهم وترك النص ، فكيف بمن أخذ بقوانين الرومان والأفرنج الذين قد أخبرنا الله عنهم بأنه غضب عليهم ولعنهم وأنهم أعداؤه ، وترك نصوص الدين ، ثم ادعى مع ذلك أنه مستحق لأن ينصر وأن يؤيد من العناية الربانية ، ويستنكر المصائب التي أحاطت به من كل جانب ، وإذا خفيت العلة وعظمت فكيف العلاج والصحة وكيف الحياة والنجاة

وقوله « ولئلا يوجه اليه الخطأ في مسألة كذه » ،

يقال : هذا مما يدل على ضعف عقلك ، فان الرسول ﷺ قد ثبتت رسالته بالبراهين التي هي أوضح من الشمس ، فكل من آمن به إيمانا صادقا فانه لا يمكن أن يوجه اليه شيئا من الخطأ لا في مثل هذه المسألة ولا غيرها ، فان توجيه الخطأ اليه يتنافى مع الايمان بالرسالة ، وليس في هذه المسألة خطأ أصلا كما شرحناه ، فانه لم يأمر بترك التلقيح ، بل قال « أظن » ، والظن غير الأمر ، ولأن الظن إنما يتأتى فيما يجوز وقوعه وعدمه ، فلو قدر أنه وجد في مثل هذا خطأ لم يكن من الأمور التي أمر بفعلها ولا التي استقرت في الشريعة ، فتوجيه الخطأ اليه في هذا هو الذى يتنافى مع التصديق برسالته وكونه رسولا ، ولهذا فان أصحابه الذين سمعوا منه هذا وكذا غيرهم ممن اتصلت اليهم هذه الرواية وكانوا مؤمنين به حقا لم يؤثر هذا في إيمانهم شيئا ، وأما من كان في قلبه مرض من الريب والشك فقد يكون وقوع مثل هذا في حقه فتنه وامتحانا ، وقد قال تعالى ﴿ قل هو للذين آمنوا هدى وشفاء ، والذين لا يؤمنون في آذانهم وقر » هو عليهم عى أولئك ينادون من مكان بعيد ﴿ فن أثر وقوع مثل هذا الأمر في قلبه فلا شك أن قلبه مريض بالزندقة والتناق ، فلم يك منقادا لكل

ما جاء به الرسول ﷺ ، بل قد يحمله زيغه وضلاله على أن يوجه إليه الخطأ في هذه المسألة ، ولا بد إذن أن يوجه إليه الخطأ في غيرها ، فإن الشكوك والشبهات الواردة على القلوب المقفلة لا حدة لها ، والايمان في القلب مثل الصحة في الجسم ، فتي كان الجسم عليلا عسر علاج الجروح التي فيه ، فاذا كان صحيحا قويا قابلا للشفاء صار ما يصادفه من جروح تافهة قابلة للعلاج الصحيح فينفعها وتشتفي به ، فالشبهات القوية الواردة على القلب كالموارض والامراض التي تعرض للجسم من العدوى ونحوها ، فاذا كان قويا مؤمنا إيمانا صادقا خالصا لم تعلق فيه الشبهات بل يقاومها وتزول عنه ويبرأ بما علق به منها سريعا اذا عاجلها بالمواد الروحية القوية ، واذا كان الايمان ضعيفا في القلب أثرت فيه الشبهات تأثيرا بليغا بقدر ما فيه من الضعف والقوة ، فان كان ضعيفا جدا فلا بد أن تستولى عليه حتى تهلكه وتذهب قواه المقاومة لها . وقد علم أن الانسان متى كان معه شك وتردد في شيء من الأشياء الواضحة فانه إما أن يكون قلقا مضطربا ، وإما أن يقع في الوسواس أو الخبل ، وحينئذ تعظم المصيبة فينسلخ إما من العقل أو من الدين أو كليهما ، فالشك في القطعيات فساد في العقل ، كما أن عدم استقامة الحواس فساد في الجسم وكلاهما مآله الهلاك غالبا

## فصل

قال « ولن يتصور حساب أدق ولا أعدل من قوله تعالى ﴿ فمن يعمل مثقال ذرة خيرا يره ﴾ ، ومن يعمل مثقال ذرة شرا يره ﴾ . والفوضى في الحساب أعظم مخذل لقوى الانسان ، وأعظم واقف في سبيله ،

فيقال : اذا كان الحال كما ذكرت فلم جعلت المسمى بالحسن ، والذين آمنوا وعملوا الصالحات كالمفسدين في الأرض ، حيث ذكرت أن عدل الله هو التسوية بين الآخذين بالأسباب بدون نظر الى أديانهم ومذاهبهم ، وجعلت

المساجد أدت شر ما يؤدي ، وإن من دعا الله لا يحصل له فائدة من دعائه ، ومعلوم أنه لن يتصور حساب أدق ولا أعدل من قوله تعالى ﴿ أم حسب الذين اجترحوا السيئات أن نجعلهم كالذين آمنوا و عملوا الصالحات سواء محياهم ومماتهم ساء ما يحكمون . وخلق الله السموات والارض بالحق ولتجزى كل نفس بما كسبت وهم لا يظلمون ﴾ وانت عمدت الى هذه الأصول التي اشتملت عليها هذه الآيات فبذلت جهدك في هدمها ونقضها ، فجعلت الاخلاق الدينية لها نتائج أخرى غير نتائج المجد ، ومعلوم أن الله يقول ﴿ فمن يعمل مثقال ذرة خيرا يره ، ومن يعمل مثقال ذرة شرا يره ﴾ فجعلت من يعمل مثقال جبل أو أكبر من ذلك من الدعاء والتقوى والأعمال الصالحة وغيرها من الاخلاق الدينية لا يحصل له غير الحية ، وهذا عين المناقضة للأديان وكيف يستطيع الانسان أن يتصور أن في إسناد الحوادث الى الطبيعة ونواميسها شيئا من العدل ، بل إنما يتصور ذلك اذا كانت الأمور كلها تجري بإرادة الحي القيوم العليم الحكيم الرحيم القائم على كل نفس بما كسبت ، هذا هو العدل والحكمة ، وكيف يستطيع الزارع أن يزرع والصانع أن يصنع والتاجر أن يسعى في تجارته والمتعلم أن يوالى درسه وهو يعلم أن ناصيته ومصيره عند الطبيعة العاتية ونواميسها ، فإن هذا هو الفوضى والشر والظلم الذي لا ريب فيه أن كل مسلم على بينة من أمره يعلم أن هذا الاستشهاد والاستدلال نفاق مكشوف وخداع مفضوح فلا يعجز كل من أراد أن يفسد دين الاسلام أن يقول الكفر ويفعل الكفر ثم يخادع من جنس هذا الخداع اذا كان يتصور أن المسلمين ليس لهم قلوب يفقهون بها وأعين يبصرون بها وآذان يسمعون بها وانهم كالانعام ، وإلا فرجل يجاهر بالكفر وسب الأديان ، وأن رضا الله ويحظه لا دخل لها في الأسباب ومسبباتها ، وأن نواميس الطبيعة تحكم العالم باستخدام الانسان لها ، وأمثال ذلك مما أوشحنه ثم يدعى مع ذلك أنه

لا أدق ولا أعدل من قوله تعالى ﴿فمن يعمل مثقال ذرة خيرا يره﴾ الى آخر الآية ، لا شك أنه رجل ماجن مستهتر متلاعب لم يتصور في الناس من يعرف الحق من الباطل ، ولا من يميز الصدق من النفاق ، والنصح من المكر والخداع . وقد سبق الكلام عن مثل هذا مرارا

ثم ذكر أن أكثر الناس صاروا يرون أن الجزاء والمكافئة ليست على قدر الكفاية وانما يرجع ذلك الى الوساطات والشفاعات والقربات والى أمور أخرى ، وذكر أن سبب هذا هو الايمان بالفوضى

ونحن نقول له : نعم سبب هذا هو الايمان بالفوضى التي تدعو اليها ، والإعراض عن الاخلاق الدينية الطاهرة . والبرهان على ذلك أن أكثر هؤلاء الذين يقعون في هذه الأمور لا يتخرجون من معاهد دينية نزيهة ، بل أكثرهم يتخرجون من كليات ومعاهد قد تأثرت بهذا الوباء الذي تدعو اليه من فساد الأخلاق كالغلو في حب المادة وكراهة الأخلاق الدينية المحض<sup>(١)</sup> وكتلقينهم ان مستند التقدم والرقى أمر يرجع الى الطبيعة ونواميسها لا على حسب أعمال الخير والشر ومعاملة الله تعالى بالصدق والاخلاص ، وأن الأمور كلها تحت مشيئته وإرادته ، وأنه يجازى كل عامل بعمله ، ولهذا تجد أعظم المجتمعات فسادا أكثرها زندقة والحساد ، وأقواها وأشدّها تماسكا أقربها الى الأخلاق الدينية كالصدق والعفاف والفطنة والذكاء والأمانة القوية ونحو ذلك

---

(١) فانهم لما اعتقدوا أن الصلاح والتقوى وخشية الله والاستقامة في الدين خمول وضعف وانحطاط ، وأن الفجور والحبث والمكر دهاء وسياسة ولا يؤثر في التأخر شيئا عملوا بمقتضى هذا الاعتقاد ، فكانوا خبيثاء بخارا متهاكئين على المادة لانهم رأوا أكثر الناس يعبدونها

ثم أخذ يستطرد في أن أصل فسادنا هو إيماننا بالفوضى ، وقد بينا لك أن معنى الفوضى عنده هو الايمان بمشيئة الله وإرادته ، وأن العالم يجري كله على مقتضى عليه وحكمته ورحمته ، وبيننا لك أن العدل عنده هو كونه يجري بمقتضى الطبيعة ونواميسها باستخدام الانسان لها ، فلاحظ هذا ليزول عنك كثير من خداعه ونفاقه الذي موه به على ضعفاء البصائر والعقول . ولهذا فانه أوضح هنا الفوضى التي يريد بها وبين أن الاعتقاد بأن القضاء والقدر وأن إرادة الله أو رضاه وغضبه وحيه وبغضه له دخل في الأسباب والمسببات أو الوسائل والنتائج يوقع في الفوضى ، فتي اعتقد الانسان هذا الاعتقاد فقد اعتقد الفوضى ، أما اذا اعتقد في الله تعالى أنه ليس لغضبه ولا لرضاه ولا لحيه ولا لبغضه تدخل في الأسباب ومسبباتها وكذا الوسائل ونتائجها فانه يكون معتقدا العدالة المطلقة ، ولهذا قال وهذا لفظه :

« فالذين يرون أن القضاء والقدر ، أو أن الحظ ، أو أن الشفاعة والوساطة ، أو أن الإرادة المطلقة أو أن رضا الله وغضبه وحيه وبغضه : ان شيئا من هذا القبيل يدخل بين المرء وعمله وبين السبب ومسببه وبين الوسيلة والنتيجة - أى يرون أن هذه الأشياء تدخل في مصير الانسان وتحول بينه وبين النتيجة التي يجب أن يوصله إليها عمله - هم قوم لن يجدوا في أنفسهم ما يعينهم على الاندفاع الى الأعمال الصالحة ، وعلى الانطلاق في سبيل الحياة القوية ، انتهى

فقد رأيت معنى الفوضى عنده ، فن آمن بأن القضاء والقدر أو إرادة الله المطلقة أو غضبه ورضاه وحيه وبغضه يدخل بين المرء وعمله وبين السبب ومسببه أو بين الوسيلة والنتيجة فقد آمن بالفوضى وصار من الذين لا يجدون ما يعينهم على العمل ، فانه لا يعينهم اذا آمنوا بأن إرادته أو غضبه أو حيه وبغضه يدخل بين المرء وعمله ، وانما يعانون اذا كفروا بهذا الاعتقاد ، فاذا

كفروا به واعتقدوا أن رضاه وغضبه وأرادته وحبه وبغضه وجوده وعدمه سواء ، ولهذا قال فيما تقدم أننا لا نحتاج أن نلتمس مهبازا يندفع به الإنسان بل مهبازه فيه وفي طبعه . وقد جرى على عادته في هذه الجملة في التلييس ، فأدخل الوساطة والشفاعة مع الحب والبغض ، وجعل الحكم واحدا <sup>(١)</sup> ، وهذا من المسائل التي نبهنا عليها في الملاحظة الثالثة في أول الكتاب ، فنأمل هذه المواضع تعلم حقيقة نفاقه العميق وخبثه الذي لا حد له في تلييسه في دعوى الفوضى التي طالما رأى أعداءه بها . ولهذا أدخل الأعمال الصالحة ومراده المادية ، لأن الأعمال الصالحة الدينية قد تقدم قوله فيها بأن لها نتائج أخرى ، ولأنها هي التي لا يدفعها سوى الاعتقاد بأن غضب الله ورضاه وحبه وبغضه له تدخل في ذلك

أما النظام والعدالة التي يدعو إليها فهو عكس ما ذكره هنا ، وهو الكفر بالتفريق بين الإيمان والكفر وبين غضب الله ورضاه وحبه وبغضه والكفر بكونه يغدق على من أحبه ويتنقم من سخط عليه ، ولهذا فإنه أخرج هذا الخبث والكفر الغليظ في قالب العدل فقال وهذا لفظه :

« فالجتمتع الذي يرتجى له التبريز في ميدان الأعمال هو الذي يؤمن بالعدالة المطلقة ، في السماء وفي الأرض ، وبالأجزاء القائم على القوانين العادلة العامة التي لا تعترف بالتفريق ولا بالوساطات ولا بالشفاعات ولا بالانتقام للحقد ولا بالاغداق للحب ، انتهى

فهذا هو النظام عنده ، فهو أن يؤمن الإنسان بالعدالة المطلقة ، وقد تقدم تفسيره لها بأنها التسوية بين الأخذين بالأسباب بدون نظر إلى أديانهم ومذاهبهم ، فالأديان لا دخل لها في تقدم ولا تأخر ، فالذين آمنوا وعملوا

---

(١) كما أدخل الدعاء مع السباب والانهام كما سبق

الصلوات كالمفسدين في الأرض فلا فرق بينهم في الجزاء في الدنيا ، فحق آمن .  
الافسان بان غضب الله ورضاه وجه وبغضه لا دخل له في الأسباب ومسبباتها  
ولم يعترف بالتفريق بين الحب والبغض والرضا والغضب فلا ينتقم من أحد  
لغضبه عليه ولا يرفع أحدا لرضاه عليه فلا يصدق على أحد خيرا من أجل  
جه له كالمؤمنين مثلا ولا ينتقم من أحد من أجل غضبه أو بغضه له كالمفسدين  
مثلا ، متى آمن الانسان بهذا فقد آمن بالنظام والعدالة . وحاصل هذا أنه اذا  
ساوى بين الله وبين الأصنام في عدم الافضال والانتقام فقد آمن بالنظام ،  
أما اذا اعترف بالتفريق بين المسىء والمحسن والمطيع والعاصي وأن الله فرق  
بينها فيجازى المحسن بالاحسان في الدنيا والآخرة فيصدق على المؤمن لايمانته  
وينتقم من الظالم لظلمه في الدنيا والآخرة فقد كفر بهذا النظام ، وهذا هو  
روح دعائته الملتوية الخيثة ، ولا ريب أن حقيقتها هي الدعوة الى الاتحاد  
المحض وإنكار جميع مظاهر الربوبية . وقد حرص كعاداته في مثل هذه المضايق  
على لبس الحق بالباطل

وقوله : « في السماء وفي الأرض ، كلام ساقط لا محل له هنا ، فأى علاقة  
للعادلة في السماء هنا ، والكلام هو في الأسباب المادية ، ولهذا قال صريحا في  
بيان العدالة بأن يؤمن الانسان ، بالجزاء القائم على القوانين العادلة العامة ، ،  
ثم بينها بقوله « التي لا تعترف بالتفريق ولا بالوساطات ولا بالشفاعات ولا  
بالانتقام للحقد ، يعني الغضب سماه حقا تشويها لمسامه (١) » ولا بالاغداق  
للحب ، وكأنه لم يجد عبارة تنوب عن عبارة الحب أحيانا ليبدلها بها كما بدل  
نقطة الغضب بالحقد ، فقد عرفت أن القوانين العادلة العامة التي طالما دعا اليها

---

(١) وأيس غضب الله كغضب أحد من خلقه حتى يبدل الغضب بالحقد ، فاقه  
تملى أس كذله شيء لا في غضبه ورضاه ولا في حبه وبغضه ، هذا اعتقاد المسلمين

هى عدم الاعتراف بالتفريق ، أى الكفر بالتفريق ، ومعلوم أنه يريد بالتفريق هنا بين الأديان والمبادئ والمذاهب كما فسرهُ فى الموضع الآخر الذى ذكرناه بقوله فى العدل هو التسوية بين الأخذين بالأسباب بدون نظر الى أديانهم ومذاهبهم ، وهنا بين التفريق الذى يريد عدم الاعتراف به وهو الكفر باعتقاد كونه تعالى ينتقم للغضب<sup>(١)</sup> أو يغدق للحب ، فكما أنه بين أن القوضى هى اعتقاد أن رضى الله وغضبه وجه وبغضه لا تدخل فى الأسباب والمسببات والوسائل والنتائج فقد بين أن اعتقاد ضد هذا هو النظام ، وهو التفريق المذكور بين موجبات الغضب والرضا والحب والبغض<sup>(٢)</sup> ولهذا ذكر الحق فى مقابلة الغضب وترك الحب بلفظه ، وبين أنه لا بد من نقي هذا التفريق الذى يوجب الانتقام والاغداق ، فانه اذا اتنى التفريق اتنى اعتقاد الاغداق والانتقام ، واذا نفينا هذا حصل الايمان بان هذه الصفات التى هى الحب والبغض والرضا والغضب لا تدخل بين الأسباب والمسببات<sup>(٣)</sup> وهو صريح فى غاية الوضوح فى أنه ينكر كون الله يغدق على من أحبه وينتقم من غضب عليه . ثم انه لحبّه وشدة حرصه على لبس الحق بالباطل أدخل العدالة فى السماء وأدخل الوساطة والشفاعة هنا ولا محل لذلك ، أما الوساطة والشفاعة فقد تقدم الكلام عليها ، وأما السماء فلا مناسبة لادخالها هنا البتة كما سبق

---

(١) وصبر عنه بالحق

(٢) وقد سبق ادعائه بأن فساد الاخلاق لا دخل له فى تأخرنا ، لأن غضب الله المرتب عليه لا أثر له

(٣) وحيث أن يكون مستند الحوادث هى نواويس الطبيعة التى لا تفرق بين المحسن والمسيء ، وليس لها غضب ولا رضا ولا حب ولا بغض ، بل هى تفاعل قسرى مستمر نتائج المصادقة والاضطرار بحسب تعريف الانسان له

والحاصل أن هذا الزنديق شبه الله تعالى بالأصنام العاجزة التي لا تتدخل في أعمال الناس ، لا بارادة ولا قضاء ولا قدر ، فلا تنفع ولا تضر ولا تغدق ولا تنتقم . وهذه القاعدة المنكرة لها نظائر كثيرة جدا ، وهي في أغلاله كالأصول والقواعد التي يدور عليها ، ولهذا أنكر المحابة لزعمه أن الإثابة والانتقام محابة ، وهجم على الأخلاق الدينية كلها ولم يستثن منها خلقا واحدا ، لأنه لما اعتقد أنه لا ثواب لها فلا إغداق لمن أحبه الله ولا أثر لسخطه ورضاه ، فأى فائدة فيها ، ولهذا جعلها ملهاة وتوقيفا ونحو ذلك ، وقد تقدم قوله بأن من استخدم هذه النواميس أى نواميس الطبيعة وسار معها بلا اصطدام نال ما يبني فصار النفع والضرر وتصريف الأمور كلها تجري بالطبع ، فالإنسان هو الذي يستخدم هذا النواميس وهي تجري باستخدامه ، فينال منها مقدار ما في ملكته من الاقتدار على الاستخدام ، لا على ما يريد الله ويقضيه ويقدره له بمقتضى علمه وحكمته ورحمته وبما يقوم به الإنسان من الإيمان والدين واتباع أمر الله وأخذه بالأسباب الدينية والمادية التي أمر الله بها . ويجب أن يعلم أن هذا الأصل الذي ادعاه واجتهد في تقريره هو من أعظم أصول الكفر ، وأكثر ملاحدة العصر توسلوا به إلى هدم الأديان ، وهو مناقض لجميع الأديان السماوية ، ومصادم أعظم المصادمة للنصوص التي لا تعد ولا تحصى ، قال تعالى ﴿ ولقد أرسلنا من قبلك رسلا إلى قومهم فجاءوهم بالبينات فانتقمنا من الذين أجرموا وكان حقا علينا نصر المؤمنين ﴾ وقال تعالى ﴿ وكأين من قرية عتت عن أمر ربها ورسله خاسبتها حاسبا شديدا وعدبناها عذابا نكرا فذاقت وبال أمرها وكان عاقبة أمرها خسرا ﴾ وقال تعالى ﴿ ذلك بأنهم اتبعوا ما أسخط الله وكرهوا رضوانه فأحبط أعمالهم ﴾ وقال تعالى ﴿ قلنا آسفونا انتقمنا منهم فأغرقناهم أجمعين فجللناهم سلفا ومثلا للآخرين ﴾ وقال تعالى ﴿ فأخذهم الله بذنوبهم وما كان لهم من الله من واق ﴾ وقال تعالى ﴿ فكلما أخذنا بذنبه فمنهم من أرسلنا عليه حاصبا ومنهم

من أخذته الصيحة ومنهم من خسفنا به الأرض ومنهم من أغرقنا وما كان الله ليظلمهم ولكن كانوا أنفسهم يظلمون ﴿١﴾ وقال تعالى ﴿فلما جاء أمرنا نجينا هودا والذين آمنوا معه برحمة منا وقطعنا دابر الذين كذبوا بآياتنا وما كانوا مؤمنين﴾ وكذلك قال في صالح وقومه وشعيب وقومه ، وقال تعالى ﴿ ترى كثيرا منهم يتولون الذين كفروا لبئسا قدمت لهم أنفسهم أن سخط الله عليهم وفي العذاب هم خالدون ﴾ وقال تعالى ﴿ أم حسب الذين اجترحوا السيئات أن نجعلهم كالذين آمنوا وعملوا الصالحات سواء محياهم ومماتهم ساء ما يحكمون . وخلق الله السموات والأرض بالحق ولتجزى كل نفس بما كسبت وهم لا يظلمون ﴾ وقال تعالى ﴿ أفجعل المسلمين كالمجرمين ما لكم كيف تحكمون ﴾ وقال تعالى ﴿ أم نجعل الذين آمنوا وعملوا الصالحات كالمفسدين في الأرض أم نجعل المتقين كالفجار ﴾ وقال تعالى ﴿ ذلك بأن الله مولى الذين آمنوا وأن الكافرين لا مولى لهم ﴾ والآيات في هذا أكثر من أن تحصر ، فمن جحد هذا الأصل فقد ساوى بينه تعالى وبين المخلوقات العاجزة بل المعدومات ، فأى ربوبية لمن لا تدخل لأرادته في مخلوقاته ولا أثر لحبه وبفضه ورضاه وسخطه ، وجميع الأمم الذين قص الله علينا ما فعل بهم إنما عاقبهم الله لأجل غضبه عليهم ، وكذلك الأمم التي نصرها الله وأيدها وأنجأها من الهلاك إنما فعل بها ذلك لأجل رضاه تعالى عنها . وإنما قص علينا قصصهم لنعبر بهم ، وقد كان من المعلوم أن فرعون لم يهلك ويحل به الدمار إلا من أجل معصيته وغضب الله عليه ، وأن موسى لم ينتصر هو وقومه ويكونوا خلفاء الأرض من بعد فرعون وقومه إلا من أجل طاعة الله تعالى ورضاه ومحبه . وكذلك جميع الرسل مع أمهم ، وقد قال تعالى ﴿ أنا أرسلنا اليكم رسولا شاهدا عليكم كما أرسلنا الى فرعون رسولا فعصى فرعون الرسول فأخذناه أخذًا وبيلًا ﴾ فين تعالى أنه أرسل النيا رسولا فان آمنّا به واتبعناه كئنا كمن أطاع هذا الرسول لذي أرسل الى فرعون وقومه ففاز من أطاعه ونصر وحصل له التأيد

والتمكين والنجاح ، وان عصيانه كنا كمن عصى ذلك الرسول فلا بد من العقوبة ، ولهذا كان عاقبة هؤلاء الذين عصوا هذا الرسول وادعوا اتباعه كعاقبة الذين عصوا موسى وادعوا اتباعه بأن سلط على كل من هؤلاء هؤلاء أعداءهم كلا على قدر معصيته ، وفي الحديث « لتبعن سنن من كان قبلكم حذو القذة بالقذة حتى لو دخلوا جحر ضب لدخلتموه . قالوا يا رسول الله اليهود والنصارى ؟ قال : فن ؟ ، متفق عليه

فالإيمان بعدم التفريق بين ما يوجب محبة الله ورضاه وما يوجب غضبه وسخطه في التقدم والتأخر يضاد نصوص الدين أعظم المصادمة ويقضي بإبطال الربوبية وهو كفر أعظم من كفر مشركى الجاهلية ، فانهم مقرون باسناد الخلق والتدبير لله تعالى لوضوح ذلك ، وإنما كفروا لأنهم اعتمدوا على بعض المخلوقات وتوكلوا عليها معتقدين أن فيها مواهب واستعدادات تستطيع بها إيصال النفع والضرر اليهم إما بذاتها وإما بواسطتها كما أوضحناه ، ومجرد الاقرار بأن الله خالق العالمين لا يدخل في الاسلام كما اعترف بذلك هو في نبذته في ( الفصل الخامس<sup>(١)</sup> ) وغيرها

ولا شك أن أعظم مفسد للعقل ومثبط للقوى وواقف في سبيلها هو الاعتقاد بان المسمى كالحسن والظالم كالعادل والمفسد كالمصلح في استحصال النتائج ، وأن ذلك كله منوط باستخدام الانسان لنواميس الطبيعة لا باعماله التي يلقي عليها جزاءه إن خيرا فخير وإن شرا فشر ، فتي علم أن فساد الأخلاق وصلاحها لا تأثير له البتة في تقدم ولا تأخر فكيف يعمل الاحسان وينتهى عن عمل السوء ، بل أكثر من يعتقد هذا الاعتقاد يكون مائعا في اتباع الشهوات ، منهمكا في النى والبطالة مغتنيا هذا العمر القصير لأنه هو رأس ماله

في رأيه فلا حساب ولا عقاب وليس مكلفا — بدافع ضميره — أن يهلك  
قواه في مصالح غيره ، وهذا بخلاف من يعتقد أنه إنما يعمل لنفسه وأمه  
امتثالا لأمر ربه الكريم الرحيم العليم الحكيم القائم على كل نفس بما كسبت  
الذي له الكمال المطلق من كل وجه ، وأنه هو الذي يمز ويدل ويعين من أطاعه  
ويؤيده وينصره ، ويخذل من عانده واستكبر عن طاعته ، فيعمل بهذا  
الاعتقاد ، ان مات مات شهيدا حميدا ، وإن عاش عاش سعيدا حميدا ، وكل  
خطوة وكل وقت يعمل فيه لله فهو مكتوب له حسنات ومحو عنه سيئات فلا  
يذهب عمره سدى ولا عمله هباء ، والانسان في هذه الدنيا إنما أعطى هذا  
العمر القصير عارية ولا بد أن تؤخذ منه طوعا أو كرها وإنما له منه ما استفاده  
وربحه في استعمال هذا العمر فمن استعمله فيما يتفعه بقي معه هذا الربح وهو  
رأس ماله الذي فيه سعادته ومن استعمله فيما يضره أخذت منه العارية وكان  
ما استفاده من هذه العارية وبالا عليه ونكبة وغلا في عنقه لا ينفك عنه أبدا ،  
قال تعالى ﴿ وكل انسان أئزمناه طائره في عنقه ونخرج له يوم القيمة كتابا يلقاه  
منشورا اقرأ كتابك كفى بنفسك اليوم عليك حسييا . من اهتدى فانما يهتدى  
لنفسه ومن ضل فانما يضل عليها ولا تزر وازرة وزر أخرى . وما كنا معذيين  
حتى نبعث رسولا . واذا اردنا أن نهلك قرية أمرنا مترفيها ففسقوا فيها فحق  
عليها القول فدمرناها تدميرا ﴾ الى آخر الخمس الآيات

## فصل

ثم ذكر ما جرى بينه وبين وزارة التكوين المصرية التي ذكر أنه كان يتولى  
الاشراف عليها طه السباعي باشا وزملاؤه حينما أراد منها شراء ورق لطبع  
أغلاله ، فحصل منها تلكؤ وأناة في اجابة طلبه الأهوج ، وقد أطنب في  
الافذاع في سبها واتهامها حتى نسبها الى ما يتضمن الكفر والخروج من الملة ،  
وغرضه من هذه القحة الزائدة شفاء غيظه منها وتخفيف غيرها من لسانه اذا

لم تحصل له مطالبه ، والعجب أنه ادعى أن هذه الوزارة من المسلمين ثم مع ذلك أطلب وأسهب في ذمها والقدح فيها حتى نسب إليها ما يتضمن كفرها ، ثم ذكر أنه تولى بعدها رئيس مسيحي فأنجز طلبه فدحه وأطال في الثناء عليه . وهذا مما يبين لك أن دينه في الدرهم والدينار وأنها قد استعبداه ، فقد سولت لهذا المغرور نفسه وزين له شيطانه ودفعه زهوه واختياله الى فرض طاعته وقضاء طلبه على كل أحد وعلى كل حال ، وهذا مما يفسر قوله :  
لو أنصفوا كنت المقدم في الأمر .. الى آخره

فقال : وثبت هنا شيئا يعده الناس مخزاة خلقية ، ونحن نعده مخزاة اعتقادية فكرية ، لأن إثباتها هنا مما يتصل بموضوع هذا الكتاب ، ولأن شرحه مما يكشف الغرض الذي نرى اليه ، ذلك أننا تقدمنا في أوائل شهر أكتوبر سنة ١٩٤٥ تقريبا الى وزارة التكوين نطلب إليها أن تبيع لنا ورقا لطبع هذا الكتاب ، وقد ابتداء هذا الطلب خط سيره هكذا : مرّ بالسكرتير العام ثم بالوزير ثم بالوكيل ثم ولى غرفة كل موظف له أدنى اختصاص بهذه المسألة — مسألة الورق — ثم بعد أن انتهى الى آخر مطاف يمكن أن ينتهى اليه كرّ راجعا الى حيث ابتداء أولا متخذ الطريق نفسه نازلا من أعلى الى أسفل أو صاعدا من أسفل الى أعلى سالكا خطا وهما دائريا ... وقد ضل في هذا الخط وعجز عن أن يجد له نهاية ينتهى عندها أو بداية يصدر عنها . . . ولقد أعياننا أن نجد لهذه المسألة حلا بعد أن جربنا كل وسيلة وحيلة ورقيناها بكل رقية ، قلت : أما أولا فقد ثبت ثبوتا لا مرية فيه أن هذا المغرور لا يقبل قوله في مثل هذا الادعاء المجرد ، فانه تكلم بعد ما أقر — بمقتضى تحامله — بأنه عدو لهذه الوزارة وأنها مسألة شخصية له حظ فيها فالدعوى ساقطة لا يلتفت إليها

---

(١) نعم لكنها فيك لا في خصمك لو شعرت بذلك (ربما يريد ضره ضر نفسه)

ثانيا ليس فيما ادعاه وانتقده على هذه الوزارة كبير أمر حتى يسوغ له أن يبدى ما أبدى ويجن جنونه ، غاية ما في ذلك أن إجابة طلبه تأخرت قليلا ، ومعلوم أن مثل هذا يقع كثيرا اذا كان الطلب مشتبها أو كان هناك عوارض من ريب أو شك أو غير ذلك ، وكونها لم تبين له وجه عدم انجاز طلبه لا يدل على أن هذا بمأطلة ، فقد يكون لعوارض لا يسوغ بيانها لمثله ، ومعلوم أنه ليس بواجب على كل دائرة أن تبين لكل طالب سبب تأخر طلبه ، ولا يخفى على فطن أن هذا المغرور كان مزهوا ونغورا الى أقصى حد . فلا يستبعد منه أن يكون قد أبدى من التناول ما أخر طلبه ريشا يتحقق أمره ، واذا دار الأمر بين اتهامه بالتناول وبين اتهام الوزارة بالمأطلة ونحوها فلا شك أن اتهامه أولى وأرجح ، فإن القائم بأعمال هذه الوزارة ورجاله لم يصلوا الى هذه الرتبة إلا نتيجة لحصولهم على شهادات وثقة أمتهم بهم ؛ ولما هم عليه من مقدرة وكفاية وأهلية للعمل ، وأما هو فهو زنديق مرتد معروف بما يحققه عند كل من له بصيرة

ثالثا يقال : لا حاجة الى أن تتعب في التماس حل مشكلتك هذه ، فإن فعلك هذا وطلبك وقصدك كل ذلك فعل وقصد لكتاب خيث والله تعالى يقول ﴿ والذي خبث لا يخرج إلا نكدا ﴾ فلا ينبغي لك أن تستغرب هذا العمل من هذه الوزارة وانت بنفسك قد اعترفت بأنك مكثت ست سنين في مكابدة هذا البلاء الذي ارفض عنه صدرك ، مع أن حاصله مشكلة لم تحل ، فأنت باعترافك هذا لم تستطع أن تحل هذه الوسيلة ولا هذه النتيجة ، فكأن هذه الخبائث المعقدة المستعصية لم تخرج من صدرك الا نكدا فكذلك لا يمكن ان تخرج في عالم الطباعة إلا نكدة أيضا ، ولا بد أن يتناولها هذا التاموس الشامل . ولهذا لما خرج بعد طبعه سرت رائحته الخبيثة فسرت به نفوس قدرة طبعت على حب الخبائث وتهاقت عليه تهافت آكلات الجيف على

الجيف ، بخلاف الأرواح الطيبة فانها تتأذى من رائحته وأغراضه المنقنة .  
ولقد أتاح لنا فرصة لا بأس بها في معرفة حشرات كانت مجهولة حالها وكانت  
كامنة مخفية في جحورها المظلمة القصية

ثم قال : وقد أعيار رجال وزارة التموين أن يتبينوا وجه الحق فيها فيتبعوه  
إما رفضا وإما اجابة . وقد شبهت الوزارة ورجالها وهم يدورون ويتحركون  
في المسألة بآلة طباعة تدور وتتحرك كما تدور وتتحرك سائر المطابع ، ولكنها  
بدل أن تخرج لنا ورقا مطبوعا عليه كلام مفهوم له فائدة ومعنى تخرج ورقا  
مخرقا بمزقا أو مطموسا بالسواد الذى لا يستبان له وجه ولا غرض ،

فيقال : هذا التشبيه منعكس عليك ، فان آلة الطباعة إنما تطبع ما جعل  
فيها على وفق طبعها ونظامها الذى ركبت عليه ، وحيث أن طلبك الذى قدمته  
اليها كان فاسدا أهوج لا يستبان له وجه صحيح ، فهو كالورق الفاسد الملوث  
بالسواد وغيره فلا بد أن تعمل فيه ما تعمل الآلة على مقتضى ما يتحمله  
ويستحقه ، فمثل هذا الورق الرديء الفاسد الملوث لا بد اذا دخل الآلة  
- منها كانت في الجودة والاستقامة - أن يخرج مخرقا بمزقا مطموسا بالسواد  
 وغيره ، فلا لوم على آلة الطباعة اذن ، فان النظام الذى ركبت عليه يقتضى هذا  
ولو كانت في غاية الاعتدال والصحة ، وانما اللوم على الذى أدخل فيها هذا  
الورق الفاسد وطلب منها خلاف نظامها الصحيح ، فانه بطايعه وادخاله يعد  
أحمق جاهلا لا يعرف الطريق التى بها يستحصل على غرضه ناجحا ، بل يريد  
من آلة الطباعة أن تجرى على هواه فتخرج له ما يريد ويشتبه ولو كان  
مخالفا لنظامها الذى صنعت له

ثم أطال في كلامه على هذه الوزارة فادعى بأن الذى حملها على هذا هو  
إيمانها بالفوضى ، ولكن الحقيقة هي أن الذى يريد منها خلاف نظامها هو  
الذى يؤمن بالفوضى . وأطال في ذلك ، ثم أخذ يلتمس العلة ، ثم ادعى أنه

وجد ذلك بعد أن ادعى أنه لم يجد لها حلا فقال :

« قد يظن أنه ليس في الوزارة ورق ، أو أن رجال الوزارة لا يحبون أنفسهم ، ثم أجاب بأن الورق موجود فيها ، وأن رجال الوزارة يحبون أنفسهم ، وأن هذه ليست هي العقدة ثم قال :

« ولكن العقدة أو الفرق العظيم بين الفريقين (يعنى الاجانب والمسلمين<sup>(١)</sup>) هو أن قومنا ومنهم وزارة القوانين بما فيها من رجال وأعمال<sup>(٢)</sup> لا يؤمنون بأن بين الحوادث تلازما طبعيا ، وأن بين الوسيلة والنتيجة ارتباطا حقيقيا ، وأن بين الأسباب والمسببات تماسكا أزليا أبديا ، فلا يؤمنون بأن عمل السوء يؤدي لا محالة الى نتيجة ضارة ، وأن عمل الخير سوف يؤدي بلا ريب الى نتيجة سارة ، وأن المراوغة في هذه المسألة والمطاوله والكذب وسلوك ضير الطريق سيهبط بهم في النهاية على الفضيحة والخزي والعار والسمعة القاصمة ، وأن ذلك كله يؤدي بهم بدوره الى الخيبة والى العقاب الصارم وهو حرمانهم من التقدم والنجاح والفوز بالآمال . انهم لا يؤمنون بهذه النتائج لهذا الأعمال ، ولو أنهم آمنوا بذلك لكان فيه أعظم زاجر لهم وأقوى مصلح مؤدب ، لأنهم ليسوا فقراء من حب النفس والذات ولكن فقرهم هو فقر المعرفة بما يجلب الخير وبما يجلب الشر<sup>(٣)</sup> ، ولكن لماذا لا يؤمنون هذا

---

(١) وذلك أنه ذكر أن وزاره تغيرت وأنه جاء فيها وزير مسيحي فساعده على بيع ورق وأعطاه طلبه

(٢) انظر كيف عمهم بالمسبة مع أنه قد يكون بعضهم لا حيلة له في تقديم ولا تأخير في طلبه

(٣) ولكنهم أغنى منك دينا ودنيا . وإذا كنت تعتقد هذا الاعتقاد فماذا تفعل . ومعلوم أن كثيرا من الملاحدة يعتقدون هذا الاعتقاد وقد ماتوا فقرا وجوعا وعريا

الايان . لانهم لا يؤمنون كذلك لانهم يؤمنون بأن المشيئة المطلقة العليا (١) أو الأحداث الكونية الغالبة هي المهيمنة على كل شيء : على الوسائل والنتائج ، وعلى الأسباب والمسببات ، هيمنة عياء باطشة ، فهي لا تسير سيرا حرا طبيعيا في طريقها ، ولا تدع تلازمها وتماسكها أمرا مضمونا محققا ، ويرون أن الايمان بذلك هو الايمان بكال الله وبجرية تصرفه ، انتهى

ولما نقلنا كلامه هنا وان كان قليل الفائدة لتعلم أن هذا الرجل قد بلغ به الغرور والفجور الى أقصى حده ، فهو لا يكتفى بمسبة كل من لم يوافقه على هواه ، بل يتجاوز الى أن يجعل الذنب كله إنما جاء بسبب الدين واعتقاد تصرف الله المطلق ، ولا ندري كيف سكت عنه رجال هذه الوزارة فلم يطلبوا محاكمته على ما نسب اليهم من أنهم لا يؤمنون بأن عمل السوء لا يؤدي الى نتيجة ضارة ، وأن عمل الخير لا يؤدي الى نتيجة سارة ، وكيف لا يطالبونه باثبات ما نسب اليهم من أنهم يعتقدون أن المشيئة العليا أو الأحداث الكونية الغالبة على كل شيء هي المهيمنة على كل شيء هيمنة عياء باطشة . ومن المعلوم أن المسلمين كلهم ليس فيهم من يعتقد أن مشيئة الله مشيئة عياء باطشة ، فقيح الله من نسب ذلك اليهم بل هم يعتقدون أن من اعتقد ذلك فهو كافر بالله خارج من الملة ، فكيف يدعى أن هذا هو اعتقادهم . ثم أى علاقة بين اجابة طلبه فورا في بيع الورق وبين هذا الاعتقاد ، بل ظاهر الحال يكذبه ، فانهم لو كانوا يعتقدون هذا الاعتقاد الذي ذكره لم يتعدوا في المدارس ويدأبوا جهدهم في ذلك ثم يحملون شهادات معهم ثم ينخرطون في سلك الموظفين ، فانهم لم يعملوا هذه الأعمال إلا لعلمهم بأنها وسائل ضرورية طبيعية لا بد أن تكون نتائجها طيبة ، وأن العلم يؤدي الى نتيجة حسنة ، كل ذلك تحت

---

(١) هذا دأبه ، يجعل كل مصيبة في الدنيا هو الايمان بمشيئة الله تعالى

مشيئة الله وإرادته ، بل نفس معاملتهم لهذا المغرور هذه المعاملة الحسنة  
التي هي دليل على أنهم يؤمنون بالعدل والحكمة ويكفرون بالفوضى ، لأن  
طلبه الأهمج كان جورا وظلما مع أنهم يعرفون وقاحته وقباحته وقذارة  
لسانه ، فلو كانوا قوما فوضويين ماديين لأجابوا طلبه خوفا من لسانه ومداهنة  
معه وتركوا نظام العدل والأمانة الذي يقضى برفض طلبه حيث انه لم يكن  
له وجه مقبول

ثم ان هذا الادعاء قدح فيه ، لأنه اذا كان يعلم بأنها تؤمن هذا الايمان فما  
الذي حمله على طلب الورق منها ثم على مسبتها لما لم يجب طلبه فورا ، فاذا كان  
عالما بأن هذا معتقدها فقد دخل معها على بصيرة فيما ستفعله به ، لأنها ستعامله  
بمقتضى اعتقادها — كما يقول — فيجب عليه اذن أن يصبر على ما تعامله به  
ولا يلومها لأنها اتبعت ما تعتقده واتباع العقائد من النظام المتبوع ، ولا يصح  
له أن يدعى أنه لم يعلم بذلك الا بعد أن طلب منها لأنه ذكر فيما سيأتى قريبا  
أن هذا الاعتقاد يشاركهم فيه جميع رجال الامة

ويقال أيضا : ان هذا الايمان الذي ادعاه وهذه الفوضى التي يدعيها هي  
معتقده بلا ريب . وقد تقدمت الأدلة على ذلك في مواضع كثيرة ، مع أن  
هذه دعوى لا مستند لها ، ومعلوم أنه لا يعسر على من قل حياؤه وأبغض  
شخصا أو دائرة لم يحصل منها مقصوده أن يدعى بمثل هذه الدعوى وبمثل  
هذا الهذيان

ثم قال : وقد يحتجون لهذا بمثل قوله تعالى ( كل يوم هو في شأن ) .

فيقال : نعم هم يحتجون بهذا وأمثاله ، ونعم الحجة . وأما أنت فتحجج  
بقول غوستاف لوبون وأمثاله ، أو تحرف القرآن ولا تلتزم بقول أحد من  
المفسرين كائنا من كان ، ولهذا ادعيت في نفس هذه الصحيفة أن طوائف  
الامة تشارك هذه الوزارة في هذا المعتقد فيكونون إذن هم أعداءك ، فكل من

أسند حوادث الكون وتنتجها الى مشيئة الله تعالى فهو معتقد القوضى عندك ،  
أما اذا أسندها الى نوااميس الطبيعة باستخدام الانسان لها فقد اعتقد النظام ،  
وحقيقة هذا أن الكفر هو النظام والدين والاسلام هو القوضى ، ولو أنك  
جاهرت بالاحاد وخلعت عنك أغلال الخداع والتفان لأرحت ضميرك من  
هذا البلاء المضغوط فيه ، فلا خوف عليك مما تحذره ، فهذا زمانك وأوانك

يا لك من قبرة بمعر خلا لك الجو فيضى واصفري

ولما أن فرغ ونفت ما في صدره من غل وعلة على هذه الوزارة المصرية  
قال : نتمنى أن لو منحنا الله سلطانه وجبروته القاهر ساعة من الزمان لننتقم  
منهم أو نصلحهم اذا كان في الامكان لإصلاحهم ،

فيقال : اخساً يا عدو الله ، ان الله لا يولى الفأر ملكاً أبداً ، ولو اتبع  
الحق أهواءهم ففسدت السماوات والأرض ، وما كيد الكافرين إلا في ضلال ،  
فلطالما تأوهت وتحسرت وسال لعابك على أى رتبة أو لقب لتتال به شيئاً  
من الرياسة ، ولكن غاب أملك وحبط عمالك وسامت عقباك فغلك الله عنها  
بهذه الأغلال وقيدك بقيود أخرى فلم تصل الى شيء من ذلك ، وهو سبحانه  
العليم بذات الصدور

ثم انه أراد أن يهون على هذه الوزارة ما نسب اليها بأن شارك معها جميع  
رجال الأمة فقال :

« وما شكواناه من هذه الطائفة تشاركها فيه جميع رجال الأمة ، ، هكذا  
ادعى ، فجميع رجال الأمة من جنس وزارة التموين المصرية يمتقدون ما ذكره  
عنها في المشيئة ، ويرون أن عمل السوء لا يؤدي الى نتيجة ضارة وأن عمل  
الخير لا يؤدي الى نتيجة سارة ، وانه ليس بين الأسباب ومسبباتها ترابط الى  
آخر الهذيان ، وهذا كله كذب على طوائف الأمة وكلامهم في الاسباب  
وترابطها بمسبباتها معروف ، وليس فيهم من يقول ان العالم محكوم بالقوضى ،

بل جماهير أهل العلم على أن بين الأسباب ومسيباتها ترابطا وثيقا ، وإن السبب مربوط بنتيجة تحت المشيئة والقدرة ليس خارجا عنها ، فمن ادعى أن مشيئة الله قد قهرتها الأسباب ومسيباتها فقد جاهر بالكفر وعزل الله عن ملكه ، ومن نفي تأثير الأسباب فهو يكفر من يدعى الفوضى ويذهب إليها .

قال الامام العلامة ابن القيم في (شفاء العليل) : انه سبحانه ربط الأسباب بمسيباتها شرعا وقدرًا ، وجعل الأسباب محل حكمته في أمره الديني والشرعي وأمره الكوني القدرى ومحل ملكه وتصرفه ، فانكار الأسباب والقوى والطبائع جحد للضروريات وقدح في العقول والفطر ومكابرة للحس وجحد للشرع والجزاء ، فقد جعل سبحانه مصالح العباد في معاشهم ومعادهم والثواب والعقاب والحدود والكفارات والآوامر والنواهي والحل والحرمة كل ذلك مرتبطا بالأسباب قائما بها ، بل العبد نفسه وصفاته وأفعاله سبب لما يصدر عنه ، بل الموجودات كلها أسباب ومسيبات ، والمقادير أسباب ومسيبات ، والقدر جار عليها متصرف فيها ، فالأسباب محل الشرع والقدر ، والقرآن مملوء من اثبات الأسباب كقوله تعالى ﴿بِمَا كُنْتُمْ تَعْمَلُونَ﴾ ، ﴿بِمَا كُنْتُمْ تَكْسِبُونَ﴾ ، ذلك بما قدمت يداك ﴿﴾ ، ﴿بِمَا كَسَبَتْ أَيْدِيكُمْ﴾ ، وسرد آيات كثيرة الى أن قال : وهذا أكثر من أن يستوعب ، وكل موضع تضمن الشرط والجزاء أفاد سببية الشرط والجزاء ، وهو أكثر من أن يستوعب كقوله : يا أيها الذين آمنوا ان تتقوا الله يجعل لكم فرقانا . وقوله : ﴿لَن شُكْرْتُمْ لِأَزِيدَنكُمْ وَلَن كُفَرْتُمْ إِن عَذَابِي لَشَدِيدٌ﴾ وكل موضع رتب فيه احكامه على ما فيه بحرف أفاد التسبب وقد تقدم ، وكل موضع ذكرت فيه الباء تعليلًا لما قبلها بما بعدها أفاد التسبب ، وكل موضع صرح فيه بان كذا جزاء لكذا أفاد التسبب ، فان العلة الغائية علة للعلل الفساعلية ، ولو تتبعنا ما يفيد إثبات الأسباب من القرآن والسنة لزداد على عشرة آلاف موضع ، ولم نقل ذلك، مباعدة بل حقيقة ، ويمكن

شهادة الحس والعقل والنظر ، ولهذا قال من قال من اهل العلم : تكلم قوم في إنكار الاسباب فأضحكوا ذوى العقول على عقولهم وظنوا أنهم بذلك ينصرون التوحيد فشا بهوا المعطلة الذين أنكروا صفات الرب ونعوت كماله وعلوه على خلقه واستواءه على عرشه وتكلمه بكتبه وتكليمه للملكته وعباده ، وظنوا أنهم بذلك ينصرون التوحيد فآفأدم إلا تكذيب الله ورسله وتزييه عن كل كمال ووصفه بصفات المعدوم والمستحيل ، ونظير من نزه الله في أفعاله وأن يقوم به فعل البتة وظن أنه ينصر بذلك حدوث العالم وكونه مخلوقا بعد أن لم يكن ، وقد أنكر أصل الفعل والخلق جملة . ثم من أعظم الجناية على الشرائع والنبوات والتوحيد إيهام الناس أن التوحيد لا يتم إلا بانكار الاسباب فاذا رأى العقلاء أنه لا يمكن إثبات توحيد الرب سبحانه إلا بابطال الاسباب ساءت ظنونهم بالتوحيد وبمن جاء به ، وأنت لا تجد كتابا من الكتب أعظم إثباتا للاسباب من القرآن . وبالله العجب اذا كان الله خالق السبب والمسبب ، وهو الذى جعل هذا سببا لهذا ، والاسباب والمسببات طوع مشيئته وقدرته ، منقادة لحكمه ان شاء أن يبطل سببية الشيء أبطلها كما أبطل إحراق النار عن خليله ابراهيم وإغراق الماء على كليمه وقومه ، وان شاء أقام لتلك الاسباب موانع تمنع تأثيرها مع بقاء قواها ، وان شاء خلى بينها وبين اقتضاءه لآثارها ، فهو سبحانه بفعل هذا وهذا ، فأى قدح يوجب ذلك في التوحيد ، وأى شرك يترتب على ذلك بوجه من الوجوه ، ولكن ضعفاء العقول اذا سمعوا أن النار لا تحرق والماء لا يغرق والخبز لا يشبع والسيف لا يقطع ولا تأثير شيء من ذلك البتة ولا هو سبب لهذا الاثر وليس فيه قوة ، وانما الخالق المختار يشاء حصول كل أثر من هذه الآثار عند ملاقة كذا لكذا ، قالت هذا هو التوحيد وإفراد الرب بالخلق والتأثير ، ولم يدرك هذا القائل أن هذا إساءة نحن بالتوحيد وتسليط لأعداء الرسل على ما جاءوا به كما تراه عيانا في كتبهم يفرون به الذين من اليمين ولا ريب أن الصديق الجاهل قد يضر مالا

يضره العدو العاقل ، قال تعالى عن ذى القرنين ( وآتيناه من كل شيء سبياً ) ثم ذكر تفسير الآية . انتهى ما نقله عنه الألوسى فى غاية الامانى ص ٢٤١ ج ٢ وأصل بلاء هؤلاء المناقذين أنهم ظنوا أن الاقرار بالمشيئة العليا والقضاء والقدر ينافى تأثير الأسباب ، ولو عقلوا حقيقة الأمر لعلموا أن ما فروا منه قد وقعوا فيها هو شر منه ، فانهم فروا من الاقرار بالمشيئة ظانين أنه يلزم من ذلك القول بالجبر ونفى تأثير الأسباب والقوى الذى هو فى غاية الظهور ، وقد وقعوا فى القول بالجبر ونفى قوى الانسان واختياره من حيث جعلوا الانسان مسيراً بدافع قوى الطبيعة ونواميسها المختلفة اضطراراً ، ولهذا تجدهم دائماً إذا ما حزبهم الامر فى معرفة سبب الشيء جعلوا ذلك من فلتات الطبيعة وقواها التى لا ترد<sup>(١)</sup> . وقد هدى الذين آمنوا لما اختلف هؤلاء فيه فاعتقدوا أن الله سبحانه خلق فى الانسان قوة وقدرة على العمل فهو قادر مختار بالقوة والقدرة التى خلقها الله فيه ولا ينافى هذا كونه فاعلاً واقعاً بمشيئة الله تعالى وقضائه وقدره ، فانه هو وما فيه من قوة وقدرة وعمله ايضاً مخلوق لله فلا يشاء شيئاً والله لم يشأ فعله أبداً فلا يمكن أن يوقع فعلاً قهراً على الله أو لا يشأه الله ، وهو سبحانه يفعل بالاسباب كما يأتى توضيح ذلك فى بحث القضاء والقدر والاسباب مفصلاً

---

(١) من أعجب أمور هؤلاء أنهم اذا خفي عليهم سبب شيء جعلوا وقوعه إما مصادفة وإما من فلتات الطبيعة ، مع ادعائهم أنهم اهل العلم ، ومعلوم أن اعترافه لانسان بالمعجز كهذه الدعوى سواء

## الكلام على المبحث السابع القضاء والقدر

عنوانه في أغلله :

( كيف فهمها وكيف يجب أن يفهما )  
( وكيف قررا مضاير الشعوب )

يعنى بها القضاء والقدر ، وحقيقة ما قرره فى هذا المبحث هو حاصل ما ذكره فى تلك المباحث السابقة من الحث على قطع العلائق الدينية المتصلة بين الله تعالى وبين عباده ، فلا مشيئة ولا إرادة ولا قدر ولا قضاء ، وإنما العالم محكوم بقوى الطبيعة ونواميسها ، وكل تقدم أو تأخر فهو راجع الى قوة استخدام الانسان لهذه القوى أو ضعفه ، فالعالم يجرى على هذا الناموس الذى ذكره ، ولا علاقة لمشيئة الله به ، فالدعاء والاستعانة وسائر العبادات لا أثر لها البتة ، لأنه إنما يكون لها أثر اذا كان العالم إنما يجرى بمشيئة الله وقدرته وإرادته وتصرفه فيه بمقتضى نظامه الدينى الشرعى الذى من اتبعه تقدم ونجح لا محالة ، ومن خالفه عوقب ودمر ولا محالة ، وقد تقدم ادعاؤه أنه ليس لإرادته ولا تقدره وقضائه وحبه وبغضه ورضاه وسخطه تدخل فى الأسباب ومسبباتها الخ وهذا عين الاتحاد الذى لا شك فيه ، وتقدم قوله أيضا اننا لا نحتاج الى مهماز ندفع به الانسان ، بل مهمازه فيه وفى طبعه ، وهذا صريح فى أن الله لا يعين من استعان به ولا يؤيده ولا ينفع أحدا من خلقه فى هذه البعثات ومثال أمره

١ - أب وأظن كعادته فى اختراع البهت والفجور فى تشويه سمعة  
٢ - كلام ، تكذيب ونسبها الى المسلمين وادعى انها هى اعتقادهم فى القضاء

والقدر ، ثم أخذ يرد عليها ، ثم علق عليها بأنها هي سبب التأخر ، فهو لا يكتفى بالكذب على المسلمين ثم الرد عليهم لذلك ، بل لا بد أن يجعل كل مصيبة إنما جاءت بسبب اعتقادهم بكون الله يدبر ملكه ويتصرف فيه . وهذا الملحد لما كان يعتقد الاتحاد ولا يستطيع أن يجاهر به بدون خداع أضاف كل شر وكل بلاء فيما ينافيه من التوحيد ليجعل ذلك ذريعة إلى كراهته ليحصل مضاده . وسيأتى الكلام مفصلاً إن شاء الله تعالى عما ادعاه على المسلمين من اعتقاد الجبر ، وأنهم تركوا الأعمال اعتماداً على القضاء والقدر

قال المغرور :

« كيف فيها ، وكيف يجب أن يفهما ، وكيف قررا مصائر الشعوب ،  
والسعى للرزق والارزاق قد قسمت - بنى . ألا إن بنى المراء يصصره  
( ابن زريق )

جرى قلم القضاء بما يكون فسيان التحرك والسكون  
( أحدم )

لو كنت أعجب من شيء لأعجبني سعى الفتي وهو مخبوء له القدر  
( منسوب لكعب بن زهير )

فيقال في جوابه : ليفهم المسلمون هذا ، وليعرفوا أن ابن زريق و  
( أحدم ) وكعب بن زهير هم أئمتهم في أصول الدين كعقيدة القضاء والقدر ،  
فإن هذا المغرور جاء بأبياتهم هذه وجعلها قاعدة يعتمد عليها فيما نسبته إليهم في  
اعتقاد القضاء والقدر اللذين هما من أصول الدين ، أما عقائد المسلمين  
لكثيرة المعتمدة فإنه ضرب عنها صفحا وتجاهلها وكذلك كتبهم الشيرة  
تركها لانه يعلم أنها تكذبه فيما ادعاه ، فلمذا اضطر إلى الاحتجاج بهذه الآيات  
وجعلها هي عمدته ، حتى قال بعدها :

« هكذا فهموا القضاء والقدر ، وهكذا اعتقدوا في أنفسهم أنهم لا يعدون أن يكونوا مخلوقات جامدة لا تتحرك وإنما تحرك ولا تتصرف وإنما يتصرف فيها ، وليس عليها أن تحاول العمل ولكن عليها أن تنتظر حتى تكون محلاً وظرفاً لأعمال الآخرين ، وهكذا فقدوا كل ثقة في أنفسهم وكل أمل بأن يكون لهم حول أو سطوة ذاتية ،

فيقال : قد رأيت أيها المنتصف أنه صور المسلمين بهذه الصورة التي ذكرها معتمداً في هذه الدعوى العريضة على تلك الآيات الثلاثة التي نقلها عن ابن زريق وأحمد ( أى مجهول ) وكعب بن زهير فادعى على المسلمين بأنهم يعتقدون أنهم مخلوقات جامدة لا تتحرك وإنما تحرك ، الى قوله : وإنما محل وظرف لأعمال الآخرين . هكذا جاهر وكابر على أمة قد ملأت الكتب على اختلاف أصنافها بالحث على العلم النافع بأنواعه والعمل النافع بأنواعه ، وقد عملت بما عليه من دنياها في كل ناحية وفي كل شأن

تجاهل هذا المغرور كل هذه المعارف وكل هذه الثورات وكل هذه الأسواق المزدحمة بكل من أنواع التجارات والصناعات وغيرها ، كل ذلك لم يعبأ به ولم يرفع به رأساً ، بل غمض عينيه ولم يفتحها الا أمام ثلاثة آيات لثلاثة من الشعراء ، ولا نظن أن أكفر يهودى يحاول الطعن في الاسلام يستطيع أن يصل الى هذا الحد في البهت والعداوة للاسلام وأهله

من يهن يسهل الهوان عليه ما لجرح بيمت لإسلام  
ثم قال : ليس من الممكن أن يقدم الانسان على العمل إقداماً يمكنه من  
الآخذ بناصيته ومن قهره لارادته حتى يعلم علماً ليس بالظن أنه قادر عليه  
كبقوله ، وأن له قدرة تتركز في ذاته يفعل بها متى شاء ويترك اذا شاء ،

فيقال : هذا رمى في الهواء وتحصيل حاصل ، فان المسلمين كلهم يعتقدون  
أن الله تعالى جالس في الانسان قدرة على فعله ، فكل أحد يأكل ويشرب ويلبس

حيثام ويقوم ويقعد ويمشى ويتكلم ويعلم أن فيه قدرة على أفعاله ، وما رأينا أحدا ولا سمعنا عن أحد منهم أنه ترك الأكل والشرب والقيام والقعود وجميع أفعاله الاختيارية مدعيا أنه ليس فيه قدرة على الفعل والترك ، فاذا ذكره سفسطة وهذيان بارد وهراء لا يقوله إلا معاند

ثم قال « وحتى يعلم علما ليس بالظن أيضا أنه ليس هناك قوة خفية (١) مسلطة على منعه مكلفة بان تضع العقبات في طريقه تتحكم فيه تحكم القوى الجاهل في الضعيف العاجز دائبة على معاندته كلما حاول أن يقدم وكلما هم أن يحجم منتظرته أحيانا حتى يحرث ويزرع ، فاذا ما أوشك أن يجنى ويحصد عصفت بما حرث وزرع وبما كاد يظفر بجناحه ، وتركته محسورا متبورا ،

فيقال : وهذا أيضا من نمط ما قبله ، بل هو كلام ساقط مردول خيث لا محل له البتة ، يقصد من ورائه بغض مشيئة الله وإرادته وتصرفه في خلقه ، وإبطال رحمته وإحسانه وعفوه وإفضاله ، حيث صور المشيئة الربانية عدوة للإنسان ، ولم يفرق بين الفاجر والتقي والمحسن والمسيء ، وقد كذب وافترى لعنه الله على مشيئة رب العالمين وأرحم الراحمين ، فهو يريد أن يجعل كل مصيبة أصابت الناس بمجرد إيمانهم بربهم تعالى ، ويريد أن يحمل المصائب فيما يرون — على ما يدعى — صادرة عن القدرة والمشيئة فقط ، ومعلوم أن الشر ليس إلى الله تعالى بل الشر سببه الذنوب التي هي عدم امتثال أوامر الله تعالى والاعتصام بنوره وطاعته والتحصن بها من كل سوء ، فكل مصيبة في الدنيا يصاب بها الإنسان ما هي إلا نتيجة بعده عن مهابط الرحمة والنور والهدى والبصائر ، وتفريطه فيما أمر به ، فالشر ليس إلى الله ، والخير كله بيده .

---

(١) يعني رب العالمين بمشيئته وإرادته ولو قال « وحتى يكفر بالقضاء ، لكان أخصر وأريح لضميره

والمعاصي كلها سلوب وتقائص يصاب بها الانسان من حيث فساد فطرته  
وبعده عما يلائمها من مصادر الحياة والصحة التي هي طاعته لله تعالى واستعداد  
السعادة منه

يا بلعام زمانه ومطية شيطانه من هو الذي يعتقد هذا الاعتقاد الخبيث  
الذي ذكرته ، وأنه هو اعتقاد القضاء والقدر ، فأشر لنا عن عقيدة واحدة  
معتبرة من عقائد المسلمين ذكرت هذا عنهم أو أشارت اليه ، وحاصل هذه  
الدعوى الخبيثة أن بين الانسان وبين الله تعالى عداوة ، وأنه يتحكم فيه تحكم  
القوى الجاهل في الضعيف العاجز مطلقا . قاتلك الله ، أين وجدت أنه تعالى  
قوى جاهل ، وأن قدرته دائبة على معاندة الانسان كلها أراد أن يعمل شيئا  
وقفت في سبيله . الخ . ألا قاتلك الله ما أعظم جرأتك على مقام الربوبية  
العظيم . وهذا القول لا يمكن أن يصدر عن يؤمن بالله أبدا ، وكل عاقل يعلم  
أن أكثر الناس قد عبثوا بدين ربهم وضربوا به عرض الحائط وقابلوه في كل  
لحظة وكل فترة بالفجور والمعاصي والسب والقدح ، ثم هو يدعوهم الى التوبة  
والى الاستغفار ، ويتحجب اليهم بالنعم ، ويفيض عليهم الخيرات التي يعصونه  
بها ، ويمهلهم ، ويقيم عليها الحجة ، ويبين لهم الطريق ، وهو مع هذا غنى عنهم  
وعن عبادتهم ، ولو شاء لا تنقم منهم جميعا في لحظة ، ولكنه لا ينتقم إلا من  
بعد أن يقيم الحجة ، وقد قال تعالى ﴿لقد كفر الذين قالوا إن الله ثالث ثلاثة ،  
وما من إله إلا إله واحد ، وإن لم ينتهوا عما يقولون لیسن الذين كفروا منهم  
عذاب أليم ، أفلا يتوبون الى الله ويستغفرونه ، والله غفور رحيم﴾ فبؤلاء  
قد ادعوا عليه أعظم الفرية حتى ساووا بينه وبين عبيد من عباده ، ثم هو  
يدعوهم الى التوبة والاستغفار . وعن أبي موسى الأشعري قال : قال رسول  
الله ﷺ : «أحد أصبر عني أذى يسمعه من الله : يدعون له الولد ثم يعافيه  
ويرزقه» رواه البخارى . وكل عاقل يعرف أنه لو طبقت نعم الله وآلاؤه

الموجودة اليوم على أعمال الناس ومعاصيهم وعيشتهم بسياج الشرائع وإفسادها واتباع أهوائهم وفسقهم لتبين أن الناس إنما عاشوا في ظل غفو الله ورحمته بعباده ، وإلا فهم لا يستحقون إلا الهلاك والانتقام العاجل ، أن كل مؤمن يعتقد من صميم فؤاده أن ربه عليم حكيم رءوف رحيم ، وقد شمل حله من عانده وسبه وحرف صفاته ، بل وأنكر وجوده ، فكيف بمن أطاعه واتبع رضاه ، وقد بين على لسان رسوله ﷺ أنه إذا تقرب اليه العبد شبرا تقرب ذراعا ، وإن أتاه يمشي أتى اليه هرولة ، وإذا استعان به أعانه ، وأنه مع المتقين ومع المحسنين ومع الصادقين ولا يجب الظالمين ولا يجب كل محتال غفور ، وقال تعالى ﴿ ومن يتق الله يجعل له مخرجا ويرزقه من حيث لا يحتسب ، ومن يتوكل على الله فهو حسبه والله لا يضع أجر من أحسن عملا ﴾ فكيف يضع العقوبات في سبيل من أحسن عملا ، وإذا قدر أنه يتبلى بعض عبادته بشيء من مصائب الدنيا فإن هذا لا ينافي رحمته به ، فإن نسبة ابتلائه في جانب اللذة والفرح والحياة والسعادة التي قد حصلت له واستحصل له كلاً شيء ، وإذا ما نظر إلى هذا البلاء ونسبته إلى ما جاءه من العافية في عمره كله في نفسه وأعضائه وعيشه وغير ذلك صار هذا الابتلاء ضئيلا جدا ، فكيف إذا كانت عاقبة ذلك البلاء السعادة الكبرى التي لا يعادلها شيء ، ثم إن النقص أمر طبيعي لا بد للإنسان منه ، وكونه يناله شيء من البلاء الطفيف في قليل من ماله أو حاله أسهل من أن يناله في دينه أو عقله أو نفسه ، وعقله ونفسه أهون من دينه ، وفي الابتلاء من ذل العبودية والافتقار ومعرفة قدر النعمة والعافية من الفوائد ما لا يعد ولا يحصى لمن قدر ذلك وعرفه . ومعلوم أن أعظم الناس حنانا على ولده وأرحمهم وأشفقهم به لا بد أن يؤدبه ويربيه ليحصل بذلك ما فيه نفع له يتضامل في جانبه ضرر ذلك التأديب ، ولا يعد هذا عداوة ومضارة فكيف بالخالق العليم الحكيم الرءوف الرحيم ، ولو لا الابتلاء والامتحان لم تظهر

أكثر مظاهر السعادة والذات والفرح وامثال ذلك

لعمل عتبك محمود عواقبه وربما صحت الاجساد بالعلل

## فصل

ثم قال ، وليس من المستطاع الجمع بين اعتقاد المرء في نفسه أنه عاجز عجزاً ذاتياً لازماً عن إتيان العمل وعن إتمام ما يبدأ به من الأعمال ، وبين نجاحه في الحياة وإتيانه بالأعمال باهرة . وإن الحيوان الأعجم نفسه ليأبى أن يقتحم ما يرى أنه عاجز عن اقتحامه ، ولكنه يقتحم بيسر وسهولة ما اعتقد أنه قادر عليه ،

فيقال : كل هذا هراء منه ورمى في الهواء ، فليس في المؤمنين بل ولا في عقلاء المتدينين من يعتقد أنه عاجز عجزاً ذاتياً لازماً عن العمل إلخ . وهل رأيت أو رأى أحد من الناس أن انساناً من المسلمين ترك الأكل والشرب وسائر الأعمال الضرورية من أجل اعتقاد القضاء والقدر حتى الغلاة في القضاء والقدر كالجهمية لم يتركوا شيئاً من الأعمال التي يستطيع أن يعملها فيهم من جنسهم ، بل أكثر الناس الذين يعتقدون القضاء والقدر قد تجاوزوا إلى فعل المعاصي ، بل هلك كثير منهم بسبب الحرص وتحمل ما فوق طاقته من الأعمال فالدعوى ساقطة لا محل لها البتة

وكثير من هؤلاء الذين يعملون في الأمور الصناعية أو المادية أو الاقتصادية أو التجارية من المسلمين يعتقدون القضاء والقدر ، وربما تكون الدائرة الصناعية أو غيرها فيها جهمي واشعري ومعتزلي وغيرهم ولا يوجد بينهم فرق في العمل من ناحية الاعتقاد ، والمسلمون وإن اعتقدوا أنه ما شاء الله كان وما لم يشأ لم يكن فهم يعلمون أن الله قد أمر عباده بالعمل ، وجعل فيهم قوة وقدرة واختياراً على أعمالهم ، وأن كلا ميسر لما خلق له . ويكفي في

بطلان هذه الدعوى الواقع والمشاهدة ، فإن الناس كلهم استطاعوا أن يعملوا ، وفيهم من أهلك نفسه من الحرص على العمل مع اعتقادهم القضاء والقدر ، وهذا برهان قاطع على أنهم يرون أنفسهم غير عاجزين عن الأعمال التي في طاقتهم اتيانها ، وأن الايمان بها لا يقتضى اعتقاد العجز ، بل بالعكس فإن المسلم يرى أن الله أمره بالعمل والاستعانة به ، ووعد به بأن يعينه متى أخلص في عمله وصدق في معاملته ، ومعلوم أن الله لم يأمره بما هو عاجز عنه ( لا يكلف الله نفسا إلا وسعها ) وهذا واضح جلي ، فما ادعاه فهو غير وارد ، لأنه ادعاء في غاية الفساد

وقوله : « وان الحيوان الأعجم نفسه ليأبى أن يقتحم ما يرى أنه عاجز عن اقتحامه الخ » فهذا كالذى قبله ، بل هو حجة عليه ، فإن الحيوان يقتحم ما يرى أن فيه قدرة على اقتحامه وقد يأبى أن يقتحم ما فيه قدرة على اقتحامه لما منع أو عارض ، كالحيوانات الجافلة التي تتخيل الشيء ضارا وهو غير ضار وقد يقتحم الشيء الذى فيه تلفه وهلاكه لقصور نظره وشهوته ، وأما الأشياء الواضحة التي يرى الحيوان أنه عاجز عنها وأن فيها تلفه لو جازف فيها فانه لا يقتحمها كالتردى من شاهق ونحوه ، وبهذا يكون أحسن حالا من الملحد الذى يرى أن في امكانه أن يصل الى كل شيء ويتغلب على كل شيء ، ففكر الحيوان لا يحتاج به في مثل هذا الاصل فإن مسألة القضاء والقدر من أصول الدين التي مناطها التكليف الشرعى فلا محل لهذا الاستدلال ، وقد بينا أن المسلم يرى أن الاقدام على كل أمر ممكن غير ممنوع أصلا ما لم تكن مضرة راجحة على منفعته

## فصل

قال : « وأصول التربية الحديثة الموضوعية بارشاد النفس والاستقرار التام الطويل قائمة اليوم على تعظيم شأن الايمان الذاتى ، وعلى العمل به ، أى على إقحام كل انسان بأنه قوى قادر على ما يراد منه أن يعمل ، وعلى أنه يستطيع

أن يأتى من الأعمال بالمعجزات والخوارق ، بل انه لا معجزات أمام قوته الذاتية وإرادته الانسانية ، وعلى أن معين قدرته لا يمكن أن ينضب ، وعلى أن سلطان هذه القدرة لا حدود له . وعلى أن ما يمكن أن يبدعه من الأعمال — اذا أحسن استخدام مواهبه وأحسن شحذها — لا يقف عند غاية ، ولا يعجز عن بلوغ نهاية . وعلى إفهامه أنه خلق معداً مهيباً لأن يتغلب على كل شيء ، وأن يصارع كل ما يقف في طريقه ، وأن يسمو حتى يلاحق الخيال ، لا بل حتى يسبق الخيال ، وعلى إفهامه الاستقلال في العمل ، وعلى أنه واجب عليه أن يصنع كل ما هو محتاج اليه وحده دون عون<sup>(١)</sup> ودون رعاية ، وأن قدرته صالحة لذلك جديرة به أهل له ... وهذا ما يسمونه التربية الاستقلالية وهذه التربية هي اعظم تربية<sup>(٢)</sup> والأمة التي تصل اليها وتقدر عليها تضحي أقوى أمة وأعظم أمة ،

والجواب أن يقال : هذا الكلام الذى ذكره في هذه الجملة هو من أعظم أصوله التي يدعو اليها ويدور عليها كلامه ، وقد تقدم كثير من معانيها في المبحث الأول ، ومتى فهمها المؤمن وأحاط بها علماً ثم فكر فيمن عمل بها وكيف كانت عاقبته وما حل به من الكوارث والنكبات التي لم يسبق لها نظير علم أنها أخبت تربية وأقدرها ، والأمة التي تأخذ بها لا بد أن تصبح أمة

---

(١) هذا تصريح ظاهر بأنه غير محتاج الى اعانة الله ، فلا يقول (إياك نعبد وإياك نستعين) لأنه غير محتاج الى ذلك ، فيكون هذا القول ملهـاة وتعميقاً لأفائدة فيه

(٢) أى انها أعظم من تربية القرآن الذى أرشد الى الطلب من الله الاعانة والتوفيق ، وأن الانسان ضعيف وعاجز ما لم يوقه الله (ومن يضلل الله فما له من هاد ، ومن يهد الله فما له من مضل)

مضروبا عليها نطاق الذل والقهر والصغار والنيكال ، ولا بد أن يريها الله قوتها واستكبارها وتمردا حتى يضعها تحت أعدى عدوها ، وحقيقة هذه الترية الملعونة هي إفهام الانسان الكفر بقضاء الله وقدره ومشيته العامة وأنه مستغن عن الله غير محتاج الى اعانته ورعايته وتوفيقه وهدايته ، فلا حاجة لأن يعبدوه ويدعوه ويتضرع اليه ، وخلق بمن نشأ على هذه الترية أن تحمل به اللعنة الماحقة والغضب العاجل ، وأن يضع الله أنفه الذي شمع به عن طاعة ربه وخالفه تحت قدم أخبث خلقه ، ليعرفه كيف قدرته الذاتية وكيف غناه عنه . وقد أرى الله سبحانه كثيرا ممن نشأوا على هذه الترية أو أكثرها كيف دمر الله عليهم وللكافرين أمثالها . وهذه الترية الجنونية هي التي طاشت بإيطاليا وأمثالها حتى أدخلتهم المجازر والآلام والشقاء والعذاب الطويل

ثم الكلام على هذه الترية من وجوه :

أولا انها ترية مخالفة لترية القرآن بالنص ، فان ترية القرآن تنص على وجوب الاعتماد على الله والتوكل عليه والاستعانة والاستغاثة به والتضرع اليه ، وأن العبد فقير اليه كما قال تعالى ﴿ يَا أَيُّهَا النَّاسُ أَتُمِ الْفُقَرَاءُ إِلَى اللَّهِ ، وَاللَّهُ هُوَ الْغَنِيُّ الْحَمِيدُ ﴾ وفي القاتحة المفروضة قراءتها في الصلوات الخمس : ﴿ يَا كُفِّرْ بَعْدَ إِيمَانِكُمْ ﴾ فالتوبة والهداية والالتوبة ، فاذا انقطع مدده من هذا فأى حياة تبقى له ، وحينئذ يقال له : ان أصل كلامنا معك في هذا الموضوع في بيان كون هذه الترية ليست من الدين ، وأنها مضادة له من كل وجه . وأما نفعها وضررها فذلك شيء آخر ، ولو أنك أدعيت أنها أولى من ترية القرآن بالتصريح الظاهر أو ادعيت أنها مخالفة للدين وهي نافعة مع ذلك بجاهل

بدون خداع لكان لنا معك شأن آخر ، إنما البلية أنك أخذت تربية أكفر موجود على وجه الأرض ودعوت إليها وذكرت أنك وفقت بين روح الدين وروح العمل وأنت الذي فهمت الدين الصحيح ، فإن كنت تدعى أن هذه التربية مطابقة لتربية القرآن كبرت جهارا وصار معنى هذا أن الدول الملعونة التي أخذت بها اتبعت القرآن وأنها على الدين وأن المسلمين الذين استعانوا بالله وادعوا أنهم كانوا محتاجين إليه مخطئون في ذلك ، وقد ادعت قريبا فيما يأتي أن هذه الدول المتحاربة قد أخذتها واعتمدتها ونحن تركناها ، فتكون هي التي على الدين والمسلمون على خلافهم ، وإن ادعت أنها مخالفة لتربية القرآن ولكنها نافعة — وهذا هو في الحقيقة مرادك — فقد اخترتها على تربية القرآن وعظمتها ودعوت إليها ورفضت تربية القرآن واستصغرتها وادعت مع ذلك أنك مؤمن بالله واليوم الآخر فتكون بهذا زنديقا منافقا لا ريب فيك ، لأنك كفرت بالله وكتبه باطنا ، ورايت بادعاء الايمان ظاهرا ، ثم لو تزلنا معك وفرضنا جدلا أنها نفعت مرتين أو ثلاثا أو مرات كثيرة — وهي خلاف القرآن وخلاف الدين — فهل يسوغ لنا بصفتنا مسلمين أن نأخذ بها ونرفض ديننا . وما أشبه حال هذا الملعون بمن قال الله فيهم ﴿ ألم تر إلى الذين أوتوا نصيبا من الكتاب يؤمنون بالجبت والطاغوت ويقولون للذين كفروا هؤلاء أهدى من الذين آمنوا سبيلا . أولئك الذين لعنهم الله . ومن يلعن الله فلن تجد له نصيرا ﴾ فهذا وأمثاله ممن أوتوا نصيبا من الكتاب وإن كان قليلا بمعنى أنهم عرفوا دعوته وأقروا باتباعه ، ولكنهم في الحقيقة استكفوا واستكبروا عنه وعن العمل به ، وآمنوا بالتعاليم المضادة له التي هي من الجبت والطاغوت ، ولا خلاف بأن كل من آمن بما يخالف الدين فقد آمن بالجبت والطاغوت . ثم إن هذا الملعون ادعى بأن هذه التربية الملعونة ونظائرها التي تتضمن الايمان بالجبت والطاغوت وأهلها أهدى من الذين آمنوا سبيلا

ويقال ثانيا : كل ذى عقل سليم يعلم أن هذه الترية ترية ساقطة مردولة بالمرّة شرعا وعقلا ، فانها مبنية على الطيش والجنون والمجازفة بدون حساب ، والتهور والتصديق بالبحال والمغالطة فى الحقائق . وكل من تنطبع فى نفسه هذه الأمور لا بد أن يكون مدفوعا الى ما لا قدرة له عليه فلا بد أن يقع فى الحروب والمنازعات والاشتباكات ، وان كان لا قبل له بها ، وهذا يؤدى بلا ريب الى دماره

ويقال ثالثا : قولك « انها قائمة على إفهام كل انسان بأنه قوى قادر على ما يراد منه أن يعمل » الى قولك « وعلى إفهامه أنه خلق معدا ميّتا لان يتغلب على كل شيء ، وأن يصارع كل ما يقف فى طريقه » الى قولك « وهذه اثرية أعظم ترية » كل هذا صريح واضح بأن الانسان قوى قادر على كل شيء وعلى أن يتغلب على كل شيء . فهذا مع كونه كفرا صريحا فهو هذيان وهراء ومكابرة للحس والضرورة ، ها هو ذا أنت قد ادعيت أنك المستحق لأن تكون أنت المقدم فى الأمر ، وأنت المستحق لأن تفرد بالطلب والرغبة . وأن الدهر يؤمن على كل ما تقول ، وقد بلغت ما يرام من العلا . فإذا كان الأمر كله كما قلت فأصلح عينك الأخرى فقط ، فان هذا أشدّ محنة فى الدين عليك لما بك من الاستكبار والغطرسة وحب المظاهر ، فقد وسّمتك بهذه السمة المضادة لما تدعيه ، وما كان ينبغى لك أن تدعى هذه الدعوى العريضة مع وضوح ذلك فىك ، وكيف ساخ لك أن تنتقد خصمك الألد يوسف الدجوى فيما تقدم فيما نقلناه ، إذ قالت فيه « زعم أن البشر قادرون على كل شيء حتى على أن يقلبوه فرسا أو سباعا أو ما شاء من المخلوقات » . وهالك عبارته <sup>(١)</sup> : « على أن لنا أن نقول ان كل شيء مقدور للبشر بالدعاء فما لا يقدر عليه البشر بالذات

يستطيعه بالدعاء ، فلما أن قال هذه الكلمات ألزمته بأن يدعى أن البشر قادرون على كل شيء ، ثم ألزمته هو بأنه قادر على كل شيء ، مع أنه لم يدع كدعواك ولم يدع لنفسه ما ادعيت له لنفسك ، ثم سخرت منه واستهزأت به غاية السخرية والاستهزاء اذ قلت بعد سياق عبارته هذه : الله أكبر ، هل رأيتم أعجب من ذلك ، هل رأيتم أعجب من قوله ان البشر على كل شيء قادرون ، نعوذ بالله ، أليست هذه صفة الرب الخالق القاهر ، ألا تظنون الشيخ بمن يتألهون ، أهو يستطيع أن يقلب السماء أرضا والأرض سماء - الى آخر هذيانك الطويل المرذول . فعلى هذا يا بلعام زمانه ومطية شيطانه ، يكون الدجوى قادرا على أن يقلبك فرسا أو خنزيرا ، لأن ذلك أحسن عندك وأطيب ، لأنك اخترت لنفسك منزلة في النفور من الطيبات والسقوط على الجبائث . ثم مع ذلك ادعيت في صحيفة ١١٦ من نبذتك ( الفصل الحاسم ) أن أسفه السفه هو ادعاء الانسان بأن البشر على كل شيء مقتدرون ، بل جعلت هذا سفها ليس فوقه سفه فقلت « أو ليس السفه الذى ليس فوقه سفه الادعاء بأن البشر على كل شيء مقتدرون ، هذا كلامك بحروفه ، فقد شهدت على نفسك بأنك أسفه من كل سفه ، وهكذا كان الواقع

ومن العجب أن كل خصلة انتقدها هذا الملحد على خصومه الأولين ورماهم بها قد اقترفها وزاد عليها كخصال الرافضة والجهمية وغيرهم ، وفي الحديث « من غير أخاه بذنب لم يمت حتى يفعله » وهذا مما يدل على أن أكثر مجادلاته في تلك النبذ ليست مبنية على إخلاص ديني متين ، بل الغرض الأكبر منها تشفي ولاغراض نفسية ، ولهذا فانه قدح في زكى مبارك قدحا طويلا في مقدمته <sup>(١)</sup> ومدح فيها جستاف لوبون الذى قدح في النبي ﷺ وادعى أن

الايمان بالله وحده كان نكبة على البشر ووصفه بالبراعة الفائقة كما يظهر من كلامه (١) فلاى شئ تشدق بتعظيم شأن هذا الملمد وقدح في زكى مبارك اذا كان قدحه فيه من أجل الدين ، وإنما هى سريرة هوى يظنها لا تعلم .

ويقال رابعا : قولك « وعلى أنه يستطيع أن يأتي من الأعمال بالمعجزات والخوارق ، بل لا معجزات أمام قوته الذاتية وإرادته الانسانية الخ » ، قول في غاية المعاندة للأديان ، فهو تكذيب صريح للمعجزات وأنها ليست بخوارق إلهية يختص الله بها من يشاء بمحض الإفضال لا بمحض الاكتساب والصناعات المقدورة للبشر ، ففي دعواه أن في إمكان الناس أن يأتوا بمثلها ، إذ لا معجزات أمام قوتهم ، أى ففي قدرة الانسان أن يخترع من جنسها فلا تكون معجزة ، إذ المعجزة هى التى تعجز كل من أراد أن يأتي بمثلها من النوع الانساني وتتحدها ، وهذا كله ادعاء مجرد وثرثرة فارغة ومكابرة للحس والضرورة ، فهذه معجزات الانبياء لا تعد ولا تحصى على اختلاف أجناسها ، وقد ترقى الناس فى العلوم الصناعية المادية والطبيعية وغيرها رقيا أحذ بعقلك حتى أذهبه ، فهل قدروا أن يأتوا بمثل واحدة منها من كل وجه ، بل هذا القرآن الكريم قد مضى على نزوله ما ينيف على ثلاثة عشر قرنا وقد عاداه ملايين الملايين من الخلق وحرص كثير منهم على الاتيان بمثله وفيهم من البراعة والبالغة والفصاحة والتفوق فى كل فن من فنون الأدب ما لا يمكن جرده فهل قدر واحد منهم على الاتيان بمثله فى هذه المدة الطويلة ثلاثة عشر قرنا ، مع أنه كلام ، وقد حاول كثير من الفصحاء أن يأتوا بشئ من منه فارتبكوا ، وكان ما أتوا به ضحكة للعقول ، فرجعوا خاسئين

ويقال خامسا : قد ثبت ثبوتا لا مرية فيه بالاستقراء أنهم لم يأتوا

---

(١) وسيأتى أيضا دعواه فيه أنه فيلسوف عظيم

اعتمدت هذه الترية وارتاضت عليها أصبحت فاشلة هابطة بل مدمرة تدميرا شنيعا ، فان أكثر الأمم من الأولين والآخرين الذين اعتدوا وحاربوا فهزموا ودمروا اذا سبرت أسباب اعتدائهم ثم هزيمتهم وتدميرهم وجدت أن ذلك من هذه الترية أو أكثرها ويكنى برهاننا على ذلك أنها هي ترية ملاحظة أعداء الرسل من أولهم الى آخرهم ، فانهم ما كفروا واستكبروا عن عبادة الله وحده واتباع رسله إلا لأنهم اعتقدوا أنهم غير محتاجين الى الله في الاعانة والرعاية ، وأن في مواهبهم من القدرة والاستعداد ما يكفيهم عن اتباع الدين ، ولهذا قال قوم هود ﴿ من أشد منا قوة ﴾ وقالوا متحدّين له ﴿ اتئنا بما تعدنا ان كنت من الصادقين ﴾

ومعلوم أنهم ما قاتلوا الرسل إلا لأنهم يرون أن فيهم قدرة ذاتية في إمكانها أن تغلب على كل شيء حتى على القوة الدينية وتقضى عليها ، وأنها صالحة لذلك جديرة به ، وأن الأخلاق الدينية عندهم لا قيمة لها ، ولهذا قال إمامهم فرعون <sup>(١)</sup> ﴿ سنقتل أبناءهم ونستحي نساءهم وإنا فوقهم قاهرون ﴾ وهذا صريح في أنه كان يرى أن في إمكانه التغلب على موسى وقومه ، وأن القوة الدينية في عينه ليست بالشئ الكبير الذي يهتم له ، فانه لما قال له الملا على وجه الإغراء ﴿ أتذر موسى وقومه ليفسدوا في الأرض ويذرك وآهلك ﴾ أجابهم بقوله ﴿ سنقتل أبناءهم ونستحي نساءهم وإنا فوقهم قاهرون ﴾ وخوى هذا أننا سننصر عليهم لا محالة ونفعل بهم ما شئنا من الاستخدام والتعذيب والتقتيل وغيره ، وأما ترية موسى فانها بعكس هذه الترية ، فانه قال لقومه ﴿ استعينوا بالله واصبروا ان الأرض لله يورثها من يشاء من عباده والعاقبة للمتقين ﴾ فأخبرهم بأنهم محتاجون الى الله بالاعانة والتوفيق والنصر ، فعليهم

---

(١) أى لقومه متوعدا بنى إسرائيل

أن يستمسكوا بهذا الحبل الدينى ، وأن يستعينوا بالله ويدعوه ويتقوه ويصبروا فيجمعوا بين أصل السبب الدينى والمادى ، وقدم الدينى لأنه العمدة ، وأخبرهم أن هذا الملك الذى يفخر به فرعون ليس هو له بل هو لله الذى يستعان به لقادر على ما يريد ، فهو الذى يؤتیه من يشاء ، ومن أعظم الأسباب التى يعطى بها الانسان هى التقوى والاستعانة والدعاء وما يتضمن ذلك والصبر والثبات ، فلما بين لهم ذلك قالوا ﴿ أؤذنا من قبل أن تأتينا ومن بعد ما جئتنا ﴾ وهذا يدل على شيء من ضعف اليقين فيهم لأنهم استبعدوا هلاك فرعون وتدمير قوته لأنها هائلة عظيمة فى نظرهم وليس معهم من الأسباب المادية ما يكافئها ، وأعظم قوة معهم هى القوة الدينية ، تخافوا أن لا ينصروا عليه فيعودوا الى الحالة الأولى فتكون نكبتهم أعظم من أجل العداوة المتجددة ، فأقنهم موسى بقوله ﴿ عسى ربكم أن يهلك عدوكم ويستخلفكم فى الأرض فينظر كيف تعملون ﴾ وهذا تحقيق لكلامه الاول الذى فيه بيان السبب الذى به يستحصل النصر والعاقبة الحميدة ، وهذا فيه بيان وقوع هذا الشيء الذى يتمنونه من خالص أفتدتهم ، فوعدم بالمآل المحقق ليطمثوا بذلك ويوقنوا به . قال بعض العلماء ( عسى ) من الله واجب ، ولهذا وقع ما أخبر به موسى صلوات الله وسلامه عليه كما قال فى نفس سياق هذه القصة ﴿ وأورثنا القوم الذين كانوا يستضعفون مشارق الارض ومغاربها التى باركنا فيها ، وتمت كلمة ربك الحسى على بنى اسرائيل بما صبروا ، ودمرنا ما كان يصنع فرعون وقومه وما كانوا يعملون ﴾ فانظر بين هذه الترية العالية القوية الوثابة العظيمة ترية كلیم الله عليه الصلاة والسلام ومن اتبعه وبين تلك الترية المردولة الخيثة الملعونة ترية فرعون ومن حذا حذوه من الملاحدة وفروخهم ، مع أن هذه الترية قد ضم اليها هذا الملحد خبثا الى خبثها الويل كمثل ما ذكره فى بحث المرأة والقدح فى المشيئة العليا ونحو ذلك ، فهى ترية كل ساقط مجنون مستهتر ، وقد أشرنا فى مقدمة الكتاب الى عظم ترية القرآن وأنها هى الترية

الاساسية الكبرى التي قامت عليها النهضة العلمية والعملية وأن الحضارة الراقية كلها إنما اكتسبت عناصرها الأصلية من تعاليمه القوية المقدسة، وإن الأمة التي تقوم قوتها على هذه التربة السامية لا يمكن بحال أن تغلب أو تسبق ما لم تغير أو يبدل فيها، ولا سيما فيما يناقضها وبما كسها من كل وجه

## فصل

قال: ونحن في هذه الحرب نشاهد ساسة المتحاربين يتبارون في تقوية هذا الإيحاء أشد مباراة، ويعمل كل منهم بكل وسائله وأساليبه على إقناع تبعه بقدرته وكفائته وشخصيته التي لا تغلب، وإقناعه أنه بهذه القدرة والكفاية سينتصر على كل ما يقف في طريقه، ويحطم كل العقبات والمشكلات والازمات،

فيقال: هذا هو برهانه الساطع ودليله القاطع على صحة تلك التربة. فاعتبروا يا أولى الأبصار في هذه الحقائق المنسلسلة، فهل يجب على المسلمين أن يبنوا عقائدهم على تربة دليلها فعل هؤلاء القادة الطغاة، مع أن منهم فريقاً انتصر وفريقاً اندحر، وعقيدتهم على ما يقول واحدة. لا ندرى كيف خرج هذا المغرور عقله بأن يدعو المسلمين إلى أن يجعلوا قادة هؤلاء المتحاربين أئمتهم وهدوتهم في هذه الأصول العظيمة التي هي أساس الدين (١) ويتركوا سائر قدة نصحابة وخير القرون كالحلفاء الأربعة وسعد بن أبي وقاص وخالد بن الوليد وغيرهم من الصحابة ومن تبعهم من أهل القرون المفضلة الذين هدى روح الله "مؤيد" التي في أكثر منهم عدة وعدداً بتربية الدين والتقوى. تربية التربة، والسنة، تلك التربة الحبارة القاهرة، فإن كانت هذه التربة التي

دعا إليها قد عرف محتها من انتصار البعض فقد عرف فسادها من اندحار الفريق الآخر ، بخلاف تربية الصحابة وأتباعهم فإنه لم يوجد فيها من جنس هذا الذي وجد في هؤلاء ، هذا لو لم تكن هذه التربية مصادمة للدين وقدحا في رب العالمين ، فكيف وهي الكفر الذي ليس وراءه كفر ، وبطلانها واضح شرعا وعقلا ، وإقناع الشعوب الراقية ليس هو كله بهذه الأمانى العاطلة التي هي أشبه شيء بالأحلام ، بل إقناعها بتشجيعها بالطرق الصحيحة في الحث على العمل واستعمال الصبر والتروى في الأمور ، وأن يحسب لكل شيء حسابه بالتفكير وتقليب الرأى وغير ذلك من الطرق المعروفة ، وكل أحد يعلم أن الدعايات وطرق الإقناعات في بعض هذه الشعوب المتحاربة كانت واحدة ، ومع ذلك اختلفت النتيجة اختلافا بعيدا متباينا ، فلم أن إقناع الشعب بهذه الدعايات والتربية الزائفة لا يمدى شيئا ، لأن النتائج أدل دليل على وسائلها في الصحة والفساد ، ولو كان لهذا الزائغ أدنى مسكة من عقل لم يخرج للمسلمين كتابا يسميه أغلالا ويتكلم في أصول الدين كالتقضاء والقدر ثم يستدل على صحة ما يقول بأراء قادة هذه الحرب من الضياع والامان وغيرهم ويرفض حكم قادة الاسلام الصحيح الذين كانت لهم المواقف المشكورة ثم لا يملأ أحد منهم عينه ولا يراه شيئا يذكر فيعنى عن الشمس وينظر الى السهى ، وما كنا نعلم عن هذه التربية الخبيثة ثم الاستدلال عليها لولا أن هذا الغراب لا يقع اجتهد في نشر هذه الخبائث المدفونة في أماكنها القذرة فأبرزها بين المسلمين مفتخرا بها ومعارضها بها دينهم

ومن يكن الغراب له دليلا بمسره على جيف الكتاب

تم قاله وقد كان رئيس الحكومة "بريطانية" في هذه الحرب ، وأخبر لرجال وأعظمهم لمبراعته العجيبة وقوة "الروح" على "المناعة" نفسه ، ويتبع لشعوب البريطانية بل إقناع كل الشعوب المتحاربة بالتقدمه حتى انهم وضعوا خطة الإعداد ،

فيقال : هذه الدعوى كالتى قبلها فى السقوط ، وهذه البصبة لأن تكون قدحاً أقرب من أن تكون مدحاً ، فان هذا الرئيس لم يظفر بالنصر بمجرد هذا الاقتناع ، ولو كان لاقتناعه هذا أثر كبير لكان أثره فى الشعب الألمانى والايطالى أكبر ، فليس هتلر ولا موسولينى بدونه فى معرفة إلقاء هذا الاقتناع على شعبيها ، بل ربما كان هتلر أبرع وشعبه له أطوع زيادة على ذلك ، ولهذا زج بهم فى هذا التيار الملتطم مستمسكاً بخيوط هذه العقيدة الواهية التى لقي وبأها وتبين مآلها ، ولو سلم من هذه العقيدة وحسب لكل شئ حسابه لكان أولى به ، ولكن شيطان هذه النزعة نزغ به كما نزغ بايطاليا وغيرها فآلوا الى نتيجة ما اعتقدوه فى هذه الترية المدخولة

والحاصل أن الايحاء الذى يلقى أكثر هؤلاء القادة انما يقصد به التشجيع والاطمئنان ، وإلا فهم يعلمون أن أثره ليس بكبير بالنسبة الى الأمور الحرية الكبرى ، ونحن لا ننكر أثر التشجيع والحث على الصبر والثبات وحسن العاقبة ، وانما ننكر ما يدعيه من هذه الترية الخيثة والاستدلال عليها بهذا الايحاء وتعليق النصر به ، فان هذا ادعاء فى غاية الفساد

## فصل

قال دولا شك أن ألمانيا نفسها إنما استعدت لحرب العالم ، وعبأت قواها الضئيلة المحدودة لهذه الحرب بإيمان وشجاعة تملأ النفوس كلها حتى نفوس أعدائها إعجاباً ودهشاً وفرقاً ، وانها إنما وقفت — وقد ضربت عليها الحلقة باحكام وتضييق من كل جانب تناضل مواد بشرية وغير بشرية تفوق موادها البشرية وغيرها عشرات المرات نضالاً هو أعظم من أن يدعى بطولة أو أن يسمى شجاعة أو أن يقال انه انتحار الاحرار الأبطال — بهذه الثقة نفسها وبهذا الايمان نفسه ،

فيقال هذا المغرور يريد أن يمدح كل من لم يؤمن بالدين سواء كان مهزوماً أو منصوراً ، أما المسلمون من أولهم الى آخرهم فلم يكن عليهم في شيء قط ، مع ما جرى لهم من الصبر والثبات ومكافحة المصائب العظيمة التي لا تطاق والنصر الذي لم يسبق له نظير ، فهذا كله ليس بشيء في عينه ، أما هذه الدول الأخرى فإنه أثني على كل واحدة منها سواء كانت ظافرة أو غاسرة ، ولهذا أثني على ألمانيا في طيشها ومجازفتها هذه ، كما أثني على اليابان في آخر الكتاب أيضاً ، ثم هو مع ثنائه عليها ادعى أن قوتها محدودة ضئيلة ، فيقال له : إذا كانت قواها محدودة ضئيلة وأنها في دخولها هذه الحرب انما تحارب العالم كله فهل تكون محمودة في هذه المخاطرة ويثنى عليها بهذا الفعل ذو دين وفكرة وعقل ، مع أنها ليست مضطرة الى دخول الحرب بل دخلتها مختارة ذلك ، أفليس الذي دفعها الى هذا كله هو إيمانها بأصل هذه الترية الطائشة بأن في إمكانها أن تتغلب على كل شيء ، وأن قدرتها لا حدود لها ولا قيود ، وأنها غير محتاجة الى عون ورعاية وأن قدرتها صالحة وجديرة لأن تملك بها الدنيا ، فإيمانها بهذه الثقة هو الذي أوثق في عنقها حبلاً من مسد ربطت به نفسها وجعلته في يد غيرها ، والا فإذا كانت تفهم أنها انما تحارب العالم كله أو أكثره وأن قوتها محدودة ضئيلة بالنسبة الى من ستحاربه فكيف تدخل هذا المأزق الحرج . لا شك أن عمى هذه الثقة وشيطان هذه الترية هو الذي صدها عن السبيل ، ودفعها الى هذا العذاب الويل ، حتى جعلت عدوها يضرب عليها الحلقة بتضييق ليس له مثل ، ولو أنها ثبتت على مناعتها وجتهدت في مضاعفة التسليح الذي فاقت به غيرها ووازنت بين قواها وقوى غيرها وصبرت سنوات قليلة حتى تأتي لها الفرصة لكان من المحتمل أن تدرك مطلوبها ولم تدمر نفسها هذا التدمير الذي جعلها في قيود الأعداء بسبب هذه الترية الفاسدة ، ولا شك ان المجازفة والتنهور يفسدان البطولة والشجاعة ويذهبان بشمرتها المقصودة ولا يحصل بها إلا الخيبة والخسران كما قيل :

الرأى قبل شجاعة الشجعان هو أول وهى المحل الثاني

وكذلك القول فى إيطاليا وغيرها كالقول فى ألمانيا ، لكن إيطاليا أقرب الى هذه الترية ولهذا كانت أحط درجة فى أخلاقها ، وكل أمة تنشأ على هذه الترية فلا بد أن تكون أمة طائشة مجازفة بقوتها بدون حساب فلا بد أن تصبح ذليلة خاسرة ، وكل أمة آمنت بهذه الترية قد سقطت ولم ينفعها هذا الايمان لما رأت بأس الله الذى صبه عليها بأيدى أخذانها وأعوانها على الكفر وأعدائها على المادة ، ﴿ سنة الله التى قد خلت فى عباده وخسر هنالك الكافرون ﴾

ثم أخذ فى مدح هذه الترية مكررا هذا المعنى . وقد عرفت ما فيه ، وذكر أن المسلمين يرون أنهم لا قدرة لهم على الفعل والعمل ، وأنهم عاجزون ، وأنهم محل لأعمال الآخرين ، وقد عرفت أن هذا كله كذب وفجور وبهتان لا يخفى على عاقل

## فصل

ثم شرع بعد هذا ينقل عن المسلمين اعتقادهم فى القضاء والقدر . فنقل عنهم ما شئت شبهته من الكذب والفجور ، وضرب صفحا عن عقائدهم المعتبرة المشهورة وكتبهم المعتمدة التى لا تعد ولا تحصى . ولقد كان من الواجب المفروض عليه أن ينقل كلامهم الذى يعتمدونه فى هذا الأصل من عقائدهم وكتبهم المصنوعة بها ، ولكنه يعلم أنه لو فعل هذا لم تساعده النقول على ما يشاء ويمتسح ، بل تكذبه تكديبا صريحا وتصادم دعايته ولا يمكن أن يستقيم له قبح فى هذا الأصل العظيم ، فلماذا حاد عنه ولجأ الى الخثرة اليهودية وهى أن التوراة والزبور والتنجيل المنكر .

فقال : « ما هو القضاء والقدر عند هؤلاء القوم الذين يلقون بهذه التعاليم والأوهام بين المسلمين ، زاعمين لهم أنها بما يوجهه الايمان بها ؟ يقولون ان معنى القضاء والقدر أشياء : أولها أن الله سبحانه يجعل على الانسان منذ الأزل كل أعماله وربطه بها ربطا لا انفكاك منه ، بحيث لا يجدى معه الارشاد ولا النصح ولا محاولة الخروج ،

قلت : هذا الذى ادعاه على المسلمين فى تفسير القضاء والقدر كذب وفجور ظاهر ، فالمسلمون لا يدعون هذا ، فلا يقولون فى معناهما ان الله ربط الانسان هذا الربط الذى لا يجدى معه الارشاد والنصح ومحاولة الخروج ، فى أى كتاب وجد هذا التفسير عنهم على هذه الصورة التى ادعاهما ؟ ويكفى فى تكذيبه أنهم يعلون أن الله أنزل الكتب وأرسل الرسل لهداية الخلق وان الارشاد والنصح اللذين اشتعلا عليها قد أثرا فى كثير من الخلق حتى خرجوا من الظلمات الى النور ، فهذه الدعوى التى ذكرها عنهم بهذه الصفة كذب وزور لا ريب فيه ، ولو كانوا يعتقدون ذلك لم يوجبوا الارشاد والنصح والأمر بالمعروف والنهي عن المنكر والعقوبات والتعزيرات بأنواعها ، وهذا كله معروف بالمشاهدة والحس ، فأنكاره مكابرة ، وكونه سبحانه علم ما الخلق عاملون وكتب ذلك لا يدل على أنه ربطهم ، فليس العلم بالشئ الذى سبقه ربطا له ، فالربط شئ والعلم به شئ آخر ، فاذا علم الانسان بأمر ستقع من أقوام فلا يقال انه ربط أولئك الأقوام بأفعالهم ربطا لا يحصى لهم عنه

ثم قال « ثانيها - أن الله أوجد فى الانسان الذى يعمل الشر الاستعداد للشر فى أصل خلقته وطبيعته دون الذى يعمل الخير . فانه تعالى خلق فيه الاستعداد للخير دون الشر ، فقد فرق بينهما فى أصل الخلقة والطبيعة . فلا يستطيع أحدهما أن يخرج عما خلق مستعدا له ، كما لا يستطيع بذر القمح أن يخرج شعيرا أو بذر الشعير أن يخرج قمحا ،

فيقال : وهذا أيضا بهت وفجور كالذى قبله ، فما حكاها هنا على هذه الصورة على المسلمين ليس بصحيح ، ففي أى عقيدة معتمدة وجده ، فإن حاصل هذه الدعوى أنهم يعتقدون أن الله تعالى خلق الخلق من عنصرين متضادين لا يقبل أحدهما ما يقبله الثانى حين مثل ذلك بالقمح والشعير ، فالقمح لا يقبل طبيعة الشعير فلا ينبت شعيرا ، كما لا ينبت الشعير قمحا . وهذا كله من الكذب البارد ، فإن المسلمين يعلمون أن الله تعالى خلق بنى آدم من نفس واحدة وخلقهم حنفاء قابلين بفطرتهم لتعاليم الخير ، ولكن منهم من تفسد فطرته بسبب إغراض صاحبها عما يغذيها من تعاليم الدين ، ومنهم من تركو فطرته كما تقدم الكلام على حديث الفطرة ، وهم يعلمون أن الله يخرج الحى من الميت ويخرج الميت من الحى ، فيخرج الكافر من المسلم والمسلم من الكافر ، وقد يسلم الكافر فيكون من المتقين ، وقد يرتد المسلم وينسلخ من الدين فيكون من الكافرين أو الملحدين ، وأما القمح والشعير فليس كذلك ، فلا يخرج القمح إلا قمحا ولا الشعير إلا شعيرا ولا ينقلب أحدهما الى طبيعة الثانى ، وكونهم يقولون ان فيهم الكافر والمسلم لا يقتضى أن يكونوا على ما ذكره ، فإن القمح قد يخرج فيه فاسد بالمرة ويخرج منه ما هو طيب صحيح وما هو متوسط ، وكذلك الشعير ، ولكن لا ينتقل أحدهما الى طبع الآخر ، فالدعوى كذب ظاهر لا ريب فيه

ثم قال « ثالثها - أن الله قد أرصد بطرق خفية غامضة فى سبيل كل انسان ما يوجهه بالقوة الى الأعمال التى يعملها ، أو التى تظهر عليه إذا اخترنا التعبير الصحيح ، بأسباب خفية <sup>(١)</sup> وبدون أسباب ، فالجبان العاجز الضعيف مسوق

---

(١) كثيرا ما يعبر عن المشيئة العليا بالأسباب الخفية إذا أراد أن يقدح فيها ويشوهها ، فليلاحظ ذلك

الى جنبه وعجزه وضعفه بقوة لا يمكنه الخلاص منها ، والشجاع القوى الجرىء مسوق أيضا بنفس هذه الوسيلة والطريقة بحيث يعجز عن المخالفة ، وهكذا كل إنسان بل كل مخلوق ،

فيقال : وهذا أيضا كالذى قبله بهت وفجور ليس له نصيب من الصحة ، فمن هو الذى ادعى هذا على هذه الصفة ، بل المسلمون يقولون ان الله خلق فى العبد قدرة واختيارا وارادة بها يفعل ويترك ، فان شاء فعل وان شاء ترك ، وهو حرّ فى فعله وتركه غير مجبور ، كما سيأتى كلامهم بهذا النص ، ولكن نحن اذا اخترنا التعبير الصحيح قلنا : هذا هو عين ما تدعيه أنت فى قدرة الانسان وفعله ، فانك قلت فيما تقدم : والموجودات الموصوفة بالكائنات الحية ليست إلا نسل المادة الجامدة ، والنواميس التى تحكمها - أى تحكم الكائنات الحية - إنما ورثتها من أصلها الذى هو المادة ، فلا غرابة اذن فى كون القوانين واحدة متفقة فى الحى وفى الجمد ، هذا كلامك بحروفه ، وهو صريح فى أن النواميس المولودة من المادة الجامدة هى التى تحكم الانسان وغيره من الكائنات الحية ، فهو مربوط ربطا قويا وثيقا بتحكمها لا خلاص له منه أبدا ، فهو إنما يجرى ويعمل ويفعل بحسب ما توجهه اليه قواها الخفية ، لأنها حاكمة حكما طبيعيا فلا بد أن يكون سيره منسجما مع توجيهها القاسر بالضرورة الطبيعية ، فهو يعمل مضطرا مقسورا على فعله ، فهذا الذى ادعيته بهتانا وزورا على المسلمين هو مقتضى نظريتك واعتقادك ودعايتك ، فكيف ترميهم بدائك وتصفهم بعباك ، فعلى دعواك هذه فى نواميس الطبيعة لا بد أن يكون صاحب الشر مربوطا بقوى شريرة ، وصاحب الخير كذلك ، بدون اختيار ، بل بالاضطرار الذى لا حيلة له فى دفعه

ثم قال « رابعها - أن الانسان الذى يريد الخير أو الشر لا يريد شيئا منهما بنفسه ، وإنما الله الغلاب هو الذى يخلق إحدى الارادتين فيه لأسباب غير

معلومة (١) أو لأنه يريد أن يضل بعض الناس ويشقيهم ويدخلهم النار بمجرد أنه قادر خالق ! فإذا خلق هذه الإرادة الشريرة في نفس انسان لم يستطع أن يعمل غير الشر ، فيندفع الى الأعمال الشريرة بهذه الإرادة ، فيصير شريرا ولا بد ،

فيقال : وهذا أيضا من نخط ما قبله ، بهت وزور لا صحة له البتة كما يدعى . وانظر الى السر الخبيث في حذفه مقابل ما ادعاه في الضلال ، فان المقام يقتضى أن يقول « وإذا أراد أن يهدى بعض الناس فيدخلهم الجنة برحمته خلق هذه الإرادة الخيرية ، الى آخره ، فلم يذكر هذا ، بل اقتصر على قسم الضلال تشويها لسمعة القضاء ، مع أن ما ادعاه في هذه الإرادة على هذا الوجه كذب وفجور فان المسلمين يجمعون على أن الشر ليس الى الله بل الشر طبعى سلبى ، معناه عدم وجود أثر الخير ، فالانسان من حيث طبعه ووجوده غير مهتد وغير مستحصل على خير لولا ما خلق الله فيه من بذور الفطرة الطيبة التى هى موضع قبول الخير ، فتى أعرض ولم يقبل ما به تقوى فطرته وتستشير من مصادر الكمال والقوة والنور كان شريرا ، فلا يمكن أن يريد بطبعه الخير ويريد الله منه الشر أبدا ، بل اذا قدر الله له الاضلال فلا بد أن يكون هو مريدا الضلال (٢) فلا تكون إرادة العبد متضادة مع ارادة الله بأن يتمتع الهداية اذا أرادها أبدا بل هو برحمته يعين العبد على الهداية والإنابة والتوفيق ، ويفرح بتوبة التائب كما وردت بذلك النصوص

وانظر الى فجور هذا الملحد في ادعائه بأنهم يقولون انه يريد أن يضل

---

(١) بدل قولهم « لحكمة لا يعلمها إلا هو » بقوله « لأسباب غير معلومة » قائله الله ما أحرصه على غمط الحقائق

(٢) كما حققه شيخ الاسلام ابن تيمية في مواضع ، راجع ص ٤٤ العقل والنقل

بعض الناس ويدخلهم النار بمجرد انه خالق قادر ، ألا قبحك الله ما أحرصك على الفجور واختلاق الزور ، فيا بلعام زمانه من هو الذى قال ان الله يفضل بعض الناس ويدخلهم النار بمجرد كونه خالقا قادرا ، فانه لو كان هذا هو السبب لكان الناس فى الحكم سواء فان نسبة الخلق الى الخالق والارادة سواء ، والله سبحانه قد بين بأوضح بيان أن دخول النار سببه المعاصى والكفر لا بسبب القدرة والخلق ، فلم عدلت عن كلام الله وكلام رسوله وكلام أهل العلم فى تعليل ذلك وذهبت تخترع فجورا من رأسك لم تسبق اليه ثم تحمله على المسلمين حرصا على إشانة دينهم الذى أنعم الله عليهم به وجعله هدى ورحمة لقوم يؤمنون

ثم قال « خامسها - أن الانسان ليس عاملا ولا فاعلا فى الحقيقة ، وليس له القدرة على العمل بل على شيء ما ، والانسان عديم على مقتضى فهمهم القضاء والقدر ليس إلا محلا لأعمال الخلاق ، فكل الأعمال الخيرة والشريرة التي يعملها الانسان فى الظاهر أو تعمل فيه إنما هى أعمال الله وصنعه وحده ، والعبد ليس له فيها الا المحلية ، أى كونه محلا لها ،

فيقال : قبحك الله وقبح من يقترب بكلامك ما أرخص الكذب عندك وأشد عداوتك للدين وأهله . فياعدو الله من أين وجدت أن المسلمين يعتقدون أن الانسان ليس إلا محلا وظرفا لأفعال الله ، وأن الأعمال التى تعم فى العبد ما هى الا أعمال الله وصنعه وحده <sup>(١)</sup> ففى أى عقيدة معتبرة وجدت هذا ، ولا عجب فان الزنديق المرتد المملوء قلبه حقنا على الاسلام والله لا بد أن يقول هذا ونحوه ، قال تعالى فى المنافقين زعموا العدو ذاخرون منهم والله

---

(١) فاذن كل فجور يعملها الانسان أو يعمل فيه فيه يسبوه اليه تعالى . فأنزله الله ما أعظم عداك للاسلام

أنى يؤفكون) وليس فى المسلمين من يشك فى أن من ادعى أن كل أفعال  
تعمل فى الإنسان فهى فعل الله ليس للعبد فيها صنع وإنما هو ظرف لها أنه  
كافر خارج من الدين ، فكيف يكون هذا هو اعتقادهم ، وهم لا يشكون فى  
كفر من اعتقده ، وسيأتى كلام شيخ الاسلام ونقله الاجماع على أن العبد  
فاعل حقيقة باختياره ، وسيأتى قول أئمة الأشاعرة كصاحب العقائد النسفية  
فانه ذكر فيها أن العبد فاعل مختار حيث قال : وللعباد أفعال اختيارية يشاؤون  
بها ويعاقبون عليها ، الخ

ثم الطامة الأخرى قوله بعد هذا : وقد زعموا أن من اعتقد أن الإنسان  
فاعل حقيقة أو موجد أعماله حقيقة فهو المشرك ، انتهى ، فهكذا تصنع  
الزندقة والعداوة المنكرة للإسلام وأهله بصاحبها ، وكل عاقل يعلم أن جماهير  
أهل السنة على أن الإنسان فاعل حقيقة كما نقله شيخ الاسلام فى ( العقيدة  
الواسطية ) عن أهل السنة والجماعة حيث قال ص ٢٣ : والعباد فاعلون حقيقة ،  
هذا لفظه وسيأتى كلامه كله ونقله الامام ابن القيم فى ( شفاء العليل ) عن أهل  
السنة ، ونقله شارح الطحاوية وغيرهم ، وأما كون الإنسان محل لأعمال الله  
وظرف لها فهذا لم يقل به أحد من المسلمين ، بل كلهم يكفرون من يدعى ذلك .  
وإنما ينسب القول بالجبر الى الجهمية وقد كفرهم أئمة السلف كما نقله شيخ  
الاسلام ، ونقل الاجماع على كفرهم الامام أحمد فى رسالته لمسدد<sup>(١)</sup> ونقله  
الامام الدارمى فى الرد على المريسي ، ونقله عبد الله بن أحمد فى كتاب السنة  
حتى نقل عن الحسن بن عيسى أنه قال : ومن يشك فى كفر الجهمية ، وتكفير  
الجهمية أمر مشهور . فكيف ينقل هذا الملحد عن المسلمين أنهم يكفرون  
من يقول أن العبد فاعل مع أنهم يكفرون من يقول بالجبر المحض والأئمة

(١) مختصر طبقات الحنابلة ، وهى أيضا فى المدخل

نقلوا الاجماع على أن العبد فاعل وفي القرآن والسنة من إسناد الافعال الى الانسان ما لا يعد ولا يحصى من النصوص ، وبعض الأشعرية الذين يعدونهم مغالين في القدر لا يقولون ان الانسان محل وظرف لأفعال الله بل يقولون ان للعبد كسبا حقيقة ويمنعون في إطلاق كونه محلا أو ظرفا ، بل يعدون ذلك مروفا من الدين ، ولهذا قال النسفي كما مر ، وللعباد أفعال اختيارية يثابون بها ويعاقبون عليها ، فلينظر العاقل إلى كلام هذا المالحد وإلى أحوال أئمة الاسلام ليعرف أن هذا المالحد لا يبالي بما يفتره على الدين وأدله من بهت وسب وبغى ثم قال ، وقد كفر فريق منهم المعتزلة . وقال المعتزلون منهم انهم ضلال فقط ، لذهابهم الى أن الانسان موجد أفعاله وأن فيه قدرة على العمل حقيقة لا مجازا . . . وهم يسمون من يقول بقدرة الانسان بالتقديرية أى المعطين للانسان قدرة ذاتية ،

فيقال : كأنه يخاطب بهذا الهذيان أمة أجنبية عن رقة دين الاسلام ومذاهب أهله ، ولهذا قال وهم يسمون من يقول بتدبير مفسد القدرة أى المعطين للانسان قدرة ذاتية . فمن هو الذى توجه به هذا القول المزور المكذوب الذى لا يخفى فسادُه على أدنى مسلم . وكيف يدرك المسلمون المعتزلة بقولهم ان فيه قدرة على العمل حقيقة لا مجاز ، وهم يحسرون على هذا كما نقله شيخ الاسلام ابن تيمية فى ( العقيدة الواضعية ) وذير . . . والذين كفروا المعتزلة لم يكفروهم من أجل نسبة الفعل اليهم حقيقة ، وإنما كفروهم لأنهم جعلوا أفعال العباد غير مخلوقة لله أى خارجة عن مخلوقاته ، وبعضهم أبكر كونه يعملها وأنه لا يهدى ضالا ولا يقدر على ذلك مع تحريفهم لخصومات كانكار العلو على العرش وانكار السمع والبصر وأدعائهم بأن كلامه تعالى مخلوق ونحو ذلك ، وأما اعتقاد أن العبد فاعل حقيقة لا مجازا وله قدرة على فعله حقيقة فهذا هو قول أهل السنة ، لكن المعتزلة يدعون أنه فاعل بدون المشيئة .

وحقيقة قولهم أنه يعصى قهرا عنه ، فهذا هو الذى أنكره المسلمون عليهم لا نسبة الفعل الى العبد حقيقة ، وقد يتنا فيما تقدم أن هذا المبرور أسند أفعال العباد الى الطبيعة ونواميسها ، وصرح بأنها هى التى تحكم العالم ، فعلى هذا فالعبد ليس فاعلا لأفعاله حقيقة بل مجبور عليها بحكم قوانين الطبيعة ، فهى التى تدفعه اضطرارا الى الفعل ، وهو محل وظرف لأفعالها وأحكامها ، وليس له اختيار وخروج عن مقتضى هذه النواميس الطبيعية . وقد صرح بأن من حاول الخروج عنها هلك ولا محالة ولن ينفعه أن يقول انه مسلم ، ومعلوم أن الطبيعة ليس لها عقل ولا عدل ولا رحمة ولا حكمة ، بل عملها تفاعل اضطرارى قسرى ، فما الظن بمن يتصرف فيه من هذه حقيقة ، فصار هذا الملحد أكفر من غلاة الجهمية وأكفر من المشركين ككلم القائلين بالجبر ، لأن أولئك الذين ادعوا الجبر جعلوا الله هو الفاعل ، وأما هذا فقد جعل الطبيعة هى الفاعلة وهى التى تجبر الناس على أفعالهم ، وأما رب العالمين فهو عنده معزول عزلا تاما عن ملكه ، ولهذا لم يسند اليه شيئا من التصرف فى هذا الكون فى كل أغلاله ، غله الله بها الى يوم يلقاه

ثم قال : ومن قول إحدى العقائد المنظومة المدروسة فى الأزهر الذى يعلى عقائده على أربعائة مليون مسلم - أو الذى يحاول هذا الاملاء ويسلمه له الملايين - من قول إحدى هذه العقائد فى تجريد الانسان من قواه :

ومن يقل بالقوة المودعة فذاك بدعى فلا تلتفت

أى من يقل بأن فى الانسان قوة على أعماله أودعها الله فيه فهو مبتدع فى الاسلام لا يلتفت اليه ، ذنا هو فهمهم للقضاء والقدر ، وهذه هى منزلة الانسان لديهم ،

فيتال : كل هذه الدعاوى فى سائر هذه الاقسام كذب وفجور لا يخفى على من له أدنى إلمام بمعرفة مذاهب المسلمين فى هذه المسألة ، وحاصل ما ذكره

عنهم أنهم يقولون بالجبر بل أشنع من الجبر، حيث جعلهم يدعون أن الانسان كالظرف والمحل لعمل غيره ، وإنما طوّل هذه الاقاويل ونوّعها ليوم أن المسألة فيها اضطراب واختلاف ونزاع فيجب طرحه ، ومن عمق خبثه وجهه لكتّم الحق وغمط الحقيقة أنه ذكر قول غلاة الجبرية من الجهمية وقول المعتزلة فقط ، وتجاهل ما عليه جماهير المسلمين الذين كان يدعى سابقا أنهم أهل العلم والدراية وأهل البصيرة في الدين وأنهم أتباع السلف ، وهو مذهب أهل السنة والجماعة الصريح الواضح المدون في كتبهم المقررة قراءته في كثير من أنحاء المسلمين ، فترك هذا الواضح الجلي وضرب عنه صفحا ، وهو أن العبد فاعل فعله حقيقة لا مجازا وله قدرة وإرادة واختيار على الفعل والترك ، ولكنه لا يفعل شيئا قهرا على الله ، بل بإذنه . هذا المذهب أعرض عنه كما يأتي كلام أئمة المسلمين في تقريره ، ولو أن هذا الملحد لم يعرف كتب أهل السنة ويقرأ كثيرا منها لكان له شيء من العذر ، ولكنه لا يريد بيان الحق ، وإنما يريد اتباع هواه ، فلهذا عمد الى أشنع قول قيل في هذه المسألة فادعى أن هذا هو اعتقاد المسلمين في هذه المسألة الاصولية ليشوه سمعتها بقصد رفضها ، لأن المقصد الحقيقي هو الرض فتوصل اليه بالتشويه ، فلو ذكر الحق لم يستقم له ما يريد ، ولهذا انحدر سريعا الى الاستشهاد بهذا البيت واستدل به على الأقوال التي ذكرها بأن الانسان ظرف ومحل لأعمال غيره ، وأنه ليس بفاعل . ومعلوم أن البيت ليس فيه أدنى شاهد لهذه الدعوى ، وليس في البيت ما يدل على أن من ادعى أن العبد فاعل حقيقة فهو كافر كما زعم ، غاية ما فيه أن صاحبه أنكر أن تكون الأشياء فاعلة بطبيعتها لذاتها أو بقوة فيها ، ولم يتعرض للانسان بل كلامه في القوى التي في الأشياء ، والا فالناظم يعلم أن للانسان اختيارا في أفعاله ، فقد أثبت أن للانسان كسبا وذكر في المنظومة نفسها كثيرا من الواجبات والمحرمات ونهى وأمر ، ولو كان يرى أن الانسان كالظرف ولا قدرة له لم يؤلف العقيدة ويدعو اليها ، فان الظروف والجمادات

والاشجار والحيوانات العجم لا تخاطب بهذه التكليف ، وما ذاك إلا لأنها لا قدرة لها على هذه الأفعال وفهمها ، فهذا البيت ليس فيه دليل على ما ادعاه بوجه من الوجوه ، هذا لو سلم أن العمل عليه وأن الملايين الذين ذكرهم يعتقدونه ، وإلا فادنى عاقل يعلم أن هذه العقيدة فضلا عن هذا البيت من جنس غيرها من العقائد التي يدرسها بعض الطوائف المنتسبة إلى السنة وإن كان فيها انحراف عن طريقة السلف بل كثير من العلماء المحققين كالحنبلة وغيرهم من أتباع السلف يعلمون أن هذه العقيدة فيها بدع لا يصح الاعتماد عليها ، وجماهير أهل السنة مخالفون لكثير منها ، فإن الأسباب عندهم تؤثر بالقوة المودعة فيها ، و"عبد فاعل مؤثر بالقوة المودعة فيه كما صرح بذلك الامام ابن القيم وغيره كما يأتي (١) وهذه العقيدة وأمثالها هي من أسباب ضلال بعض المتطرفين الذين يقرؤونها هي وأمثالها فيظنون أنها هي عقيدة المسلمين وأن أصل الاسلام هو ما اشتملت عليه ، فإذا قرأ هؤلاء مثل انكار الجهة لقصد إنكار العلو فوق العرش وانكار تأثير القوى ظن أن هذا دين الاسلام ولم يعلم أن الحق عكس ما ادعاه صاحب المنظومة ، حتى ان صاحب العقائد النسفية وهو من أصحاب صاحب هذه المنظومة صرح بأن للعباد أفعالا اختيارية يتابون بها ويعاقبون عليها ، فالالتجاء إلى هذا البيت في الاحتجاج دليل على زيغ هذا المجد وتباعه لهواه . ودعواه أن هذا البيت يدرس في الأزهر لا يدل على أن المسلمين يعملون بمقتضاه ، فإن الأزهر يدرس فيه عقائد كثيرة ، حتى أن هذا الزائع يدعى أن عقائد الراضية والزيدية تدرس فيه ، فليس وجود عقيدة واحدة تدرس في جانب من جوانب الأزهر أحيانا دليلا على أنها هي عمدة المسلمين . وإذا كان الأزهر يريد إملاء عقائده على ملايين المسلمين كما

---

(١) وتقدمه أيضا تصريحه بذلك آخر البحث السابق

يدعى فليس إملأوه هو هذه العقيدة ، بل هو يملئ عليهم عقائد كثيرة<sup>(١)</sup> وبعض الأقطار الاسلامية لا يميزون إملاء هذا البيت ولا القول به لأنه باطل بلا شك مع كونه لا يدل على ما ادعاه البتة

ثم أخذ في الاستهزاء بالأشعرية والسخرية بهم مضيفا اليهم ما لم يقولوا به فقال : « فالإنسان ليس فاعلا وليس له قدرة على الفعل ، ثم اختلفوا بعد هذا »<sup>(٢)</sup> هل يسمى كاسبا أو يخل عليه بهذه التسمية وهذا التشریف . قالت طوائف لا يسمى كاسبا وإنما هو الجبر البحت والظرفية البحت<sup>(٣)</sup> والاضطرار المطلق في الظاهر والباطن . وقالت الطائفة التي تدرس آراؤها وعقائدها في سائر المعاهد الاسلامية<sup>(٤)</sup> وهي الطائفة المحسوبة على الأشعرى المنسوبة اليه المسماة بأهل السنة<sup>(٥)</sup> قالت هذه الطائفة بل نسميه كاسبا ، ثم عادت وأعملت معاول التفسير والتأويل في معنى الكسب والكاسب فردته الى الجبر المحض الذي لا غبار عليه ، فقد قيل لها : هل العبد فاعل حقيقة . قالت لا . قيل لها

---

(١) وهذا المغرور نفسه قد صنف نبذة سماها ( شيوخ الأزهر والزيادة في الاسلام ) فادعى أن شيوخ الأزهر زائدين في الاسلام مبتدعين فيه ، وضللهم في ذلك وادعى أنهم مخالفون لأئمة المسلمين في هذه البدع ، فكيف هنا يحتج بوجود بيت في قصيدة واحدة قد يقرأها بعض الناس في الأزهر كأنها هي التي يعتمد عليها فيه وحدها (٢) هذا صريح في أنهم اتفقوا على أن الإنسان ليس بفاعل وليس له قدرة . لأنه قال « ثم اختلفوا بعد هذا ،

(٣) من هم هؤلاء الطوائف من المسلمين القائلون بالجبر البحت والظرفية البحت ؛ الخ ، قاتلك الله ما أجراك على الكذب

(٤) هذا كذب وجور ، بل أكثر المعاهد الاسلامية لا تدرس هذا (٥) لكن أهل السنة عند الاطلاق ليس هم الأشعرية وحدهم بل أهل السنة واتباع السلف وأصحاب الحديث كما في الواسطية

هل هو شريك في الفعل مشاركة حقيقية فقالت لا . ف قيل لها هل هو سبب حقيقي في وجود الفعل الواقع فيه . فقالت لا . ف قيل لها هل هو موجد له . فقالت لا . ف قيل لها فهل يستطيع أن يمتنع من فعل ما وقع عليه من الأعمال ، أى هل هو محتار في حدوث الأفعال الواقعة فيه وفي عدم حدوثها . فقالت لا . ف قيل لها ما معنى كونه غير مجبور . فقالت هو أنه كاسب . ف قيل لها وما معنى كاسب . قالت هو كونه كاسباً . ف قيل لها هذا له خيء . قالت معناه ليست لنا عقول<sup>(١)</sup> . فالكسب عند الأشعرية هو الجبر في المعنى عند الجبرية ، والتسمية بكاسب وكسب لا معنى لها ، بل مذهب الجبرية أوضح من هذا المذهب ، انتهى

وكل هذا ثروة وهذيان لا طائل تحته ، فانه اخترع ما شاء ، وغاطب نفسه بنفسه ، وقدر أشياء بعقله وادعاها وأجاب عليها ، فهو مطالب ببيان الجبرية من هم ، وهل هم من المسلمين حتى يحتاج على الناس بأقوالهم ، ثم هو مطالب بما نقله عن الأشعرية في تفسير الكسب وهو لم يبين شيئاً من هذا بل ادعى أن الأشعرية يقولون بالجبر لإزاما لهم مع أنهم نفوه صريحاً (٢) وهو من أعظم الناس مشاقة ومما كسبه ومعاذلة لمن أزمه بصريح قوله ، بل أزم الأشاعرة هنا بأنهم يدعون أن لا عقول لهم ، وقد أفصح في هذا وغيره عن

(١) هكذا ادعى ان الاشعية يذكرون عن انفسهم أنه ليس لهم عقول . سلاسل  
تتبعه يتعب الانسان في نقدها والتنبه عليها

(٣) وذكر أن الكسب لا معنى له فاكثري بقوله لا معنى له عن إقامة البرهان على ذلك. وزلا كما أن الطويل لنفسه تعامله ونهكه واستنزاهه بالاجوى في نبذة (البروق) حية - على الاجوى في كلام ذكره أنه لا معنى له، فنهكه به هذا وذكر أن كلمة ولا معنى له - ما يمكن وأن كل أحد يقدر على أن يقول مثلها وأطال في ذلك، ولكنه قد حصى أم رأسه واضطر هنا إليها وإلى أمشاه بما رعى به اعداداه

السّر الذي طرد من الأزهر بسببه من جنس هذه المخازي ، وفتح للناس باب العذر في أعدائه الذين فصلوه وطردوه بما أباح به في هذه الاغلال وغيرها

ويكفي القارئ أن يرجع الى كتب الأشعرية التي لا تعد ولا تحصى فيجد تكذيب هذا القول الذي عزاه اليهم صريحا ، فانهم صرحوا بأن للانسان فعلا اختياريا وقدرة على فعله وأنه غير مجبور ، وهذا ادعى عليهم الجبر وأن الانسان ليس له قدرة على عمله . ولا ريب أن من أشهر ما يعتمد عليه الأشاعرة في العقائد هي ( العقيدة النسفية ) قال مؤلفها فيها « وللعباد أفعال اختيارية يثابون بها ويعاقبون عليها ، والحسن منها يرضى الله تعالى ، والقبيح منها ليس يرضاه تعالى ، والاستطاعة مع الفعل ، وهي حقيقة القدرة التي يكون بها الفعل ، ويقع هذا الاسم على سلامة الأسباب والآلات والجوارح ، وصحة التكليف تعتمد هذه الاستطاعة ، ولا يكلف العبد ما ليس في وسعه ، انتهى . فانظر كيف صرح بأن العباد لهم أفعال اختيارية ، ومعلوم أن المجبر غير مختار ، وكلامهم في هذا الأصل معروف مشهور وكله يقضى بتكذيبه

ثم ذكر أن هذا الذي قاله عن الأشعرية في معنى الكسب « من المذاهب التي تقال مع تجردها من الحقيقة والمعنى ،

فيقال له : لكن عجزت عن الرد عليهم ، وحقيقه كلامك هذا كله مخزية واستهزاء فقط ، وقد كان من الواجب عليك اذا كنت تريد تفنيد رأيهم أن تنقل كلامهم وترده بكلام صحيح معقول بدون تهكم واستهزاء ، وأنت لم تفعل شيئا من هذا ، فنكتفي بمنع ما ادعيته والمطالبة بتصحيح ما نقلته ثم بيان فساد

والمعجب كل العجب أنه أطال في ذم الأشعرية وصار يدور على مذهبهم ، وأعرض عن مذهب جماهير أهل السنة الذي نقله شيخ الاسلام ابن تيمية عن أهل السنة والجماعة ونقله ابن القيم وغيرهما ، وهو يعلم أن عقيدتهم صريحة في أن الانسان فاعل مختار له قدرة وإرادة وتاثير في عمله كما سيأتي ، فاقصر

على ذكر مذهب الجبرية والمعتزلة وترك غيرهم ، وهذا عين لبس الحق بالباطل  
وكنتم الحق مع العلم به

ثم قال مشنعا على أهل السنة بزعمه بعد كلامه المتقدم : « فأعظم معاني  
القدر عند هؤلاء وأظهرها أن الانسان ليس فاعلا ولا عاملا ، وإنما الخالق  
هو الموجد الفاعل لكل شيء ، والانسان لا يعدو أن يكون محلا لما يسمى  
أفعالا له . والقضاء هو الفراغ من ذلك . فالعبد عندهم مجرد من كل شيء سوى  
الظرفية ، فهو عاجز عجزا تاما ، والله لم يخلق له قوة يفعل بها ، ومن قال بهذا  
فهو كافر في رأيهم ، وعند المعتدلين منهم فاسق فقط ،

فيقال لهذا الملحد : لا يعجز أكفر يهودى أن يدعى على المسلمين هذه  
الدعاوى الخبيثة كذبا وفجورا ، فانه اذا كان مجرد ادعاء الانسان على عبوده  
بدون نقل وبدون دين وحيا يقبل فما الفرق بينك وبين اليهودى ، ولقد  
تذكرت بهذا ما ذكره بعض المطلعين على حقيقة أمر هذا المغرور قال : جرى  
بينى وبينه مناقشة فى مواضع من كتابه ، فقلت له : قد ذكرت أمورا كثيرة  
فى كتابك وعزوتها الى المسلمين مما ليس له أصل ، بل قد يكفرون من يقول  
بها وأنت تعرف أن العلماء وكثيرا من الطلبة يعرف مذاهب الناس وآراءهم ،  
وهذا يقضى بتكذيبك ورد الكتاب كله وربما قاموا عليك . قال فأجاب قائلا :  
كل الذى قلته فى كتابى فى إمكانى أن أخرج له معنى ولو بعيدا ، والتأويل غير  
ممنوع ، وأنا لم أصنف الكتاب للعلماء والطلبة <sup>(١)</sup> بل للزعماء والرؤساء ،  
وهؤلاء أكثرهم لا يعرف حقيقة هذه الأمور ولا حقيقة مذاهب الناس فيها  
وهم الذين بأيديهم أزمة الأمور ، وهم اذا شاموا تفنيده لا يمكنهم جمع العلماء  
وسؤالهم لأن ذلك ضدهم ، وقد يختلفون بينهم فيكون ما قلته موافقا عليه

بعضهم على الأقل ، لأنه لا يمكن أن يقوم أحد منهم بمناقشتي في هذا ، وقد  
تيقنت أن من هنا أناسا موافقين لي في هذا . وذكر كلاما طويلا هذا معناه .  
ولا شك أن ما ادعاه هنا يؤيد ما ذكر عنه تأييدا ظاهرا ، فانه يأتي الى أمور  
واضحة قد صرح علماء الاسلام بأنها كفر فيدعي أنها مذهبهم وأنهم يكفرون  
من فعلها ، ولهذا نسب الأشعرية الى الجبر المحض وأنهم يقولون ان العبد  
ليس إلا ظرفا لأعمال الآخرين ، وأنه مجرد من كل شيء سوى الظرفية ، وأنه  
عاجز عجزا تاما ، وأنهم يكفرون من يقول ان الله خلق في العبد قوة يفعل  
بها ويفسقونه . ومعلوم أن الأشعرية ينكرون هذا وأكثرهم يكفر الجبرية  
المحضة الذين يدعون أن العبد ظرف لأفعال الله وأعمال الآخرين لا قدرة له  
على فعله

وقريب من كذبه هذا وبهته ما نقله ونسبه الى فقهاء الشافعية بأنهم  
يوجبون على الانسان أن يتوضأ بالبول اذا كان الماء قليلا لا يكفي للوضوء  
حيث قال في ص ١٤٦ وهذا لفظه ، وما يقرب من هذا وان كان ليس منه  
ما ذكره فقهاء الشافعية قالوا اذا وجد جماعة من المسلمين ماء لا يكفيهم للوضوء  
لزمهم أن يبولوا فيه ثم يتوضأوا منه ، انتهى لفظه بحروفه ، فنسب هذا الفجور  
الى فقهاء الشافعية ولم يذكر مصدره ، وقد علم الحصاص والعالم أن الشافعية  
يحكمون بنجاسة الماء اذا كان دون القلتين بمجرد ملاقة النجاسة وان كان لا  
يدركها الطرف وأنه يحرم استعماله في الوضوء وغيره . وكلامهم مشهور في  
رد هذا البهت في أدنى كتاب من كتبهم الفقهية <sup>(١)</sup>

---

(١) وتقدم ادعائه على المسلمين بأنهم يرون الجهادة أم الفضائل ، مع ان شيخ  
الاسلام محمد بن عبد الوهاب ذكر في كتاب الكليات أن الجهادة من الكليات واستند  
عليها بالنصوص ، وأمثال هذا كثير جدا

ثم قال ، وقد اشتدت المصارعة في العصور الأولى إبان نشوء الفرق والمذاهب وتكونها بين هؤلاء الذين يسمون أهل السنة وبين المعتزلة وتقاتلوا بكل سلاح استطاعوا الحصول عليه ، ولكن كانت الغلبة في النهاية لمن يسمون أهل السنة ، فاندحرت جيوش الاعتزال بل قضى عليها حتى لم يبق لهم اليوم باقية معروفة ، واختفت كتبهم وانقرضت وصارت عقائدهم لا تعرف في الغالب إلا من كتب خصومهم عندما يذكرونها لثلبها وثلبهم وللتشهير بها وبهم ، فأصبح الناس كلهم إلا من شاء الله من أهل السنة أى من الأشعرية ومن إخوانهم المشابيين لهم في كل شيء <sup>(١)</sup> ،

فيقال : كل هذا حجة عليك ، فأنك علكت بأن القول بهذا المذهب يوجب الضعف والتأخر ، وأن مذهب الاعتزال عندك في هذه المسألة أصح ، فلم لم يتفهم هذا الاعتقاد وقد مكثوا مئات السنين على كثرتهم ولم تقم لهم قائمة ، بل غلبهم هؤلاء الذين تشنع عليهم وتدعى أن مذهبهم في القضاء والقدر لا يمكن أن تتقدم به أمة . ثم دعواك بأن الناس على هذا المذهب دعوى كاذبة ، فقد علم أن القائلين بخلاف مذهب الأشعرية في القدر والقضاء أمم لا يعدم ولا يحصيهم إلا الله ، بل قد يكونون أكثر منهم في سائر الاقطار الاسلامية ، وقد بينا أن مذهب أهل السنة والجماعة هو خلاف مذهب المعتزلة وأقرب الى الاثبات من مذهب الأشعرية كما يأتي في كلام شيخ الاسلام حيث قال في ( العقيدة الواضحة ) التي ذكر أنها عقيدة أهل السنة والجماعة ، فقال في مسألة القضاء والقدر : والعباد فاعلون حقيقة ، والله خالقهم وخالق أفعالهم ، والعبد

---

(١) فبحث الله ما أسرع انحرافك ، وقد ذكرت في كتبك الأولى أن أئمة المسلمين من أهل السنة وأتباع أسلف كابهم مخلفون لأكثر أصول الأشعرية ، وهنا تدعى أنهم إخوانهم مشابيون لهم في كل شيء ، فهل هم مشابيون لهم في هذه المسألة والكلام في التحسين والتفصيل وكثير من الصفات الحسنة وغيرها

هو المؤمن والكافر والبر والفاجر والمصلى والصائم، والعباد قدرة على أعمالهم ، ولهم إرادة ، والله خالقهم وخالق إرادتهم ، فانظر كيف صرح بان للعباد قدرة على أعمالهم وإرادة وأنهم فاعلون حقيقة ، فاعتقاد قدرتهم وإرادتهم واختيارهم في إيقاع أفعالهم لا يتنافى كون الله خالقهم وخالق أفعالهم ، فأنه سبحانه هو الذى خلق العبد وخلق جوارحه وقدرته ومشيتته ، فكله بجسمه وروحه وعقله وإرادته ورأيه مخلوق ، فافعله من أجل هذا مخلوقه لله ، لا أنها فعل الله ، فيجب أن يعرف الفرق بين الفعل والمفعول ، فالعبد هو الآكل الشارب المصلى ، وأكله وشربه وصلاته مخلوقة من مخلوقات الله ، لا أن الله سبحانه هو الذى فعلها بل العبد هو الذى فعلها حقيقة لا مجازا ، وسأبقى توضيح هذا ، فخلق الشيء المختار المرید ليس دفعا له على فعل ما لم يردده بل يريد نقيضه ، فالخلق شيء وإرادة المختار المرید شيء آخر ، وليس الغرض تقرير هذه المسألة ببراهينها وأدلتها الطويلة فإن هذا موضعه كتب الأصول المطولة ، وانما المقصود بيان كذبه وأن ما ادعاه على المسلمين على هذا الوجه كذب ظاهر وبرهان على عداوته لهم وأنه يحاول به إيقاع العداوة بين الزعماء والعلماء وإنارة الفتن لأغراض قد نبهنا عليها فيما سبق

ثم لما فرغ من نقل هذه الأقوال وأضاف إليها ما شاء من البهت والفجور أخذ في التشنيع وحمل التأخر والضعف عليها وعلى العلماء القائلين بها على عادته في محاربة أوهامه التي يتصورها على غير حقيقة ، وقد بينا لك أن ما ادعاه كذب ، وإذا بطل الأصل عرف بطلان الفرع وعرف أن سبب التأخر غير ما يدعى ، ولو لم يكن من ذلك الا أن المعتزلة لا يرونه ومع هذا صاروا أعظم في التأخر من المثبتين له ، فسبب التأخر هو 'تقصير في العمل بالكتاب والسنة ، فهو التقصير بالاستئناء من نور الله وأخذ القوة من روح الكتاب لعزير الذى جعله الله هدى ونورا وشفاء ورحمة وبصائر من آمن به وعمل به .

وعى على كل من أعرض عنه وابتغى الهداية من غيره

## فصل

قال : ناد في جموع المسلمين منكرا عليهم اختصاصهم بالذل والاستعباد.  
دون العالمين ، فانهم سيجيئونك انه القضاء والقدر . قل لتاجر أو صانع أو  
زارع : لماذا أنت صغير فقير . وفلان من الاجانب يملك الضياع والمتاجر  
والمصانع والاموال العظيمة <sup>(١)</sup> ؟ فسيجيبك أيضا انه القضاء والقدر . كلم من  
شئت لما شئت منكرا أو معاتبا أو مستفهما <sup>(٢)</sup> . فستسمع الجواب أيضا انه  
القضاء والقدر ، فالقضاء والقدر هما العذر الواضح المقبول ، وهما السبب الظاهر  
المعقول في كل فشل وفي كل هو ان وعبودية ، وفي كل عجز وضعف وفقرو بؤس ،  
فيقال : كل هذا كذب وبهتان ، وليس له أساس من الصحة ، ونحن نكتفي  
في دحر هذه الدعوى بأن تحداه فنقول له : ان كنت صادقا في دعواك هذه  
فادخل أنت في جموع المسلمين وناد بهذا النداء ، فان أجابوك بهذا فأنت  
صادق ، ولكنك لا تتظفر بهذه الإجابة أبدا ، ولا تسمع عاقلا واحدا يجيبك  
بهذا الزعم الذي تدعيه . وبالكثير تجرب هذا لتظفر بالصفع واللعن والبصاق  
في وجهك وتقع في ورطة لا مخلص لك منها

يا بلعام زمانه . لو ناديت بهذا النداء لأذاقوك أنواع العذاب والنكال  
وقالوا لك بعد أنفعل بك ما تستحقه : انها الذنوب والمعاصي والإعراض عن  
الدين والتفرق والاختلاف وفساد الاخلاق وتحكيم الطواغيت في شرع الله .  
انك لو ناديت أنف مرة أو أكثر فانهم لا يجيبونك إلا بهذا أو ما هو معناه .

---

(١) يفهم من هذا أن كل مسلم صغير فقير ، وكل كافر كبير تاجر عظيم كما ترى  
(٢) فعلى هذا لو لام أحد أحدا على الزنا والسرة لأجاب أنه القضاء والقدر .  
عكذا تكون النجاسة واضحة .

يدل على هذا دلالة واضحة جلية ما هو منشور مشهور في الكتب والمجلات والجرائد المعتدلة وغيرها ، فانها ليس فيها كلها ما تدعيه ، فليس منهم أحد يقتصر اذا ما بحث في أسباب التأخر على القضاء والقدر ، ولا يعرف عاقل تفوه بهذا ، بل كل منهم يتكلم ويعمل بما يراه من الأسباب الأخرى التي حاصلها التفريط والتقصير في الأمور الدينية والدنيوية ، أما أن أحدا منهم — يا بلعام زمانه — يحمل عهدة كل مصيبة على القضاء فتط كما تدعى فقير صحيح ، بل هو من الكذب البارد والهديان المردول . ولو أنهم يرون هذا الرأي الذي تدعيه لنشروه واعتمدوه وكان معروفا مشهورا لدى الخاص والعام ، فإذا كان الأمر خلاف هذا فكيف يجيبون من ينادى بهذا النداء بخلاف ما قالوه وكتبوا وصرحوا بخلافه ، فما هذه الثورات والمنازعات والأعمال التي تبذل في سبيل كل مصيبة ، فهل تظن أنهم يثورون وينازعون ويقاومون القضاء والقدر إذا كانوا يمحسون العلة في ذلك كما تقول وتدعي بدون عقل ولا حياء . يا بلعام زمانه ومطية شيطانه ، قل لتاجر أرمصاع أو زارع عاقل مؤمن : لماذا أنت صغير فقير في هذه الأمور دون بعض الكفار ، فانه سيجيبك بان ذلك بسبب تفريطي وتقصيري في طاعة ربي ، ولجئي بمعرفة هذه الأمور . فلو قلت له : فلماذا كان الأجني أكثر منك ضياعا وأبشّر تجارة وهو أشد تفريضا في الطاعة بل لاطاعة له ، فيقول لك : ليس كل أجني أكثر مني ضياعا وأكبر تجارة ، بل يوجد في الأجانب ملاين لا تحصى أقن مني تجارة وضياعا مع ما هم فيه من المصائب المتنوعة ، وإذا وجد فيهم من هو أكثر مني في المسلمين من هو أكثر منه ومن كان مثلي منهم ، فما أعطاني الله من حلاوة الإيمان ونفاذ الروح وقوة القلب وعزة النفس والآنس به تعالى خير مما أعطاه الله من الزيادة بالنسبة إلى ، ونقصي في التجارة أسهل من نقصه في الدين ، وقد حصلت المساواة بيني وبينه في لوازم الحياة الضرورية ، وأما ما زاد عن ذلك فإن يكن زاد على في نوع واحد كالتجارة فقد زدت عليه في أنواع أخرى من ضروب

الحياة ، فينبى لى واحدا منهم زاد على فى كل شىء حتى اقتنعتك أننى قد زدت عليه من ناحية أخرى ، ولو لم يكن من ذلك إلا عزة الايمان وراحة الضمير ، وغاية ما عندك أن تدعى أن فيهم من قد زاد على فى التجارة ، وليست اللذة كلها محصورة فى التجارة فقط بل كم فى الدنيا من تجارة مريرة قد أهلكت صاحبها ، فأسباب اللذة والنعيم والراحة كثيرة جدا ، والتجارة سبب واحد منها ، فلا يسوغ لى أن أبيع رأس مالى من دينى وغيره من أسباب الملاذ الأخرى بتجارة غير محققة منافعها ولذتها<sup>(١)</sup> كما لا يسوغ لك أن تتجاهل وتتعالى عما لدى من فضل الله ورحمته والفرح بذلك وتجعله شيئا صغيرا وتغفل أمر التجارة وتجعل الخير كل الخير فيها ، وأنا أرى غير رأيك وأعرف من نفسى مالا تعرفه أنت . هذا هو الذى سيجيبك به كل مؤمن عاقل ، أو ما هذا معناه ، أما أنه سيجعل مصيبته على القضاء والقدر فقط فهذا لا يفعله مؤمن أبدا ، بل لا يفعله إلا من هو من إخوانك المنافقين الشاكرين فى الله ودينه ، فيحتجون بالقضاء والقدر اتباعا لأهوائهم لا إيمانا بها كما قالوا ﴿ أنظم من لو يشاء الله أطعمه إن أتم إلا فى ضلال مبين ﴾ والمسلم اذا ذكر القضاء والقدر أحيانا عند المصائب فإنه يقرن ذلك بتعليل معقول صحيح ، فلا يذكرهما مجردين ويحملهما المصيبة أو هما سبب المصيبة لا لاجل ذنب ونحوه . و"مجب من جرأته فى قوله : فالقضاء والقدر هما العذر الواضح المقبول ، الخ ، فلا ندرى هل هذه رؤيا رآها ، أو وحي من الشيطان أدخله فى روعه ، أم شىء هذى به ولم يعرف معناه ويخشى تبعته ويراقب نتيجته ، أفلا أبصرت عيناه أو عينه وضرقت سممه هذا الكسفاح المتواصل والمنازعات المتتمة ونورات المتابعة ، وكيف لم ير هذه الأعمال المختلفة المتنوعة التى يقوم

(١) أو عمق وجودها على تراب الدين

بها المسلمون من المعارف والعساكر والزراعات والتجارات والصناعات وغير ذلك ، فلاى شىء وضعت ، ولاى شىء بذلت إذا كان القضاء والقدرهما العذر المقبول ، أفلا يستحى قدر مبلغه من العلم أن يتفوه بهذه الترهلات المخزية والقضاخ المكشوفة . ثم دعواه على المسلمين بأنهم محتصون بالذل والاستعباد دون العالمين زيادة رجس الى رجس وإضافة خبث الى خبث ، متى كان المسلمون محتصين بالذل والاستعباد دون العالمين ، وأنت ترى أمعا كثيرة فى مشارق الأرض ومغاربها تتمنى باقصى ما لديها أن لو حصل لها من العز والسيادة مثل ما حصل للمسلمين ، مع أنهم ينكرون القضاء والقدر وقد لا يعرفونها كما يعرفها المسلمون . وقد تقدم ادعاؤك أول الكتاب أن هذا الاستعباد لم يختص به المسلمون بل اجتاحت غيرهم ، فكيف تدعى هنا أنهم اختصوا به من دون العالمين ، وكل مسلم بل كل عاقل يعلم أن الفترات التى فقد المسلمون فيها عزم العظيم ومجدهم الكبير أقل من الفترات التى ضرب بها هؤلاء الغريون بالذل والاستعباد ، فان أولئك مكثوا آلاف السنين فى أضعف حالة وأذل استعباد ، بخلاف المسلمين فانهم نالوا نهاية المجد وضخامة الشأن وعلو السيادة فوق ألف سنة ، ولم يفقدوا إلا بعض عزمهم فى ذواتهم تصير بسبب إعراضهم وتقصيرهم فى اتباع القرآن والسنة اللذين قامت عليهما حياتهم ونجاتهم وعزمهم ومجدهم الأصيل

والعجب الآخر من خبئه العميق فى قوله ، وهما العذر أو العجس . نبيور د كل فشل وهوان وعبودية . وفى كل عجز وضعف وفقر وبؤس . رسكت عز ضد ذلك ، وكان عليه أن يقول : وهما الحجة فى كل نصر وعز وتمكين وقوة وغنى وثروة ، فانه من المعلوم أن من يحتج بالقضاء والتقدير فى شىء من أمور ، فانه يحتج بها فى الخير والشر سواء ، ونحن نعرف النكتة فى ذلك ومبرر ، هذا الأصل الدينى بكل وسيلة ، وأن الايمان بها يجر الى الشر دون الخير

ثم رجع فأخذ في تكرير ما سبق بأن المسلمين يرون أن الانسان ليس بفاعل وأنه لا قدرة له على الفعل ، وقد سبق الجواب عن هذا مرارا كثيرة ثم إنه أورد على نفسه اعتراضا أخذ منه بالحنق ، فذكر « انه لا يصح أن يرفع من شأن عقيدة القضاء والقدر ، ولا أن تحمل كل هذه الأعباء ، لأننا نرى المسلمين عامة يعملون أو يحاولون أن يعملوا ، ولم نرم تركوا العمل محتجين بالقضاء والقدر ، فهذه العقيدة على حسب ما ذكر هنا - وإن كانت باطلة - إلا أن المسلمين لم يفهموا منها ترك العمل أو ترك القيام بالواجبات ، هكذا أورد هذا السؤال الركيك ، وهو وإن كان قد أوردته وصاغه على حسب هواه وشهوته لا على حسب الواقع فهو يطل دعواه من أصلها وينقضها نقضا يينا . ثم انه أجاب عليه جوابا ساقطا خيئا متافئا حاصله أنهم لم يعملوا جازمين بالنجاح ، بل حقيقة جوابه أنهم لم يعملوا كافرين بالقضاء والقدر والمنشئة ، ولو فعلوا ذلك لنجحوا ، فقال :

« إذا قيل هذا قيل في الجواب : ما أعظم ما تخفى على الانسان نفسه وتخفى عليه حقيقته <sup>(١)</sup> . أجل ، ان المسلمين يأتون شيئا كثيرا من الاعمال الصغيرة ، تدفعهم اليها في الغالب الغرائز كما تدفع المخلوقات الأخرى ، أو يدفعهم اليها الفكر أثقل المشوش <sup>(٢)</sup> ، أو يدفعون اليها زاعمين أنهم مأمورون بها تعبدا وتكليفا فقط <sup>(٣)</sup> كما كلفوا بالصلوات والدعوات ، لا لأنها تقيد بذاتها ، أو

---

(١) يقال هو ذا أنت ، فانها خفيت عليك لما بك من العجب والته والكبر ، فلم تعرف قدرها فرفقت فيها وقعت فيه

(٢) هذا منقوض بأن الفكر نفسه لا يدفع أحدا ، بل الدافع متعلق الفكر ، فلا بد من بيان

(٣) هذا منقوض بالأفعال الدينية المحض ، ومعلوم أن أكثر الناس لا يفعلها عبدا ، ثم لو فعلوها تعبدا حقيقيا لكان أقوى

يدفعهم غير ذلك من الأعراض الصغيرة<sup>(١)</sup> . ولكن هل اعتقدوا أن أعمالهم تسعدهم وتشقيهم ، أو تفقرهم وتغنيمهم اعتقادا جادا ، أو اعتقدوا أنهم أحرار مختارون فيما يأتون ويندرون ، وأنهم إن شاموا فعلوا وإلا تركوا ، أو اعتقدوا أنهم فاعلون عاملون حقيقة<sup>(٢)</sup> ، أو أن فيهم قوة ذاتية ، أو أنه ليس هناك قوة خفية - وهو ما يدعونه بسر القدر - تعمل أبدا على توجيههم غير الجهة التي يقصدون ويريدون ، بلا سبب غير أنهم ضعاف عاجزون ، وأنها هي - أي العوامل<sup>(٣)</sup> - قادرة قوية ، أو اعتقدوا أن النتيجة تأتي على قدر الوسيلة دائما جزاء وفاقا . هل اعتقدوا شيئا من هذا أو هذا كله اعتقادا صحيحا لا يشوبه الشك ولا يرديه الريب . كلا إنهم لم يمتقدوا شيئا من هذا ، فكيف إذن يرجي لهم أن يعملوا أعمالا تقضى بهم إلى النجاح والظفر الممين ،

قلت : فلينظر المسلم المنصف الغيور على دينه إلى مافي هذا الجواب من القلق والاضطراب والبهت والكفر والحباث التي لا تحصى . والذي أولجسه الى هذا الفجور والطيش والبهتان العظيم محاولة التخلص من هذا الإراد الذي هو كالغسل الذي خنق به نفسه فطاش طيشه ، ولولا أن الله تعالى ذكر عن أعدائه ما نسبوه إليه من العظام في محكم التنزيل لما استطاعت أناملنا أن ننقل من هذه الكفريات والجرأة العظيمة على مقام الربوبية شيئا

(١) من أين له أن الأعراض التي تدفعهم صغيرة ، هذه دعوى محردة "قامه مجازفة

(٢) قبحك الله على هذا الهذيان ، فعيم هذه الأعمال إذن . هل أضلعت على قلوبهم . لو أنك قلت ، هل عموا كافرين بالقدر ، لاختصرت الكلام واسترحت من هذا التطويج والتلويع المرير

(٣) لينظر المسلم الغيور اني هذا الكفر "مطيع ، فمن أحد سب الله تعالى و قدح في مشيئته و قدره مثل هذا الزندق الملعود . أين "غيرة المدينية على الاسلام فلاس الله من قال هذا ورضى ٤

فقوله ، ولكن هل اعتقدوا أن أعمالهم تسعدهم أو تشقيهم ، الى قوله :  
« انهم فاعلون عاملون حقيقة ، يقال في جوابه :

وليس يصح في الأذهان شيء اذا احتاج النهار الى دليل

فلاى شيء عملوا هذه الأعمال ، أترام عملوها مصادفة وجنونا وتغفلا .  
وهؤلاء الذين هلكوا وقتلوا في ثوراتهم وغيرها أترام قصروا فيما فعلوا .  
لا شك أنهم ما عملوا تلك الأعمال إلا لطلب نتائجها من السعادة والشقاوة ،  
معتقدين أنهم فاعلون حقيقة ، فأنت لو تسأل أدنى انسان لم يشك في أن فعله  
ليس مجازاً بل هو حقيقة ، بل كل من لم يعرف الفرق بين الحقيقة والمجاز لا  
يشك في نفسه أنه فاعل ، فكان يجب عليك أن تبين أن أفعالهم مجاز ، لأن  
الأصل الحقيقة وأنت مدّع خلافها . ولكن نحن نعلم أن مرادك أنهم لم يعملوا  
كافرين بالقدر ، فنقول حيثذ : لا شك أن أكثرهم لم يعمل كافرا بمشيئة الله  
وقدره ، فان كان لا بد من وجود هذا الشرط عندك في النجاح - كما صرحت  
به في المواضع الأخرى - فهناك أمم مستعبدة قد عملت من غير أن تعتقد  
القضاء والقدر كما اعتقده المسلمون وقد تردت في هاويتها السحيفة وما خرجت  
عنها . وما كان ينبغي لمثلك من هو على عقيدتك في الاتحاد أن يتكبد هذه  
الحسرات ، ويشد نفسه بهذه الأغلال النفاقية ، فيأتى بهذه الدعاوى طويلة  
ملتوية ، ومعناها مفهوم عند كل عاقل . وقد بينا أن أئمة المسلمين من أهل  
السنة والجماعة يجمعون على أن العبد فاعل وكاسب غير مجبر ، وأنه فاعل حقيقة  
كما قال شيخ الاسلام ابن تيمية في ( منهاج السنة ) ص ١٢٧ ج ١ « وأما سائر  
أهل السنة فيقولون : إن أفعال العباد فعل لهم حقيقة ، وتقدم قوله في ( العقيدة  
الواسطية ) : والعباد فاعلون حقيقة . الى قوله « وللعباد قدرة على أعمالهم  
وإرادة » وتقدم قول النسفي في عقيدته المعتمدة عند الاشاعرة « وللعباد أفعال  
اختيارية يثابون بها ويعاقبون عليها ، الى آخره وهذه العقيدة تدرس ويعتمد

عليها أهل هذا المذهب المتبوع ، فكان ما أدعيته على المسلمين كذبا وبهتان  
معلوم الفساد

وقوله : « أو أن فيهم قدرة ذاتية » ، يقال هذا مكرر مع ما قبله ، فإن عنيث  
أن فيهم قدرة بالطبع يفعلون بها بدون قدر وقضاء ومشية وإرادة ، بل لو  
شاء الله منهم فعلا وشاءوا هم فعلا آخر غلبت مشيئتهم مشيئة الله - فهذا لم  
يعتقدوه ، وقد اعتقده بعض الملاحدة لما نفهم . وإن أردت أنهم فاعلون  
بالقوة المودعة فيهم أى فاعلون حقيقة بالمشيئة العليا فقد بينا أن هذا قول أئمة  
المسلمين فلا حاجة لك فيه .

وقوله : « أو اعتقدوا أنه ليس هناك عوامل خفية - وهو ما يدعونه بسر  
القدر - تعمل أبدا على توجيههم غير الجهة التي يقصدون إلخ » ،

يقال : نعم فالمسلمون لم يعتقدوا أن هناك عوامل خفية بهذه الصفة ، وإنما  
اعتقدوا أن هناك مشيئة عليا مهيمنة على كل الوجود ليس لأحد قدرة على  
قهرها ومعاداتها والاتصار عليها ، فاعتقدوا أن أعمالهم التي أقدرهم الله على فعلها  
تحت مشيئة الله العامة ، وأنه سبحانه البر الرحيم الرؤوف الذي هو أرحم بعبده  
المطيع من الوالدة بولدها ، العليم الحكيم الكريم الذي وسعت رحمته كل شيء  
فشمّل فضله وإنعامه حتى الملحدين الذين بارزوه بالسب والقبح وهم يسرحون  
ويعمرحون في نعماته الضافية ، فكل هذه الخيرات واللذات الموجودة في الدنيا  
التي تتقلب فيها هذه الخلقات المتمردة العاتية إلا القليل فيها أثر رحمته وكرمه  
وإحسانه . نعم هم علوا أن فوقهم مشيئة الله الذي رضوا به ربا ومولى ، فنعم  
المولى ونعم النصير ، ولكنهم لم يعملوا عالمين بعوامل خفية موصوفة بالصفة  
التي أدعيتها ، اللهم إلا أن يكون هنالك منافقون يرون هذا وأنتك منهم .  
فهذا هو الذي يطالبه ما تدعيه وتدعو إليه

يا بلعام زمانه ، أين وجدت أن المسلمين يعتقدون أن بينهم وبين الله

عداوة ، وأن سرّ القدر يعمل أبدا على توجيههم لغير الجهة التي يقصدون ، وأنه يهرمهم ثمرة زرعهم الذي زرعه الى آخر ما هذيت به . ولعلك كنت تعتقد هذا فيما سبق فصار من الأسباب التي أوقعتك في الردة والالحاد ، وقد تقدمت أياتك التي تدعى فيها أن الانسان يزداد نعيما كلما ازداد جوره وكفره ، وأن الناس والدنيا خوادم لمن كفر وجار ، لاشك أن من اعتقد هذا فقمين أن يعتقد الفوضى وأن يرتد بعد اسلامه ، ولا سيما إذا ضم إلى ذلك أخبت اعتقاد على وجه الأرض وهو الكفر بالقضاء والقدر الذي يحكم العالم ثم انه زاد خبثا الى خبثه في قوله « بلا سبب غير أنهم ضعاف عاجزون وأنها - أى العوامل - قادرة قوية » فجعل هذا الملحد كل عقوبة وبلاء بسبب ضعف الانسان وقوة الله ، وضرب صفحا عن هذا الكفر الغليظ ومبارزة الله ليلا ونهارا بالمعاصي والعداوة ، فلم يجعل العقوبات أثرا لذلك ، بل جعلها بسبب القدر وضعف الانسان ، وليس وراه هذا كفر وزندقة ، وقد نسى هذا الملحد أنه أسند هذا إلى نواميس الطبيعة ، فهي عنده التي تحكم العالم ، وهي العوامل التي تفعل هذه الأفاعيل بمجرد قدرتها ، لأنها لا رحمة لها ولا علم ولا حكمة ، والانسان ضعيف لا قدرة له على مصادقتها وهي لا تسمع ولا تجيب ، وهذا عين الفوضى . وكل مسلم عاقل يعرف أن غرضه من هذا السب والقدح هو تشوية سمعة الأديان ، والتنفير عنها وعن أصولها كالقضاء والقدر ، وانه تعالى لا يتصرف في ملكه ، فأين الرحمة وأين العدل وأين الحكمة على مقتضى كلامه ، فلم يذكر لله رحمة ولا فضلا على عباده في أغلاله كلها ، بل جعلها كلها بفحواها معاداة لله ، فأنكر دعاءه وتسبيحه وتحميده وتقديسه على المنابر وعبادته في المساجد ، وجعل ذلك شرما يؤدى ومصرفا خبيثا ، ومشيته جعلها تقوى خفية معادية للانسان ، وفي موضع آخر يأتى وصفها بالخبث . ثم قصد إلى التوكل فافسده وقاب معناه فجعل الشرك الصريح توكلا ، الى غير ذلك من الفظائع التي لا تعد ولا تحصى

وحاصل كلامه برمه في الجواب على هذا السؤال الذي أخذ منه بالخصم أنهم لم يعلموا جازمين أن نوايس الطبيعة هي التي تحكم العالم ، لا دخل لقضاء وقدر ومشئته في سيرها وتفاعلها ، وأنها هي التي تسعد وتشقى وتعز وتذل ، وتقدم وتؤخر ، لذاتها ، فلو فعلوا ذلك لنجحوا . وقد علمت أنه جواب في نهاية السقوط ، فانه يوجد شعوب كثيرة ملحدة مضروب عليها أعظم الذل وهي لا تعتقد بقدر ولا بقضاء ، وما نفعا هذا الاعتقاد بشيء ، وأقرب الناس إلى هذه الأمة هم المعتزلة في نفي القضاء والقدر وهم أذلها وأرذلها فلم يتقدموا في وقت من الأوقات على غيرهم من القائلين بالقضاء والقدر ، فلم أن اعتقاد القضاء والقدر ليس له أدنى علاقة في التأخر الذي يدعيه

وقد سبق كلام هذا المبرور واستهزؤه بذلك الخطيب الذي حث الناس في خطبته على الدعاء ، وأن الناس لو دعوا موقنين بالاجابة لأجسوا ولكنهم دعوا غير موقنين بالاجابة فلم يجابوا ، فاستهزأ به على هذا وتهكم بكلامه غاية التهكم كما سبق . وهنا لما اعترض عليه بأن الناس يعملون أعمالاً عظيمة متواصلة ومع ذلك لم ينجحوا أجاب بهذا الكلام الذي حاصله أنهم لم يعملوا كافرين بالقدر جازمين بالنجاح ، فلو فعلوا ذلك لنجحوا . فانظر كيف انقلب على رأسه واقتضع وتناقض ، فانه من المعلوم الذي لا يستريب فيه عاقل أن أعمال الناس في دنياهم واجتهادهم في إتيانها والحرص عليها والمحافظة عليها وتوجيه الهمة إليها أعظم بكثير من اجتهدهم في الدعاء والصدق والاخلاص فيه والبعد عما يضاده وينافيه ، وأن تناولهم لأعمالهم الدنيوية أعظم من تأديتهم لأعمالهم الدينية بكثير ، بل لا نسبة بين هذا وهذا عند عامة الناس إلا القليل ، فاذا كانوا لم ينجحوا في الأعمال الدنيوية وقد بذلوا مهجهم فيها وأعطوها العناية التامة ، فكيف يسمى الظن بأعمالهم الدينية كاللحاح ويدعى أنه لم يحصل منه نتيجة مع ظهور النتائج الكثيرة ومع كونهم لم يجتهدوا فيها هذا الاجتهاد ويخلصوا فيها هذا الاخلاص ويأتوا بها على أحسن وجوها ، فبعضهم يدعو من لا يستطيع أن يقدم نفسه أو يؤخرها

ولا يملك لها موتا ولا حياة ولا نشورا ، وبعضهم يحرف صفات الله ويتجمل على قلب مسمياتها ، وبعضهم منغمس في غيه واتباع هواه وشهوة نفسه فيجمع بين التقصير في هذه الأعمال الدينية ثم في الكذب عليها وعلى نتائجها الحسنة ، ولا شك أن أعظم أصول النظام السماوي هو الايمان بأن الجزء من جنس العمل ، وأنه تعالى يحجز الذين أساموا بما عملوا ويحجز الذين أحسنوا بالحسنى ، وأنه سبحانه لا يضيع أجر من أحسن عملا ، بل من كرمه وإحسانه أنه يحجز الحسنة بعشر أمثالها والسيئة مثلاً أو يعفو ، وهذا غاية العكرم والإحسان . أما كون الانسان يقصر في حق ربه أو يؤديه بفقر وكسل وضعف همة قد أحاطت به الشكوك والشبهات والشهوات من كل جانب ثم يحرص كل الحرص على حق نفسه وحق جنسه مما قد يكون له فيه مصلحة دنيوية طفيفة فيتقنه ويخلص فيه نهاية الاخلاص ثم يريدون اليه أن ينصره ويؤيده على غيره ويعطيه السيادة والسعادة لأنه مستحق لذلك بمجرد اتسابه إلى الدين ، لا للعمل ومطابقة الحقيقة ، فهذا غير معقول - لاشرا ولا عقلا - كما تقدم التنبية على هذا اذ كلامه يدور على هذه الأصول فلا بد أن يكون الجواب دائرا معه

ثم نقل كلاما عن كتاب لم يبين اسمه في الاعتماد على القضاء والقدر ، وأن صاحب الكتاب قال فيه يجب على الانسان أن يفوض أموره الى الله تعالى ، ولا يتكلف في إرهاق نفسه في طلب ما لم يكتب له ، وأن المختار للانسان أن يحسن الظن بالله ويفوض أموره اليه . وقد ترك اسم مؤلف الكتاب وقال : طويت اسمه عن هذا المقام ،

فيقال : اذا طويت اسم هذا المؤلف واسم كتابه طوينا الإجابة عنه ، وكان لا بد من بيان اسم القائل ووجه الدلالة من كلامه ، مع أنه لا حاجة لك فيه ستشددت به عند المناقشة كما هو ظاهر ، فليس فيه حث على ترك العمل ،

وانما فيه إيجاب حسن الظن بالله ، وكرامية ارهاق النفس فيما لا يجب ، فان كان هذا الذنب كبيرا عندك - كما هو اللائق بقلبك الخيث - فان هذا هو الحق الذى لا شك فيه . ولكن لا حاجة لنا فى مناقشتك هنا فان هذا الأصل العظيم الذى خالفت فيه الأمة كلها لا يكتفى فيه الاستدلال بقول يحمل عن كتاب مجهول عن مصنف مجهول ، فان كثيرا من الكتب فيها كفر وشرك وتعطيل للصفات واعتماد على الأسباب وتوكل عليها ودعاية واسعة للفواحش والسحر وغير ذلك ، وقد تقدم قولك : انه ليس كل ما يقال وينقل حجة على المسلم ، وانه ليس المسلم الصحيح الاسلام هو الذى يتبع اخطاء المخطين وأغلاط الغالطين ، فما الذى سوغ ذلك الاحتجاج بما ليس من الحجة فى شيء ، والمخالفة الى ما نيت عنه . ولكن لو جعلنا قولك :

« لو انصفوا كنت المقدم فى الأمر ،

بين أعيننا وعند أذهاننا لعرفنا به كل مقصود ومراد فى مطاوى هذه  
الأغلال المظلمة كلها

## فصل

ولما كان هذا المغرور يعلم أن عقيدة القضاء والقدر ثابتة فى الكتاب والسنة ثبوتا واضحا كالشمس ، وأنها من عقائد المسلمين الراسخة التى لا يمكن جردها ولا زحزحتها من قلوبهم ما داموا يدينون بالاسلام إذ هى من أركان الايمان - بذل جهده وصرف همه الى تحريف معناهما لأنه اتخذ النصوص كالمصائل عليه يدفعه بالأسهل فالأسهل ، فان أمكنه جحد اللفظ والمعنى جرده كما جحد كثيرا من الأحاديث الصحيحة ، وان عجز جحد المعنى وحده وحرف الدليل على ما يوافق هواه ، ولو خالف الناس كاهم . وقد طرد هذا الأصل

الحديث هنا فسفه آراء جميع ما قاله أئمة المسلمين في هذه الأصول فجعل معنى القدر شيئا واحدا وهو خلق هذه المخلوقات المحسوسة على هذا المقدار المشاهد ، فصار معنى القدر عنده هو خلق الأشياء على مقاديرها في الكم والكيف على هذا الشكل الموجود بدون أن تكون الحوادث متعلقة بالمشيئة والقدرة . وقد أسهب في تطويل المعاكسة والعناد في تقرير ما يدعيه ، وعجز عن أن ينقل نقلا واحدا عن إمام واحد من أئمة المسلمين أو عقيدة من عقائدهم - على كثرتها وتنوعها - ما يصح دعواه ، سوى أنه نقل أثرا عن عمر رضى الله عنه لا علاقة له بما يدعيه كما يأتي ، ثم هو مع هذا أطال في التشديق والهديان الفارغ وسوء الادب مع القرآن في هذا المعنى ، فقال في أول استدلاله على أن القدر هو خلق العالم على هذه المقدار المشاهد :

« أما القدر فهو في مادته مأخوذ من التقدير ، أى جعل الشيء ذا مقادير ، أى ذا حدود . يقال هذا الشيء قدر هذا ، أى محدود بمحدوده ، كما قال ﴿ فسالت أودية بقدرها ﴾ وقال ﴿ قد جعل الله لكل شيء قدرا ﴾ وقال ﴿ وتمتعون على الموسع قدره وعلى المقتر قدره ﴾ وقال ﴿ انا كل شيء خلقناه بقدر ﴾ وقال ﴿ والله يقدر الليل والنهار ﴾ وقال ﴿ وكل شيء عنده بمقدار ﴾ وقال ﴿ وخلق كل شيء فقدره تقديرا ﴾ وقال ﴿ والقمر قدرناه منازل ﴾ ويقال : قدرت التوب أى جعلته على مقياس الجسم ، أى مثله ، أى محدودا بمحدوده . ويقال : قدر كذا ، كما قال ﴿ إنه فكر وقدر ، فقتل كيف قدر ﴾ ويراد به التفكير والتروى في الأمر ، وهو راجع أيضا الى جعل الحدود للشيء ، ولكنها قد تكون حدودا مادية ، وقد تكون معنوية - أى قد يكون المراد تقدير الخطة العقلية وتحديداتها فكريا بحيث تفيء وفاق الأمر المادى . وقد يكون المراد تصور الشيء بمقاييسه المادية وجعله مقدورا ذا مثل وغايات معلومة . وقال ﴿ نخرج المثلثة والروح اليه في يوم كان مقداره خمسين ألف

سته) وقال ( وإن من شيء إلا عندنا خزائنه ، وما ننزله إلا بقدر معلوم <sup>(١)</sup> ) وقال جرير :

جاء الخلافة أو كانت له قدرا      كما أتى ربه موسى على قدر  
أي كانت الخلافة له كفوا وكان هو لها كفوا أيضا ، أي إن الأوصاف  
الموجودة فيه هي الأوصاف التي تشتط في الخليفة وتوجد في الخلافة الحقة ،  
فن جمع هذه الصفات جاءته الخلافة فهو خليف بها وهي به خليفة ، كما قال  
الآخر في هذا المعنى :

فلم تك تصلح إلا له      ولم يك يصلح إلا لها  
وكذلك بجى موسى ربه أى على مثل ووافق في المعاني والصفات <sup>(٢)</sup> وفي  
هذا المعنى ( الله أعلم حيث يجعل رسالته ) وليس المراد أن الخلافة جاءت  
الممدوح بمجرد القدر أى بمجرد المشيئة والقدرة <sup>(٣)</sup> من غير استحقاق <sup>(٤)</sup> ولا  
أوصاف خاصة ، فانه حيثئذ يكون أقرب الى الذم منه الى المدح ، ولكن  
المقام هنا مقام مدح ، وقال شاعر آخر :

(١) انتقل من الاستدلال بالآيات الى كلام الشعراء ، وترك الاساطير جانباً  
لأنها صريحة في رد ما يدعيه

(٢) هذا التفسير باطل

(٣) لكن ليس فيه ما ينفي أنها جاءت بالمشيئة والقدرة ، بل فيه ما يؤكد ذلك  
فانه قد شاء الله له ذلك لانه كفوا لها ، وقد علمت من هذا أنه صرح بأن القدر المشيئة  
والقدرة ، وعلمت قدحه فيما مضى في هذا المعنى وأنه صرح به هنا ولم يقل دقوى  
خفية ، لأن المقام لا يحتاج الى خداع ونفاق

(٤) ومن هو الذى قال لك ان المشيئة والقدرة تجري لمن لا يستحق ذلك حتى  
ينفى هذا المراء على الهواء

تقفون والفلك المدير سائر وتقدرون فتضحك الأقدار

أى تضعون لأمالككم ولما سيحدث حدودا وأزمانا ، ولكن الأقدار المجهولة تبطل عليكم هذه الحدود وتلك الأزمان المعدودة المحدودة ، وتقلب عليكم الأمر ، لأن الأقدار هي نظام الوجود وهي سر الحياة ، وأنتم لا تقدرون أن تغلبوا على كل الحياة والوجود بتقديرانكم وأمالككم ،

قلت : هكذا ساق هذه الآيات واستشهد بهذه الاستشهادات تمهيدا لما سيقدره فى معنى القدر على ما يذهب هو إليه ، فقال بعد هذا الاستدلال :

« فالقدر بمجملته وجملة استعمالاته يراد به التقدير ، أى جعل الشيء ذا مقادير معلومة ، أى يراد به جعل الشيء متظا فى كنهه وكيفه . . . فقدّر الله معناه أن الله جلت قدرته <sup>(١)</sup> قد أوجد هذا الوجود : السماويات منه والأرضيات ، مقدرًا بمقادير محكمة هى أدق فى ضبطها ومقاييسها ونسبها من أعظم مركب كيمائى قام بتركيبه وتقدير عناصره وضبط نسبه أبرع الكيميائيين ، وأدق من أدق صناعة فيها آلاف الآلات التى يبدع فى وضعها أبرع عقل . فما من شيء فى هذا الوجود سواء أكان معنويا أدبيا <sup>(٢)</sup> أو ماديا إلا وقد ضبطت مقاديره وأحكمت نسبه . وهذا الضبط فى التقدير جاء فى الأشياء بالنظر إليها مستقلة وبالنظر إليها متصلة بغيرها - أى إن ضبطها أجرى عليها على اعتبارها وحدة مستقلة وعلى اعتبارها جزءا من العالم . فضببطت هى فى نفسها ، وضبطت

(١) يلاحظ أن مثل هذه الكلمة كثيرا ما يستعملها إذا أراد أن يقرر أصلا خبيثا ضد أصل الدين ، ليجعلها خدعة للفوضى وضعفاء البصائر . ولهذا قل أن تجدنا فى غير هذه المضائق . وهذا الصنيع كهتبع من يستعمل شيئا لذيذا إذا أراد أن يجرع احدا سماء أو شيئا كريها ، فيجعل ذلك سيلا لاستساغته

(٢) ينظر ما مقصوده من تقييد المعنوى بالأدبى خاصة

مع سواها ، أى إنها مضبوطة مستقلة ومضبوطة مشتركة مع غيرها . ولهذا جاء هذا العالم منظماً صالحاً للانتفاع والحياة والاستقرار فيه وعليه . ولولا هذه المقادير والنسب لما كان صالحاً لذلك ، انتهى كلامه فى تعريف القدر فسبحان واهب العقول .

ما يبلغ الأعداء من جاهل      ما يبلغ الجاهل من نفسه  
فأى مناسبة لما ساقه من الآيات والشواهد على ما ادعاه هنا ، وكأنه ظن أن المسلمين يرون أن هذا العالم لم يخلق على أتقن صنعة وأحكمها فلهذا أطال فيما هو خارج عن المقصود ، لان الكلام فى أعمال الخلق لافى تركيب العالم وضبطه بنسبه وحدوده ، فان هذا لا خلاف فيه ، وفى كلامه من الظلمة والقلق والاحمال والالتباس مالا يخفى على فطن ، وسيأتى هدمه قريباً . ثم شرح هذه الجملة المظلمة التى ادعاه فى معنى القدر فقال :

« وشرح هذا أن العالم مركب من عناصر أحصى منها الآن الشئ الكثير ، وكل شئ من هذه الموجودات آخذ من هذه العناصر نسباً ومقادير مخالفة للنسب والمقادير التى أخذها غيره ، ومن هنا حصل الاختلاف والتباين المقصود المفيد . وهذه النسب والمقادير التى أخذها أو التى أعطىها روى فيها الدقة والضبط لتكون صالحة للغرض الذى أريد منها . ثم هذا الشئ فى نفسه قد روى فيه من ناحية الكم مقدار معين ووزن معين لأجل أن يكون اجتماعه مع غيره ممكناً ومفيداً . ولنجعل ثمرة البرتقال مثلاً فنقول : هذه الثمرة ناحيتان : ناحية الكيف وناحية الكم . أما ناحية الكيف فقد عينت النسب والمقادير فيها من العناصر تعييناً متقناً . وبهذا كانت برتقالاً ، وكانت شبيهة لذينة مستساغة ، وبهذا كانت أيضاً نافعة مغذية . ولو فقدت النسب والمقادير من هذه الثمرة لما أمكن أن تجمع الفوائد التى جموت . فالقدر هنا هو الذى جعلها بهذا الكيف المحكم . وأما الكم فانها لو لم تحدد بكم معين أو قريب من

التعيين ، وكان من الممكن أن تنمو نمواً مطلقاً بحيث تصبح ضخمة جداً ،  
لكانت خير متناسبة مع ثمرتها التي تحملها ، ولا مقدرة بطاقة عيائها التي تملكها ،  
ولكانت النتيجة حينئذ عجز هذه الشجرة وعجز أغصانها عن حمل ثمرتها ، فتهدى  
بها حينئذ الى الارض . ولكن شجرة البرتقال إنما خلقت بأسقة صاعدة لا  
متعددة ولا مفروشة على التراب . أما النخلة فأنها لما كانت قوية فان ثمرها كان  
ثقيلاً فكان التناسب صحيحاً والتقدير مضبوطاً . وأما البطيخ فأنه لما خلق متمدد  
ملقى كان من التقدير والتناسب المقبول أن يكون ثمره أكبر وأعظم منه لأنه  
لا يحمله <sup>(١)</sup> وهكذا يقال في كل شيء يقع تحت بصرنا وعلمنا

والجواب أن يقال : هذا التقرير الذي ادعاه في معنى القدر ليس بصحيح .  
بل هو باطل بهذا المعنى ، فان القضاء والقدر لها مراتب : عليه تعالى بهذه  
المخلوقات كلها قبل خلقها ، وكتابته لها ، ومشيتها ، وخلقها لها . وهو اقصر على

---

(١) التمثيل الذي ذكره في البرتقالة والنخلة والبطيخ غير مطابق لما ادعاه ولا صحيح  
في نفسه ، فانه جعل لذته وكونه برتقالاً نافعاً من أجل تناسبه . وهذا باطل لأن الخنظل  
متناسب أيضاً ، وكل شجرة متناسبة وقد اختلف طعمها . ولكن الحق أن لذتها من  
أجل مناسبتها لمزاج الانسان مع تناسبها في نفسها . وأما حملها وكثرت وقله فأنه من  
أجل المنفعة المبذولة لحياتها ووجودها لتكاثرها وتزيد عليها قليلاً لاجل حياتها ، وإلا  
فشجر البادية من جنسها ومع ذلك لحمله نافع أو معدوم لأنه غير محتاج الى تربية  
مثلاً . وأما النخلة فان حملها يعطى صورة عن شكلها ، فان العذق كنخلة مستقلة صغيرة ،  
فنسبة البلح في الشمرخ في العذق كنسبة الخوص في الجريدة في الساق . وهكذا كل  
شجرة ، لأن ثمرة البرتقالة تعطى صورة أوراق ملتفة في رأس غصن ، وأما البطيخ  
فلأن ثمرته كان صغيراً وغير قوى كشجرتة في الضعف والتفاهة ، عكس النخلة فأنها  
قوية وحملها كذلك مشتمل على مواد قوية ( فيتامينات ) وهو يناسب العمل الذي  
يعيش به . وليس الغرض شرح هذه الأمور وإنما ننبه على فساد تشبيهه هذا

مرتبة الخلق فقط ، وتهور فيها ، ولم يتكلم عن الحوادث المتعاقبة ، بل اقتصر على ذكر المخلوقات المادية في كمها وكيفها بكلام مدخول مخيل غير مستقيم ونين بطلان ما ذكره من وجوه :

أولا : قد علم أن النزاع بينه وبين خصومه من المؤمنين بالقدر إنما هو في أعمال العباد وأفعالهم ، لا في خلق السموات والأرض والأشجار ونحو ذلك ، فليس لذكر هذه المخلوقات المادية هنا مناسبة أصلا فهل ادعى خصومه أو أحد من الكفار أن المخلوقات خلقت على غير نظام ، أو أن خلقها غير متناسب ، أو أنها غير صالحة على هذه الهيئة ، حتى يسبب في التكليف في هذا التعريف الاجنبي عن هذا المقام ويطلب فيه ، وهل كان المعتزلة والقدرية الموجودون في آخر عهد الصحابة والقرون المفضلة يجادلون في اتقان خلق هذه الأشياء حتى يتكلم الصحابة ومن بعدهم في القضاء والقدر ويضلوا أولئك ومن اقتدى بهم ، وإنما قصده التجاهل والتخلص من النصوص الصريحة في تقرير هذا الأصل فعدل الى المراوغة وهيئات

ويقال ثانيا : لا مناسبة بين سياقك للآيات والشواهد الأخرى وبين تعريفك للقدر ، فان الآيات التي استشهدت بها حجة عليك ، فان الله تعالى يقول ﴿ قد جعل الله لكل شيء قدرا ﴾ وقال تعالى ﴿ إنا نكل شيء خلقناه بقدر ﴾ وقال تعالى ﴿ وكل شيء عنده بمقدار ﴾ وقال تعالى ﴿ وخلق كل شيء فقدره تقديرا ﴾ فأخبر سبحانه بأصرح بيان وأوضحه أنه خلق كل الأشياء بقدر ، وأنها عنده بمقدار ، وأنت عاندت هذه النصوص فأخرجت أكثر الأشياء من خلقه وتصرفه ، فان الأعمال والحوادث والمعاني وغيرها كلها داخلة في هذه المخلوقات بلا ريب ، فأفنى الأشياء بل أنفنى ما في العالم أعمال الرسل والأنبياء والملئكة والمؤمنين ، وأنت تريد إخراجها من أن تكون واقعة بمشيئة الله وقدره ، فتجعلها غير مخلوقة ، فلا يهدى من يستهديه ولا يعين من يستعين

به ، فكيف تستدل بالآيات وهى حجة عليك

ويقال ثالثا : دعنا من هذه المراوغة والالتجاء الى الاشجار كالبرتقال والبطيخ والتخل ، فحل النزاع شئ آخر غير هذا الذى هربت اليه ، وهو أعمال الخلاق كلها خيرها وشرها . أخبرنا هل تعترف بأنها من مخلوقاته تعالى التى خلقها ، أم خارجة عنها . فان قلت خارجة عنها فقد صرحت للناس بأنك مجوسى ، مع كونك ملحدًا منافقا حيث أثبت لهذا العالم خالقين خالق للأعمال وخالق لغيرها . وان قلت بل هى من مخلوقاته رجعت الى قولنا رغم أنفك وسقط اعتراضك من أساسه ، فانه من المعلوم أنه تعالى لا يخلق شيئا إلا بعلمه وقدرته مشيئته . فان قلت انه خلق فيهم قوة يقدرون بها على الفعل والترك اختيارا فان شاموا ففعلوا وان شاموا تركوا ، قلنا : هل فعلهم الذى يفعلونه بهذه القوة المخلوقة فيهم يقع قهرا عليه تعالى ومن غير علمه أو باذنه . فان قلت بل فعلهم يقع قهرا عليه ومن غير علمه أو قهرا عليه بعلمه فقد أظهرت للناس أنك شر من المجوس لأنك حكمت على الله بان عبده قهره ، وأنه أحدث فى ملكه ما لا يريد ، وأن ارادته غلبت ارادة الله . فان قلت بل فعله بعلم من الله وإذنه قلنا لك : هذا قولنا الذى عاديت ، وبطل اعتراضك من أصله

ويقال رابعا : من المعلوم أن كل موجود - سواء أكان ماديا أو معنويا ، أدبيا أو غير أدبي - كائن بعد أن لم يكن . والعبد - بصفاته كلها - من هذه المخلوقات ، فهو سبحانه الذى خلق العبد سميعا بصيرا متحركا فاعلا مختارا عاقلا ، وكونه يفعل بالقوة التى خلقها الله فيه لا يبنى أن يكون فعله مخلوقا لله ، كما أن ثمرة البرتقال الخارجة من شجرتها مخلوقة لله ، فان خروجها باذن الله ولو شاء الله عدم خروجها لم يخرج ، وفعل العبد وقع باذنه ولو شاء الله عدم فعله للأشياء لم يفعل ، قال تعالى ﴿ ولو شاء ربك مافعلوه ﴾ ، ﴿ ولو شاء الله ما اقتتلوا ﴾ ، ﴿ وما تشامون إلا أن يشاء الله رب العالمين ﴾ فالشجرة بشمرتها

والإنسان بعمله من مخلوقات الله ، فالأعمال والنتائج والأسباب والمسببات - سواء اكانت مادية أو معنوية وسواء أكانت اختيارية أو اضطرارية - كلها من مخلوقات الله تعالى ، فالذى يريد أن يجعل فى هذه المخلوقات ما هو مخلوق لله وما هو مخلوق لغيره بلا إذنه فهو مجوسى أو شر منه قال تعالى ﴿ والله خلقكم وما تعملون ﴾ فان كانت ( ما ) هنا مصدرية فظاهر ، وإن كانت موصولة فهي دليل أيضا بأن عملهم مخلوق ، فان التأليف والصنعة فعلهم بلا ريب ، بخلاف المادة الأصلية فانهم لم يعملوها فصار عملهم مخلوقا كما قال تعالى ﴿ وخلق كل شيء فقدره تقديرا ﴾ ، ﴿ إنا كل شيء خلقناه بقدر ﴾

ويجب هنا أن يعلم الفرق بين فعل الله ومفعوله وخلقه ومخلوقه ، وأنه ليس الخلق الذى هو نفس الفعل هو المخلوق الذى هو أثره ، فالأشياء المخلوقة إنما وجدت بفعله لا أنها هي فعله ، فالتكوين شيء والمكون شيء آخر ، هو اثر التكوين ، كما قال تعالى ﴿ إنما أمرنا لشيء إذا أردناه أن نقول له كن فيكون ﴾ فلا يجوز وصفه تعالى بشيء من مخلوقاته الحادثة فى غيره ، فانه اذا خلق فعلا فى محل عاد حكم ذلك الفعل الى ذلك المحل ، فالصلاة فعل قائم بالعبد والعبد هو المصلى وهي مفعولة له بمعنى أنه تعالى هو الذى جعل العبد المصلى ، فهي صفة لغيره ، وهي من مفعولاته التي هي أثر فعله ، لانه هو الذى خلق الارادة والقدرة والاختيار فى العبد حتى جمعه مصليا ، فالفرق بين الفعل والمفعول ثابت ، بل نقل البغوى الاجماع من أهل السنة على أنه ليس الفعل هو عين المفعول كما يأتى تقريره

ويقال خامسا : كما أنك ادعيت أن الأشياء المادية فى كل أفرادها مقدرة بمقادير ونسب وحدود فهكذا نقول : والأعمال والأقوال مقدرة أيضا بمقادير ونسب وحدود ، إما تقدير شرعيا أو كونيا أو شرعيا وكونيا معاً ، فالصلاة وهي أفعال وأقوال مقدرة تقدير شرعيا من ناحية الحكم والكيف ، بل كل

وكن فيها قوليا أو فعليا - مقدر تقدير في غاية الضبط والانتقان والمناسبة لحال المصلحة والزمان والمكان بصفة لا تقبل الزيادة والنقص ولا التبديل ولا التحويل ، وكذلك يقال في الزكاة والصيام والحج ، فالوقوف بعرفة والطواف كل ذلك مقدر بمقادير لا يمكن لأحد تبديلها وتحويلها ، وكذلك الأفعال الشرعية الأخرى كعقود النكاح والطلاق والجنابات والحدود والفرائض وغيرها ، وهكذا الأمور العادية من الأكل والشرب والوطء ونحو ذلك مقدر تقدير مضبوطا متناسبا مع متعلقه من كل حيوان ، فهذه الأمور كلها مقدر محدود وقيد ونسب ، فما هو الذي أخرجها عن خلق الله ومشيئته وقدرته ، وإن كنت تعترف بهذا فلا حاجة إلى المغالطة واللجاجة الفارغة

ويقال سادسا : تقدير الله تعالى لهذه المخلوقات على هذه الصفات والحدود والهيئات والتكافؤ والتناسب والانسجام برهان واضح على علمها وقدرته عليها ويمتنع بداهة أن تصدر بغير مشيئته وإرادته ، وهو عالم بها قادر عليها ، فعلمه بها وقدرته عليها ومشيئته لها متقدمة على خلقها ، اذ يمتنع أيضا وجودها على هذا الضبط التام والأحكام الدقيق بدون هذه الأمور ، وفي حديث عبد الله بن عمرو أن الله قدر مقادير الخلائق قبل أن يخلق السموات والأرض بخمسين ألف سنة وعرشه على الماء ، رواه مسلم وغيره ، وإذا كانت كلها إنما وجدت بالمشيئة والقدرة والإرادة بمقتضى علمها وكتابته لها فهذا هو القدر الذي يؤمن به الناس ، فانهم يؤمنون بأن هذه الأمور قدرها عليهم أي أجزاها وخلقها بمشيئته الصادرة عن قدرته وعلمه وحكمته ، وكتابته لهذه المقادير برهان واضح على أنها في غاية الضبط والأحكام وعدم الفوضى التي يعتقدونها الملاحدة وأضرابهم حيث أسندوا أمور العالم إلى نوايس الطبيعة ، فلا علم ولا إرادة ولا كتابة ولا غير ذلك ، بل تفاعل وحوادث قسرية تجري على حسب المصادفات وملكة تصرف الانسان ، وهذا هو عين الفوضى ، بخلاف الأمور التي تجري على ما ذكر في النصوص فانها غاية النظام المحكم ،

قال تعالى ﴿ ما أصاب من مصيبة في الأرض ولا في أنفسكم إلا في كتاب من قبل أن نبرأها إن ذلك على الله يسير ﴾ وقال تعالى ﴿ وما تسقط من ورقة إلا يعلمها ولا حبة في ظلمات الأرض ولا رطب ولا يابس إلا في كتاب مبين ﴾ وقال تعالى ﴿ وكل شيء أحصيناه في إمام مبين ﴾ إلى غير ذلك من الآيات الكثيرة . وفي صحيح البخارى عن عمران بن حصين قال : دخلت على النبي ﷺ وعقلت ناقى بالباب فأتاه ناس من بنى تميم فقال « اقبلوا البشرى يا بنى تميم ، قالوا : قد بشرتنا فأعطنا مرتين . ثم دخل عليه ناس من اليمن فقال « اقبلوا البشرى يا أهل اليمن ، اذلم يقبلها بنو تميم ، قالوا : قد قبلنا يا رسول الله . وقالوا : جئنا لنسألك عن هذا الأمر . قال : « كان الله ولم يكن شيء غيره ، وكان عرشه على الماء ، وكتب في الذكر كل شيء ، وخلق السموات والأرض ، فتأدى مناد : ذهب ناقك يا ابن الحصين . فانطلقت فاذا هي ينقطع دونها السراب ، فوالله لوددت أنى كنت تركتها ولم أقم . وفي حديث عبادة بن الصامت « ان أول ما خلق الله القلم فقال : اكتب . فقال : يارب وما أكتب . قال : أكتب مقادير كل شيء حتى تقوم الساعة ، رواه أبو داود والنصوص في هذا كثيرة ، فدل على أن هذه المخلوقات وما فيها من الحوادث كلها صغيرها وكبيرها خيرها وشرها مقدرة بالعلم والكتابة والقدرة والمشية ، كما أنها مقدرة في كمها وكيفها . فلماذا اعرضت عن هذا كله مع دلالة النصوص الكثيرة عليه ، وهو النظام الباهر ، فالذين آمنوا بالقدر بهذا المعنى هم الذين في الحقيقة آمنوا بنظام الله في شرعه على السنة رسله ، بخلاف الزنادقة ومن شككهم حيث كفروا بهذا وآمنوا بالفوضى ، فن كفر بمشيئة الله وعلمه وقدرته على هذه الحوادث فكيف يكون مؤمنا بنظام العالم

ويقال سابغا : قد تضافرت النصوص التي لا تعد ولا تحصى بأن حوادث العالم بما في ذلك من أعمال العباد كلها من غير استثناء صادرة عن مشيئة الله

وإرادته وقدرته ، ولم يصدر منها شيء قهرا عليه وخارجا عن علمه وقدرته وإرادته ، والأدلة في ذلك أكثر من أن تحصر ، وقد عدل هذا المغرور عنها وذهب يتفلسف في خلق السموات والأرض والأشجار ، مع علمه بأن المشركين مقرون بذلك ، وأنه لا حاجة إلى بيان ما ادعاه ، فانهم مقرون بتوحيد الربوبية ، وأنه هو الخالق الرازق ، وقد حكاه القرآن عنهم ، وإنما كان الكلام في أمر القدر في أفعال الخلائق بخلاف ذواتها فقرر الكتاب هذا الأصل ، قال تعالى ﴿ فمن يرد الله أن يهديه يشرح صدره للإسلام ، ومن يرد أن يضله يجعل صدره ضيقا حرجا كأنما يصعد في السماء ، كذلك يجعل الله الرجس على الذين لا يؤمنون ﴾ وقال تعالى ﴿ ولو شاء ربك لآمن من في الأرض كلهم جميعا ﴾ وقال تعالى ﴿ كذلك يضل الله من يشاء ويهدي من يشاء ﴾ وقال تعالى ﴿ كذلك زيننا لكل أمة عملهم ﴾ وقال تعالى عن نوح ﴿ ولا ينفعكم نصحي إن أردت أن أنصح لكم إن كان الله يريد أن يغويكم هو ربكم وإليه ترجعون ﴾ وقال تعالى ﴿ في قلوبهم مرض فزادهم الله مرضا ﴾ وقال تعالى ﴿ كبر على المشركين ما تدعوهم إليه الله يجتبي إليه من يشاء ويهدي إليه من ينيب ﴾ وقال تعالى ﴿ فآلمهم بها جورها وتقواها ﴾ وقال تعالى ﴿ وما تشاءون إلا أن يشاء الله رب العالمين ﴾ وقال تعالى ﴿ ومن يؤمن بالله يهد قلبه ﴾ ، ﴿ يهدي به الله من اتبع رضوانه سبيل السلام ويخرجهم من الظلمات إلى النور بإذنه ويهديهم إلى صراط مستقيم ﴾ وقال تعالى ﴿ ان الذين آمنوا وعملوا الصالحات يهديهم ربهم بإيمانهم ﴾ وقال تعالى ﴿ فريقا هدى وفريقا حق عليهم الضلالة ﴾ والآيات في هذا المعنى أكثر من أن تحصر وهي في غاية الصراحة في أن أفعال العباد واقعة بمشيئة الله وإرادته وأنه لا يمكن أن يجرى شيء من هذه الأعمال في ملكه بخلاف مشيئته وإرادته الكونية ، وأنه ما شاء كان وما لم يشأ لم يكن وأن كلا ميسر لما خلق له ، قال

الإمام ابن القيم في شفاء العليل<sup>(١)</sup> الباب الثالث عشر في المرتبة الرابعة من مراتب القضاء والقدر وهي مرتبة خلق الله سبحانه الأعمال وتكوينه وإيجاده لها : وهذا أمر متفق عليه بين الرسل ، وعليه اتفقت جميع الكتب الإلهية والفطر والعقول والاعتبار ، وخالف في ذلك مجوس الأمة فأخرجت طاعات ملائكته وأنبيائه ورسله وعباده المؤمنين وهي أشرف ما في العالم عن ربوبيته وتكوينه ومشيتته ، بل جملهم هم الخالقين لها ولا تعلق لها بمشيئته ولا تدخل تحت قدرته ، وكذلك قالوا في جميع أفعال الحيوانات الاختيارية ، فعندهم أنه سبحانه لا يقدر أن يهدي ضالاً ولا يضل مهتدياً ولا يقدر أن يجعل المسلم مسلماً والكافر كافراً والمصلئ مصلئاً وإنما ذلك بمعلمهم أنفسهم كذلك لا يجعله تعالى ، وقد نادى القرآن بل الكتب السماوية والسنة وأدلة التوحيد وصاح بهم أهل العلم والإيمان من أقطار الأرض ، وصنف حزب الاسلام وعصاة الرسول وعسكره التصانيف في الرد عليهم ، وهي أكثر من أن يحصيا إلا الله تعالى ، ولم تزل أيدي السلف وأئمة السنة في أفقيتهم ونواصيهم تحت أرجلهم ، إذ كانوا يردون باطلهم بالحق المحض ودعتهم بالسنة والسنة لا يقوم لها شيء فكانوا معهم كأهل الذمة مع المسلمين ، إلى أن نبغت نابغة ردوا بدعتهم ببذعة تقابلها ، وقابلوا باطلهم بباطل من جنسه ، وقالوا : العبد مجبور على أفعاله مقهور عليها لا تأثير له في وجودها ولا هي واقعة بارادته واختياره ، وغلا غلاتهم فقالوا بل هي عين أفعال الله ولا تنسب لهم إلا على المجاز ، والله سبحانه يلوم العبد ويعاقبه ويخلده في النار على ما لم يكن له فيه صنع ولا هو فعله ، بل هو محض فعل الله ، وهذا قول الجبرية ، وهو وإن لم يكن شراً من القدريّة فليس هو بدونه في البطلان ، وجماع الرسل واتفاق الكتب الإلهية وأدلة العقول والفطر والعيان تكذب هذا القول وترده ، والطائفتان في عبي

عن الحق القويم والصراط المستقيم . ثم اندفع ابن القيم في الكلام على معنى القدرة والاستطاعة والتأثير وذكر أقوال الطوائف ، ثم ذكر القول المختار الصحيح الذى هو قول أهل السنة والجماعة فقال عنهم : « فانهم يثبتون قدرة الله على جميع الموجودات من الأعيان والأفعال ومشيته العامة ، وينزهونه عن أن يكون فى ملكه ما لا يقدر عليه ولا هو واقع تحت مشيته ، ويثبتون القدر السابق وأن العباد يعملون على ما قدره الله وقضاه وفرغ منه ، وأنهم لا يشاءون إلا أن يشاء الله ، ولا يفعلون إلا من بعد مشيته ، وأنه ما شاء كان وما لم يشأ لم يكن ، ولا تخصيص عندهم فى هاتين القضيتين بوجه من الوجوه ، والقدر عندهم قدرة الله وعلمه ومشيته وخلقه ، فلا تتحرك ذرة فافوقها إلا بمشيته وعلمه وقدرته فهم المؤمنون بلا حول ولا قوة إلا بالله على الحقيقة اذا قالها غيرهم على المجاز اذ العالم علويه وسفليه وكل شئ يفعل فعلا فان فعله بقوة فيه على الفعل ، وهو فى حول من ترك إلى فعل ومن فعل الى ترك ومن فعل إلى فعل ، وذلك كله بالله تعالى لا بالعبد . ويؤمنون بأن من يهده الله فلا مضل له ومن يضلل فلا هادى له ، وأنه هو الذى يجعل المسلم مسلما والكافر كافرا والمصلى مصليا والمتحرك متحركا ، وهو الذى يسير عبده فى البر والبحر ، فهو المسير وعبده السائر ، وهو المحرك والعبد المتحرك ، وهو المقيم وعبده القائم ، وهو الهادى والعبد المهتدى ، وانه المطعم والعبد الطاعم ، وهو المحيى والميت والعبد الذى يحيى ويموت . ويثبتون مع ذلك قدرة العبد واراادته واختياره وفعله حقيقة لا مجازا ، وهم متفقون على أن الفعل غير المفعول كما حكاه عنهم البغوى وغيره . فحركاتهم واعتقاداتهم أفعالهم حقيقة ، وهى مفعولة لله سبحانه مخلوقة له حقيقة ، والذى قام بالرب عز وجل علمه وقدرته ومشيته وتكوينه ، والذى قام بهم هو فعلهم وكسبهم وحركاتهم وسكناتهم ، فهم المسلمون القائمون القاعدون حقيقة ، وهو سبحانه المقدر لهم ذلك القادر عليه الذى شأه منهم وخلقه لهم ، ومشيتهم وفعلهم بعد مشيته ، فسا يشاءون إلا أن يشاء الله ولا يفعلون إلا أن يشاء الله ، انتهى

وقال في شرح الطحاوية <sup>(١)</sup> في العقيدة السلفية ص ٢٦٥ : يختلف الناس في أفعال العباد ، فرعمت الجبرية ورئيسهم الجهم بن صفوان الترمذى أن التدبير في أفعال الخلق كلها لله تعالى ، وهي كلها اضطرارية كحركات المرتعش والعروق لتأبضة وحركات الأشجار ، وإضافتها الى الخلق مجازوهي على حسب ما يضاف لشيء إلى محله ، وقابلهم المعتزلة فقالوا : ان جميع الأفعال الاختيارية من جميع الحيوانات بخلقها لا تعلق لها بخلق الله تعالى ، واختلفوا فيما بينهم أن الله يقدر على أفعال العباد أم لا ، وقال أهل الحق : أفعال العباد بها صاروا مطيعين وعصاة ، وهي مخلوقة لله ، والحق سبحانه وتعالى منفرد بخلق المخلوقات لا خالق لها سواه . فالجبرية غلوا في إثبات القدر فنغوا صنع العبد أصلاً كما عملت المشبهة في إثبات الصفات فشبهوا ، والقدرية نفاة القدر جعلوا العباد خالقين مع الله تعالى ، ولهذا كانوا مجوس هذه الأمة بل أردأ من المجوس من حيث أن المجوس أثبتوا خالقين وهم أثبتوا خالقين . وهدى الله المؤمنين أهل السنة لما اختلفوا فيه من الحق والله يهدي من يشاء إلى صراط مستقيم . فكل دليل صحيح تقيمه الجبرية فانما يدل على أن الله خالق كل شيء وأنه على كل شيء قدير وأن أفعال العباد من جملة مخلوقاته ، وأنه ما شاء كان وما لم يشأ لم يكن ، ولا

---

(١) حقق الفاضل النزيل الشيخ محمد نصيف : أن شارح الطحاوية هو العلامة على ابن علي بن محمد ابن أبي العز الأذري الحنفي ، وله ترجمة حافلة في ( المنهل الصافي والمستوفى بعد الوافي ) لابن تقي بردي مخطوط في مكتبة شيخ الاسلام عارف حكمة بالمدينة المنورة . قال الشيخ محمد نصيف : وقد نقل الزبيدي شارب الاحياء في الجزء لثاني صفحة ١٤٦ سطر ١١ في مبحث كلام الله فصلاً من شرح الطحاوية ص ١١٢ و ١١٤ ، ومنه تأكدت نسبة الشرح الى ابن أبي العز الأذري لأن النسخة المطبوعة في المطبعة السلفية بمكة كانت خالية من ذكر اسم الشارح

يدل على أن العبد ليس بفاعل في الحقيقة ولا مرید ولا مختار ، وأن حركاته الاختيارية بمنزلة حركة المرتعش وهبوب الرياح وحركات الأشجار . وكل دليل صحيح يقيمه القدرية فأنما يدل على أن العبد فاعل لفعله حقيقة وأنه مرید له مختار له حقيقة ، وأن إضافته ونسبته إليه إضافة حق ولا يدل على أنه غير مقدور لله تعالى ، وأنه واقع بغير مشيئته وقدرته . فإذا ضمنت ما مع كل طائفة منهما من الحق إلى حق الأخرى فأنما يدل ذلك على ما دل عليه القرآن وسائر كتب الله المنزلة من عموم قدرة الله ومشيئته لجميع ما في الكون من الأعيان والأفعال ، وأن العباد فاعلون لأفعالهم حقيقة وأنهم يستوجبون عليها المدح والذم ، وهذا هو الواقع في نفس الأمر ، فإن أدلة الحق لا تتعارض والحق يصدق بعضه بعضا ، انتهى

وقال شيخ الاسلام ابن تيمية (١) : وتوأم الفرقة الناجية أهل السنة والجماعة بالقدر خيره وشره . والایمان بالقدر على درجتین كل درجة تتضمن شيئين : فالدرجة ( الأولى ) الايمان بأن الله علم ما الخلق عاملون بعلمه القديم الذي هو موصوف به أزلا ، وعلم جميع أحوالهم من الطاعات والمعاصي والأرزاق والآجال ، ثم كتب الله في اللوح المحفوظ مقادير الخلائق ، فأول ما خلق الله القلم قال له : اكتب . قال : ما أكتب . قال : اكتب ما هو كائن لي يوم القيامة . فما أصاب الانسان لم يكن ليخطئه ، وما أخطأه لم يكن يُصيبه ، جفت الأقلام وطويت الصحف ، كما قال تعالى ﴿ ألم تعلم أن الله يعلم ما في السموات والأرض أن ذلك في كتاب إن ذلك على الله يسير ﴾ . وقال ﴿ ما أصاب من مصيبة في الأرض ولا في أنفسكم إلا في كتاب من قبل أن نبرأها أن ذلك على الله يسير ﴾ وهذا التقدير التابع لعلمه سبحانه يكون في

مواضع جملة وتفصيلا ، فقد كتب في اللوح المحفوظ ما شاء وإذا خلق حينئذ الجنين قبل نفخ الروح فيه يبعث اليه ملكا فيؤمر بأربع كلمات فيقال : اكتب رزقه وأجله وشق أم سعيد ونحو ذلك ، فهذا القدر قد كان يشكره غلاة القدرية قديما ومنكروه اليوم قليل . وأما ( الدرجة الثانية ) فهي مشيئة الله النافذة وقدرته الشاملة والايما بأن ما شاء الله كان وما لم يشأ لم يكن ، وأنه ما في السموات والأرض من حركة وسكون إلا بمشيئة الله تعالى لا يكون في ملكه ما لا يريد ، وأنه سبحانه على كل شيء قدير من الموجودات والمعدومات ، فاما مخلوقات في الأرض ولا في السماء إلا الله خالقه سبحانه لا خالق غيره ولا رب سواه ، ومع ذلك فقد أمر العباد بطاعته وطاعة رسله ونهاهم عن معصيته ، وهو سبحانه يحب المتقين والمحسنين والمقسطين ويرضى عن الذين آمنوا وعملوا الصالحات ، ولا يحب الكافرين ولا يرضى عن القوم الفاسقين ولا يأمر بالفحشاء ولا يرضى لعباده الكفر ولا يحب الفساد ، والعباد فاعلون حقيقة والله خالق أفعالهم ، والعبد هو المؤمن والكافر والبر والفاجر والمصلى والصائم ، وللعباد قدرة على أعمالهم ، ولهم إرادة ، والله خالقهم وخالق قدرتهم وإرادتهم ، وهذه الدرجة من القدر يكذب بها عامة القدرية الذين سماهم النبي ﷺ مجوس هذه الأمة ، ويغلوا فيها قوم من أهل الاثبات حتى سلبوا العبد قدرته واختياره . ويخرجون عن أفعال الله وأحكامه حكمها ومصلحتها ، انتهى . وتقدم قول النسفي « وللعباد أفعال اختيارية يثابون عليها ويعاقبون عليها » الخ . وكلام أهل العلم في ذلك أكثر من أن يحصر ، فكلهم يجمعون على أن أفعال العباد مخلوقة لله تعالى ، وأنها فعلهم ، فكونها فعلهم لا يقتضي أن تكون خارجة عن مخلوقاته تعالى ، فانه سبحانه لا يعصى قهرا أبدا ، وهل يظن مسلم أن الله يريد شيئا والعبد يريد شيئا آخر وأن إرادة العبد قهرت إرادة الله فوقع مراد العبد ، فان هذا أكفر الكفر ، بل

الله إذا أراد من العبد شيئاً فلا بد أن يكون العبد مرئياً له ماثلاً إليه ، فلا يشاء الله شيئاً إلا والعبد قد أراد ، فلا تتعاكس إرادة الله وإرادة العبد في فعل ما ، غير أن الطاعات يعان عليها العبد ، وإن كان ماثلاً إلى المعاصي بطبعه ولسكنه يكرهها بدينه فيعينه الله ويصرفها عنه إذا علم منه الإخلاص في كراهيتها وحب الله تعالى ودينه كما في الحديث « يا عبادى كلكم ضال إلا من هديته فاستهدوني أهدكم » ، فلولاً إعانة الله تعالى لعجز الإنسان عن حجز نفسه الأماراة بالسوء عن السوء ، والإنسان يجتمع فيه الميل إلى الشيء مع كراهيته للوقوع فيه ، وشهوته له مع حبه لعدم إتيانه ، لتضاد اتباع الهوى واتباع الدين .

وينبغى أن يلاحظ في هذا المقام أن إرادة الله نوعان : إرادة قدرية كونية خلقية ، وإرادة دينية أمرية شرعية ، وهذه الأخيرة هي المتضمنة للمحبة والرضا ، وأما الكونية فهي المشيئة العامة لجميع الحوادث ، فهذه كقوله تعالى ﴿ وما تشاؤون إلا أن يشاء الله رب العالمين ﴾ وقوله ﴿ فمن يرد الله أن يهديه يشرح صدره للإسلام ومن يرد أن يضله يجعل صدره ضيقاً حرجاً كأنما يصعد في السماء ﴾ . وأما الإرادة الشرعية الدينية فكقوله تعالى ﴿ يريد الله بكم اليسر ولا يريد بكم العسر ﴾ ، ﴿ يريد الله أن يبين لكم ويهديكم سنن الذين من قبلكم ويتوب عليكم والله عليم حكيم ﴾ إلى قوله ﴿ يريد الله أن يخفف عنكم وخلق الإنسان ضعيفاً ﴾ والفرق ثابت بين إرادة المريد أن يفعل وبين إرادته من غيره أن يفعل ، فإذا إراد الفاعل أن يفعل فعلاً فإن هذه الإرادة متعلقة بفعله ، وإذا أراد من غيره أن يفعل فعلاً فهذه الإرادة متعلقة بفعل الغير ، وكلا النوعين معقول للناس ، والأمر الشرعى يستلزم الإرادة الثانية دون الأولى ، فإله تعالى إذا أمر العباد بأمر فقد يريد إعانة المأمور على ما أمر به وقد لا يريد ذلك بل يبين له الرشد فحسب ، فهو سبحانه أمر الخلق على السنة

رسله بما ينفعهم ونهاهم عما يضرهم وأوضح لهم الطريق وبين لهم الأسباب التي بها تحصل النجاة والمطرب ، ولكن منهم من أراد أن يخلق فعله بأن يعينه فيجعله فاعلا لما أمر به بأعانه له وتوفيقه ، ومنهم من خلق فيه الاستطاعة على الفعل ولم يخلق فعله ، فجأة خلقه سبحانه لأفعال العباد وغيرها غير جهة أمره للعبد على جهة الارشاد والبيان لما هو مصلحة للعبد أو مفسدة ، وهو تعالى إذا أمر فرعون مثلا بالايمان كان قد بين له ما ينفعه ويصلحه اذا فعله وقد خلق فيه الاستطاعة على الفعل والترك ، ولا يلزم إذا أمره بهذا وبين له طريق السعادة أن يعينه ، فانه قد يكون غير مستحق للاعانة لما قد يترتب على ذلك من مفسد وفوات مصالح أخرى من حيث كون الاعانة فعلا له تعالى واعانة لا من حيث كونه أمرا وارشادا ، فانه سبحانه يخلق ما يخلق لحكمة يأمر بما يأمر به لحكمة أخرى ، ولا يلزم إذا كان الفعل المأمور به مصلحة للمأمور إذا فعله أن يكون مصلحة للأمر إذا فعله هو أو جعل الآخر فاعلا له بأعانه ، فجأة الخلق غير جهة الأمر ، فالواحد من الناس يأمر غيره وينهاه موضحا له طريق السعادة مريدا النصيحة والبيان لما ينفعه وان كان مع ذلك لا يريد أن يعينه على ذلك الفعل لما قد يترتب على الاعانة من المفسد من ناحية أخرى من حيث الاعانة لا من حيث الأمر والنصح والبيان ، اذ ليس كل ما كان مصلحة لك في أن تأمر به غيرك وتنصحه يكون مصلحة لك في أن تعينه أنت عليه ، بل قد تكون المصلحة في إرادته ما يضاده أو وقوع ما يضاد ما أمرته به ، فجأة أمر الانسان لغيره نصحا وارشادا وبيانا غير جهة فعله لنفسه ، واذا أمكن الفرق في حق المخلوقين فهو في حق الله أولى بالامكان مع ثبوت عدل الله وحكمته ورحمته وإحسانه ، فمن أمره وأعانه على فعل المأمور كان ذلك المأمور به قد تعلق به خلقه وأمره ، أنشأ خلقا ومحبة ، فكان مرادا بجهة الخلق ومرادا بجهة الأمر ، ومن لم يعنه على فعل المأمور كان ذلك المأمور قد تعلق

به أمره ولم يتعاق به خلقه لعدم الحكمة المقتضية لتعاق الخلق به ، إما لعدم قبول المحل أو لفوات حصول الحكمة المقتضية لخلق ضده أو لهذا وهذا ، ولا شك أن خلق أحد الضدين ينافي خلق الضد الآخر ، فان خلق المرض ينافي العافية ، كما أن خلق الهداية ينافي وجود ضدها ، ووجود التضاد أمر لا بد منه لما في ذلك من مظاهر الربوبية والاسماء والصفات ومعرفة الشر والخير والبلوى والعافية والعلم والجهل وغير ذلك مما لا يعد ولا يحصى ، إذ لو كان الناس أمة واحدة لا ختنى وجهل أمور عظيمة في هذا العالم وجهل قدرها .

فالضد يظهر حسنه الضد وبضدها تبين الأشياء

وليس غرضنا هنا بيان وجوه الحكمة في التفاوت والافاضة في بسط هذا الأصل العظيم فان ذلك يستدعى تطويلا خارجا عن موضوع الكتاب ، وقد بسط الكلام عليه العلامة ابن القيم في شفاء العليل ، فن أراد ذلك فليراجعه ، ويكنى المسلم العاقل أن يعلم أن الله سبحانه رب كل شيء ومليكه وأنه العليم الحكيم الذى له الغاية في العلم والحكمة ، وليس من شرط وجود حكمة الله أن يطلع الناس عليها كلها ، والله سبحانه جعل في المبد قدرة واختيارا على الفعل والترك ، وأنه ينفر عما يكرهه ويضر به ويحب ويميل الى ما ينفعه ، وأنه سبحانه لا يكلف نفسا إلا وسعها ، وأنه يعين من يحب طاعته ويميل اليها ويدعوه بتضرع وصدق وإخلاص ويهديه ويسر له أموره . وأن من تورد عليه وشمخ بأنفه عن طاعته واتباع رضاه وكله الى نفسه وخلق بينه وبينها حتى يضل فيطبع على قلبه ، وليس العاقل بمكلف أن يدخل بين الله وبين عبادته فيشغل نفسه بما لا يعنيه في مثل هذه الأمور النبية فيقول مثلا : لم كان كذا وكذا ، وإذا كان كذا كان كذا وكذا ، في أمور القدر ، فانه يمتنع أن يكون الانسان محسنا الظن بالله ويعتقد من صميم قلبه أنه عليم حكيم وأنه رموف رحيم ثم يذهب يتعنث في أمور القدر متجاوزا الألفاظ الشرعية ، والفرق واضح لمن

نور الله بصيرته بين قولنا ان الله خالق فيه قدرة واختيارا على الفعل والترك وقولنا ان الله خالق فعله وان فعله مخلوق لله وانه لا يفعل إلا ما شاء الله أن يفعله ، فقد بينا أن الخلق ليس هو عين المخلوق ، وأن الفعل ليس هو عين المفعول بل هو أثره ، فأفعال الانسان من حيث كونها مفعولة لله داخلة في خلقه لا أنها فعله ، فهي فعل الانسان ، كما أن الأكل والشرب والقيام والقعود والصلاة والصيام أفعال للانسان باختياره مضافة اليه حقيقة لا مجازا ، وهي مفعولة لله بمعنى أنها وقعت باذنه ومشيته لا قهرا عليه وخفاء عليه ، لكن الطاعات لا بد أن يكون فيها إعانة من الله تعالى لعبده ، بخلاف المعاصي فإن الله يكرها ويمقتها ولا يعين عليها ، ولا يلزم من خلق القدرة والاختيار والارادة في الانسان وجود الفعل مطلقا ، فان الاستطاعة التي هي مناط التكليف في الأمر والنهي لا يلزم أن تكون مقارنة للفعل ، وأما الاستطاعة التي يجب معها وجود الفعل فهي مقارنة له ، فالأولى كقوله تعالى ﴿ والله على الناس حج البيت من استطاع إليه سبيلا ﴾ وقول النبي ﷺ لعمران بن حصين « صل قائما ، فان لم تستطع فقاعدا ، فان لم تستطع فعلى جنب ، ومعلوم أن الحج والصلاة تجب على المستطيع سواء فعل أو لم يفعل ، فهذه لا يجب أن تكون مقارنة للفعل ، وأما الثانية فكقوله تعالى ﴿ ما كانوا يستطيعون السمع وما كانوا يبصرون ﴾ ، ﴿ وكانوا لا يستطيعون سمعا ﴾ وهذه حال من صده هواه أو رأيه الفاسد عن استماع كتب الله المنزلة واتباعها واشتغل بضدها ، فهو لا يشتغال عنها بضدها وكرهيته لها لا يستطيع ذلك ، وهذه الاستطاعة هي المقارنة للفعل الموجبة له كما قرره الشيخ تقي الدين وابن القيم وغيرهما <sup>(١)</sup>

## فصل

ثم انه أطال في تقرير كون هذه الموجودات المادية مقدرة من ناحية الكم والكيف ، وكرر الكلام في ذلك ، وقد بينا لك أن هذا خارج عن محل النزاع ، واستدل بقوله تعالى ﴿ قل انكم لتكفرون بالذي خلق الأرض في يومين وتجعلون له أنذاذاً ذلك رب العالمين . وجعل فيها رواسي من فوقها ويلرك فيها وقدرفها أقواتها في أربعة أيام سواء للسائلين . ثم استوى الى السماء وهي دخان فقال لها وللأرض ائتيا طوعاً أو كرها قالتا أتينا طائعين . فقضاهن سبع سموات في يومين وأوحى في كل سماء أمرها وزينا السماء الدنيا بمصابيح وحفظا ذلك تقدير العزيز العليم ﴾ ثم قال : فقوله ﴿ وقدرفها أقواتها ﴾ وقوله ﴿ ذلك تقدير العزيز العليم ﴾ يراد به القدر الذي ضل فيه الناس وصيره عامل ركود وانحطاط مع أنه هو القوة والثوب والنشاط ، والمراد بتقدير الأقوات جعلها ذات مقادير ونسب كما سبق ، وختام الآيات بقوله ﴿ العزيز العليم ﴾ هو كالتدليل على أن المقصود بالتقدير وضع الأشياء في مواضعها وخلقها متناسبة متكافئة وإعطاء كل شيء ما يستحقه وما يصلحه وبفعله <sup>(١)</sup> فإن العزيز هو القوى الغالب والعليم هو الذي يفعل ذلك ويقدر عليه <sup>(٢)</sup> لأن من لا يصنع ذلك فالمصانع له إما أن يكون عجزاً وإما أن يكون

---

(١) يوم أن المسلمين يقولون ان هذه المخلوقات غير متكافئة وغير متناسبة وأنه تعالى لا يضع الأشياء في مواضعها ولا يعطي كل شيء ما يستحقه ، وقد بينا لك ان هذا الذي يحاول رمى المسلمين به هو مذهب الملاحدة الذين يستندون الامور الى الطبيعة

(٢) يوم أن المسلمين يقولون ان الله لا يفعل ذلك ولا يقدر عليه ، وأنه ليس بقوى ولا غالب ، وإلا فأي داع الى التكلف فيها هو معروف عند كل عاقل من المسلمين

جهلا ، وهو ليس بماجز ولا جاهل لانه العزيز العليم <sup>(١)</sup> ولو كان التقدير ما يفهمه العامة من القدر لكان المناسب أن يقال في اختتام الآية ذلك تقدير العزيز السفيه الظالم الشرير <sup>(٢)</sup> تعالى الله عن ذلك وقوله ﴿وبارك فيها﴾ إشارة الى سر القدر ولبابه وغايته <sup>(٣)</sup> وقوله ﴿اتباعوا أو كرها﴾ إشارة الى فائدته والى أنه سنة محتومة لا تغير ولا تبدل . وقوله ﴿وزينا السماء الدنيا بمصابيح وحفظا﴾ إشارة الى قانون الجاذبية العام فانه هو الذى يحفظ هذه المخلوقات من الهوى والتصادم ، وهذا هو الحفظ والتزين . والرواسى هى الجبال ، يعنى أنها ثابتة فى أماكنها لا تتأيل ولا تتطير مع دوران الارض ودورانها هى معها ، وكل هذا يرجع الى قانون الجاذبية ،

هذا كلامه بحروفه ، فهو يفسر القرآن كيفما شاءت شهوته وهواه ، لانه المقدم فى الأمر كما يقول ، وقد سكت عن تفسير اليومين لانه يضاد ما ذكره فى خلقها وأنها مكثت ملايين السنين كما يأتى ، ولو شاء لحرف اليومين وجعلها سنين أو أشهر أو أياما أو غيرها كقوله فى غيرها . وقد قال شيخ الاسلام ابن تيمية فى الكلام على هذه الايام الستة ( ص ٨٩ القسم الثالث بمجموعة رسائل ابن تيمية طبعة المنار ) : والرسول أخبر بخلق الأفلاك وخلق الزمان

---

(١) لكن سياق كلامك أنه حد لنفسه حدودا لا يتعداها وحواجز لا يخرقها ، الى غير ذلك ، وأنه لا يتصرف فى الاسباب بقطع ووصل ، وهذا تصرح بعجزه عن تغيير نواميس الطبيعة

(٢) فعلى هذا كل تصرف يفعله الله فى خلقه وهو يخالف رأيك فى نواميس الطبيعة فهو ظلم وشر وسفه . ولو كنت تعتقد أن كل أفعاله تعالى قائمة على العدل والحكمة لم تدع هذا . والعامة الذين تثير اليهم قد أبنت عن اعتقادهم بأن الله عندهم يتصرف فى الاسباب كيف شاء ، فهل هذا عندك هو السفه والظلم والشر

(٣) هذا هو سر القدر عنده

الذى هو مقدار حركتها مع إخبارها بأنها خلقت من مادة قبل ذلك وفي زمان قبل هذا الزمان ، فانه سبحانه أخبر أنه خلق السموات في ستة أيام ، وسواء قيل ان تلك الأيام بمقدار هذه الأيام المقدره بطلوع الشمس وغروبها أو قيل إنها أكبر منها كما قال بعضهم ان كل يوم قدره ألف سنة فلا ريب أن تلك الأيام غير هذه الأيام وغير الزمان الذى هو مقدار حركة هذه الأفلاك ، وتلك الأيام مقدره بحركة أجسام موجودة قبل خلق السموات والأرض ، انتهى .

والحاصل أن ما ذكره هذا المفرور فكله يدور على أن التقدير المذكور فى هذه الآية هو القدر ، وقد رفض جميع الأحاديث الصريحة التى تخالف ما ادعاه ، وقد عرفت بطلان كلامه فيما سبق .

## فصل

قال : وقد جاءت أحاديث وآثار عن السلف تدل على أنهم كانوا يفهمون القدر على ما ذكرناه ، فما جاء فى ذلك حديث رجوع عمر بن الخطاب ومن معه من الصحابة والمسلمين عن الشام لما أن قربوا منها وعلوا أن الطاعون قد وفد إليها ، وقد استشار عمر الناس فى الرجوع فأشار مشيرون بأن يرجع وآخرون بأن يمضى ، فاختار بفطنته الثاقبة وبصيرته النافذة الرجوع ، فقيل له : أفرارا من قدر الله ؟ فقال — وأعجب بما قال — : نفر من قدر الله إلى قدر الله . ثم قال للمعتز : رأيت لو هبطت واديا فيه مكان نخصب ومكان مجذب ، فان رعيت النخصب رعيته بقدر الله ، وان رعيت المجذب رعيته بقدر الله . ثم حدث عن نهى الرسول عن القدوم على الوياه فسر بذلك ، ثم أخذ يفرع على هذا الأثر على عادته ويتحكم فيه على هواه فقال : وهذا صريح فى أنهم فهموا القدر على خلاف ما فهمه المتأخرون ، الى آخره

فيقال أولاً : قد ذكرت فيما يأتي قريباً الحديث الناص على أن عمر تيراً من نسبة هذا إليه ، وردك للحديث مع تصحيح العلماء له مضروب به وجهك لأنه مبني على أنك المقدم في كل أمر ، وحينئذ فلا يسوغ لك الاحتجاج بهذا الحديث أصلاً

ويقال ثانياً : قد تقدم ما ذكرته أن عمر كان يمنع من كتب الأوائل والتوراة والانجيل ويعاقب على ذلك ، ثم جعلت هذا الفعل من المقادح العظيمة في تأخر المسلمين ، فبصيرته النافذه وفطنته الثاقبة لم تقبلها هناك مع ثبوت ذلك عنه ، وهنا احتججت بما يثبت أنه قد تيراً منه

ويقال ثالثاً : على فرض ثبوت هذا وأنه لم يتيراً منه هو في غاية الصراحة في الرد عليك ، فانه في رد جميع ما قررته في تفسير القدر ، لأن حاصل كلامك أن الحوادث المستجدة وأفعال العباد ليست مخلوقة لله صادرة عن مشيئته وقدرته ، اذ لو كنت تقر بذلك لم تنازع المسلمين المعتقدين هذا ، فان عمر رضى الله عنه أثبت أن وقوع الوباء في هذا المكان دون ذلك المكان من قدر الله ، ومعلوم أن وقوع الوباء أمر حادث من الحوادث الكونية ، فهو دليل على أنه تعالى هو الذي أنزله في هذا المكان ، وأن كون الانسان يأتي اليه من قدر الله وكونه يفر منه من قدر الله ، ومعلوم أن الاتيان والفرار أفعال حادثة فهي من قدر الله . ويوضح هذا أنه مثل الاتيان والفرار بالمرعى في المكان المخصب والمكان المجذب ، ومعلوم أن رعى الأرض فعل حادث فسماه عمر قدراً ، فأين هذا من كلامك الماضي والآتي في قولك في تعريف القدر والقضاء أن معناه ما أن الله قد أوجد هذا العالم مقسداً بمقادير مضبوطة محكوما بسن لا تقبل التغير ، وأنه تعالى قد فرغ من ذلك فراغاً لا يعقبه تبديل ولا تعديل ولا زيادة ولا نقصان ، فهذا صريح في أن الحوادث لا تصدر عن مشيئة الله وإرادته وقدرته ، بل هو خلق هذا العالم وتركه

يتفاعل بنفسه ، وعمر رضى الله عنه أثبت أن فعله من الفرار وإتيان الأرض كرمى الأرض وسعى ذلك قدرا قتيين أن أفعال العباد من الفرار والاتيان والرعى وجميع الأعمال كلها من قدر الله ، كما أن الأسباب المادية ومسبباتها كلها من قدر الله لا تصدر إلا بإرادته ومشيته فإشياء كان وما لم يشأ لم يكن . وقد قلنا فيما مضى : إما أن نلتزم بأن هذه الحوادث كلها من أسباب ومسببات من الأجسام والأقوال والأفعال تجري بمشيئة الله وقدرته وإرادته . وإما أن تدعى أنها خارجة عن مشيته وقدرته وإرادته . فإن التزمت بالاول فلا معنى للمشاكسة والمعاكسة والعناد الطويل كما سبق ، وإن ادعيت الثانى فقد أنكرت تصرف الله فى ملكه وتديره له وجعله معزولا عنه ، وهذا أعظم الكفر ، ولا حاجة الى هذا الخداع والتليس والمنافقة الظاهرة .

ولو أن رجلا فر من الطاعون فأتى هل تظن أن الناس المقيمين بالقدر يقولون أنه مات من غير قدر ، وهل تظن أنهم يوجبون على الانسان أن يلقي بنفسه الى التهلكة ويقولون هذا هو الايمان بالقدر حتى تستدل بهذا ، بل هم يوجبون على الانسان أن يفعل ما فيه صلاحه وفلاحه وينهونه عما فيه هلاكه ودماره ، ويقولون كل من الصلاح والفلاح والوصول الى ذلك من القدر ، وكذلك الهلاك ، كما فى الحديث « اعملوا فكل ميسر لما خلق له » ، وكما قال تعالى ﴿ والذى قدر فهدى ﴾ فهو سبحانه إذا قدر للعبد شيئا فلا بد أن يهديه لأسبابه التى توصله الى ما قدر له . وقال تعالى ﴿ الذى أعطى كل شيء خلقه ثم هدى ﴾ فهذا نص فى أنه أعطى الانسان خلقه وهداه لما قدر له كما فى الآية المتقدمة فخلق الانسان على صفته بمقداره وحدوده وهيئته ثم أعطى خلقه من أقوال وأفعال ومعلومات كلها مقدرة عليه مخلوقة لله تعالى ليس لأحد فيها خلق البتة

ثم قال « فذكر ابن حجر العسقلانى فى شرح البخارى قال : أخرج

الطحاوى باسناد صحيح أن عمر قال : اللهم إن الناس نحلونى ثلاثا أنا أبرأ اليك منهم ، زعموا أنى فررت من الطاعون وأنا أبرأ اليك من ذلك . وساق بقية الثلاثة . وهذا يجب أن لا يكون صحيحاً ، اذ كيف يبرأ عمر من شيء أمر به الرسول ، ومن شيء فعله ووافقت الصحابة عليه واحتج له ذلك الاحتجاج المسكت ،

قلت : هكذا ساق الحديث واكتفى فى رده بما ترى فى قوله . يجب أن لا يكون صحيحاً ، بناء على أنه اذا قال قولاً أمن الدهر لقوله ، وأنه هو المقدم فى كل أمر . وحيث أن موافقة الحديث لهواه شرط من شروط صحته ففى وافق هواه فهو صحيح بلا ريب ، ومتى خالفه فهو كذب بلا شك ، فكان هذا الحديث غير صحيح لعدم وجود شرطه فيجب أن لا يكون صحيحاً ، وكيف يكون صحيحاً وهو لم يوافق هواه الذى استوجب أن يكون المقدم فى الأمر وأن يفرد بالطلب والرغبة والرغبة ، هذا لا يكون على مقتضى قاعدته أبداً ، وإلا فرجل يذكر حديثاً غرjab باسناد صحيح قد صححه أهل العلم يرده بقوله يجب أن لا يكون صحيحاً ولا يذكر العلل التى بها كان غير صحيح ، لا شك أنه يرى لنفسه الحق فى إبطال الأحاديث وتصحيحها بمجرد تحكمه فى شريعة الله ونظامه ، ولو أنه ذكر أن أحداً ضعفه أو أنكره أو جعل فى صحته نظراً ونحو ذلك لكان أسهل ، أما لإيجاب عدم صحته هكذا فطيش وجنون ومجازفة ظاهرة

ثم ذكر الحديث الذى فيه أنهم سألوا رسول الله ﷺ وقالوا : يا رسول الله أرأيت أدوية تتداوى بها هل ترد من قدر الله شيئاً . قال : هي من قدر الله . ثم قال : وقدر الله فى الحديث هو ما شرحنا

فيقال : قد تقدم الكلام على ما شرحه وانه لا حجة فيه ، بل هذا الحديث يؤيد ما يعتقده المسلمون ، فإن التداوى أفعال والأدوية أكثرها

معمولة مصنوعة حادثة<sup>(١)</sup> فإذا كان النبي ﷺ قد جعلها من قدر الله فقد دل على أن أفعال العباد وأعمالهم كلها بما قدر الله ، وأنها كلها من تصرف الله في المتجدد المستمر في ملكه بقدرته ومشيته ، وهو دليل على أن الأسباب ومسبباتها كلها من القدر الذي هو مربوط بالمشيئة والارادة ، ومعلوم أن بعض الأدوية لا تنفع بل فيها ما يضر ، فالله تعالى هو الذي قدرها أدوية للأمراض ، كما أنه هو الذي قدر الأمراض . وبالجمله فقد بينا لك فيما سبق أن جميع ما في الكون هو تحت قدرة الله وإرادته ومشيته ، وأنه ما شاء كان وما لم يشأ لم يكن ، فن ادعى أنه يكون في ملك الله ما لا يشاءه فقد عاند الله جهاراً ، فلا حاجة إلى أن يدعى الاسلام ويتحمل عذاب النفاق وذلة الخداع .

## فصل

ثم ذكر ييتين للبحرئ وشنع عليه في رأيه في القدر ، ثم ذكر بيت ابن هاني الذي يقول فيه :

ما شئت لا ما شامت الأقدار فاحكم فأنت الواحد القهار  
ثم قال : انه ذهب كما ذهب الجميع الى أن الأقدار هي القوى الخفية الخبيثة الظالمة التي أرسلت على هذا الانسان تسوسه شر سياسة ، وتطارده وتستبد به بدون أن يلقي غوثاً ، وتذوده عن الوصول إلى أغراضه وعن الاستمتاع بمواهبه وأعماله<sup>(٢)</sup>

(١) كما قال تعالى ( والله خلقكم وما تعملون )

(٢) فانك الله ، من الذي جعل الأقدار بهذا الوصف ، ومن الذي أعطاه المواهب يستمتع بها ثم ذاده عنها

فليُنظر المنصف الى هذا الملحد كيف استدل بهذا البيت ثم ركب عليه هذا الحث وجعل المسلمين يرون أن القدر هو القوى الخفية الخبيثة ، فجعلها قوى خفية خبيثة حيث ذكر أن الجميع ذهبوا الى هذا - ولا بدع فيمن عادى الله ورسوله والمؤمنين ومن اجترأ على المقام الأقدس أن يتكلم بهذا . ولو قيل لهذا الزنديق : بين لنا من هم الجميع الذين ذهبوا الى أن القدر قوى خبيثة لم يجد من المسلمين نفراً واحداً يدعى هذا ، اللهم إلا أن يجد زنديقاً مثله يسميه مسلماً فقد يكون ، والغرض الحقيقي من هذا هو تشويه سمعة هذا الأصل الديني وتركيز كراهيته في النفوس ، وإلا فهو يعلم أن المسلمين لا يشكون في كفر من اعتقد هذا في مشيئة الله تعالى وقدرته وقضائه وقدره ، فالله ينتقم منه إنه عزيز ذو انتقام .

## فصل

ثم سلك في تفسير القضاء مسلكه في تفسير القدر سواء بسواء ، فادعى أن معناه أن هذه المخلوقات قد قضى من خلقها على هذا التكوين الطيبي ، فكان معنى القضاء والقدر سواء وهو خلق الأشياء المادية وإيجادها على هذا التكوين المحكم ، وقد علمت مما سبق أن مسألة اعتقاد خلق العالم على ما هو عليه من الاتقان والإحكام أمر لا ينازع فيه أحد من المسلمين ، بل المشتركون مقرون بهذا كما تقدم بيانه ، وإنما الكلام في الحوادث المشهودة من الأعمال والأفعال وغيرها ، فالمسلمون يقولون كل ذلك بقضاء الله وقدره ومشيئته لها ، والذهرية والملاحدة ومن سلك سبيلهم يدعون أن ذلك مصادفات من تفاعل الطبيعة لا تعلق للإرادة والمشيئة العليا به . وكلام هذا الملحد يقرر هذا في الحقيقة ، وإلا فلا معنى لاعتراضه ونزاعه ، فقال وهو حاصل كلامه في القضاء والقدر :

« فالقضاء والقدر معناهما أن الله قد أوجد هذا العالم مقدرأ بمقادير

مضبوطة ، محكوما بسنن لا تقبل التغير ، وأنه تعالى قد فرغ من ذلك فراغا لا يعقبه تبديل ولا تعديل ولا زيادة ولا نقصان ، لأن ذلك هو شأن الضعفاء أو الجُهلاء أو السفهاء ، وتعالى الله عن ذلك ،

فيقال له : ما معنى التبديل والتعديل والزيادة والنقصان هنا ، أتريد أنه تعالى لما فرغ من خلق العالم عزل نفسه عن التصرف ، وأن هذه الحوادث المشهودة لا تعلق لها بمشيئته وقدرته وإرادته ، أم تريد أنه فرغ من ذلك وكل ما في العالم يجرى على مقتضى خلقه وأمره ، أم تريد أمراً آخر ، فإن أردت الأول فقد جاهرت بالكفر وجعلت يده تعالى مغلولة عن التصرف في ملكه وأنه معزول عنه ، وإن أردت الثاني فهو قول المسلمين فلا معنى لعداوتهم ورد رأيهم . ونحن نعلم أن هذا ليس هو مرادك ، ولكن هذا على فرض النزول . وإن أردت غير ذلك فلا بد من بيانه فانك خادعت هنا كثيراً . كما دلتك في كثير من هذه الأمور . من أجل الخوف والرهبة وإلا فقصدك معروف . ثم إنكارك التبديل مضاد لقوله تعالى ﴿ يوم تبدل الأرض غير الأرض والسموات ﴾ وقوله تعالى ﴿ ثم بدلنا مكان السيئة الحسنة ﴾ وكل الحوادث المستجدة ما هي إلا بدل عن حوادث ذاهبة . وأما التعديل فلا بد من بيان معناه ، وحيث يظهر الجواب عنه ، وقد علم أن المسلمين لا يقولون إن العالم محتاج إلى تعديل ، وأما الزيادة فأنت قررت أن العالم كان كتلة واحدة ثم انفجر فتوفا فكان شمساً ، ثم ولدت الشمس السيارات ، وولدت السيارات الأقمار على ما مر في كلامك ، وهذا كله زيادة في أصول العالم ، وقد أطلت في تقرير التطور ، ومعلوم أنه زيادة بلا شك . فإن كانت الزيادة التي أنكرتها من هذا الباب فقد تناقضت ، وإن كانت من غيره فلا بد من بيانه ، وكذلك النقص فانك لم تبين حقيقته هل هو في الكليات أو في الأفراد أو في غير ذلك ، وقد قال تعالى ﴿ أو لم يروا أنا أنأت الأرض نقصها من أطرافها ﴾

والتحول المشاهد في أفراد كثير من المخلوقات وأنواعها نقص عكس التطور. والحاصل أن كلامك هذا هذيان ليس من التحقيق في شيء، ومقصودك منه إبطال للقضاء والقدر الذي يعتقده المسلمون، وإلا فقد بينا أنه لا بد لك من أمرين إما الاقرار بتعلق المشيئة بجميع الموجودات، وإما انكارها، وحيث أنك تنكشف خداعك ونفاقك. أما التطويل والتحويل والذبذبة في خلق العالم فهو تملص لا يتفعل ولا يغنى من الحق شيئا ودعواك أن هذا شأن الضعفاء والجهلاء والسفهاء

يقال: قد تحكمت على الله في القدر، فإن هذه أمور غيبية، فمن أين لك أن تصرف الله في ملكه على مقتضى علمه وحكمته هو شأن هؤلاء، ولا يلزم من عدم اطلاع الخلق على حكمة الله أن يكون ذلك سفها وجهلا تعالى وتقدس، بل مقتضى تأصيلك وتقريرك أنه تعالى بهذا الوصف، فإنك جعلته قد وكل عبيده إلى الطبيعة ونواميسها تتحكم فيهم كما أرادت، فهو لمجزئه تركه لغيره يتصرف فيه بما شاء، ولأنه لا يعرف كلياتها وجزئياتها، ولأنه لعدم رحمته وحكمته لا يبالى بما يصيبهم، ولا يفرق بين من أطاعه واتفقه وبين من عصاه وتمرد عليه، فالمحسن كالسوء سواء، أما من اعتقد أن الله غفور رحيم عدل حكيم قائم على كل نفس بما كسبت قائم بالقسط فلا يجعل من كان مؤمناً كمن كان فاسقاً، بل حكم بأنهم لا يستوون وأنه يدبر الأمر، ويده الملك، يعز من يشاء ويذل من يشاء بيده الخير، وأنه يمحو ما يشاء ويثبت وعنده أم الكتاب، وأنه كل يوم هو في شأن - من اعتقد هذا فليس معتقداً إلا ما دل عليه نظام الله وشرعه وكتابه العزيز الذي لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه تنزيل من حكيم حميد

وقد قال هذا الملحد في البحث العاشر الآتي وجاء في النصوص أن  
'أوجود كله في تغير وتغيير مستمرين في طريق الكمال الخ، فكيف دنا يقول

ان العالم محكوم بسنن لا تقبل التغير وان ذلك هو شأن الضعفاء إلخ . وهذا شأنه في القلق والاضطراب

يوما بحزوى ويوما بالمعيق وبالمذيب يوما ويوما بالخليلصاء  
وتارة تنتحي نجدا وآونة شعب العوير وطورا قصر تيماء

## الكلام على المبحث الثامن - في التوكل

عنوانه في أغلاله هكذا :

( التوكل - أخطاء الناس فيه - كيف يجب أن يفهم )

هذا هو عنوان هذا المبحث . ولما كان هذا الملحد مؤسسا كتابه على هدم أصول الدين وقواعده الأساسية ، موجها سهامه إلى روحه وقلبه ، وعلم أن أصل الدين وقاعدته هو توجه الانسان بقلبه وقلبه إلى ربه تبارك وتعالى واعتماده عليه وإنزال الفاقة اليه والاستعانة به في كل مهمة وقصد ، وهذه الأصول كلها تدور على الدعاء والتوكل وملاحظة القضاء والقدر - فهي أصول العبادة - جعل لكل واحد من هذه الأصول وما يتعلق بها من الخطب والصلاة معمولا وسلاحا يبحثه من أصله ، ليقطع العلائق الدينية بين الله تعالى وبين عباده ، ويانقطاعها بزعمه يحصل التوجه إلى الطبيعة وبواميسها ، لأن معرفة ذلك في رأيه لا يتفق مع الايمان بالله واليوم الآخر وهذه الأصول أبداً . فاجتهد في إزالة هذه الأصول وإبعادها عن طريق دعايته الإلحادية ، فأفرد للتوكل هذا المبحث ، وسلك فيه مسلك نظائره من أصول الدين التي حاول هدمها . وقد أوهم الناس من أضداد الاسلام وغيرهم من الجهلاء أن المسلمين يعتقدون أن التوكل هو ترك العمل بتاتا ، والعجز والنوم والكسل ، وترك القيام بكل ما ينفعهم في معاشهم ودنيائهم ، وأنهم فعلوا ذلك فكانوا عاجزين متأخرين . وغرضه من هذا الافتراء هو حمل عهدة كل مصيبة على

الدين وأصوله كالنوكل ، على عادته في حمل المصائب على الدين وأهله كما تقدم وكل مسلم عاقل يعرف دينه يعلم حقيقة العلم أن هذا الذي ادعاه بهت وجور ومكابرة واضحة وتزوير على المسلمين ، فلا يمكن له بحال أن يحدد ما يصدقه في كتاب من كتبهم المعتمدة وعقائدهم المتبعة ، وأن التوكل هو هذا الذي ادعاه . والواقع المشاهد من أحوال الناس خاصتهم وعامتهم خلاف ما ادعاه ، فإن معاملاتهم وسيرهم وراء رغباتهم الكثيرة المختلفة سيرا حيثما يناقض ما ادعاه ، فالناس إنما أتوا من حيث تركوا التوكل لا من حيث فعلوه ، كما يأتي توضيح ذلك . قال الملحد :

« التوكل - أخطأ الناس فيه - كيف يجب أن يفهم

أراد أحد سلاطين الأتراك في أواسط القرن الثالث عشر الهجري أن يدخل النظام الجديد الغربي على الجيوش العثمانية ، فهاج الشعب وهاج الانكشارية ، يؤيدون شيخ الاسلام والصدر الأعظم قائلين : انه لا يجوز أن تكون عساكر الاسلام متشبهة بالكفار ، فأحدثوا شغباً عظيماً في العاصمة وغيرها ، وقاموا يطالبون بقتل السلطان ومن معه من الوزراء الذين يريدون النظام الجديد ويريدون إفساد طهارة الايمان بأفعالهم الشنيعة ، ونشروا منشوراً فيه أسماء الرجال من عطاء الدولة الذين يطالبون بقتلهم ، وقد ذكر لهم أسماء أولئك الرجال شيخ الاسلام عطاء الله أفندي ، فجحدوا في ذلك حتى قتلوه ، ثم خرجوا في الطرقات ينادون : أيها السلطان المغشوش بهذه التعاليم نسيت أنك أمير المؤمنين ، وعوضا عن اتكالك على الله القادر العظيم الذي بدد في دقية واحدة الجيوش الكثيرة أردت أن تشبه الاسلام بالكفار ، أغضبنا الله ، فكيف يسوغ لك أن تكون أمير المؤمنين ومحامياً عن الدين ، فالعساكر المحافظة على كرسيك لم يبق لها ثقة بك ، والمملكة أضحت مضطربة ، فيجب عليك أن تلاحظ وأن تفضل على كل شيء شرف الايمان

وسلامة الاسلام ثم أصدروا استفتاء فيه : السلطان الذى يخالف القرآن هل يترك على تخت السلطنة . فكانت الفتوى : كلا . ثم صاحوا : قد صار معلوما هتدكم أنه يتحتم عزل السلطان ، فما قولكم الآن ، هل تسلمون له أن يفعل ما يخل بالاسلام . فصاحت العساكر : كلا كلا ، لا نقبله سلطانا ، فليعزل . وفى نهاية الامر خلعوا هذا السلطان ثم قتلوه وألزموا من جاء بعده برد النظام الجديد الذى أريد إدخاله على جيوش الدولة ، ( مصادر التاريخ الاسلامية )

ثم قال : هذه حادثة سقمنا لنذل بها على الهوة السحيقة التى سقط الناس فيها من جراء فهمهم التوكل ، بحيث صار أحد الأمراض الاجتماعية النفسية الاعتقادية التى تألبت عليهم حتى سلبوا الحول والقوة ،

والحزاب أن يقال : ونحن إنما نقلنا ما سقته لنبيين به مقدار الهوة العميقة التى سقطت فيها من حيث لا تشعر من جراء فهمك لهذه الأصول ، حتى صار الجبل العريض والرسوخ فى الغباوة المحققة خلقا طبيعيا ملازما لك ، فأشبه حالك فى استشهادك بهذه الحادثة بما شبهتك به سابقا بحال إخوانك فى الإباحية حين قالوا ( أخرجوا آل لوط من قريتم إنهم أناس يتطهرون ) قال بعض السلف عابوهم بغير عيب . وهذا الملحد لما كان يرى أن مخالفة القرآن أمر لا بأس به ، بل ربما يجب ، استدل بهذه القصة ، فنقم على هؤلاء الذين نقموا على هذا السلطان الذى خالف القرآن فى إدخال النظام الجديد الذى خالف فيه القرآن ، ولهذا لم يجبه سلطانهم بأنه غير مخالف له بل سياق القصة دليل على أنه معترف بذلك ، ولكنه رأى كما رأى بعض المنكودين المنكوبين أن مخالفة القرآن فى الأمور السياسية لا بأس بها ، بل يسمون المتقيد بأحكام القرآن جامدا خاملا ، ولهذا ضربوا بالجمود والخنول تحت أعدائهم والارتكاس الفظيع ، فهذا الملحد عاب على هذا الشيخ واتقده هو وشعبه الهاشجين على هذا النظام الخبيث الغريب الغربى وعدم استسلامهم له مع اعتقادهم أنه مخالف للقرآن .

ثم ان هذا الفعل ليس بمجرد رأى رأوه بل هو باستفتاء وفتوى صادرة من أهلها ، ومعلوم أن هذه الدول الملحدة التي قد وهبها هذا الزائع كل ما قدر عليه من إجلال وثناء وتعظيم وتبجيل لو حاول أحد رؤسائها ادخال نظام غريب عليها بمجرد رأى رأى رآه بدون موافقة أولى الرأى أو الشعب لهاج الشعب كله ولبطشوا بالرئيس أو غيره مهما كان الأمر ، هذا مع كونهم لا يرون أن هذا النظام الذى يراد تبديله منزل من عند الله الحكيم العليم الرحيم ، وكما حاكمت هذه الدول من وزير أو كبير أراد تحويل أمر واحد من أمورها بمجرد رأيه فقتلته أو حبسته حبسا مؤبدا فضلا عن عزله وطرده ، وما من دولة من هذه الدول الملحدة إلا وقد حاكمت زعميا من زعمائها أو أكثر ، وأوقعت به أشد العقوبات من أجل هذا الأمر مع كون هذا الذى يراد إبدا له كفرا مخالفا للأديان ، ومع ذلك فقد أثنى عليها كلها أعظم الثناء وسبح بحمدها وقدها أعظم التتديس ، بل رفعها إلى حد أن جعلها شريكه الله تعالى فى أخص صفاته وهو العلم بكل شيء والتغلب على كل شيء ، فلما ان حصلت هذه الحادثة التي مضمونها إنكار ما يخالف القرآن والقيام على من حاول ذلك حرج صدره وضائق عليه الأرض بما رحبت وجعل ذلك مشكلة كبرى ومصيبة عظمى ومرضا اجتماعيا نفسانيا اعتقاديا قد ألّب على الناس حتى سليم الحول والقوة فصار من الذنوب التي لا تغفر ، بل جعله حجة يحتج بها على المسلمين فى أغلاله المشدودة فى عنقه . يا لله العجب ، كيف يعيب على دولة تدعى أنها على مبدأ الاسلام والقرآن يأتي إليها أعداؤها بدسائس ملعونة فيروجونها على رئيس من رؤسائها ثم يريد هذا الرئيس أن يقلب نظامها ومبدأها الذى تعبد الله به ثم لا تعزله أو تقتله . وهذا الزنديق قد مدح مصطفى كمال لما غير دينها واختار أن تكون لا دينية ، وقد أعجب به وبرأيه <sup>(١)</sup> هذا الذى يضاد القرآن ، وليس هذا بكثير

---

(١) ذكره فى نبذته ( كيف ذل المسلمون ) ، وسيأتى مدحه له هنا أيضا

من مثله ، فإن الزنديق لا بد أن يكون هذا مبدؤه ، ولا بد أن يؤمن بالجبت والطاغوت ويقول للذين كفروا ﴿ هؤلاء أهدى من الذين آمنوا سبيلا ﴾ . ثم أى عيب فى قولهم أيها السلطان المغشوش بهذه التعاليم - وهى التعاليم المخالفة للقرآن - نسيت أنك أمير المؤمنين ، وعوضا عن اتكالك على القادر العظيم الذى يبدد فى الدقيقة الواحدة الجيوش الكثيرة . فإن هذا كله صحيح ولمسه استكثر أن يبدد الله فى دقيقه واحدة الجيوش الكثيرة وعد هذا مجازة منهم ولم يعتبر بما فعل بالأمم الماضية المكذبة للرسل كيف أهلكها الله وبددها ، بل ولم يستكثر ذلك فى الطاقة الذرية التى أخرجها الله على أيدي عباده فى وقت رفض الأديان وشيوع الزندقة والاحاد ، فهذا هو الوقت الملائم لها ، لينتقم بها من أعدائه ومن نصرهم وأعجب بهم ، أو لعل موضع انتقاده قولهم « وعوضا عن اتكالك على القادر العظيم ، يعنى لم قالوا هذا القول لأن الذى يتكل على الله ويتمسك بالقرآن ويترك النظام الجديد الذى يضاده هو عنده جاهل رضى متقهقر بناء على أصله أن الديانة لها نتائج أخرى هى الملهة والتعويق . فاذا كان هذا هو الذى خطر على باله فليعلم أنهم لما ردوا هذا النظام تقدموا تقدما عظيما باهرا ولم يصعب تأخر ، وإنما أصابهم ما أصابهم حين عادوا فأدخلوا النظام الجديد وأمثاله فغيروا فغير الله عليهم سنة الله التى قد خلت فى عباده أن الله لا يغير ما بقوم حتى يغيروا ما بأنفسهم ، هذا مع ما هم فيه من المخالفة فى أمور أخرى كشيوع مذاهب الجهمية المنكرين لعلو الله على عرشه وعبادة قبور الأنبياء والصالحين والاستغاثة بهم فى الشدائد والغلو فى كثير من نظريات الصوفية الباطلة

والمقصود أن سياقه لهذه الحادثة مستفتحا بها هذا المبحث منتقدا بها على المسلمين بما يدل على كثافة حجابهم ، لأنه لم ينقم منهم ﴿ إلا أن يؤمنوا بالله العزيز الحميد الذى له ملك السموات والأرض ﴾ وإنما ألجأه الى ارتكاب هذه الجهالة العمياء محنته الشديدة وولوعه الأعمى فى حب الأنظمة الجديدة ولا سيما

إذا كانت إلحادية محضة ، ومقتة للأخلاق الدينية الأولى ، فإنه مطبوع على تتبع الحباث وكرامة الطيات ومقتها والبعد عنها ، وطبعه هذا هو الذى أعماه عما به يستدل ، وهذا كله تنازلا على تقدير ثبوت هذه الحادثة على الصورة التى ذكرها ، والا فالمعروف أنهم قاموا عليه لما أراد مخالفة القرآن صريحا . ثم انه صاغ الدعوى على حسب ما تقتضيه شهرته وإرادته ، واحتج بها بفعل الدعوى هى الحجة ثم بنى عليها هذيانه ، وهذا خطأ مستقل . ثم هى مع هذا كله برمتها تناقض أيضا ما ادعاه على المسلمين فى التوكل كما يأتى أنه الاستسلام والكسل وترك العمل . والحادثة تضمنت الجهد والقيام والجهد وحشد الجيوش فلو كان الأمر كما ذكر لم تجعل لها جيوشا محاربة وأسلحة وعددا عظيمة ، بل استسلمت وطلبت من الله ما شاءت واشتتت - على زعمك - بدون جيوش ، ولكنه مبتلى بمعنى القلب والبصيرة فى كل ناحية من آرائه وأفكاره حتى مللنا من التنبيه على كثرة تناقضه وتهادم كلامه فى كل جملة وصحيفة الاماندر

## فصل

ثم شرع يبين معنى التوكل الذى يعتقده المسلمون ، ولكنه صنع فيه كما صنع فى معنى القضاء والقدر ، فلم يذكر ما يفهمه المسلمون على وجهه من كونه الاعتماد على الله فى جميع الأفعال والأقوال المشروعة من الأسباب الدينية والدنيوية ، بل عكس المعنى لأنه يريد أن يطبق أصول الدين على ضده من قواعد الإلحاد ، فيعكس المدلول فيجعل الشرك توحيدا والتوحيد شركا كما جعل العلم جهلا والجهل علما ، فادعى أن التوكل على الله هو الاعتماد على الأسباب وهذا غاية البهت والمكابرة ، فجعل عبادة الله هى عبادة الأوثان ، فإنه لا يختلف المسلمون أن التوكل من أنواع العبادة وأن من توكل على سبب فقد عبده ، كما نقل فى الاقتاع وشرحه الاجماع على أن من جعل بينه وبين الله وسائط يدعوم ويسألم ويتوكل عليهم كفر إجماعا ، وبرهنوا على هذا الأصل بأن ذلك

كفعل عابدى الاوثان قائلين ( ما نعبدكم إلا ليقربونا الى الله زلفى ) فجعلوا التوكل من العبادة ، بل هو نفسه قد صرح فى كتبه السابقة أن التوكل من أنواع العبادة <sup>(١)</sup> فكيف يبيع صرف هذه العبادة لغير الله ، ولا شك أن الأسباب كلها مخلوقة لله لا تجوز عبادتها ، فمن عبد غير الله كفر ، وسيأتى تصريح شيخ الاسلام بأن الاعتماد على الأسباب شرك محرم ، ولم نعلم أحداً من جميع الكفار والمستهترين بالاديان ادعى أن التوكل على الله هو التوكل على الأسباب سوى دجال هذا العصر هذا الزنديق ، وهذا مع كونه استهتاراً واضحاً بالشرائع السماوية فهو قحة سافرة لا تخفى إلا على بليد كالأنعام

وقد زين له شيطانه أن يقول على الفقهاء أقوالاً لا أساس لها من الصحة ثم يستدل بأقوال مجهولة لبعض الصوفية ليخطط الحق بالباطل وليصدق دعواه فيما عزاه إلى المسلمين ، وقد ترك أئمة الاسلام فى معنى التوكل ككلام ابن القيم فى شرح المنازل وغيره كما ترك كلام شيخ الاسلام ابن تيمية وغيره من علماء المسلمين فى عقائدهم وكتبهم المعتمدة ، وفسره بما خطر على باله مع مخالفته لكتب الدين كلها واللغة والنحو وغير ذلك ، فان أدنى كتاب من هذه الكتب يراجع الانسان يجد فيه أن التوكل على الله هو الاعتماد عليه أو الاستسلام له والوثوق به . أما كونه يمد التوكل عليه هو هو الاعتماد على خلقه من أسباب فهذا لا يمكن أن يوجد أبداً لأنه يتضاد مع معناه مضادة صريحة فقال :

وقد اختلف الصوفية والمتزهدون والفقهاء كعادتهم فى تحديد معنى التوكل

( ١ ) قد قلنا شيئاً من كلامه فى المبحث الأول ، وسيأتى نص كلامه بأن التوكل وكن من أركان الدين

اختلافاً كبيراً<sup>(١)</sup> وكتبوا فيه كلاماً كثيراً وأوردوا تعريفات لمعنى هذه الكلمة الاصطلاحى لا يمكن حصرها ، ولكن يمكن تلخيصها فى كلمة أو كلمتان :

فنعندم أن من اهتم لشيء فى هذه الدنيا أو عمل له أو اعتقد أن شيئاً فيها يوصل إلى شيء آخر أو أن شيئاً من الأشياء لا يمكن بلوغه إلا بأسبابه أو أنه يستطيع أن يتفقد نفسه أو يضرها أو أن أحداً كان ما كان يقدر أن يتفقد أو يضره أو أن أمراً متوقفاً وجوده على أمر آخر أو أن أمراً معلل بأمراً فقد خرج عن جميع حدود التوكل ومن كل أبوابه ،

فيقال : هذا التلخيص الذى ذكره بهت ونجور ظاهر ترده كتب المسلمين المعتمدة كلها كما يرده الحس والضرورة والعيان ، فليس فى المسلمين من يدعى أن هذا هو معنى التوكل ، فلا يمكنه بحال أن يستشهد بنقل عن أحد يعتد بقوله ، وإن كان قال هذا اتحادى أو من لا يعبأ بقوله فلا يجوز له أن ينسب قوله إلى المسلمين ، مع ادعائه أنه ليس المسلم هو الذى يتتبع أخطاء المخطئين وأغلاط الغالطين . ثم أقوال اتحادية الصوفية والجهمية ونحوهم لا تعد من أقوال المسلمين ، ولو أن يهودياً ادعى على المسلمين بما تفعله الرافضة من سب الصحابة وكلامهم فى المنتظر بمجرد كون الرافضة تنسب نفسها للإسلام لكان دعوى هذا اليهودى من جنس دعوى هذا الزنديق سواء ، وقد كان يجب عليه

( ١ ) غرضه من ذكر الاختلاف أنه شيء غير منضبط فيجب رفضه ، وقد نذب ، ليس فى أصله اختلاف ، واختلاف التعبير فى حدوده لا يوجب الاختلاف ، أصله ، كالحب فإن الناس يعرفونه وإن اختلفوا فى حدوده ، وكذلك البغض ، لتوكل يعرفه أدنى عامى فضلاً عن غيره ، فانه يقول توكلت على الله أى اعتمدت له ، وإذا قيل له اعتمد على الله أو توكل عليه فهم من العبارتين معنى واحداً

في مثل هذه الأمور أن ينقل كلام أئمة الدين في معنى التوكل من عقائدهم أو كتبهم المشهورة ثم يجيب عنه ، ولكنه أصغر وأحق من أن يسلك هذا الطريق الصحيح ، وإنما غايته أن يلجأ الى الخصلة اليهودية ، فهو اذا اضطر الى ذلك وحز به الأمر وأعوزته الحجة استعمل البهت والتحريف وليس الحق بالباطل شأن كل منافق هدام . ولكن يجب أن يلاحظ قوله « أو اعتقد أن شيئا فيها يوصل إلى شيء آخر ، أو أنه يستطيع أن ينفع نفسه أو يضرها ، إلخ » فإنه يقصد باذن الله ، إذ هذا نظر المسلمين ، أما اذا اعتقد حصول ذلك مستقلا من دون الله ومشيته فليس هذا خارجا عن حدود التوكل بل خارج عن حظيرة الاسلام ، فان من اعتقد أن نفسه أو غيره مستقلة عن مشيئة الله وقدرته ، وأنه يقدر أن يوصل لنفسه نفعاً أو ضرراً قهراً على الله فهو كافر ، أما إذا اعتقد أنه قادر على ذلك بالأسباب التي وضعها الله لذلك باذنه تعالى ومشيته فهذا حق وهو الذي يعتقد المسلمون ، قال تعالى لنبيه ﷺ ﴿ قل لا أملك لنفسي نفعاً ولا ضرراً إلا ما شاء الله ﴾ وقال تعالى ﴿ وما تشاءون إلا أن يشاء الله رب العالمين ﴾ وقال تعالى ﴿ وما كان لنفس أن تؤمن إلا باذن الله ويجعل الرجس على الذين لا يعقلون ﴾

ثم قال : « وعندهم وعند الذين أخذوا عنهم أن الواجب على المؤمن المتوكل أن يستسلم وأن يطرح أعباءه وأنقاله كلها على الله ، مسلماً نفسه للهدوء والراحة والكسل الذهني والجسدي ، معتقداً أن الله سيفعل كل شيء بأسباب يوجدها هو أو بلا أسباب ،

فيقال : وهذا أيضاً بهت ظاهر ، فهو مطالب ببيان الآخذ والمأخوذ عنه الذي قال هذا القول ، وإلا فهي دعوى عدو على عدوه ، بل دعوى زنديق على مؤمن ، فيجب طرحها نهائياً كنظائرها

ثم قال : « ومن رأيهم أنهم كلما غالوا في هذا الاستسلام وهذا التخلي عن

العمل والتفكير في المصير والعاقبة لله التفت الله اليهم وسارع الى قضاء حاجتهم وإعطائهم ما يشامون ، وأن إيمان المرء وإسلامه مقيسان مقدران بهذا الاستسلام والتخلى ، فكما تخلى التاجر والزارع والصانع وكل عامل ومفكر عن عمله وتفكيره لله زاد الله تجارته وصناعته وزراعته وعمله وتفكيره نماء وبركة وسدادا ورشادا ، وعلى حسب اهتمامهم والتفاتهم إلى أعمالهم يكون تخلى الله عنها وعنهم ، وعلى قدر تخلى الله تكون المصيبة والخسران ،

فيقال : الجواب عن هذا كالأذى قبله ، فانها كلها خبائث اخترعها زنديق ورعى بها المسلمين وطلب من الناس أن يصدقوه فيها بمجرد ادعائه بدون برهان ولا حجة ، فيطالب بالبرهان والا فضررب بها وجهه ، ويكفى في تكذيبها أن أدنى كتاب من كتب المسلمين يحرم البطالة ويوجب العمل ، وأعمال الناس المنظورة بالعيان لا تخفى ، مع أنهم يستقدون التوكل على الله ، ولكن من يرد الله فتنته فلن تملك له من الله شيئا

## فصل

ثم قال « وقد ذهبوا الى أن التوكل هنا مأخوذ من الوكالة الموجودة بين الناس ، وهي أن الموكل يذهب الى بيته ويترك لوكيله كل عمل وتفكير في تدبير ما وكل اليه ، وأنه كلما تنحى صاحب الشأن عن الاهتمام بالتفكير في شأنه معتمدا على وكيله وعلى إخلاصه وعمله واجتهاده كان ذلك التنحى أدعى الى رضا الوكيل والى إخلاصه ،

فيقال : ومن قال لك ان التوكل على الله هو بمعنى توكيل الناس بعضهم لبعض ، لا بد من اثبات هذا ، مع أنك لما أردت أن تقرّر معنى التوكل عندك فسرته بما يقارب هذا التفسير كما يأتي . ثم إن الوكيل لا يقضى حاجة موكله بدون عمل من الموكل وطاعة له وإتباعا لكل ما يحتاجه الوكالة ، ولو أن نسانا عادى إنسانا وعانده ثم طلب منه أن يكون وكيلاً عنه في كل ما يحتاجه

أوفي أمر من الأمور لم يحصل له ذلك ولكان هذا الموكل إما سفيها وإما مجنونا ، ولا سيما إذا كان الوكيل عظيما ، فليس كل توكيل مقبولا حتى في الانسان ، فالقياس باطل مع كون الدعوى باطلة من أصلها  
ثم قال : ونحن هنا ثبت ما ذكرنا من عبارات . فرأى بعضهم أن المتوكل لا يكون متوكلا حتى يفقد التميز ،

فيقال : من هو هذا البعض الذي قال هذا القول ، فما أسفه رأيك ، فهلا سميت حتى تعرف حاله ومكانته العلمية من العلم والدين والامانة ، وحتى يكون لك في ذلك شيء من الحجة . فالذى يريد أن يعطى في أمم يدعى أنها تبلغ أربعائة مليون ويدعى أن دينها محرف ، لا يكفيه أن يستدل بقوله قال بعضهم وقال أحدهم وهكذا ، بل لعل عقلاء كثير من الكفار يتحاشون من التفوه بهذا الادعاء ، لأن هنا من السخافات والترهات التي هي أوهى من يدت المنكوبات

ثم ساق أقوالا ساقطة كلها يقول منها : وقال بعضهم ، ورأى بعضهم ، ومن رأى فريق ، ومن قول طائفة أخرى ، وقال أحدهم ونحو ذلك . ومعلوم أن من يريد أن يخلع جلباب الحياء ويرفض العقل والدين في إمكانه أن يكتب مجلدات على هذا النحو والهديان البارد ، ثم تداركه الشقاء فنقل عن أبي يزيد وذى النون المصرى وأبي عبد الله القرشى - وكلهم من الصوفية - أقوالا غير منسوبة الى كتاب ، ولا شك أن حكم هذه حكم قوله « قال بعضهم » ، ثم أدركه البلاء فنقل عن أبي يعقوب الزيات وعبد الله بن الجلاء <sup>(١)</sup> أن المتوكل

---

(١) ومن هو أبو يعقوب الزيات وعبد الله بن الجلاء في علماء المسلمين . ثم كل هؤلاء قد شرطوا للتوكل شروطا كثيرة معروفة كما قرره الفزالي في الاحياء وغيره فكيف أعرض عنها

لا يدخر شيئا ، ونسب ذلك الى الاحياء للغزالي ، وهكذا تكون حال من انسلخ من الدين واتبع هواه ، ثم انقلب على وجهه فقتل عن أبي سليمان الداراني وذى النون وسفيان بن عيينة وعزا ذلك الى ( تليس إبليس ) ، وهو يعلم أن ابن الجوزي الذي نقل كلامه رده ورد أمثاله ، فرفض كلام ابن الجوزي في القدح فيما عزي اليهم وهو استدل بها ، فانظر الى هذه المخازي والفضائح المتتابعة

والعجب أنه نقل عن ابن الأثير أنه قال في شرح غريب الحديث « معنى كون الله الوكيل أنه هو القيم الكفيل بأرزاق العباد . وحقيقته أن يستقل بأمر الموكل اليه ، هكذا نقل عن ابن الأثير ، وهو حق وصحيح ، قال تعالى ﴿ وما من دابة في الأرض إلا على الله رزقها ﴾ الآية ، فهذا الملحد يناقش ابن الأثير في كون الله قائما بأرزاق عباده ، واذن فلينازع القرآن ، قال تعالى ﴿ قل من يرزقكم من السماء والأرض ﴾ الآية وقال تعالى ﴿ أفمن هو قائم على كل نفس بما كسبت ﴾ وقال تعالى ﴿ الله ييسط الرزق لمن يشاء ويقدر ﴾ الآية ، وهذا كله لا ينافي الأسباب ، فان الله أمر بفعلها ، وما رأينا أحدا ترك رزقه اعتمادا على القدر أو التوكل ، وهل يظن عاقل أن أمة أو طائفة من الناس تركوا أرزاقهم أو غيرها توكلوا على الله أو اعتمادا على القدر من دون فعل الأسباب ، انه لا يمكن لعاقل أن يدعى هذه الدعوى أبدا لأنها فحّة ومكابرة لا شك فيها . وليس في كلام ابن الأثير حث على ترك الأسباب حتى يستدل به . ثم إنه فسره بخلاف ما ادعاه الملحد من أن التوكل على الله هو الاعتماد على الأسباب ، فقد تبين لك بما ذكرناه أنه لم يجد ما يصدق دعواه فيما عزاها الى المسلمين ، فانه لم يظفر بقول واحد ممن يعتبر قوله يشهد لما ادعاه ، وكتب العلماء مشحونة في الحث على العمل وطلب الرزق مع كونهم يوجبون التوكل لأنهم يعلمون أن التوكل لا ينافيه أبدا ، بل العمل مع التوكل هو العمل القوي الناجح الصحيح ، بخلاف العمل مع الحاد والزندقة فانه عمل قاصر .

فأكثر الشعوب الملحدة إنما يدفع عملها الى العمل دفعا قهريا ، واذا حصلت نتائجها فأكثرها تكون وبالا على أهلها أو على من هم على مبدأهم كما قال تعالى ﴿ ولا تعجبك أموالهم وأولادهم إنما يريد الله أن يعذبهم في الحياة الدنيا وتزحق أنفسهم وهم كافرون ﴾

ثم قال : « وفي قواميس اللغة : توكل على الله واتكل استسلم <sup>(١)</sup> » ،

فيقال : وهل في هذا ما يستنكر أو ما يؤيد ما تدعيه في معنى التوكل كما يأتي ، فليس في هذا إلا بيان معنى التوكل وأنه الاستسلام لله ولملك تريد أن يكون التوكل معاندة الله ، فإن الاستسلام لله هو الاسلام ، فقد شهدت على نفسك أن قواميس اللغة فسرت التوكل بالاستسلام الى الله كما هو صريح في قواميس اللغة وغيرها ، فانهم قالوا : توكل على الله واتكل استسلم له . فهل قالوا توكل على الله اعتمد على الأسباب كما ادعيته ، أو هل في هذا نفي للعمل ، فانه لا يفيد بمفهومه نفي العمل ، وإنما يفيد نفي العمل المستلزم نفي الاستسلام ، وعلى هذا فكل الأمور المشروعة والمباحة لا تنافي الاستسلام ، فانها استسلام بمعنى أنها امتثال لأمر الله وعمل بما أباحه ، فإن الله لا يبيح ما ينافي التوكل الذي هو استسلام له ، فلا يبيح معاندته : ولا شك أن البطالة وترك العمل أو ترك الأكل والشرب مغلّ بالاستسلام لأن ذلك مخالفة لما أمر الله به من الأعمال المشروعة . وهذا المغرور استغرب الاستسلام لله واستكثره ، فلهذا ساق هذا الكلام في معرض الانتقاد ، فعلى هذا فهو يريد بالتوكل معاندة الله والخضوع للأسباب المادية ، فقد تقدم ادعاؤه بأن من حاول الخروج عن نوااميس الطبيعة هلك ولا محالة ، ومن سار معها نال ما يبغى ، كما تقدم ادعاؤه

---

(١) الذي في قواميس اللغة : استسلم اليه . وقد حذف « اليه » تحريفا وتعمية

بأنه يجب منازعة الله في عمله وقوته وقدرته الخ فعاندة الله والخضوع للأسباب هي التوكل عنده كما تراه ظاهرا من كلامه ، ولا شك أن من اعتمد على الأسباب وحدها من دون الله فقد عاند الله ولم يره كفوا لإعانة أوليائه وخذلان أعدائه ، بل الأصنام هي التي لا تنفع من اعتمد عليها ، ولا تفرق بين الناصح والغاش والمؤمن والجاحد . وسبب غلظه هذا هو أنه فهم بفهمه الجامد أن الاستسلام يفيد ترك العمل مطلقا ، وهذا من كثافة حجابيه ، ولو لزم هذا للزم بطلان الأعمال الدينية والدنيوية المشروعة ، وقد بينا أن الأمور الصناعية ونحوها كلها من الأمور التي أمر الله تعالى بها عباده بحسب الحاجة والقصد ، فلا تنافي التوكل ، وإنما ينافية التمرد على الله وعصيانه والاعتداد على النفس والغير من كل الأسباب ، لأن هذا كله ليس باستسلام لله واتكال عليه بل هو اتكال على غيره ، فاذكره حجة عليه كما هو ظاهر

### فصل

ثم انه بعد أن ذكر هذه الأقوال التي قد عرفت ما فيها ، شرع يطعن في الهواء ويحارب الخيال ويجادل الشهر والدر ، وقد أطال وأطنب في التشنيع على المسلمين بأنهم يعتقدون هذه الاعتقادات ، وأنهم يلقون بها بين الناس وأنها تطايرت في الكتب ومرنوا عليها ، فأصبحوا متأخرين ، فلا يمكن أن يتقدموا وهم قد اعتادوها ولفقوها . وأطال من هذا الهراء واللجاجة الفارغة . وقد عرفناك فيما سبق ما عليه المسلمون في هذا الأصل وغيره في التوكل على الله ، وأنه غير ما اخترعه وادعاه ، فهو إنما يرد على الهواء والخيالات التي لا وجود لها أصلا ، فالأطناب في تطويل الرد عليه تكرار لا طائل تحته ، لأنه بناء على غير أصل ، وهو إنما يقصد به رفض التوكل وقطع العلائق بين الله تعالى وبين عباده الضعفاء ، قطع الله عنه علائق الرحمة عند حاجته إليها ، حيث صدّ عن سبيل الله وابتغاه عوجا . فجميع ما ادعاه هنا إنما يرد على

إخوانه من الملاحدة أو من أخذ إلى العجز والكسل وقطع أوقاته في مواضع اللهو والرقص والخلاعة والفجور لا يعرف صلاة ولا صياما ولا غير ذلك من الأعمال الدينية كما لا يسعى في عمل ديني فيما ينفع أمته ونفسه ، فإن هؤلاء هم الذين على غاية من الكسل والبطالة وفساد الأخلاق ، وهم لا يعرفون التوكل ولا يرونه شيئا ، فانهم لما جهلوا خالقهم وتعاليم دينهم ولم يرفعوا بذلك رأسا تركوا التوكل وتركوا الدعاء وغفلوا عن ملاحظة القضاء والقدر فقطعوا صلتهم بالله تعالى واستعاضوا عنها صلة البغايا وأمثالهن وانغمسوا في شهوات أنفسهم والفساد والفوضى والسرقة والتلصص وأكل أموال الناس بالباطل من الحيل المتنوعة والرشوة وغير ذلك . ومعلوم أن أهل هذه الأخلاق هم أبعد الناس عن التوكل كما أنهم أبعد الناس عن الأعمال الصحيحة النافعة ، واثبت تجد أخبت الناس نفسا وأكثرهم خيانة وأكسلمهم وأعجزهم هم البعداء عن الدعاء والتوكل وملاحظة القضاء والقدر وأمثال ذلك من أصول الدين ، وهذا أمر معروف بالحس والعيان ، بل لا توجد الفوضى والاضطرابات إلا في المواضع التي تفقد منها هذه الأصول أو تضعف فيها ضعفا كثيرا . فذهب المسلمين الذي تنصره هنا وهو المذهب الحق في التوكل هو اعتماد الإنسان على ربه تبارك وتعالى في جميع أعماله المشروعة والمباحة التي يعملها لمعاشه ومعاده ، فيعمل بصدق وإخلاص معتمدا على الله تعالى متوكلا عليه مستعينا به على قصده وإرادته معتقدا أنه لا يضيع أجر من أحسن عملا

فالاتكال على الله هو الاستسلام لله تعالى في المصائب التي يتلى بها الإنسان ولا حيلة له في دفعها فيحتسب ويدعو الله ويسأله العفو والعافية ونحو ذلك . هذا في المصائب ، وأما في الأعمال فيعتمد على الله في إيصال النتائج صحيحة نافعة ، ويجدد في العمل بمباشرة الأسباب ويطلب المعونة والتسديد في عمله كله ، فالتوكل في استعمال الأسباب والأعمال كلها كإداة الحياة في الأشياء الحية والنامية ، فهو النور والروح ، فتدخلت الحياة الأجسام القابلة لها نفعت

بحسب استعمالها ومتى فقدت تلك الروح صارت ميتة أو ضعيفة حياتها . وقد  
 يتنا فيما مضى أن الأعمال أنواع : أحدها ما يخص الأمور الغيبية الكونية  
 كتخلف المطر وحصول العاهات الأخرى ، فالإتكال على الله في مثل هذه  
 الأمور أن يستعين بالله ويدعو بما شاء في قضاء حاجته ويستغفره ويتوب إليه  
 وأمثال ذلك ، ويسلم للواقع ، ويعلم أن الله سبحانه حكيم عليم رءوف رحيم  
 بعباده ، وأن ما فعله في خلقه فهو بسبب ذنوب اقترفوها ، وأنهم مستحقون  
 لما هو أعظم من ذلك ، فهو الحكيم العليم العدل الغني الذي لا يظلم مثقال ذرة ،  
 ومهما أصاب الإنسان من بلاء فلو قرنه بما أصابه من السراء والنعمة والفرح  
 والعافية لم يجد الا أقل القليل مع كثرة الذنوب والخطايا . والنوع الثاني الأمور  
 الدنيوية وهي كثيرة ، مثل أن يظلمه إنسان وهو غير قادر على مقاومته وليست  
 مقاومته واجبة شرعا ، فيتكل على الله ويسلم له ، فان شاء دعا عليه وإن شاء  
 ترك ، والله لا يضيع حق أحد على أحد في الدنيا والآخرة . والنوع الثالث  
 الأعمال التي يعملها مثل الجهاد والصناعة والزراعة والتجارة وغير ذلك ،  
 فالتوكل على الله في مثل هذه الأمور أن يقصد الإنسان الطريقة المباحة  
 فيتوكل على الله في عمله فيها ويستمد منه الاعانة والتوفيق ويعمل بمجد واجتهاد  
 بحسب الحاجة والقدرة ، ويعتمد على الله في بلوغ النجاح ، ويحسن الظن به في  
 تبليغ مقصوده وتقوية عمله ، ويعلم أنه إن حصل له قصور أو تعويق في هذا  
 العمل فأنما ذلك لخلل في عمله أو لذنوب اقترفها ، فيجمع الإنسان بين العلم  
 والعمل ، فالعلم هو الدين والاستعانة بالله ، والعمل هو مباشرة الأعمال على  
 وجه صحيح ، فهذا هو أصل التوكل الشرعي <sup>(١)</sup> فتي عمل به الإنسان فانه لن  
 يخيب عمله أبدا ، وإنما يؤتي الإنسان من ناحيتين إما من ضعف التوكل

---

(١) كما قال النبي ﷺ « احرص على ما ينفعك ، واستعن بالله ، ولا تعجزن » الحديث

والاعجاب بالنفس والعلم والعقل وسوء الظن بالله تعالى ، وإما أن يكون له  
ذئوب إما في عمله هذا - وهذا أشد خطرا - وإما في غيره . وأما ما كرره  
الملحد من دعوى كرون النجاح في تلقين الانسان أنه هو الذي يوجد عمله بدون  
معين<sup>(١)</sup> ، وأنه موكل الى نفسه ، فهذا مع كونه كفرا وباطلا فليس فيه  
نجاح ، بل هو عين الوهن ، وقد بينا ذلك فيما سبق فلا حاجة الى اعادته مرارا

### فصل

قال : ليتصور من لا يستطيع أن ينفذ الى حقائق علم النفس الكبرى  
طفلا يولد في بيئة من البيئات ، تأخذ هذه البيئة بتلقين هذا الطفل بأن حوله  
قوة غالبية عزيزة لا يتمتع عليها شيء ، وأن هذه القوة على استعداد لأن تهيه  
كل ما يشتهي في كل وقت وفي كل مكان بدون عناء وبدون عمل ودون ثمن  
سوى أنه يستسلم لها ويركن اليها ويتوكل عليها ويثق بها - ثم يؤمن هذا الطفل  
بهذا التعليم إيمانا خالصا - ليتصور منا من لا يستطيع النفوذ الى الحقائق  
الكبرى حالة هذا الطفل : كيف يمكن أن يكون وكيف يمكن أن يجابه الحياة ؟  
هل من الجائز أن يصنع مثل هذا الطفل خيرا أو أن يقوى على شيء ؟ ثم ليعلم  
أن شرا من ذلك الطفل أو الرجل الذي يعلم هذه التعاليم الانكالية وبلقن  
كل هذه الملقنات للاستسلام والانتظار ،

والجواب أن يقال على وجه النقض : كلامك هذا متناقض في نفسه ،  
فقولك بدون عناء وبدون عمل وبدون ثمن سوى أنه يستسلم لها ويركن اليها  
ويتوكل عليها ويثق بها قول ينقض أوله آخره ، فن قال لك أن الاستسلام  
والركون والامتكال والوثوق على وجهه الصحيح ليس بشئ وليس فيه عناء .  
أتريد أن يكون هذا مجرد اعتقادات بدون أعمال مطلقا ، أم تريد أن

الأعمال الدينية ليست بشئ - وهذا هو مرادك - ولو أردت الأول قيل لك هذا بمنتهى الوجود على الوجه الصحيح ، فان الاستسلام والركون والوثوق الحقيقي متى قام بقلب فلا بد أن يدفع صاحبه للعمل الذي لا أقوى منه شيء ، ولا بد أن يتناول الأسباب المشروعة تناولا صحيحا ، ولا بد أن تكون نتائجه صحيحة مشرة لأن الاستسلام هو الاذعان واتباع الأوامر ، وإن أردت أن هذه الأعمال والاعتقادات من الاستسلام والانتكال والوثوق لا تنتج خيرا ولا تقوى على شيء ، قيل لك هذا مصادرة ، فقد جعلت نفس دعواك دليلا لك ، فصارت دعوى ودليلا معا ، فهل النزاع بيننا وبينك إلا في هذه الأصول . فان حاصل كلامك أن الاستسلام والتوكل على هذه القوة العزيزة الغالبة والوثوق بها غير نافع ولا مفيد ولا يقوى على شيء ، وهذا ادعاء محض قد تبين فساد ، ويكفى أن يقال لك هنا إذا كانت هذه القوة الغالبة العزيزة ، أى الله القاهر كل الوجود وكله تحت قبضته ومشيتته ، وقد وعد من آمن به وتوكل عليه ووثق به وركن إليه واستسلم له على الوجه الصحيح بأنهم لا خوف عليهم ولا هم يحزنون كما قال تعالى ﴿ إِنَّ الَّذِينَ قَالُوا رَبُّنَا اللَّهُ ثُمَّ اسْتَقَامُوا فَلَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ ﴾ فأى مانع لمن فعل هذا أن يؤيده الله ويحفظه وينصره ويسخر له من الأسباب ما لم يحسب له حسابا وهو يسده ملكوت كل شيء ، فهل في الدنيا أمة وثقت بالله واستسلمت له وركنت إليه وتوكلت عليه بالمعنى الذى أمر به فلم تأت بخير ولم تقو على شيء وأنه حصل لها شر ، بل نحن نعلم أن الذين هربوا من هذا الاستسلام والركون والانتكال والوثوق ظانين بالله ظن السوء محقرين هذه الأصول شاكخين بأنوفهم عنها قد تردوا في دركات سحيقة ودارت عليهم دائرة السوء وعوملوا بالاهانة والذلة فلم يحصلوا أخيرا ولم يصلوا إلى ما أرادوا ، ونحن نرى هذه الدول الإسلامية كل من كان منها أقرب الى الوثوق بالله والاستسلام له والركون اليه على المعنى الصحيح صار أعز وأعظم استقلالاً ، وكل من كان أشد بعدا من هذا صار أعظم ذلة

وإهانة ، وهذا ظاهر لا خفاء به ، فدعواك أن الطفل الذى يلحق هذا التلقين لا يصنع خيرا ولا يقوى على شيء قول فى نهاية السقوط . وإذا قلت أنا لا أعنى بالاتكال الوثوق على وجه الصحيح سقط كلامك من أصله ، اذ يكون الادعاء لا محل له ، فأننا لم نقل أن ترك العمل مطلوب شرعا . يوضح هذا ما نقوله على وجه المعارضة وهو أن يقال ليتصور الانسان العاقل طفلا يولد فى بيئة من البيئات الخبيثة تأخذ هذه البيئة فى تلقين هذا الطفل بأنه ليس فوقه قدرة أو رب عزيز قاهر جبار له ملك السموات والأرض عليم حكيم رؤوف رحيم وليس أمامه جنة ولا نار ولا حساب ولا عقاب وإنما أموره كلها فى حكم الطبيعة المظلمة العاتية ، فهى التى تعزه وتذله وتقدمه وتؤخره وأن كل ما فى الوجود هو من العوامل الطبيعية من آلام ولذات وأفراح ومصائب وغير ذلك ثم يؤمن هذا الطفل بهذا التعليم فيعمل فى قلبه كما يعمل الجنادى فى جسمه ، ليتصور الانسان هذا جيدا ثم ليتصور كيف يخرج هذا الطفل وكيف تكون حالته وكيف تكون نتائجه ، هل من الجائز أن يصدر من هذا المجنوم الخبيث الا الوباء ، وأن كل من قرب منه من ضعيف المزاج فلا بد أن تصيبه العدوى والمرضى القاتل ، وهل من الجائز أن يصدر من هذا خير أو أن تقبل نفسه الخير ، بل لا بد أن يخرج أرعن خبيثا زنديقا لا يصدر منه غير الفساد والفواحش منغمسا فى الشهوات واللذات فى هذه الحياة التى اعتقد أن لا حياة له غيرها ، فأصدق صورة لهذا الطفل أن يكون كالكلب الذى غايته أن يلهث ويندفع بجمرة الى قضاء شهواته الحاضرة وان كان قد ينفع صاحبه فقط لا ضراره ، وإذا قيل قد وجد من خرجوا على غير هذه الحالة مع هذا التلقين ، قيل هذا ممنوع ، فلا بد لمن خرج على خلاف هذا أن يكون فى تلقينه شيء من الأخلاق الحسنة الطيبة التى هى من آثار الأنبياء وأهل الدين ، ولهذا كان أكثر الاباحية والفراش ونحوها فى الملاحظة المحض ، ولو قدر خروج قادر فيمكن المعارضة بالآلاف والملايين الذين خرجوا وتقدموا وصاروا على

غاية من العز والسيادة بالوثوق والركون والاتكال بمعانيها الصحيحة ، ولكن يجب أن يعلم أن شرا من هذا الطفل الذى بهذه الصورة وأخبت منه هو ذلك الرجل الذى بقى منحسرا على جانبي الرجل الدينى المخلص والرجل الملحد المجاهر الصريح فصار مذبذبا بين هذا وذاك ، ويزداد هذا الرجل خبثا وشرا فيما اذا كان يأخذ معانى الحقائق الصحيحة المقدسة فيقلبها الى المعانى الخبيثة الباطلة ثم ينقل معانى الباطل والخبث الى معانى الحق والنور ، ويأخذ نصوص الانبياء والأنوار السماوية فيحتج بها حاثا مع اعتناق ظلمات الزندقة والاحاد ، ويأخذ أخلاق أكفر خلق الله فيضيفها الى المسلمين ، ويأخذ أخلاق أولياء الله فيدعيها للملاحدة والمتافقين ، لا شك أن هذا هو شر الثلاثة بل شر العالمين

أما على قولنا واعتقادنا فى التوكل فليتصور المسلم العاقل طفلا يولد فى بيئة من البيئات تأخذ هذه البيئة بتلقين هذا الطفل وتمريته بأن ربه الله هو الذى له الكمال المطلق من جميع الوجوه المتصف بكمال العلم والحكمة والرحمة والقدرة والرفقة واللفظ المهيمن على كل مافى السموات والارض ما من ذابة إلا هو أخذ بناصيتها ، قد أمره هذا الرب الكريم الجبار والقهار بأوامر عالية أخبره بها ونهاه عن أمور أخرى بينها له ، فقد علم أن ربه أعلم منه بمصالحه ومضاره علما لا يتخالفه شك ، وبين له بأن ما أمره به مصلحة محضة عائدة اليه وما نهاه عنه شر محض عائد ضرره اليه ، وأنه غنى عنه وعن عبادته ، وانما أمره بذلك من أجل أن عمله هذا هو الطريقة الوحيدة لتزكية نفسه وتطهيرها وتنويرها من نقائص طبيعتها الالهية وظلماتها وجهالتها ، لأن حقيقة هذه الاعمال انفصال واستمداد من مصادر الكمال المطلق والروح والنور اللذين هما مادة الحياة ونورها ، فأخبره بأنه ان امتثل ذلك فانه سيؤيده وينصره ويعينه ، وإن خالفه فانه سيخلى بينه وبين نفسه وسيقطع عنه هذا السبب الذى به حياته الصحيحة ونوره المستمر ويكون عرضة للطرد والابعاد وسوء العاقبة ، وان تساهل فى

الآخذ بهذا النظام الذى فيه أوامره ونواهيه والعمل به جوزى بقدر طاعته وممصيته ، فبمقدار ما يقوم به من هذا النظام تكون إعاتته ونصره وتوفيقه وتسديده ، وبمقدار إضاعته له وتقصيره فيه يكون طرده وإبعاده ، وإن شك فى هذا النظام أو احتقره واستبدل به غيره فقد أساء الظن به وبمن أنزله ، فلا يمكن أن ينتفع به بحال ، ثم انه سبحانه أمره بأسباب كثيرة خلقتها له وعينها وفصلها ، بل من أعظم القواعد التى جاء بها هذا النور تحرير العقل وإطلاقه إطلاقاً حراً كاملاً من الجبال الموروثة والتقليد الأعمى<sup>(١)</sup> وقد أخبره أنه إذا أخذ بهذه الأسباب أخذاً قوياً صادقاً بمجد واجتهاد واستعان به عين ونصر وأيد ، وإن رفض هذه الأسباب أو استعملها على غير وجهها خسر أن لا يحصل على مقصوده ، وإن قصر فيها أو أخذ بها أخذاً ضعيفاً فما يكون نجاحه ضعيفاً . ثم ان هذا الطفل إن نشأ على هذه التربة السامية والايان بها إيماناً قوياً ليتصور الانسان العاقل هذا الطفل وكيف تكون حاله ، هل من الجائز أن يظهر هذا الطفل خبيثاً أو خائناً فى أماناته كلها زنديقاً أو لصاً أو سارقاً أو

---

(١) ليس فى الدين حرف واحد يمنع حرية الفكر والنظر الصحيح فى كل ما يتعلق بالأمور الدينية النافعة ، ولكنه يمنع الفوضى فى الاعتقادات الدينية لأنها من عالم الغيب التى يستحيل على العقل إدراكها والاحاطة بها على وجهها المطلوب ، وكل ما حرمة الشارع فضره أكثر من نفعه بل غالبه ضرر محض . ثم إنه لا يوجد فى الدنيا كلها نظام واحد لا يحرم شيئاً ولا يحظر على أهله شيئاً ، وأكثر الملاحدة جامدون مقلدون لرؤسائهم ، والطفل الذى ينشأ فى معاهد الإلحاد يرى أتياء كثيرة لا يسبغها العقل ، ولكنه يضطر الى قبولها ، لأنه اذا عارض فيها وتضجر منها نسب الى البلادة والبله والرجوع الى الوراء ، فيقبل ذلك على مضض لئلا تنحط منزلته بين التلاميذ بالشذوذ وسوء الفهم ، فأمور الإلحاد والزندقة كلها جهالات عتيقة قد تخلق بها أعداء الانبياء الأولون وورثها عنهم خلفاؤهم المتأخرون

خائناً أو كسلاناً أو جباناً أو سفيهاً أو رديء أخلاق أو يظهر على غاية من الدهاء والفظنة والرجولة والعقل والمروءة وحب العدل والاحسان والشجاعة والصرامة محافظاً على كرامته وإنسانيته ودينه ووطنه وقومه وكل ما يتعلق به ، فترية الدين أعظم ترية وصلت إليها الإنسانية على اختلاف أطوارها ، وأنت ترى الشيع والنحل والمبادئ الفاسدة لا تعد ولا تحصى تظهر وتطيش وتزول ولا تثبت زمناً كثيراً بل لا تبرح حتى تقوم مكانها مبادئ أخرى ، بخلاف مبادئ أصول الدين من عبادة الله والتوكل عليه والوثوق به والاستسلام له فإن هذا المبدأ هو من أول الدنيا إلى آخرها لا يزال موجوداً ولا تزال أكثر البشرية معترفة بقوته وعظمته وأنه هو الأصلح للبشرية فلهذا كان هو الملجأ الوحيد عند الشدائد وعند انبهار غيره

ومن أعجب العجب أنه استصغر الوثوق بالله والاستسلام له والتوكل والاعتماد عليه ، وجعل ذلك ثمناً ليس بكبير ولا يوصل إلى غاية عظيمة كما يدل عليه كلامه ، وما علم المسكين أن الاتيان بهذا الشيء أكبر شيء وأثقله على أكثر البشرية كما قال تعالى ﴿ كبر على المشركين ما تدعوم إليه ﴾ ومعلوم أنه قال ﴿ وما أمروا إلا ليعبدوا الله مخلصين له الدين حنفاء ويقيموا الصلاة ويؤتوا الزكاة وذلك دين القيمة ﴾ ومعلوم أن هذه الأصول تتضمن غاية الاستسلام والوثوق والركون ، فإن الاستسلام هو القبول والاذعان التام لكل ما أمر الله به فالتردد يتنافى الاستسلام ، وقال تعالى ﴿ ومن يسلم وجهه إلى الله وهو محسن فقد استمسك بالعروة الوثقى وإلى الله عاقبة الأمور ﴾ ولو قش ذو فكر سليم وجد أن العلة التي أصابت أكثر البشرية هي عدم الاستسلام والركون والوثوق بالله أو النقص من ذلك ، وهذا الملحد نفسه إنما كفر وخلع ربة الاسلام من عنقه لأنه ضاق به ذرعاً وثقل عليه الاستسلام والركون والوثوق ، وإلا فلو كان واثقاً بالله راكناً إليه متوكلاً عليه مسنداً لنظام الله

لكان له شان آخر ، فالرسل كلهم دعوا الناس الى هذا الثمن فاني أكثر الناس  
إلا كفوورا ، فما أثقل هذا الثمن وما أعظمه على أكثر النفوس ، وما أنفسه  
وأجله وأجل أثره لو جئ به على الوجه المطلوب . ان كل شر وشرك بسل  
والمعاصي بجميع أنواعها إنما هي نقص في الاستسلام لله والركون اليه والثوق  
به والاتكال عليه

ثم هل هؤلاء الذين تركوا هذا الاستسلام والركون والتوكل والثوق  
استحصلوا على مقاصد ومآربهم . لا شك أن أكثرهم باء بسوء العاقبة في  
الدنيا والآخرة وسوء أثره في الأكثر الأغلب كاف في فساد ، بخلاف من  
حقق هذه الأصول واعتمدها فانه ظفر بالحياة الصحيحة في الدنيا والآخرة  
كما نجا من الهلاك والدمار كما قال تعالى ﴿ وما كان ربك ليهلك القرى بظلم  
وأهلها مصلحون ﴾

وبهذا يتبين لك أى ما ادعاه في جميع هذا المبحث الذى يدور كله على هذه  
الجملة كلام ساقط لا محل له ، مع ما فيه من التلبس وفساد العقيدة ، لأنه يرمى  
الى الخث على الاتحاد ورفض الاديان

## فصل

ولما كان هذا المخدول يعلم أن التوكل ركن من أركان الدين ، وأن النصوص  
القرآنية والأحاديث النبوية صريحة جلية في الأمر به فلا يمكنه جحدته وكتمه  
وإنكاره لجأ الى الحرفة اليهودية فاستعملها في تحريف معناها ، فان هذه الحرفة  
هى سلاحه عند المضايق فعمل فيه عملا لم يسبقه اليه أكفر كافر في الدنيا - مع  
كونه عملا مضحكا مبكيا - ولو أنكروه بمجاهرة لكان أستر له ، إذ أنه فسر  
التوكل على الله بالاعتماد على الأسباب ، ففسر التوكل على الله بقطع النظر الى  
الله ، وحقيقة هذا أن عبادة الأسباب هى عبادة الله ، فلو أن انسانا له كلب  
صيد فاعتمد على كلبه في الصيد من دون الله فقد توكل على الله ، لأن الكلب

سبب في صيد الأرنب ونحوه، ولو أنه طرد هذا الأصل وقال صريحا والصلاة للأسباب صلاة لله لكان من جنسه ، فان التوكل الديني الاعتقادي عبادة كالصلاة بلا خلاف ، فن توكل على الاسباب فاعتمد عليها من دون الله فقد عبدها ، وقد تقدمت دعواه أننا إذا أردنا أن نعظم الله فنعظم مخلوقاته وتعظيمنا لمخلوقاته تعظيم له ، وبالجملة فادنى عاى فضلا عن غيره يدرك قبح هذا التفسير وخبثه وسقوطه وأنه مكابرة وعكس ظاهر لمعناه الشرعى والعرفى ، وقد خالف جميع قوانين اللغة كما خالف جميع كتب الدين فى هذا التفسير ، لانه المقدم فى الأمر فقال : « نعم ، التوكل جاء فى أكثر سور القرآن مكررا ، وجاءت الأديان كلها أمرة به ، واتفق المسلمون على أنه ركن من أركان دينهم . وليس الخلاف فى حسنه ووجوبه ، ولكن فى تفسيره ومعناه . فالجواهر من الخاصة والعامة أخذوه على النحو الذى قدمناه فكانت عاقبتهم وبيلة ،

فيقال : قد سبق أن ما ذكره هناك ونسبه إلى الخاصة والعامة كذب ظاهر وبهت مكشوف ، افتراه ونسبه اليهم وعجز غاية العجز أن ينسبه إلى فقيه من أئمة المسلمين أو إلى عقيدة واحدة من عقائدهم على كثرتها ، فلا يعتد بما ادعاه وما نقله عن قواميس اللغة ، فقد بينا أنه حجة عليه لأنه خالف نظريته . وقد بينا أنه الاعتماد على الله وتفويض الأمر اليه والاستسلام والركون اليه مع فعل الأسباب المشروعة التى أمر بالأخذ بها . فعلى الانسان أن يأخذ بالأسباب ويعتمد على الله فى بلوغ نتائجها ومسبباتها<sup>(١)</sup> ، ففعل الأسباب لا ينافى التوكل باتفاق المسلمين كما هو مقرر فى كتب الدين المعتمدة

إذا تبين هذا فقد رأيت أيها المنصف أن هذا الرجل اعترف بأن التوكل

---

( ١ ) فانه تعالى أمر بالأخذ بالأسباب ، وأمر بالاعتماد عليه ، فلا بد من الاتيان بالأمرين جميعا

من أركان الدين ، وأنه قد جاءت الأديان آمرة به . ومعلوم أن من المحال في العقل والدين أن يخفى هذا الركن العظيم على جميع الأمة في هذه القرون الطويلة ولا يعرف معناه أحد منهم غير هذا الملحد ، فتلقى جميع كتب اللغة والتفسير والأصول وغيرها ثم يخترع هو من رأسه المصنوع معنى هو ضد ما قرره هؤلاء كلهم فيفسره به ثم يوجب على الناس اتباعه . ولهذا عجز غاية العجز أن ينسب هذا الرأي الذي رآه الى عالم من علماء الأمة كلهم من أولهم الى آخرهم ، ونحن نتحدها غاية التحدى أن يوجد لنا عالماً واحداً ادعى أن التوكل على الله هو الاعتماد على الأسباب ، فان هذا لن يجده أبداً . وسنوضح فساد قوله ودلائله التي يدعيها

قال : « أما معناه - على حسب ما رأينا ، وعلى حسب الدلائل المختلفة فهو ما سنذكره ،

قلت : فقد رأيت أنه صرح هنا أن ما سيقوله في معنى التوكل إنما هو على حسب رأيه ، وهذا غريب منه في ترك الفجور والمكابرة . ومعلوم أنه إنما لجأ الى رأيه في هذا الركن العظيم لعدم وجود ما يؤيده وأن المسلمين على خلافه ، إذ من غير المعقول أن يكون معنى ركن الدين غير معروف عند غيره ولكن لما رأى أن رأيه لا يوافق آراء أهل الدين كلهم في معناه تبسع رأيه وحده وحق له ذلك ، فانه من غير المعقول أن يطابق رأى الزنديق الملحد رأى الاتقياء وأئمة الدين من السلف والخلف ، فلماذا حمل معناه على رأيه الخبيث <sup>(١)</sup> فقال :

« اذا وكلت وكىلا لينوب عنك في أمر من أمورك ورضيت بوكالته رضا مطلقا واعتمدت عليه اعتمادا تاما بلا شك منك ولا تردد في عمله ، فعنى هذا

---

(١) سيأتى خلاصة ما يقرره في قوله « ان الاتكال معناه الأخذ بالوسائل مع الاعتماد عليها وعلى نجاحها ، هذا لفظه بحروفه . فجعل الاعتماد على الوسائل والأخذ بها هو التوكل ، لا الاعتماد على الله والأخذ بالوسائل

أنتك معتقد بأن أعمال ذلك الوكيل وما سيقوم به من أسباب وما يصنع - من وسائل لانجاح الغاية التي يراد لإنجاحها ، أعمال مؤدية الى الغاية ، وأسباب موصلة الى المسيات ، ووسائل مقربة الى النتائج . وكلما ازدادت اعتقادا بصحة أعماله وأسبابه ووسائله ويتوصلها الى أهدافها ازدادت عليه توكلا وبوكائه غبطة ، وازداد هو - أى وكيلك - رضا عنك وسرورا بإيمانك بوكائه ... ، فيقال : ما شاء الله ( يا للشمس التي في غير برجها ) من عليك هذا التفسير الغريب العجيب - ولعله من كنوز حقائقك الأزلية الأبدية - أن هذا التوكل على الله أو هو معنى الوكالة ، والناس كلهم إلا من شاء الله يوكل بعضهم بعضا ولا يفهمون هذا ولا يعرفونه ، ولو كانوا يعرفونه ليقنوا ، فهذه وكالات الناس على اختلاف مذاهبيهم وتنوع وكالاتهم يوكل بعضهم بعضا ولم يقل أحد في توكله لوكيله لا بد من معرفة ربط الأسباب بالمسيات ، والوسائل بالنتائج ، وهذه فرق كثيرة تدعى أن الله يفعل عند الأسباب لا بها ، أفتبطل وكالاتهم حيث لم يعتقدوا هذا . والعجب أن الله أعماه فذهب يفسر الوكالة لا التوكل ، وقد تقدم كلامه في قوله وقد ذهبوا الى أن التوكل مأخوذ من الوكالة الموجودة بين الناس إلخ . ثم شنع عليهم في هذا المأخذ ، وهنا أخذ يفسر التوكيل بمعنى الوكالة فتناقض وركب خطأ على أخطاء لا تحصى ، ففسر الوكالة دون التوكيل ، ولعله قد خائنته محنته في حب المعاكسة وتحريف النصوص فطفح كيله في المجازفة فراح يفسر الوكالة ليفسر التوكيل ، فسبحان من طبع على قلبه ، وقد علم الخاص والعام - من عالم وعامى وبليد - أن التامر وكل بعضهم بعضا ، بمعنى أن الموكل يفعل السبب الذي به تحصل الوكالة يفوض الوكيل في الأمر الذي وكله فيه اذا عرف كفايته للوكالة ، فيؤكله فوضا أمره اليه بأن يعمل هذا العمل من غير أن ينظر الى تعلق الوسائل لنتائج والأسباب بالمسيات هل هي لذاتها وطبعها أو لقوة فيها أو أن الله حل عندها لاها . ولو ان رجلا وكل وكلا وذهب يتعمت عليه في عمل

الأسباب التي معه وربطها بمسبباتها ويتحكم عليه بأن لا يتصرف فيما تحت يده. وفي ملكه ولا يغير فيه شيئا بعلمه وحكمته بل تكون الأسباب حاكمة عليه بطبعها لا حاكما هو عليها بقدرته وقهره وحكمته وعلمه ، لكان هذا الموكل قد طعن في الوكيل طعنا ظاهرا وأساء الظن به واحتقره ونسبه إلى الضعف والقصور وعدم الكفاءة ، ولكان هذا الموكل معدودا من الحق والنوكي والأغبياء الذين لا يعلمون . والعجب الآخر أن هذا الملحد نفسه قد نقل عن كتب قواميس اللغة معنى التوكل وهو الاستسلام ، ثم تراه هنا صادمها كلها ، فان ما ذكره ليس باستسلام للوكيل بل تعنت عليه بل اتهام له ، وإنما هو استسلام للأسباب والمسببات أو الوسائل وتناجها فقط . ولا شك أن الذي يتوكل على الله كهذا التوكل الذي ذكره ليس متوكلا عليه بل متوكل على الأسباب ومسبباتها ، وإلا فلو كان يعتقد في الله القدرة الكاملة والتصرف المطلق والعزة في إيصال النتائج وقطعها وأنه يمين من أطاعه وافتقاه وركن إليه وحافظ على نظامه ويعاقب من عانده وحاربته واستهزأ به وتهكم بنظامه وجعل حكم الطاغوت أحسن من حكمه - لما اعتمد على أسباب فقيرة إلى غيرها وركن إليها واستسلم لها وتوجه إليها وأعرض عن خالقها ، فأى تفويض واعتماد على الله تعالى بمن اعتمد على الأسباب وحدها وجعلها هي الفاعلة بطبعها بدون تعلق مشيئة الله وقدرته بها وأن الله لا يقدر على صرفها وخلق أضعاف تبطلها وتعوقها وتصرفها عن وجهتها . وقد بينا فيما سبق أن التوكل على الله تفويض الأمر إليه مع التزام ما أمر به من استعمال الأسباب الدينية والدنيوية بقوة وإيمان صادق ، فعلى الإنسان أن يؤمن بإمانا صادقا بشرع الله ونظامه ويستعين الله بمجد واجتهاد والله لا يضيع أجر من أحسن عملا ، ومن يتوكل على الله فهو حسبه ان الله بالغ أمره قد جعل الله لكل شيء قدرا

ثم قال . أما اذا شككت في الوسائل والأسباب والأعمال التي يؤديها ، أو شككت في إيصالها المطلوب ، فان توكلك عليه يضعف ، وإيمانك يهن ،

فيقال : هذا مردود ، بل إنما يضعف توكله اذ شككت في إعانتة له وكفأته للوكالة وقدرته على الأسباب ومسبباتها الخاصة له ونظرت الى الأسباب فقط ، فانه — والحال هذه — يضعف توكله عليه . أما اذا أحسنت الظن به واعتقدت فيه الكفاءة مع النصح معه فان توكله يقوى ولا ين ، وإنما يضعف ويهن اذا صرفت وجهي الى من دونه ومن هو في قبضته وعلقت آمالي على ذلك دونه واتهمته في عدم القدرة على التصرف فيما تقتضيه رحمته ولم أره كفوا لأن يعتمد عليه بل الكفو هي الأسباب ومسبباتها ، فهذا هو الذي يوجب الوهن والضعف ، بل هذا اساءة ظن بالوكيل ونسبته إلى العجز فالتوكل على هذا الوجه توكل ساقط فاسد ، فما ذكره هذيان عار من التحقيق والنتيجة المطلوبة

ثم قال « وهكذا ننظر إلى التوكل على الله ، فالتوكل الصحيح عليه هو أن تثق ثقة مطلقة في أن ما وضعه لعباده من أسباب ووسائل لتبلغهم غاياتهم هي أسباب ووسائل مؤدية الى مسبباتها ونتائجها بلا تخوف ،

فيقال : نعم ، هذا هو التوكل الصحيح في اعتقاد الزنادقة الذين يريدون أن يجمعوا بين الكفر والايمان ، وأن يجعلوا معنى التوكل على الله هو الايمان بالأسباب والاعتماد عليها فيكون معنى الاعتماد على الله هو معنى الاعتماد على الأسباب فهم لا يؤمنون إلا بالأسباب المادية في نفس الامر ، وسيأتي كلام هذا الملمحد في قوله « ان الاتكال معناه الأخذ بالوسائل مع الاعتماد عليها وعلى أبحاثها ، وكذلك قوله قريبا « فالتوكل الصحيح إذن هو أن تؤمن بنواميس هذا الوجود ، وان تعتقد بأن الخالق قد وضع لها سنا لا اضطراب فيها ولا محاباة ، وأنه قد ربط بين العلل والمعلولات ، انتهى . فالإنسان اذا عمل عملا واعتمد على الله في إيصال نتيجته فليس بمتوكل على الله في رأيه ، فانه ادعى أن معنى الاتكال الأخذ بالوسائل مع الاعتماد عليها ، وهذا عين ما يقع له

الملاحدة وعين ما فعله جميع أعداء الرسل الذين حاربوهم وقتلوه ، فجميع الكفار خصوصا الملاحدة الدهريين يكونون هم أعظم الناس توكلا على الله لأنهم يأخذون بالوسائل ويعتمدون عليها ويجعلونها مربوطة بنتائجها ربطا لا يمكن انفكاكه . أما الأشعرية ومن يرى رأيهم عن يدعى أن الأسباب ليست عللا لمعولاتها ، وإنما الله يفعل عندها لا بها ، فهو لا عنده شر من الكفار من هذه الناحية فلم يأتوا بركن الدين الذى هو التوكل ، لأنه قرر أن التوكل ركن من أركان الدين ، فهم لم يتوكلوا على الله لأنهم لم يؤمنوا بأن بين العلل والمعولات ربطا ذاتيا آليا طبيعيا ، وأن كل سبب مؤد الى مسييه بلا تخلف . وحقيقة هذه الدعوى ومغزاها أن التوكل على الله هو الكفر بقدرته على تغيير الأسباب والحوالة بينها وبين نتائجها ، فن كفر بقدرته على تغيير الأسباب والحوالة بينها وبين نتائجها ، فقد توكل عليه ، أى من آمن بالطبيعة ونواميسها وأنها هى المسيطرة على الوجود وهى التى تحكمه باستخدام الانسان لها بمقدرته الذاتية فقد توكل عليه تعالى ، ومن آمن به على أنه مالك الملك يؤتى الملك من يشاء وينزع الملك ممن يشاء ويعز من يشاء ويذل من يشاء بيده الخير وهو على كل شىء قدير وأنه يحو ما يشاء ويثبت وعنده أم الكتاب وأنه لن يجعل المسلمين كالمجرمين ولا الذين آمنوا وعملوا الصالحات كالمفسدين فى الأرض ولا المتقين كالفجار ، فانه - على مقتضى دعواه - لم يكن متوكلا ، بل يكون فوضويا قد اعتقد الاضطراب والحماة والنشويش ، لأن تصرف الله فى ملكه على ما تقتضيه حكمته وعلمه ورحمته عند الزنادقة والملاحدة تشويش وحماة واضطراب كما كرر هذا الأصل مرارا ، وهو واضح لا غبار عليه وإنما يقرره بألوان من الخداع وضروب من التفاف لما قام بقلبه من عوامل الخوف على منزلته وشغفه بالمبادئ الاحادية ، فأراد أن يجمع بين هذا وهذا كما تقدم يئانه

فان هذا الملحد تبع سلفه ازنادقة من اليهود وأمثالهم فى التحيل على إبطال

الحقائق بقلب مسياتها وتحريفها عن مواضعها ، وقد علم أن الله سبحانه وتعالى قد مسخ من احتال على صيد السمك قرودة وخنازير ، فكيف بمن احتال على قلب أعظم مظهر الربوبية وهو تدبير الله للعالم وتصرفه فيه بما تقتضيه مشيئته وحكمته فمما تشوئشا واضطرابا ومحاباة . قال الامام أيوب السخيتاني في أصحاب الحيل : يخادعون الله كأنما يخادعون الصيان ، فلو أتوا الامر عيانا كان أهون ، ولهذا تجدد هذا الملحد فيه شبه قوى من التحزير فانه شديد النفرة من الأشياء الطيبة والمقدسة منصاع الى حد بعيد الى الحباث وأهلها من الملاحدة والزنادقة وأتباعهم ، يعرف ذلك كل من تدبر كلامه وعرف حاله ، فانه في هذا أراد أن يجمع بين الاتحاد والتدين فلم يقدر أن يقول غير هذا الهراء ، لأنه كان مضطرا الى الزندقة التي لولاها لفطم عن ثديه الذي كان يعيش به بدعوى الدين .

تكلمت في إبطال شرع مقدس ربى الله منك الثغر بالحجر الصلد  
ثم انه شرح هذا التوكل الصحيح عنده فقال :

« فالعلاج الصحيح الموافق من كل وجه للمرض — وهو سبب من الاسباب — مؤد بلا ريب الى الشفاء . ووضع البذر الصحيح السليم في التربة السليمة الصالحة لانبات ذلك البذر ، مؤد بلا ريب الى الإنبات ، ثم الى الإثمار اذا ما سقى وحفظ من الآفات . واختلاط الذكورة القادرة على الإخصاب بالانوثة القادرة كذلك مؤد الى وجود الولد إلا أن يوجد مانع من الموانع لطبيعية . وسلوكك في الحياة سلوكا سليما من العثار والزلل مؤد بك الى النجاح لا أن يكون هناك عقبة طبيعية . وهكذا القول في كل ما يدعى أسبابا وسائل . فكلما ازدادت ثقة بهذه الاسباب <sup>(١)</sup> التي جعلها الله كذلك ازدادت

(١) لم يقل : كلما ازدادت ثقة بالله الذي يسببها ازدادت توكلًا ، بل جعل الثقة انفسها ثقة بالله

توكلا عليه وثقة به وباعماله وتصديقا باخباره حينما أخبر بأن الأسباب موصلة الى غاياتها ، انتهى

وكأنه ظن هذا البعر تمرا فأكثر منه ، وكلامه - كما ترى - في التمثيل في الأسباب المادية ، أما الأسباب الدينية فقد علمت بما مر أنه كفر بها وحاربها وشتمها لجعلها نكبات وشرا وملهاة وخيئا وتعويقا ، فيعارض هنا بان يقال له : والدعاء من القلب المخلص الصادق مستجاب كما دلت عليه صرائح النصوص والتجارب ، إلا أن يكون هناك موانع وعوارض دينية . فلم كفرت بهذا وأنكرته وجعلت نتيجة الحب والتعويق والملهاة . فاذن أنت كافر بالتوكل إذا كنت تقرر أن الايمان يكون الأسباب مربوطة بنتائجها بلا تخلف هو التوكل . ومعلوم أنه ليس في النصوص حرف واحد يدل على ما ادعيته ، بخلاف الدعاء والذكر والصلوات فإن النصوص السبائية وأخبار الله تعالى التي لا تحصر دلت على أن ذلك سبب للاجابة والتوفيق . وكذلك التقوى وسائر العبادات من أعظم الأسباب في حصول الخيرات ودرء العقوبات والمحن في الدنيا والآخرة كما قال تعالى ﴿ ولو أن أهل القرى آمنوا واتقوا لفتحنا عليهم بركات من السماء والأرض ، ولكن كذبوا فأخذناهم بما كانوا يكسبون ﴾ فهذا نص صريح في أن الايمان والتقوى سبب لفتح البركات في الدنيا كما هي سبب لها في الآخرة ، وأن الكفر سبب للانتقام والهلاك ، وأمثال هذه الآية كثير جدا ، فلم عا كست هذه النصوص وحاربتها ورفضتها ولجأت الى إخصاب المرأة وأمثاله من الأمور المادية ، وقد علم أن خصومك لم ينكروا هذا قط وأنت أنكرت ما علم بالضرورة من دين الاسلام مع اعترافك به من قبل ، وقد علم أن الكفار والمسلمين يعلون أن البذر في الأرض ينبت اذا كانت الأرض قابلة والبذر صالحا وحصلت الشروط وانتفت الموانع ، فالتاس اذن كلهم متوكلون على الله بهذا المعنى فلا فرق بين مسلم وكافر ، فأى تخصيص للمسلم

به ، وبأى شيء يكون هذا ركنا من أركان الدين ، بل كثير عن ينكر الدين والتوكل يؤمنون بهذا أيضا ، بل ربما كانوا أعظم الناس إيمانا بهذا ، فهم إذن أعظم الناس توكلا ، وقد تقدم الكلام في قضية تأييد النخل ، فيكون إذن هؤلاء الكفار أعظم من الرسول وأصحابه توكلا لأنهم أشد اعتمادا على هذه الأسباب ومغالة في ربطها بتأنيها بدون تخلف ، فهل هذا إلا من الهذيان الذى يستحي كثير من الكفار من التفوه به لظهور هجنته وقبحه ونكارتة

ثم قال : وإذا شككت في الأسباب والطرق التى جعلها الله ، وجوزت أن لا توصل الى شيء فقد نقص توكلك على الله وإيمانك بنظامه وأصيب يقينك بأخباره وأضحيت من الشاكين غير المتوكلين ،

فيقال : أما أولا فقد بينا أنك كفرت بالأسباب الدينية فأنكرت أن تكون أسبابا ووسائل ، وأنكرت وجود نتائجها على ما تقدم .

وثانيا هذا منقوض بما ذكرته من الرواية في تأييد النخل ، فان الرسول عليه السلام ظن أن التأييد لا ينفع وأنه يوصل الى شيء ، وقد تركه الصحابة وظنوا أنه سبب لا يوصل الى مسيبه ولا الى نتيجه ، فيكون عليه السلام هو وأصحابه إما شاكون في الأسباب وإما جاهلون بها فيكونون شاكين في الله لأنهم شاكون في أسبابه كما تدعى فيما يأتى أو جاهلون به وقد أصيب يقينهم بأخباره فلم يعرفوا أخبار الله تعالى لأنك جعلت الشك في الأسباب والتجوز بأنها لا توصل الى شيء مصيبة في اليقين بأخباره تعالى ، وهذا قدح صريح في الرسول عليه السلام وأصحابه وأن توكلهم ناقص وإيمانهم بنظام الله غير قوى ويقينهم بأخباره قد أصيب فكانوا من الشاكين غير المتوكلين لأنهم جوزوا صلاح التمر بدون تأييد ، ومع هذا فلم يأمرهم الرسول عليه السلام بالتوبة من هذا الذنب الذى هو الشك وضعف اليقين وعدم الايمان بالله حين ظهر الأمر بخلاف ما ظنوا وكان الملاحظة ونظراؤهم ومن اقتفى آثارهم من هؤلاء

الزائدة أعظم منهم توكلأ وأقوى منهم يقينا وأعظم إيماننا بنظام الله لأنهم لم يشكوا في الأسباب ولم يجوزوا أن لا توصل الى شيء كما ادعت بل اعتقدوا فيها أعظم اعتقاد وأعطوها غاية الثقة واعتمدوا عليها غاية الاعتماد ، وهذا هو حقيقة ما يقوله هذا الملحد كما هو ظاهر

ويقال ثالثا : ليس في الشك في الأسباب المادية وكونها مربوطة بنتائجها كبير أمر في الدين ، والخلاف في ربطها معروف يأتي الكلام عليه ، وكل ذي علم يدينه يعلم أن الرجل اذا التزم شرائع الاسلام وعاش عمرا طويلا ولم يعرف الربط بين هذه الأسباب ومسبباتها ومات على ذلك أنه لا ينقص من إسلامه شيء ، ولم ينقل عن النبي ﷺ أنه علم الناس كيفية الربط بين الأسباب والمسببات أو نفى عدم تخلف النتائج عن وسائلها الطبيعية ، ولو كان ذلك من عظام الأمور الدينية وأنه نقص في التوكل ونقص في الإيمان بنظام الله وضعف يقين بأخباره وأنه يناقض التوكل لآخبر به قطعا (١) وكيف لم يبين لهم هذا الركن الذي هو من أركان الدين بهذه الصفة ويعرفه الملاحدة والكفرة دون المؤمنين ، وهذا بخلاف الأسباب الدينية ومسبباتها ووسائلها ونتائجها وأن كل سبب فهو مربوط بنتيجته ، فالقرآن كله في هذا الاصل كما قال تعالى ﴿وقال ربكم ادعوني أستجب لكم﴾ ، ﴿من عمل صالحا من ذكر أو أنثى وهو مؤمن فلنجينه حياة طيبة﴾ وقد تقدم كثير من النصوص والبراهين الدالة على ذلك

ثم قال : ولا شك أنك إذا وكلت الى مهندس تصميم منزلك وولكت الى حنة القيام بذلك المنزل فقد آمنت بها واعتمدت على عملها ، أما لو ارتبت

---

(١) وهل يشك عاقل في أن الشك في كون الكلب يصيد الأرنب أو الثعلب اذا علم يقده في الإيمان وأمثال هذا ، ولكن هذا المخذول لا يستحي ولا يبالي بما يقول

فيها وفيما يضعان من تصميم وهندسة ومن آلات رفع وأدوات بناء لما وكلت اليها أمر منزلك ، ولما أمكن أن تكون متوكلا عليها . ولو جوزت أن لا يكون البيت صالحا في النهاية للسكن وجوزت أن يخرّب بعد الفراغ منه إما خطأ في هندسته وتصميمه وإما لضعف في مواد بنائه لما عدت مؤمنا بها ولا متوكلا عليها ولا واكلا اليها الأمر وكالة صحيحة ،

فيقال : وهذا كالذي قبله هذيان بارد ، فقله فقد آمنت بها واعتمدت على عملها كلام في نهاية السقوط ، بل اذا اعتمدت على عملها كنت معتمدا على الصفات التي قامت بها من القدرة والعلم والحكمة ، وهذا بخلاف ما لو اعتمدت على الأسباب التي هي موضوع العمل كالآلات ونحوها فأنني لا أكون إذن معتمدا عليها بل متبها لها بالعجز وأنها غير قادرين على الخروج عن طبيعة الأسباب ولا تغييرها ، اذ من الممتنع أن أعتمد على أسبابها وهي تحت تصرفها ، وإنما أكون معتمدا عليها وعلى عملها وحكمتها في التصرف اذا فوضت أمرى اليها واعتقدت فيها الكفاءة والقدرة التامة والنصح وأن الأسباب التي تحتها رهن مشيئتها يتصرفان فيها كيفا أرادا بما يقتضيه عليها وحكمتها . وهذه حقيقة الاتكال والوكالة . ثم إن البحث في التوكل عليهما لا على أسبابهما ، وحيث يقال : هل الانسان يتوكل على الله مفوضا أمره اليه ، أو على فعل الله الذي يسميه بعض الناس عمله ، أو على أسبابه المخلوقة الموضوعة تحت مشيئته وقدرته وتصرفه وإرادته ، فكم نفعت من أقوام وأضررت بآخرين ، وكما أضررت بمن قد نفعتهم ونفعت من أضررت بهم أحيانا أخرى ، وتلك الأيام نداولها بين الناس

وكلام هذا الملحد - كما نرى - قد أدخل فيه من التليس ما لا يخفى ، فهو على ما فيه من ركاكة وخداع متناقض ، فانه مثل بائنين<sup>(١)</sup> ولا داعي الى التمثيل

---

(١) أى مهندس وبناء.

بائنين ، فان المسلمين لم يتوكلوا على الهين كل منها له عمل ، فان المهندس والبناء كل منها له عمل ، ثم المثل كله معكوس عليه أيضا ، فان الوكيل على البناء اذا وكلته على بناء منزل معناه فوضت اليه أمر البناء حينما أخذت بأسباب الوكالة فيما تريده في هذا المنزل فاعتقدت بأنه سينجزه على الوجه المطلوب ، فاذا اعتمدت عليه على هذا الوجه كنت متوكلا عليه انكالا صحيحا ، أما اذا صرفت همتك واعتقادك الى الوسائل والأسباب من الآلات والعمال والخشب والجص والآجر أو الطين مثلا وبخشت عن كيفية ارتباط كل سبب بمسببه هل هو بطبيعته أم لا وذهبت تتعنت في معرفة أكل العمال وشربهم وكيف يعملون وكيف يكون ضرب المسامير في الخشب أو الجدر وعن أسباب ذلك ونتائجه وأمثال ذلك — فانك غير متكل عليه ، بل متهم له مستهزى بعمله ظان به ظن السوء ، ولكان فعلك هذا واعتقادك دليلا على ضعف عقلك وأنتك سفيه احمق ، ولكان هذا الوكيل حرياً بأن لا ينفعك ولا يقضى لك أمراً بل يكلك الى ما وجهت همتك اليه لحقق وجهالك وسفاهتك ، فاذكره من التمثيل غير مطابق لما يريده ، بل هو حجة عليه بلا ريب

ثم قال : وكذلك لو ارتبت فيما وضعه الله من أسباب وما علم من طرق ، وجوزت أن تتخلف النتيجة وأن لا تكون الأسباب موصله ، لكنت من المرتابين في الله وفي أعماله وفي كتبه وأنيائه الذين جاموا دالين على الأسباب وعلى ماها من قيمة ،

فيقال : فا الذي حملك إذن على معاندة أنبياء الله ومعاكستهم فيما جاموا به وأجمعوا على أنه من أعظم الوسائل والأسباب التي لا أكبر من قيمتها ، فأعظم سبب جاموا به هو الدعاء وحمد الله والثناء عليه وعبادة الله كما قال تعالى ﴿ ولقد بعثنا في كل أمة رسولا أن اعبدوا الله واجتنبوا الطاغوت ﴾ فجعلت هذه العبادة التي جاموا بها ملهاة ومصرفا خبيثا وانها ليست بوسيلة وليس لها من فائدة فصرحت على رموس الاشهاد بأنه لا فائدة فيها بعد أن قررت أن الدعاء هو العبادة بلا

خلاف وعمدت الى أعظم مظهر من مظاهر الايمان بالله والثناء عليه وتقديسه وهو خطب يوم الجمعة فجعلته من النكبات ، ثم عمدت الى بيوت الله (١) التي اذن الله أن ترفع ويذكر فيها اسمه يسبح له فيها بالغدو والآصال فجعلتها أدت شرما يؤدى وجعلت الاخلاق الدينية لها نتائج أخرى غير نتائج المجد ، فخاربت كتب الله وأنبياءه الدالين على هذه الأسباب التي لا يقدر قيمتها إلا الله تعالى ، بل الحياة كلها في الدنيا والآخرة دون قيمتها فجعلتها كلها لا قيمة لها لا قليلة ولا كثيرة ، ولم تكثف بذلك بل جعلت قيمتها الشر والحبس والتعويق وجعلت المتدينين كلهم على اختلاف ديارهم وأجناسهم وأنبيائهم لم يهبوا الحياة شيئا ، فجعلت هؤلاء لا قيمة لأسبابهم ، أما المتحللون من الأديان فصرحت بأنهم هم الذين وهبوا الحياة وصنعوا لها العلوم المتسكرة ، فأى محاربة لكتب الله وأنبيائه أعظم من هذه المحاربة ، فان حقيقة هذا أنهم ما جاءوا إلا بالشر لهذا العالم ، ولم يكفك هذا حتى ذهبت تتبع كل مقالة خبيثة لأخبرت زنادقة العالم وملاحدتهم والى الكتب المملوءة بمسبة الله وأديانته وأنبيائه (٢) فسلبت تلك المقالات وسرقت أصول هذه الكتب وركبت من الجميع قواعد هذه الأغلال وادعيت بأن النجاح موقوف على الأخذ بها والدمار موقوف على تركها ، ولم تكثف بذلك أيضا حتى طلبت تحكيملك في الأمر وإفراذك بالرغبة والرغبة ، وهذا عين الجنون والهراء والهذيان ، هذا مع أن كثيرا من الناس يعرفون فهرس حياتك صفحة صفحة مكانا وزمانا ، فدعنا من التمويه والتلاعب والنشيع بما لم تعطه ( فعند التناهي يقصر المتناول )

ثم قال : وأما غير المتوكلين حقافهم أولئك الذين لا يثقون بسنة من

( ١ ) أى المساجد

( ٢ ) ككتاب الآراء والمعتقدات

سنن الله ولا بناموس من نواميسه ، فيجوزون عليهما الاختلاف زاعمين أنه لا ضبط ولا حساب ، ولا حدود ولا رسوم يجريان عليها ولا يخرجان عنها ، فيقال : الجواب عن هذا قد تقدم في أمثاله ، فمن هم هؤلاء الذين هم بهذه الصفة ، أما سنة الله الدينية فقد تقدم الجواب عنها في مواضع كثيرة ، وبيننا أنك عاقلت جميع أهل الدين فيها ، وأما سنن الطبيعة المادية فقد بينا جوابه فيما ذكرنا على حديث تأييد النخل فيلزم بما ذكرته تجهيل الرسول وأصحابه ، وعليه فلا يكونون متوكلين على الله ، وقد أكثر من التطويل والتحويل في هذا الأصل الخبيث في مسألة النواميس والقوانين والنظام والتمويه في ذلك ، وكل عارف بدينه يعلم مقصوده من ذلك وهو توجيه النظر الى الطبيعة ونواميسها دون الله ومشيئته ورحمته والتوجه اليه ، وقد بينا فيما تقدم أن أعرف الناس بهذه الأمور قد عوقبوا ودمروا تدميرا لم يسبق له نظير ، وأن هذا العلم لم يغن عنهم من الله من شيء لما أعرضوا عن الله واعتمدوا على أنفسهم من دونه ، بل لا بد في كل أمر من الأمور الصناعية والمادية وغيرها من فعل الأسباب والاعتماد على الله والتوكل عليه ، وقد بينا أيضا أننا لا ننكر الترابط بين الأسباب والمسببات والوسائل ونتائجها وأن فعل الأسباب أمر لا بد منه ، ولكن كل هذا لا ينفع نفعا صحيحا مستمرا ما لم يكن مؤسسا على دين الله وطاعته والتوجه والاعتماد عليه ، فهو الذي خلق الأسباب ومسبباتها والوسائل ونتائجها ، وهو الذي ربط بعضها ببعض ، وهو الذي يقلبها أحيانا ويقطع ترابطها أحيانا أخرى ، وقطع ترابطها من سننه التي لا تبديل لها ولا تحويل فانه أخبر بذلك فما أخبر به فهو من سننه التي لا تبديل لها ولا تحويل ، وهذا الاكل والشرب من أعظم الاسباب لحياة البدن ، وقد يكون سببا في موت بعض الناس ، وقد يشرق الانسان بالماء البارد ، وهذا المال قد يكون سببا في نيل الجاه والشرف ، وقد يكون سببا في قتل صاحبه وعذابه ، ويكون سببا في مرضه أو سجنه أيضا . وقد يأخذ الانسان سلاحا للمدافعة فيقتل به . وهذا

العلم من أعظم الاسباب في نيل رضا الرب تعالى والشرف في الدنيا وقد يكون سببا في الشقاء والذل في الحياة الدنيا وقال تعالى ﴿ يا أيها الذين آمنوا ان من أزواجكم وأولادكم عدوا لكم فاحذروهم ﴾ الآية وفي حكمة الشعر :

ومن العداوة ما ينالك نفعه      ومن الصداقة ما يضر ويؤلم

وهذا برهان على أن الله تعالى هو المنفرد بتصريف الأمور فهو الذي يعطي الخير ويدفع الشر وأن كل سبب محكوم مقهور لا يمكن أن يؤثر إلا بشروط وموانع ، والشروط والموانع لا يقدر على حكمها حكما صارما الا الله تعالى

وقد تقدمت آيات هذا الملحد التي ادعى فيها صريحا أن الجهل سبب للسيادة والسعادة ، وأن الناس والدنيا جميعا تخضع لصاحب الجهل ، وأن الانسان يزداد كلما زاد جوروه ويكبر شأننا كلما زاد كفره ، بل وأن الانسان كلما أنكر الفضائل ازداد في نيل الجاه ، وأن العقل ضرب من الفقر ، كل هذا صرح به في آياته المتقدمة ، فهل في الدنيا أحد دعا الى الفوضى أعظم مما دعا اليها هذا الملحد في هذه الايات ، وهل هذا الا عين قلب سنن الله في خلقه ومحاولة تبديلها وتحويلها ، ولكن هو هذا دأبه ، يرمى الناس بدائه ويفتخر بما ليس له

## فصل

قال : وقال عليه السلام : من استرقى أو اكتوى برىء من التوكل رواه الترمذى . وعن عمران بن حصين قال : قال رسول الله ﷺ : يدخل الجنة من أمي سبعون ألفا بغير حساب ، قيل من هم يا رسول الله ، قال الذين لا يكتون ولا يسترقون ولا يتطيرون وعلى ربهم يتوكلون رواه مسلم . وهذا لأن هذه الأمور ليست من الاسباب الطبيعية فكان الاعتماد عليها رجوعا إلى

غير أسباب واعتمادا على غير شيء ، فكان ذلك منافيا للتوكل ، لأن التوكل كما ذكرنا هو الايمان بالاسباب <sup>(١)</sup> ،

فيقال : فعلى تقريرك هذا يا بلعام زمانه يكون هؤلاء السبعون الآلاف إنما دخلوا الجنة لأنهم آمنوا بالاسباب فأمنوا باخصاب المرأة وبأن البذر الصالح ينبت في الأرض المعتدلة وأن الاسباب تفعل بطبعها لا يمكن أن يغيرها الله فيجعلها إن شاء أسبابا وإن شاء غير أسباب ، فالذين آمنوا هذا الايمان هم الذين يدخلون الجنة بغير حساب كما يدعى ، أما الذين شكوا في الاسباب فظنوا أن تأييد النخل لا يفيد ولم يتوبوا ويستغفروا فهؤلاء لم يؤمنوا بالاسباب بل هم شاكون في الله غير متوكلين فلا يدخلون الجنة كهؤلاء على مقتضى كلامه ، فجميع الملاحدة والزنادقة الذين يؤمنون بالاسباب متوكلون على الله لأنهم يؤمنون بالاسباب ويعتمدون عليها ، أما الذين لا يؤمنون بالاسباب — كالأشاعرة الذين يدعون أنه ليس بينها ترابط ذاق بل الله هو الذى يفعل عند اقتران السبب بالمسبب فهؤلاء قد تركوا ركن الدين . فجميع الملاحدة والزنادقة وكل من آمن بالاسباب الايمان الذى ذكره من الترابط الطبيعى خير من الأشاعرة من هذا الوجه . فقد فهمت من تطويله وتهويله أن التوكل هو الايمان بالاسباب وسيأتى ادعاؤه أن الايمان بالاسباب هو الاعتماد عليها فإذا آمن الانسان بالاسباب فهو متوكل على الله والله حسبه كما قال تعالى ﴿ ومن يتوكل على الله فهو حسبه ﴾ فهو حسب جميع من آمن بالاسباب على قول ( الشمس التى في غير برجها ، والدر الذى في لجج البحر )

والعجب أنه أخرج الذين لا يكتوون ولا يتطيرون ولا يسترقون منهم بناء على أصله الفاسد أن التوكل هو الايمان بالاسباب ، وعلل ذلك بهذا

---

(١) قد علمت أنه صرح بأن التوكل هو الايمان بالاسباب كما ترى

التعليل الفاسد أيضا فبنى فاسدا على ما هو أفسد منه وهو دعواه أن هذه ليست من الاسباب وأنها غير شيء ، ثم هو لم يبين من أى شيء تكون فهو لم يكتف بنفى السبب عن نفي الشيء ، بل نفاها من الاسباب ونفاها من أن تكون شيئا أيضا ، ولو أنه كوى في هذا اللسان الذى نفى أن يكون السكى شيئا لعلم أنه شيء عظيم وأنه من أعظم الاسباب الطبيعية التى لا يمكن الممارسة فيها ولا المكابرة في نفيها ، فادعاه على هذا الحديث هراء وهذيان في نهاية السقوط ، فان نفى السكى من أن يكون سببا طبيعيا من أفسد ما يقال . وكذلك نفى الرقى ونحوها والنبي ﷺ لم يقل وعلى الاسباب الطبيعية يتوكلون بل قال : « وعلى ربهم يتوكلون ، فحصر التوكل على الله وحده وهم انما يتركون السكى والرقى ونحوها من أجل الاعتماد على الله لما في ذلك من حصر التوجه اليه ولا سيما ترك الطيرة فان الطيرة شرك كما دلت على ذلك الرواية الأخرى لأنها تؤثر في عقيدة ضعيف الايمان ، ولو أن الحال كما ذكر لكان الذين لا يتداوون غير متوكلين أيضا ، ومعلوم أن الحديث لا يفيد هذا لانه ذكر أن الذى منعهم من فعل السكى ونحوه هو التوكل على الله ، ولكان أيضا يجب أن يقال وبغير هذه الأمور يتداوون أو ما هذا معناه ، لأن ذلك على زعمه من التوكل الذى هو ركن الايمان فكان لا بد من التنبيه عليه ، ولكن الحديث نفي استعمال هذه وأخير بسبب يوجب نفيها هى وغيرها وهو حصر الاعتماد على الله حيث أخبر بأنهم على ربهم يتوكلون وذلك لقوة ما قام بقلوبهم من الايمان وصدق التوجه ، وكلام علماء المسلمين على هذا الحديث شهير وكلهم فهموا منه نحو ما ذكرنا ولم يدع أحسد منهم كما ادعاه ، كل كلامهم كلهم صريح في رد ما ادعاه وان كان هو لا يعبأ بقول أحد منهم كائنا ما كان لأنه المقدم في الأمر وقبوله لقولهم أو قول أحد منهم ينافي ذلك

## فصل

ثم أنه جاء بداهية دهياء فقال :

« لست أريد أن أقول إن التوكل هو الأخذ بالأسباب مع الاعتقاد بأن الله قد يدخل فيها <sup>(١)</sup> فيجعلها إن شاء أسباباً ويجعلها إن شاء غير أسباب أو مع الاعتقاد بأنه تعالى قد يفعل من غير الأسباب ، فإن هذا هو السفه والفوضى التي لا ضابط لها ، انتهى

هكذا صرح هذا الملحد بدون مبالاة بأن السفه والفوضى التي لا ضابط لها هي أن يأخذ الانسان بالأسباب معتقداً أنها تحت تصرف الله ومشيتته إن شاء جعلها أسباباً مبلغة إلى غاياتها ، وإن شاء جعلها غير أسباب . فقد عرفت أيها القارئ العزيز أن هذا الملحد لا يقتنع بالأخذ بالأسباب واستعمالها مع الاعتقاد على الله والاعتقاد بأنه له التصرف فيها بكل ما شاء ، بل لا بد عنده من الأخذ بها والكفر بمشيئة الله وتصرفه فيها والاعتقاد بأنها آلية طبيعية سائرة إلى نهاياتها ليس لله أن يتصرف فيها بل قوتها فوق كل قوة ، فهذا عنده هو التوكل الذي أطال في تقريره وتحريفه ، فخالف هذا الذي قاله - كأن يعتقد الانسان أن لله قدرة على الأسباب وتصرفاً فيها إذا أخذ بها - فهذا هو السفه والفوضى التي لا ضابط لها ، وكذلك أيضاً لو اعتقد انسان أنه تعالى يفعل بغير أسباب فإن ذلك سفه وفوضى لا ضابط لها أيضاً ، فلا هو تعالى وتقدس وجلت عظيمته يفعل من غير أسباب ولا هو يتصرف في الأسباب ، فعطله عن ملكه تعطيلاً كاملاً وجعله بمنزلة الصنم بل الصنم خير من إله لا يتصرف في ملكه فلا ينفع من أطاعه ولا يضر من عصاه ، وهذا الملحد لا يعترف في نفس الأمر

---

(١) قوله « يدخل » ، يعني يتصرف أو بدل لفظ يتصرف ويدخل تشويهاً لسمعة

تدبير الله لحقائقه

بالربوبية ، وانما يلجأ أكثر الأحيان الى هذه المخادعات وترويجا لدعايته ، ولأننا نتكلم معه مجازاة لظاهر كلامه ليان بطلانه ، وغاية ما يدعيه في هذه المخادعات أحيانا كونه تعالى خالق العالم فقط ، ومعلوم أن إبليس معترف بهذا ، وكذلك سائر الكفار حتى فرعون فانه في الباطن معترف بذلك كما قال تعالى عن موسى عليه السلام ﴿ لقد علمت ما أنزل هؤلاء إلا رب السموات والأرض بصائر وإنى لأظنك يا فرعون مثبورا ﴾ وهذا الملحد جحد تصرف الله في ملكه الذي أقر به كثير من الكفار فضلا عن المسلمين ، بل لم نعلم أحدا من الكافرين جحد تصرف الله في ملكه سوى ما يذكر عن الملاحدة المحض ، فالمسلون اليوم وقبل اليوم وكذلك أهل الأديان السماوية وكل من يقر بالصانع ويعترف بتصرف الرب تعالى في ملكه بما شاء كل هؤلاء كفار أعداء الله لأنهم نسبوه الى السفه والفوضى التي لا ضابط لها — على رأيه — فاعتقدوا أنه يتصرف في الأسباب فيجعلها إن شاء أسبابا وإن شاء غير أسباب ، وكفر هذا أعظم من كفر مشركي العرب وغيرهم من أعداء الرسل ، فإن أولئك كانوا مقرين بأنه تعالى هو الخالق الرازق المدبر للأمر وإن عبدوا بعض المخلوقات معتقدين أن فيها قدرة ذاتية على الوساطة في تحصيل الشفاعة ونحوها ، وكثير منهم تعلق على الأسباب المادية وتوجه اليها واعتمد عليها وهذا كفر صريح ، فكل من اعتمد اعتمادا كلياً على غير الله فقد عبده ، فإن الله أرسل رسله وأنزل كتبه ليتوجه اليه ويدعى ويستغاث به وتصرف اليه الرغبات والرهبات ، وهذه حقيقة العبودية التي خلق الله الخلق لأجلها

وهذا الملحد جحد اعظم مظاهر الربوبية وكفر به وهو تصرف الله في ملكه بمشيئته العامة ، ولم يكفه ذلك حتى وسمها بالفوضى والسفه قبحه الله ، وهذا أعظم في الشناعة من كفر من قالوا يد الله مغولة غلت أيديهم ، فإن هذا جعلها مغولة عن التصرف في ملكه فلا ﴿ يؤق الملك من يشاء وينزع الملك ممن يشاء ويمر من يشاء ويذل من يشاء بيده الخير وهو على كل شيء قدير ﴾

ولا يجوز ما يشاء ويثبت وعنده أم الكتاب ) ، ولا ( كل يوم هو في شأن ) الى غير ذلك كما هو صريح كلامه ، وقد بين في هذه الجملة السفه والفوضى التي لا ضابط لها وهو تصرف الله في ملكه ، وبهذا يتبين لك معنى السفه والفوضى التي طالما كررها ورددها وحذر عنها بان ذلك هو تدبير الله لملكه بما تقتضيه مشيئته العليا وإرادته الكاملة ، تعالى وتقدس عما يقول الظالمون والملاحدون علوا كبيرا . قال شيخ الاسلام ابن تيمية في المنهاج صحيفة ٩٢ ج ٢ هـ ( أى الله ) مسبب الأسباب وخالق كل شيء بسبب منه ، لكن الأسباب كما قال فيها أبو حامد وأبو الفرج بن الجوزي وغيرهما : الالتفات الى الأسباب شرك في التوحيد ، وعو الأسباب أن تكون أسبابا تغيير في وجه العقل ، والإعراض عن الأسباب بالكلية قدح في الشرع ، والتوكل معنى يلتزم من التوحيد والعقل والشرع ، فالوحيد المتوكل لا يلتفت الى الأسباب بمعنى أنه لا يطمئن اليها ولا يثق بها ولا يرجوها ولا يخافها ، فانه ليس في الوجود سبب مستقل بحكم ، بل كل سبب فهو مفتقر الى أمور أخرى تضم اليه ، وله موانع وعوائق تمنع موجهه ، وما ثم سبب مستقل بالأحداث إلا مشيئة الله وحده فلا شاء كان وما لم يشأ لم يكن ، وما شاء خلقه بالأسباب التي يحدثها ويصرف عنه الموانع ، فلا يجوز التوكل الا عليه كما قال تعالى ( إن ينصركم الله فلا غالب لكم ، وإن يخذلكم فمن ذا الذي ينصركم من بعده وعلى الله فليتوكل المؤمنون ) . الى ان قال - والعلل التي تنفي نوعان أحدهما أن تعتمد على الأسباب وتتوكل عليها وهذا شرك محرم الخ ، ومباني بقية كلامه

ثم قال : د لو أنك رجوت من وكيلك أن يدبر وكالته على هذا النحو كنت راجيا المحال والظلم ،

فيقال : بل لو رجوت من وكيلي أن يتصرف في الأسباب التي في قبضته بغير مصلحتي حيث وعدني بذلك ويعينني في عملي ويقضى طلبي رحمة منه وكرما

واحسانا لرجوت منه الرحمة والاحسان وكنت محسنا الظن به وهو أهل لذلك ، بل لو اعتمدت على الأسباب التي في قبضته من دونه واعتقدت بأنه عاجز عن التصرف فيها أو أنه لا يمكن أن يغيرها بل يجعلها لي كما جعلها لعدوه وعدوى لكنت قادحا فيه ومشبها له بالأصنام التي لا تفرق بين الأخذين بالأسباب في أديانهم ومذاهبهم فلا تملك لهم نفعا ولا ضرا . اننى لو اعتقدت هذا في وكيل بأنه مكفوف اليد عما في ملكه لكنت معتقدا السفه والفوضى التي لا ضابط لها ، هذا مع أن تعليله هذا وقياسه فيه ما فيه ، لأنه تشبيه للخالق بالمخلوق والوكالة بالتوكل ، ومع هذا فهو حجة عليه . ثم ان الله زاده رجسا الى رجسه وعي الى عماه ففسر قدرة الله بالمعجز عن تغيير الأسباب ، وفسر العدل بمساواة المسمى بالمحسن والذين آمنوا وعملوا الصالحات بالمفسدين في الأرض ، وفسر الحكمة بما فسر به العدل أيضا ، وفسر الايمان بالاخبار بالايمان بالاسباب ، وقد تقدم الكلام على ذلك في المبحث الأول مبسوطا فراجع ان شئت <sup>الآن</sup> أكثر كلامه مكرر ، فانا نقلنا هناك عبارته بحروفها وأجبناه عليها وهي قوله « ولكن التوكل هو الايمان بقدرة الله وبعده وحكمته وبأخباره الخ ، <sup>فكذلك</sup> بينا هنالك أنه فسر هذه الأمور بضد تفسيرها الحقيقي لأنه حاول تطبيقها على مبدأ الإلحاد بكون الأسباب هي المتصرفه بذاتها ، وأنه لا فرق بين الناس في ذلك فلا تأثير للطاعات ولا دخل لرضا الله ولا لنضبه في ذلك أبدا ، وقد بينا لك أن هذا هو اعتقاد جميع أعداء الرسل وأنهم ما قاتلوا أنبياء الله وحاربوه إلا لانهم اعتقدوا أن ما معهم من الاخلاق الدينية لا تأثير لها في تقدم ولا تأخر ، وحقيقة أغلاله التي فرح بها إنما هي جهالات المشركين الاولين كانت مخفية تحت أنوار العلم والدين وأفرغ هذا الملحد غاية جهده في نبشها وتوجيه الناس اليها ، وهذا هو غاية التقهقر والرجوع الى الوثنية المحض

## فصل

ثم قال : ولا شك أن الاعتقاد بأن الله يدخل <sup>(١)</sup> في الأسباب ويدخل بينها وبين الآخذين بها : فيجعلها حينا أسبابا لانه راض عن الآخذ بها ، ويجعلها أحيانا أخرى غير أسباب لانه غاضب على الآخذ بها ، ويجعلها في يد فلان أسبابا وفي يد فلان ليست أسبابا ، ويعطى أحيانا بها ويعطى أحيانا بدونها ، وقد يمنع أحيانا أخرى بها ، ويفقدها لإنسان ويبلغ كل آماله ، ويأخذ بها لإنسان آخر ثم لا يبلغ شيئا من آماله <sup>(٢)</sup> وهكذا يتصرف نقضا وبناء في نوااميسه وخلاتقه - على حسب رضاه ومخطئه وكرهيته ، وعلى حسب اختلاف الاديان والمذاهب ، وعلى حسب تغيير مشيئته - نعم إن الاعتقاد بأن الله هكذا يصنع يتنافى التوكل على كل احتمال ، انتهى

فيقال : اذا كان هذا كله يتنافى التوكل فما معنى تدبير الله للملك وتحكمه فيه وكونه يعز من يشاء ويذل من يشاء ويوقى الملك من يشاء وينزع الملك ممن يشاء ويبدله الخبير ، وما معنى ربوبيته وكون عبادته لا يشامون شيئا إلا من بعد مشيئته ، وما هو الذي تريد أن يفعله الله بخلقه اذا كان غضبه لا أثر له في الاسباب ورضاه لا أثر له أيضا ، فأى فرق بينه وبين الوثن الذي لا يملك لمن عبده ضرا ولا نفعا ، وما هي أفعاله تعالى وتقدس التي تطابق التوكل ، فانك لم تجعل له فعلا البتة سوى ما تدعيه أحيانا مخادعة أنه خلق العالم فقط ، ومعلوم أن إبليس وأعداء الرسل لم ينكروا ذلك ، ولكن هذا كله تقرير لما تدعيه من أنهم مستروكون لنوااميس الطبيعة وقوانينها تتحكم فيهم ، فهي التي تعز وتذل وتدبر أمر هذا العالم على ما سبق من كلامك ، وهذا إنما يتأتى على أصل

(١) تقدم معنى هذا . وأنه أبداً لفظ يتصرف ويدخل نقفاً

(٢) هذه الجملة الأخيرة أدخلها مغالطة ، وإلا فهو يعلم أن المسلمين لا يقولون بها

الاحاد المحض . وهذا الزنديق الملحد قد بلغت به الجراءة والوقاحة الزائدة الى أن قام يتنازع الله في تدييره للملكة ويقول إنه سفه وفوضى ، وان ذلك يتنافى التوكل ، مع أن النصوص الدينية كلها قد قررت ما تفاه كما تقدمت شواهد ذلك غير مرة كما قال تعالى ﴿ أم حسب الذين اجترحوا السيئات أن نجعلهم كالذين آمنوا وعملوا الصالحات سواء محياهم ومماتهم ساء ما يحكمون ﴾ فين تعال أنه لا يجعل هؤلاء كهؤلاء لافي المحيا ولا في الممات أيضا ، وهذا صريح في أن ثواب الاعمال الصالحة ليس مقصورا على جزاء الآخرة ، بل حتى في الدنيا ، وكذلك قوله تعالى ﴿ أفمن كان مؤمنا كمن كان فاسقا لا يستويان ﴾ وهذا الزائع جعلهم سواء حيث قال في تفسير الايمان بعدل الله ، والايمان بعدله يوجب الايمان بالتسوية بين الآخذين بالاسباب بدون نظر الى الاسباب التي لا تتصل بذلك ، وبدون نظر الى أديانهم ومذاهبهم ، فمن أخذ بالسبب بلغ مسيبه وإلا فلا ، تلك هي العدالة الشاملة ، انتهى . فهذه العدالة الشاملة هي التسوية بين الآخذين بالاسباب يعنى المادية لما علت فيما سبق أن الدعاء عنده ليس بوسيلة وليس له من فائدة ، وأن الاخلاق الدينية لها نتائج أخرى غير نتائج المجد . فالعدالة هي التسوية بين المسلمين والمجرمين والمنافقين والمتقين والمؤمنين والفاسقين ، فمن أخذ من هؤلاء بالسبب بلغ مسيبه وإلا فلا دخل لإعائه وتسديده وتوفيقه ، ولا ينصر من نصر دينه كما لا يخذل من خذله وخذل دينه ، إنما هي طبيعة من أخذ بها حصل على النتيجة وإلا فلا . والمصيبة أنه جعل هذا هو عدل الله فلم يقتصر على كونه رأيا محضا بل جعله ديناً يدان الله به ، فالطاعة لا دخل لها في الاسباب ، وكذلك المعصية ، وهذا هو محور كلامه ، وهو دعاية صريحة ضد الشعوب الاسلامية التي تدين بالحق وتثييط لهمهم وعزائمهم ، لأنه إذا صار العز والذل والتقدم والتأخر عند الاسباب المادية فلا شك أن هؤلاء المستعمرين أكثر سلاحا وأقوى فلا فائدة في الثورة عليهم والقيام ضدهم ،

لأن الله مع الأقوى كما يدعى فيما سبق ، أى فلا ينفع هؤلاء إيمانهم ولا هم ينصرون

والحاصل أن هذا الملحد لم يقتصر على أن يطلب لنفسه أن يكون هو المقدم فى الأمر بين الناس بل تجاوز الى أن أراد أن يكون هو المقدم حتى فى تدبير العالم ، فهو يريد أن يتصرف الله على وفق هواه ومشيته كما ترى كلامه فتأمله فلعله الله حيا وميتا ما أجرأه وأجره . ومعلوم أن الرب الذى لا يدبر ملكه ويتصرف فيه بمشيته وقدرته فينصر من أطاعه ويذل من عصاه على وفق ما تقتضيه مشيته ورحمته غير مكترث بالأسباب ومسبباتها فهو رب عاجز ناقص كالخلق ، فأى عاقل يرضى لنفسه أن يكون إلهه ومليكه بهذه الصفة ، فالرب الذى له الكمال المطلق هو القادر القهار المتصرف المدبر لأمور خلقه بالإعطاء والمنع والوصل والقطع والعز والذل ، الذى يثيب من أخلص له عمله ونصح وصدق معه فى معاملاته ، وينتقم من عصاه وتمرد عليه ، المطلع على السرائر وما تكنه الضمائر ، القائم على كل نفس بما كسبت ، الذى له العلم الشامل والحكمة البالغة التى لا يطلع عليها أحد إلا بما شاء لمن شاء ، ومن ساوى بين عدوه الظالم الخبيث المفسد المتمرد المبالغ فى محاربه وعداوته الصادق عن سبيله القاطع الطريق الذى يحاول قلب نظامه وبين وليه المخلص الصادق فى معاملته الداعى الى سبيله المبالغ فى تنزيهه وتقديسه والدعوة الى سبيله فلا شك أن المخلوق الذى يفعل هذا ليس بعادل ولا حكيم ، فكيف الرب العظيم الذى أنكر غاية الإنكار على من جعله يساوى بين الذين آمنوا وعملوا الصالحات والمفسدين فى الأرض وبين المتقين والفجار ، والله جل وعلا قائم بالقيسط بين عباده يوفى كل نفس بما كسبت ويعطى كل مخلوق ما يستحقه ويناسبه جزاء وفقا بلا سفة ولا فوضى لا يظلم مثقال ذرة ، وإن تك حسنة يضاعفها كما منته وإحسانا ، وهو الرءوف الرحيم بعباده ، الحكيم العليم فى أفعاله وصنعه ، لا يعزب عنه مثقال ذرة من ملكه . وهذا الملحد سلك أخبث مسلك

على وجه الارض فيما لا يعد ولا يحصى من كلامه ، ولهذا ذهب في آياته السابقة الى أشنع ضروب الفوضى ، فادعى أن الجهل هو سبب العز والتقدم ، وأنه بمقدار ما يكون الانسان من الجهالة والغباء تكون حالته في الرياسة والجاه والعز والثراء ، وبمقدار ما يكون من العلم تكون حاله من البؤس والشقاء والذلة ، بل العقل عنده ضرب من الفقر ، فتأمل آياته السابقة في المبحث الخامس تجد أنه على غاية من سوء الظن بالله تعالى وأنه فوضى خبيث الى حد بعيد ، فقبح الله من صد عن سبيله وصدف عنها وابتغاها عوجا وجعله عبرة لعباده المؤمنين

ثم قال « وان حكومة تعامل شعبها هذه المعاملة فلا تسوى بينهم على مقتضى الأسباب والأعمال ، بل تفرق بينهم وتفرق بين نتائج أسبابهم وأعمالهم ، لأنها تفرق بينهم في الحب والبغض ، لأن منهم الموافقين ومنهم المخالفين على حسب الأحزاب والمبادئ والأشياء الأخرى - إن حكومة تفعل ذلك معدودة من شر الحكومات ، وهي حكومة لا يصح الاتكال عليها ولا الاعتماد على حكمها ولا الايمان بحكمتها . فكيف يسوغ للعاقل أن يصف الله بهذه الصفة ، انتهى

فيقال : هذه الجملة لا تصلح تفريعا على الجملة التي قبلها لما فيها من التناقض في نفسها ومع ما قبلها ، وقد جاء بها مشبها بها تدير الله خلقه جرة على الله تعالى وتسيلا لرفض دينه ، ثم غلط في آخرها بقوله فكيف يسوغ للعاقل إلخ ، مع أنه هو الذي وصف الله تعالى بها ثم قال فكيف يسوغ للعاقل . فانظر الى هذه المغالطة والتلاعب المنكر ، فمن هو الذي ادعاها قبله حتى يقول هذا القول . وكل عارف يعلم أنه انما اتى بها تعريضا بأنه تعالى يحكم العالم كهذا الحكم على حد سواء ، والله سبحانه لا تخفى عليه خافية . ولو كان يعتقد الربوبية حقا لم يتجاسر على مثل هذا القدح الفظيع فيه تعالى ، هذا مع كونه قاسه مخادعة على خلقه بأوجب عليه ما لم يوجبه على نفسه ، وهو تعالى لا يسأل عما يفعل وهم يسألون ، وهو سبحانه انما أوجب على نفسه نصره للمؤمنين كما قال تعالى

﴿ ولقد أرسلنا من قبلك رسلا الى قومهم فجاءوهم بالبينات فانتقمنا من الذين أجرموا وكان حقا علينا نصر المؤمنين ﴾

على أن للقاتل أن يعكس هذه الدعوى عليه بالمعارضة فيقول : وإن حكومة تعامل شعبها بالنسوية بين المصلح والمفسد والثقة والخائن والمجاهد في سبيلها والمحارب لها والمتبع لأمرها والمتمرّد عليها والمخلص الصادق في اتباع نظامها وأوامرها وبين المخالف لها الشاتم لها المفسد لنظامها الساذل جهده في جحد حقوقها وبين الحامد لها المثني عليها الداعي إليها وبين المنفّر عنها الكايد لها - لمى حكومة تعد من شر الحكومات ، ولا يمكن أن تستقر هذه الحكومة أو يرضى عنها أحد ، بل هي حكومة فوضوية طاغية سفية ، وهذا الملمد قد وصفه تعالى بهذه الحكومة ، فهو يريد أن لا تفرق هذه الحكومة بين الأسباب والمسببات من أجل التفريق بين الحب والبغض ، فكيف لا تفرق بين من أحبته ومن أبغضته وبين من وافقها وبين من خالفها ، وهل هذا الا من أفسد ما يقال . ذلك مع أنه أثني على هذه الحكومات الطاغية الكافرة وهو يراها تفرق بين رعاياها في الحب والبغض والموافقة والمخالفة ، بل يراهم يحاكمون من يخل أو يخاف ما تقتضيه أنظمتهم بل ويشنقون ويسجنون ويطردون كل من آتسوا منه فعل ما يخالف نظمهم ومبادئهم الأساسية ويغدقون ويرفعون كل من سعى في صلاحهم وإصلاح قوانينهم ، فهذا كله فعله مع هؤلاء ورآه أحسن شيء ، وأما الرب الكريم فانه جعل إثابته للمطيع وعجته له دون العاصي فوضي ، يسفها ، قبحه الله ما أكثر خباثته

## فصل

قال : ومن الإرشادات النبوية اللطيفة الدالة على ما ذكرنا من معنى تسوكل ما جاء أنه عليه السلام قضى بقضاء بين رجلين فقال المقضى عليه لما أدبر ، حسبي الله ونعم الركيل ، فقال عليه السلام : ان الله يلوم على العجز ، ولكن

عليك الكيس ، فإذا غلبك أمر فقل حسبي الله ونعم الوكيل . وعن أبي أمامة قال قال رسول الله « ان الله يلوم على العجز ، فأبذل من نفسك الجهد فان غلبت فقل توكلت على الله ، وعن انس بن مالك قال : جاء رجل الى النبي وترك ناقته على باب المسجد ، فسأله الرسول عنها فقال : اطلقتها وتوكلت على الله ، فقال عليه السلام « اعقلها وتوكل ، انتهى

قلت : هكذا ساق هذه الروايات محتجا بها ، وهو لم يعزها ، مع أنه لا يقبل ما في الصحيحين إذا لم يوافق هواه ، ومع أنه قد اتخذ التحريف ذريعة في دفع النصوص القائمة في وجهه فشرع في تحريف هذه الروايات ولو اها الى ما يوافق هواه ، وهو بهذه العملية في إمكانه أن يجعل نصوص القرآن والسنة شاهدة لكل ما يقوله ، لأنه يتناول ما شاء من آية أو حديث أو قول عالم فيحرفه على هواه ويوجب على الناس اتباع قوله ويسفه رأى كل من خالفه كائنا ما كان بل ولو خالف اللغة ، وبهذا تكون دلائل النصوص شواهد على كل ما يريد ويشتهي ، فقال في تحريف هذه الروايات التي ذكرها :

« فقول الرجل : حسبي الله ونعم الوكيل بعد هزيمته في القضاء يوم أنه يفهم من كون الله وكيلا أنه يتصرف ويقضى على مقتضى أهواء الناس ومصالحهم وما يريدون لأنفسهم ، لا على مقتضى الأسباب والنواميس التي وضعها وقضى بها على خلقه قضاء لاراد له ،

فيقال له : من أين لك أن الرجل فهم هذا ، بل أو أن أحدا من المسلمين خاصتهم أو عامتهم بمن له عقل يفهم أن الله يتصرف على مقتضى أهواء الناس وما يريدون لأنفسهم ، وليس في الحديث أيضا ما يدل على ما فهمته أنت من أنه تعالى يشير إلى هذا ، وحاشا أن يكون الله سبحانه محكوما بالنواميس والقوانين لا يتحكم هو فيها ويجريها على مقتضى مشيئته وحكمته ، فانه لو كان يتصرف على مقتضى الأسباب لكانت هي الحاكمة عليه لاسيما وهو قد ادعى

فيما سبق أن الانسان هو الذى يستخدم هذه النواميس والقوانين ويصرفها على مقتضى ما به من القدرة والملكة وهى التى تحكم العالم ، فجعل الانسان هو الذى يتصرف فيها ، وهنا قيد الله تعالى بالتصرف إلا على مقتضاها ، والله أعظم وأجل من ذلك ، بل هى محكومة خاضعة لمشيئته وقدرته وحكمته ، فهو يتصرف فيها بما شاء ، وهى محكومة طوع المشيئة فى القطع والوصل والاعطاء والمنع وحكمته وعدله وقدرته كلها من صفاته المقدسة الداخلة فى مسمى اسمه بخلاف الأسباب المخلوقة فانها ضعيفة أصلها العدم ، وكل ما فيها من قوة إنما هو فيض من آثار رحمته التى وسعت كل شئ ، فالأسباب محكومة طائعة للمشيئة والارادة ، فمن استعمل الوسائل الدينية فقد استعمل الأسباب القوية التى وعد الله بالنصر من استعمالها ، وهو الكريم الذى لا يخلف الميعاد ، ومن رفضها واعتمد على الأسباب المادية دونها وعاند الله وعاكس واحتقر دينه لم ينل إلا عكس مقصوده ولا بد ، ولا سيما إذا كان منافقا يدعى الدين وهو فى نفس الأمر يحتقر دين الله ويرى أن الذين كفروا أهدى من الذين آمنوا سيلا

ثم قال : هـ فأرشده مرشد الانسانية إلى خطئه وأفهمه أن معنى كونه تعالى وكلا أنه وضع الأسباب والمسببات وربط بينها فلا انفكاك ، فالتوكل عليه يجب أن يكون معناه الالتفات إلى ذلك <sup>(١)</sup> والأخذ به والاعتماد عليه ، وليس هو التوهم أنه يفعل الخوارق والمعجزات ، محطما الحواجز ، غارقا النواميس متجاوزا الحدود التى حدها هو ،

فيقال : فعلى هذا فقد جعل بينه وبين الأسباب والمسببات حواجز وحدودا لا يمكن أن يخرقها أو يحطمها أو يتعدها . فبطلت الله ما أخبرت

(١) أى إلى الربط وعدم الانفكاك ، هكذا قسره

كلامك ، فهل الأسباب إلا مخلوقات عاجزة ضعيفة تجري طوع المشيئة والارادة يفعل ما يشاء ويحكم ما يريد وهو الواحد القهار . ثم هل في الحديث ما يشير إلى هذا الهذيان والترثرة الفارغة التي نزه الله عنها نبيه الكريم ، وهل هذا إلا جرأة ظاهرة على مقام النبوة وتقويل له بما لم يقله ولا يدل عليه كلامه البتة . ولا عجب فلا للملحد الذي يريد إفساد دين الاسلام قول غير هذا وما في معناه ، ومن أين له أنه أفهمه أن معنى كونه وكلا أنه وضع الأسباب والمسببات وربط بينهما فلا انفكاك ، وأن التوكل عليه يجب أن يكون الالتفات إلى ذلك أى الربط ، وأنه الأخذ به والاعتماد عليه ، فعلى هذا يكون الرسول هو وأصحابه في قصة تأير النخل قد خالفوا التوكل وضلوا فيه ضلالا بعيدا بحيث لم يلتفتوا إلى هذا الربط ولم يأخذوا به ولم يعتمدوا عليه ، ومع هذا فلم ينقل عنهم أنهم استغفروا من ذلك وتابوا منه ، فكيف يفهم الرسول عليه السلام هذا الانسان بأن التوكل هو الربط بين الأسباب الذى لا انفكاك منه ، وأنه الاعتماد على ذلك والأخذ به ، مع أنه رآه وأخبر أصحابه بذلك فهو إذن قد ترك ركن الدين الذى هو التوكل ، أو كان جاهلا فيه هذا الركن لا يعرفه على زعم هذا ، بل الناس في هذا الأمر على ثلاثة أقوال منهم من يقول ان بينهما ربطا وثيقا ولكن الله تعالى اذا شاء قطع ما بينهما كما وقع ذلك ، ومنهم من يقول بل الفعل لله تعالى وإنما السبب علامة للمسبب فقط . وليس بينهما ربط بقوة مؤثرة كما يقوله الأشاعرة وغيرهم ، ومنهم من يقول بل بينهما ربط لا ينفك أبدا بل ربط طبعى أزلى ، وهذا قول الدهرية والملاحدة المحض ، ولكن هؤلاء لا يدعون الاسلام بل يصرحون بالكفر المحض ، وهذا الملحد أراد أن يجمع بين مذهبهم وبين الاسلام فيدعى في نظاهر الاسلام ، ويقرر مقتضى ما يعتقد في الباطن فيجمل الأسباب تفعل بطبعها ليس لقوة من القوى أن تقف في سبيلها أو تتحكم في نهاياتها ، وقد

تقدم كلام شيخ الاسلام ابن تيمية<sup>(١)</sup> في أن الالتهفات إلى الأسباب شرك في التوحيد، ومحو الأسباب أن تكون أسبابا تغيير في وجه العقل، والأعراض عن الأسباب بالكلية قدح في الشرع، والتوكل يلتزم من التوحيد والعقل والشرع، فالوحد المتوكل لا يلتفت إلى الأسباب بمعنى أنه لا يطمئن إليها ولا يثق بها ولا يرجوها ولا يخافها، فانه ليس في الوجود سبب مستقل بحكم، بل كل سبب فهو مفتقر إلى أمور أخرى تضم إليه، وله موانع وعوائق تمنع موجهه، وما ثم سبب مستقل بالأحداث الا مشيئة الله وحده، فإشياء كان وما لم يشأ لم يكن، وما شاء خلقه بالأسباب التي يحدثها ويصرف عنه الموانع، فلا يجوز التوكل إلا عليه كما قال تعالى ﴿إِنْ يَنْصَرِكُمْ اللَّهُ فَلَا غَالِبَ لَكُمْ، وَإِنْ يَخْذَلْكُمْ فَنَافِلُ الَّذِينَ يَنْصَرِكُمْ مِنْ بَعْدِهِ وَعَلَى اللَّهِ فَلْيَتَوَكَّلِ الْمُؤْمِنُونَ﴾ وما سبق من علمه وحكمه فهو حق، وقد علم وحكم بأن الشيء الفلاني يحدثه هو سبحانه بالسبب الفلاني، فمن نظر إلى علمه وحكمه فليشهد الحدوث بما أحدثه، وإذا نظر إلى الحدوث بلا سبب منه لم يكن شهوده مطابقا لعلمه وحكمه، فمن شهد أن الله تعالى خلق الولد لا من أبوين لسبق علمه وحكمه فهذا شهوده عمى بل يشهد أن الله تبارك وتعالى سبق علمه وحكمه بأن يخلق الولد من الأبوين والأبوان سبب في وجوده، فكيف يجوز أن يقال أنه سبق علمه وحكمه بحدوثه بلا سبب، وإذا كان علمه وحكمه قد أثبت السبب فكيف أشهد الأمور بخلاف ما هي عليه في علمه وحكمه، والعلل التي تنفي نوعان: أحدها أن تعتمد على الأسباب وتتوكل عليها، وهذا شرك محرم، والثاني أن تترك ما أمرت به من الأسباب وهذا أيضا محرم، بل عليك أن تعبد به بفعل ما أمرك به من الأسباب، وعليك أن تتوكل عليه في أن يعينك على ما أمرك به وأن يفعل هو ما لا تقدر أنت عليه بدون سبب منك، انتهى كلام شيخ

الاسلام . وانظر الى تصريحه بأن الاعتماد على الاسباب شرك محرم ، وهذا الملحد جعل ذلك هو التوكل وادعى أنه ركن الدين وكلام العلماء وأئمة المسلمين كلهم على هذا ، ومن أراد ذلك فليراجع كتب اللغة والتفسير وغير ذلك من كتب الأئمة الاسلامية ، وأى عاقل فانه يعلم أنه لا علاقة بين ما قرر من التعليق على هذا الحديث وبين نص الحديث ، وأن الرسول ﷺ لم يفهم الرجل هذا الربط ولا الالتفات والاختذ والاعتماد على الأسباب ، بل قال له : ان الله يلوم على العجز ، ولكن عليك بالكيس ، فاذا غلبك أمر فقل : حسبي الله ونعم الوكيل ، فاين هذا القول الكريم من هذا التعليق الخبيث بل هو عكس له ومضادة لمعناه ، فانه عليه السلام أمره بالكيس ، ونهاه عن العجز ، ومعلوم أن أبعاد الناس عن الاتكال هم أكثر الناس عجزا ، فهؤلاء الذين ذهبت أعمارهم فرطاً في مواضع اللهو وعشق الصور وغيرها ، أترام فعلوا ذلك اتكالاً أم فعلوه عجزاً وانباعاً لأهوائهم وشهواتهم واعتقاداً بأن الاسباب المادية هي مناط الامور فلا حساب ولا عقاب ، ثم انه أمره عليه السلام بأنه إذا غلب فليقل : حسبي الله ونعم الوكيل ، ففيه حجة لنا على قولنا بوجوب الاختذ بالاسباب المادية والاعتماد على الله في إنجاحها ، فانه المتصرف فيه بمشيئته وقوته وقدرته القاهرة فيجب طلب الاعانة والتوفيق والسداد ، إذ لو لم يكن له تصرف فيها وقدرة القاهرة عليها لم تطلب منه الاعانة والتسديد والهداية والتوكل عليه فيها ، لانها لا بد أن تجري بطبيعتها فلا يحصل بمجرد الالتفات اليه والتوجه اليه الا التعويق والمهالة فلماذا بنى على هذا الاصل جميع جنته وزندقته ، لانه لما اعتقد الاتحاد واحتاج الى الانساب الى الدين لامر معروف لم يسعه غير الدخول في الزندقة والنفاق الا كبر فكان كذلك بل بلغ في ذلك الى أقصى حده

وكل مؤمن يعلم أن الاختذ بالوسائل والاستعانة به تعالى يوجب الايمان

به وجهه وتعظيمه وإجلاله لأنه هو المتصرف فيها المهيمن عليها ، وهذا يوجب أيضا القوة والشجاعة والمواصلة في السير والعمل ، فلو كان انفكا كما مستحيلا عليه تعالى لكان ذلك خارجا عن قدرته وهو عاجز عنها ، فلا معنى إذن لقوله « حسينا الله ونعم الوكيل » ، وإنما يكون الكافي الحسيب إذا كان قادرا عليها قاهرا لها وهي خاضعة لمشيئته وقدرته فيكون حيثنذ معنى « حسبي الله » ، أى كافئني « ونعم الوكيل » ، أى المعتمد لأنه القهار العزيز الغالب على كل شيء ففيه الكفاية في إعانتى أو تعويضى عما يفوتنى على ما اقتضاه عليه وحكمته ورحمته ودعواه أنه أرشده الى خطئه كذب ظاهر ، فلم يرشده الى خطأ أصلا ، ولا أنكر عليه ذلك ، فلم يقل له أخطأت ولم ينه عنه فعل ولم يقل : لم قلت « حسبي الله ونعم الوكيل » ، وكونه طلبه ورده لا يدل على انكاره بل يدل على أنه استحسّن ذلك منه فأراد أن يزيده فائدة أخرى فأوضح له الفائدة في النص نفسه في تقريره لما قال في نفس الحديث كما هو ظاهر وقوله « فالتوكل عليه يجب أن يكون معناه الالتفات الى ذلك والاخذ به والاعتداد عليه » ،

يقال : هذا كذب ظاهر بل كفر صريح ، وكيف يكون الشرك هو التوكل ، فهذه جرأة عظيمة على الله ورسوله ، فليس في الحديث ما يدل على هذا بل فيه ما يدل دلالة صريحة على نقيضه كما تقدم ، وكيف يكون التوكل هو الالتفات الى الاسباب وربطها بمسبباتها ربطا لا ينفك وقد علم أن الملاحدة والمشركين الجاحدين للمعجزات إنما جحدوها إيمانا بهذا الربط ، فالمعجزات تنافي الربط المستحيل الانفكاك ، ولهذا كان المشركون والملاحدة ينكرونها ، ومحال أن الرسول ﷺ بعث لتقرير كفر المشركين وجحد المعجزات والتوكل على الاسباب ، فانه بعث لتقرير التوحيد الذى أساسه التوجه الى الله قولا وفعلًا ، والاعتصام به والالتجاء اليه في كل حال في استعمال الاسباب وغيرها

وقوله ، وليس هو النوم أنه يفعل الخوارق والمعجزات محطاً الحواجز خارقاً النواميس متجاوزاً الحدود التي حددها هو ،

فيقال : وهذا كله فجر ظاهر لا علاقة للحديث به أصلاً ، وليس فيه ما يدل على أن الصحابي كان يتوهم هذا ، ثم هذا يبين أن الملحد لا يرى أن الله يفعل الخوارق والمعجزات ، وهذا إنكار صريح للمعجزات التي اختص بها من شاء من عباده من الانبياء والمرسلين ، وكذلك الكرامات التي خص بها أتباعهم . وقوله « محطاً الحواجز » ، تصريح بأن هناك حواجز حيز بها نفسه من الأسباب لا يمكنه أن يتجاوزها . فانظر الى هذا الفجور الظاهر

وقوله « خارقاً النواميس » ، تصريح بأن خالق النواميس لا يمكن أن يخرقها ، وما علم المخرور أن نفس أفعاله وتصرفاته في خلقه على مقتضى علمه وحكمته ورحمته هي النواميس ، وإنما أراد أن يجعل تصرف العالم موكولاً الى نواميس الطبيعة والله محجور عليه فلا يتصرف فيها ولا يغير شيئاً عن طبيعته . فجعل النواميس حاكمة عليه قاهرة له لا أنه المتصرف فيها المهيمن عليها الذي يديرها كيف شاء فهو الفعال لما يريد

وقوله « متجاوزاً الحدود التي حددها هو » ، تصريح آخر بأنه خلق حدوداً لنفسه لا يتجاوزها <sup>(١)</sup> ، وما علم هذا المبلى أن خلقه كله بما فيه من حدود وقيد ورسوم كله تحت مشيئته وإرادته المطلقة ، فهو الذي يحكم ما يشاء

(١) تقدم تصريح هذا الزائع مراراً كثيرة بأن قدرة الانسان ليس لها حدود وأنها غير معدودة ، وأن مواهبه لا يمكن أن يكون لها حدود أو قيود ، هكذا صرح ، وهنا ادعى أن رب العالمين محدود بمحدود لا يمكن أن يتجاوزها وحواجز لا يمكن أن يحطها و نواميس لا يمكن أن يخرقها ، قرب العالمين عنده مقيد بمحدود وحواجز ، وأما ابن الحبيص فهو الذي له التصرف المطلق الذي ليس له قيد ولا حد . هكذا يقول الزنديق الملحد ، ولكن من يسمع

ويفعل ما يريد ، ثم من أين علم أن الله حد حدودا وحواجز ونواميس لا يمكن أن يتعداها هو ولا يتجاوزها ، فإن حقيقة هذا أنه خلق مخلوقات قاهرة له حاكمة عليه ، وليس وراء هذا كفر وزندقة ، وهذا بخلاف قوله تعالى كتب على نفسه الرحمة وكان حقا علينا نصر المؤمنين فإن هذه صفات له ليست مخلوقة وهي حق أوجبه على نفسه قد عرف بالنص<sup>(١)</sup> حيث أخبرنا به ولم يخبرنا قط أنه حد لنفسه حدودا لا يتجاوزها أو نواميس لا يخرقها أو حواجز لا يحطمها ، فإن هذا قول عليه بلا علم ، بل هو كفر صريح لا يرتاب فيه من عرف دين الاسلام

ثم قال ، وقوله عليه السلام ، فاذا غلبك أمر فقل حسبي الله ونعم الوكيل ، معناه اذا أعطيت من نفسك المستطاع ثم غلبت وجب عليك أن تعلم أنك انما غلبت بالحق وبالتقوانين التي لا تفرق بين من يقعون تحت طائلتها ويحتكون اليها ، واذا كان ذلك كذلك وجب عليك الرضا بالحكم وان كان غلبا وهزيمة لأنه عدل ، ووجب عليك الثناء على الحاكم القاضى وان كان قضاؤه عليك لا لك ، لأنه عادل غير محاب ، ولأنه عالم غير جاهل ، ووجب ان تقول : حسبي الله ونعم الوكيل ، ثم وجب أن تخص نفسك باللوم إن كان ثم ما يدعو الى اللوم بعبز أو تقصير ، وهذا بمثابة قولك : نعم القاضى هذا مشيرا الى قاض قضى عليك ولكنك تعرف أنه انما قضى عليك بالحق ،<sup>(٢)</sup>

---

(١) اى فلا مجال للعقل فيه

(٢) لكن الذى يكلنى الى نواميس الطبيعة المضلة العاتية التى لا تعلم ولا تعقل ويتحكم فى بمجرد تفاعلها لم يقض على بالحق ولم يحكم فى بالرحمة والمدل والاحسان ، فكيف ارضى بحكمه الظالم الجائر وإنما ارضى به اذا تحاكت الى نظامه الذى شرعه بنفسه أو على ألسنة رسله ولأنه حيثئذ قد حكم على بالحق ، وأما على تلك الصفة فالتى حكمت فى أو ثمان طبيعة خبيثة

قلت : فهذا تعليقه على هذا الحديث فكأنه يخاطب غوغاء وبربرة لا يعلون شيئا ولا يعقلون ، ولا نظن مسلما يخفى عليه ما في هذا التفسير من البشاعة وفساد القصد وأنه ليس فيه مناسبة لنص الحديث أصلا ، فأى مناسبة بين قول حسي الله ونعم الوكيل وبين قوله انما غلبت بالحق وبالقوانين التي لا تفرق بين من يقعون تحت طائلتها ويحكمون اليها ، فان المناسب لهذا التفسير أن يقول : حسي القوانين ، لأنها هي التي حكمت عليه على هذا . ومشية الله وارادته لا علاقة لها بذلك ، فان هذا الملحد صرح بأن القوانين هي التي تحكم العالم باستخدام الانسان لما حيث قال فيها مضى : فمن وفق لاستخدام هذه النواميس - إلى قوله - نال ما ينبغي ، فصارت النواميس تجري على مقتضى إرادة المستخدمين لما لا على مقتضى مشية الله وإرادته ، ولهذا ادعى هنا أنها لا تفرق بين من يقعون تحت طائلتها فانها لا تفرق بين المسمي والمحسن وولى الله وعدوه ، كالمسائل الرياضية بالنسبة للمسمي والمحسن وكالآلة المستخدمة التي هي تجري على حسب إرادة مستخدميها لا على إرادة نفسها هي لأنها طبيعة عاتية مجردة . وحقيقة هذا أن العالم هو الذي يحكم نفسه بنفسه ، والا فالله سبحانه وتعالى قد نص على أنه يفرق بين المسمي والمحسن في الحكم فلا يجعل المسلم كالمجرم في الجزاء بل كل منهم يجازى بمقتضى عمله ﴿ ليجزى الذين أساءوا بما عملوا ويجزى الذين أحسنوا بالحسنى ﴾ وكما قال تعالى ﴿ أفجعل المسلمين كالمجرمين ما لكم كيف تحكمون ﴾ فأخبر أن هذا الحكم لا يجوز نسبته اليه ولا يليق به بل لا بد من التفريق بينهما ، وكيف يناسب هذا القول الذي ادعاه قوله : حسي الله ونعم الوكيل ، انما يناسبه إذا كان الله سبحانه هو المتصرف في خلقه الكريم الرؤوف الرحيم الذي هو حسب من يثق به ويلجأ اليه ويعتمد عليه ويستعمل من الأسباب التي شرعها ما في وسعه . فقول ، ان غلبك أمر فقل حسي الله ، يعنى إنك اذا استعملت الأسباب على وجهها بما في وسعك ثم غلبت فقل : حسي الله ، أى أنه كافيني ونعم الكافي .

أى كافئى عن الأسباب التى فاتتني ثمربها فلا بد أن يعوضنى عنها أو يبدلها لى .  
 بغيرها ويحبر مصيبتى . فهذه الرواية كالر رواية التى فيها « احرص على ما يتفعلك  
 واستعن بالله ولا تعجزن ، فان أصابك شىء فلا تقل لو أنى فعلت كذا وكذا ،  
 ولكن قل قدر الله وما شاء فعل ، فان ( لو ) تفتح عمل الشيطان ، الحديث .  
 ولينظر العاقل إلى قوله تعالى ﴿ فان تولوا فقل حسبي الله لا إله إلا هو عليه  
 توكلت وهو رب العرش العظيم ﴾ هل فى معنى هذا اعتماد على نواميس الطبيعة  
 وما يشير إلى ما ادعاه ، بل معنى الآية يتضمن الاعتماد على الله والوثوق  
 بوعده فى نصره رسله والذين آمنوا ، فان معناها فان تولوا أى تعرضوا عن  
 قبول رسالة ربى فآله كافئى وهو المتولى أمرى ، فانى رسوله وهو القادر على  
 تأييد رسوله القادر على اتمام نوره الذى جئت به رحمة للعالمين ، وعليه توكلت  
 أى اعتمدت فى تبليغ ما أمرت به وفى شئوفى كلها لأنه هو القادر القهار  
 المتولى من توكل واعتمد عليه ، وانما أنا رسول مبلغ ، وقد بلغتكم ما أرسلت  
 به اليكم ، وما على الرسول إلا البلاغ . هذا حاصل ما ذكره المفسرون ، وهو  
 ظاهر ، فأى دخل لنواميس الطبيعة وقوانينها فى مثل هذه الأمور . وفى  
 الصحيح عن ابن عباس قال : حسبي الله ونعم الوكيل قالها ابراهيم حين التى فى  
 النار ، وقالها محمد ﷺ حين قيل له ﴿ ان الناس قد جمعوا لكم فاخشوهم ﴾  
 ولا شك أن ابراهيم عليه السلام حين التى فى النار لم يعمل أسبابا مادية أصلا  
 فضلا عن أن يعتمد عليها ، بل استعمل أعظم سبب فى الوجود وهو  
 الاخلاص فى التوجه الى الله تعالى بالدعاء والتوكل الذى تضمنه « حسبي الله  
 ونعم الوكيل » ولهذا كان لهذا السبب الأثر الأكبر فى قلب النار الى ضدها ،  
 لأنه استعمل هذا السبب الأعظم كاملا من كل وجه . وكذلك نوح لما دعا على  
 قومه فى قوله ﴿ رب لا تذر على الأرض من الكافرين ديارا ﴾ الآية صار  
 لدعائه أعظم الأثر فأغرقهم الله كلهم إلا من آمن معه فكان لهذا السبب  
 استعمل على وجهه الكامل أكبر الأثر ، وكذلك ذو النون لما استعمله .

خرج من ظلمات بطن الحوت والبحر لأنه استعمله على الوجه الكامل وأمثال ذلك كثير ، ومعلوم عند كل عاقل أن تأثير كل سبب بحسب استعماله على وجهه سواء أكان ذلك السبب ماديا أو معنويا ، فأكبر سبب مادي لا يؤثر إلا بقدر استعماله على وجهه ، ولكن لا يمكن بحال أن يبلغ مبلغ السبب الديني لأنه دونه ولأنه تابع له ، وهذا مما يبين لك أن الأسباب الدينية أقوى من الأسباب الطبيعية وأن الطبيعية تابعة لا متبوعة ، فمن استعمل الدينية فلا بد أن يوفق لما به تحصل سعادته ونجاته ، ومن عاكس نظام الله وشرعه والتجأ إلى الأسباب الطبيعية واعتمد عليها وتوكل عليها عكس الله قصده وسلط عليه أسبابه أو أمثالها ودمرته وأذاقته وبال أمره <sup>(١)</sup> كما وقع ذلك للنبي ﷺ لما قيل له ﴿ إن الناس قد جمعوا لكم ﴾ اعتمد على الله واستعمل الدعاء والتوكل الذي تضمنته ﴿ حسبنا الله ونعم الوكيل ﴾ ولم يقل قد جمعنا لهم كما جمعوا لنا أو ما هذا معناه ، بل استعمل ما في وسعه من الأسباب المادية واعتمد على الله واجتهد في استعمال الأسباب الدينية من التوحيد الذي تضمنته المتابعة ، ولذلك حصل النجاح التام والسيادة التي لم يحصل لها نظير قط

### فصل

قال « وأما قول صاحب الناقة أطلقته وتوكلت ، فانه يذهب في هذا القول وهذا العمل الى أن معنى التوكل هو الاستسلام وترك الحيلة والعقل ، مؤملا أن يفعل الله له ما يشاء وأن ينزل من أجله وأجل ناقته جبريل وميكائيل في يد أحدهما خطام وفي الآخر عقال ليحفظا له الناقة من الضياع والحرب ، فرد عليه الرسول هذا قائلا « اعتقها وتوكل ، مبينا له أن الاتكال معناه الأخذ

---

(١) قال تعالى ﴿ ولا تعجبك أموالهم وأولادهم إنما يريد الله أن يعذبهم بها في الحياة الدنيا ﴾ الآية

بالوسائل مع الاعتماد عليها وعلى إنجاحها ، لأنها من خلق الله وشرعه ، وشرع الله وخلقه خليقان بأن يؤدبا الى النجاح ،

فيقال : وهذا أيضا من جنس ما قبله في الجراء على تحريف النصوص وهتك حرمتها ، ولا ندرى من أين علم مافى ضمير هذا الصحابي حيث ادعى عليه ما لعله لم يخطر بباله بأنه كان مؤملا أن ينزل جبريل وميكائيل في يد أحدهما خطام وفي الآخر عقال ليحفظا له الناقة ، ولم يبين من هو الذي في يده الخطام ممن في يده العقال منها ، وكان من حقه إذ دخل في هذه الفضول أن يبين ذلك لتكميل هذيانه ، فان من علم مافى ضمير الصحابي فلا بد أن يعلم ذلك أيضا ، ولعل هذه الفضول والهديان من وحى الحقائق الازلية الأبدية أو هي رؤيا رآها آخر الليل ، اذ لو كان له مسكة من عقل أو حياء لاستحيا من التفوه بهذه القصة والفضول التي لا يتكلم بها الاخذول ، وكيف يتفق أن يكون معنى قول النبي ﷺ : اعقلها وتوكل ، أن ذلك هو الأخذ بالوسائل مع الاعتماد عليها وعلى إنجاحها لا على الله وحده ، فلو كان هذا هو المراد من الحديث لقال : اعقلها وعقلك لها هو التوكل ، أو لقال : اعقلها وتوكل على عقلك لها ، لكنه أمره بالعقل والتوكل على الله فيه بيان أن العقل وحده ليس بكاف بدون الاعتماد على الله . ثم كيف يمكن أن يكون التوكل على الله هو التوكل على الوسائل فان هذا بعينه فعل المشركين فانهم يتوكلون على الوسائل ويعتمدون عليها غاية الاعتماد ، ولهذا توجهوا اليها وعلقوا عليها آمالهم فدعواها والتجأوا اليها على اختلاف أنواعها من أرواح وأشباح وغير ذلك ، وهذا هو شركهم الذي كفرهم الله به ، كما نقل شيخ الاسلام ابن تيمية وغيره من العلماء الاجماع على ذلك ، قال في ( الفروع ) و ( الافتاع ) وغيرهما : من جعل بينه وبين الله وسائط يدعوهم ويتوكل عليهم كفر إجماعا لأن هذا كفعل عابدي الأولثان . وهذا الملحد نفسه قد ذكر فيما يأتي أن أوربا جعلت صناعتها هي

آلهتها التي وحدتها وأبت الاشرار بها ، فلذلك صعدت هذا الصعود . فعنده أن تأليه الصناعة ونحوها من الأسباب المادية هو السبب في النجاح بخلاف توحيد رب العالمين ، ولينظر المسلم العاقل الى قوله تعالى عن نوح عليه السلام ﴿ يا قوم إن كان كبر عليكم مقامي وتذكيري بآيات الله فعلى الله توكلت فأجمعوا أمركم وشركائكم ثم لا يكن أمركم عليكم غمّة ثم اقصوا الى ولا تنظرون ﴾ فهل يظن ذو عقل أن معنى قوله ﴿ فعلى الله توكلت ﴾ اعتمدت على الأسباب وعلى إنجازها ، بل الآية صريحة في أنه اعتمد على الله وحده ، وقال تعالى عن عبده هود عليه السلام ﴿ قال إني أشهد الله واشهدوا أني بريء مما تشركون من دونه فكيّدوني جميعاً ثم لا تنظرون ، إني توكلت على الله ربي وربكم ، ما من دابة إلا هو آخذ بناصيتها إن ربي على صراط مستقيم ﴾ فهل يظن عاقل أنه يريد بقوله ﴿ إني توكلت على الله ربي وربكم ﴾ اعتمدت على الوسائل المادية وعلى إنجازها ، بل الآية صريحة في أنه اعتمد على الله الذي هو ربه ورب قومه ورب كل شيء الذي هو آخذ بناصية كل دابة ، فهذا تصريح بان كل الأسباب طوع مشيئته وإرادته ، فن هذه صفته هو الذي يجب أن يعتمد عليه ويدعى ويلجأ اليه ، فالحخير كل الخير في طاعته والشركل الشر في معصيته ومخالفة أمره والاعراض عنه والاعتماد على غيره ، وتأمل قوله تعالى عن عبده موسى عليه السلام في قوله ﴿ يا قوم ان كنتم آمنتم بالله فعليه توكلوا إن كنتم مسلمين ، فقالوا على الله توكلنا ربنا لا نجعلنا فتنه للقوم الظالمين ﴾ فهل في هذا ما يدل على أن التوكل هو الاعتماد على الوسائل المادية ، أم هو صريح في نقض ما ادعاه ، فانه ادعى أن التوكل هو الايمان بالأسباب ، وهنا ادعى أن الاتكال هو الاعتماد على الوسائل وعلى إنجازها ، وموسى عليه السلام يقول ﴿ ان كنتم آمنتم بالله فعليه توكلوا ان كنتم مسلمين ، فقالوا على الله توكلنا ﴾ فهو صريح في أن التوكل هو الاعتماد على الله وحده ، وهذا أمر واضح كالشمس ، قد أجمعت عليه كتب اللغة والتفسير ، بل العامة تعرفه ، ولولا غربة الاسلام وفساد التصور في كثير

من الناس لما احتجنا الى هذا الايضاح كله ، فان أدنى كتاب من كتب اللغة يتناوله الانسان يجد فيه التصريح بأن التوكل على الشيء هو الاعتماد عليه والاستسلام له ، وما ادعاه عكس ظاهر اللغة وكلام العلماء كلهم ، بل عكس صريح لموضوع الدين ، فكيف يكون الاتكال على الشيء هو الاعتماد على غيره ، وكيف يكون المتوكل على الله هو المعتمد على الوسائل التي هي من خلقه ، وكيف تكون خلقه وهي شرعه ، ومعلوم أن الأسباب المادية ليست بشرعه بل شرعه هو عبادته التي أشرفها دعاؤه والتوجه اليه ، وهو قد جعله لا فائدة فيه ، فما أنزله من النظام السماوى هو شرعه ، وكله يتضمن طاعته ، أما الأسباب المادية فانما شرع استعمالها على الوجه الصحيح غير المخالف لشرعه الدينى ، فليست شرعا هي بل هي اذا استعملت على مقتضى الشرع يكون استعمالها مشروعا بالاضافة لا شرعا هي بالاستقلال بل هي شر بالاستقلال خير باستعمالها على نظام الله وشرعه ، وانما أدخل هذه الدعوى مغالطة والا فقد تقدم دعواه بان المنابر والمساجد ادت شر ما يؤدى ، فهذا هو أعظم مظهر مقدس لشرعه فقد جعله شرا وجهلا وظلاما وخرافات ، وجعل نواميس الطبيعة هي الحاكمة للعالم ، وهذا قلب صريح للدين وعاربة لرب العالمين ، وقد نص العلماء على أن التوكل على الشيء دون الله عبادة له كما تقدم ، فمن توكل على الوسائل وعلى انجاحها دون الله فهو مشرك كافر بالنص والاجماع ، والملحد نفسه قد اعترف بأن التوكل ركن من أركان الدين ، فكيف يصرفه للأسباب ، وقد تقدم كلام شيخ الاسلام بان الاعتماد على الأسباب شرك محرم ، فالحديث حجة واضحة في الدلالة على نقيض دعواه فانه تضمن الأخذ بالأسباب ، والاعتماد على الله لا عليها ، فلو كان الأخذ بالأسباب كافيا لم يحتج الى الاعتماد على الله لان ذلك يكون ملهاة وتعويقا لا فائدة فيه ، وفيه بيان وجوب الأخذ بالأسباب ، وأن التوكل المجرد لا ينبغي فان الله لم يأمر بذلك كما قررناه سابقا ، وتقدم أن معنى التوكل هو الاعتماد على الله وأن الاعتماد عليه تعالى لا ينافى

الآخذ بالأسباب بل يحض على ذلك ، لأن الأسباب مخلوقة مطيعة لأمره وهو بيده ملكوت كل شيء يتصرف في ملكه كيف يشاء ، وهو العليم الحكيم العزيز القهار الجبار لا أراد لأمره ولا معقب لحكمه لا يسأل عما يفعل وهم يسألون ثم قال : « وميناه (١) أن من سلك الطريق لزمه أن يطمئن ، وأن لا يخشى من وراء الأسباب جورا وعدوانا كأن يهاجم ناقته المعقولة روح من الأرواح أو عفريت من العفاريت أو شيء آخر خفي من الأشياء الأخرى الخفية فيسرقها أو يضيعها أو يحل عقابها كما يظن ضحايا الأرواح ، أو كان الله يصنع بناقته بعض الأشياء التي يزعمون أنه يصنعها خروجا على السنن والأسباب والعادات بقصد الامتحان أو الابتلاء أو لأنه تعالى يحبه والمحجوب مقصود بالأذى والتحدى كما يزعمون ، وهذا ما يشير إليه قوله « وتوكل ، أى اطمئن وثق بالنتيجة اذا ما أخذت بالحيلة الكاملة »

قلت : هذا آخر تفسيره وتعليقه على حديث « اعقلها وتوكل » ولا يخفى على ذى عقل ما اشتمل عليه هذا التعليق من المعاكسة لمعنى الحديث والبهت والفجور وسوء الأدب واتهام الصحابي بما لعله لم يخطر بباله ، وفيه من ضروب المصائب والمعائب ما لا يتسع هذا الموضع لمناقشته ، وقد قدمنا الكلام في السنن وأنه يريد بذلك نواويس الطبيعة أى تفاعلها على ما مر تفصيله ، وقد بينا لك أن سنن الله هي نظامه الذى هو أمره ونهيه وتقديره وتدبيره ، فأوامره وأقداره الكونية والشرعية كلها سننه ، فقوله خروجا على السنن كلام ساقط ، فإن أفعاله وأقواله هي السنن ، فكيف يخرج عليها ، والأسباب ملكه يتصرف فيها كيف شاء بمقتضى علمه وحكمته فانه يفعل ما يشاء ويحكم ما يريد كما بين ذلك في كتابه ، فكيف لا يتصرف في ملكه ويدبره على ما يريد . وقوله بقصد

الامتحان والابتلاء لانه يحبه والمحبوب مقصود بالآذى والتحدى كلام ليس بصحيح ، بل من يقول هذا يقول لكنه من الجائز أن يبتلى الله عباده ويمتحنهم لينظر كيف يعملون ، وليعلم الذين صدقوا ويعلم الكاذبين كما دلت على ذلك النصوص كقوله تعالى ﴿ أَمْ أَحْسَبُ النَّاسُ أَنْ يَتْرَكُوا أَنْ يَقُولُوا آمَنَّا وَهُمْ لَا يُفْتَنُونَ ﴾ وقال تعالى ﴿ وَلَنَبْلُوَنَّكُمْ حَتَّى نَعْلَمَ الْمُجَاهِدِينَ مِنْكُمْ وَالصَّابِرِينَ وَنَبْلُوَ أَخْبَارَكُمْ ﴾ وقال تعالى ﴿ أَمْ حَسِبْتُمْ أَنْ تُدْخَلُوا الْجَنَّةَ وَلَمَّا يَأْتِكُمْ مَثَلُ الَّذِينَ خَلَوْا مِنْ قَبْلِكُمْ مَسْتَهْمِبِ السَّاءِ وَالضَّرَاءِ وَزَلْزَلُوا حَتَّى يَقُولَ الرَّسُولُ وَالَّذِينَ آمَنُوا مَعَهُ مَتَى نَصْرُ اللَّهِ أَلَا إِنَّ نَصْرَ اللَّهِ قَرِيبٌ ﴾ وقال تعالى ﴿ وَلَنَبْلُوَنَّكُمْ بِشَيْءٍ مِنَ الْخَوْفِ وَالْجُوعِ وَنَقْصٍ مِنَ الْأَمْوَالِ وَالْأَنْفُسِ وَالثَّمَرَاتِ وَبَشِّرِ الصَّابِرِينَ ﴾ الى غير ذلك من النصوص التي لا تحصى ، فالابتلاء في الدنيا أمر لا بد منه للمؤمن والكافر أيضا ، فالؤمن يزداد إيمانا مع إيمانه وتظهر عبوديته ويتطهر من خطايا وذنوبه <sup>(١)</sup> وأما الكافر فقد يبتلى أولا يُعْتَظُّ ويتذكر ، ثم قد يستدرج ويوسع له ثم يصاب بالثكبة التي لا عافية بعدها كما قال تعالى ﴿ وَلَقَدْ أَرْسَلْنَا إِلَى أُمَمٍ مِنْ قَبْلِكَ فَأَخَذْنَاهُمْ بِالْبَأْسَاءِ وَالضَّرَاءِ لَعَلَّهُمْ يَضُرَّعُونَ ، فَلَوْلَا إِذْ جَاءَهُمْ بَأْسُنَا تَضَرَّعُوا وَلَكِنْ قَسَتْ قُلُوبُهُمْ وَزَيَّنَ لَهُمُ الشَّيْطَانُ مَا كَانُوا يَعْمَلُونَ ، فَلَمَّا نَسُوا مَا ذُكِّرُوا بِهِ فَتَحْنَا عَلَيْهِمْ أَبْوَابَ كُلِّ شَيْءٍ حَتَّى إِذَا فَرِحُوا بِمَا أُوتُوا أَخَذْنَاهُمْ بَغْتَةً فَإِذَا هُمْ مُبْلِسُونَ ، فَقَطَّعَ دَابِرَ الْقَوْمِ الَّذِينَ ظَلَمُوا وَالْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ ﴾ وهؤلاء المسلمون لم يقولوا ان المؤمن المحبوب مقصود بالآذى ، فان هذا كذب ، بل يقولون ان حبه لعبده لا ينافي.

---

(١) تقدم أن المصائب من حيث هي مسلوكة ونقائص طبيعية ، وأضدادها أسباب وجودية وفضل من الله ورحمة ، فكل مافي العالم من لذة وفرح وسرور فهو فضل من الله ورحمة ، وما سوى ذلك فسبب البعد من هذا المصدر الإلهي ، وأعظم مبعده عن الله من الذنوب أو عدم الطاعات ، والشر ليس الى الله ، والخير يديه

أن يصيبه بشيء من الأذى في دنياه لرفع درجته ولما يحدث له من التوبة والالانابة والاستغفار الذى هو من موجبات الرحمة وتكفير الذنوب ، فيكون ما يحصل له بهذا الخير العظيم أضعاف أضعاف ما يصيبه من الأذى التافه الضئيل بالنسبة اليه كما قيل :

لعل عتبك محمود عواقبه وربما سحت الأجساد بالعلل  
أما كونه بتقصده عبده المحبوب بالأذى دون غيره من أجل المحبة فقط كما يدل عليه كلام هذا المستهزىء فبيت ظاهر ، ولا ندرى كيف يقول هذا المغرور فى المصائب والأذى الذى نال الرسل هل ينكرها ويحمل ذلك من مقتضيات نوااميس الطبيعة والمادة أم ينكر الرسالة أصلا ، وهذا هو الذى يدل عليه روح كلامه ونصوصه الكثيرة بلا شك

ثم قال « واذا ما فهم التوكل كهذا الذى ذكرنا ، كان قوة من أعظم القوى ، وكان مهازا يسوق للانسانية أعنف سوق الى العمل الى فراغ الجهد كله ،

والجواب أن يقال أولا : ليس لنا أن نفهم معنى لركن من أركان الدين فيها يضاد معناه الشرعى اللغوى ، ثم نطبقه على فهمنا ونلقى المعانى الشرعية اللغوية ، فانه لو فتح هذا الباب لجاء أناس يفهمون الصلاة والزكاة والصيام وغير ذلك على غير موضوعاتها الشرعية ، ثم يطبقونها على ما فهموه فينسخون بذلك أحكام الدين كلها . ومعلوم أن الحقائق الشرعية ثابتة فى نفسها ولوازمها الصريحة ثابتة معها ، فان لازم الحق حق أبدا ولازم الباطل باطل أبدا فلا يغير فهم الشيء على خلاف معناه فهم أحد كائنا ما كان ، فالفهم الذى يطابق الحقيقة صحيح وصواب ، والفهم المخالف للحقيقة خطأ وضلال بكل حال ، وهذا مطرد فى كل دليل ومدلوله ، وخلاف هذا يوقع فى القوضى فى فهم الدلائل والمدلولات ، وكل أحد يمكنه أن يدعى فيها ويحصر الحق فيه ثم يحمل الناس عليه ويلغى كل أقسامهم وهذا عين القوضى

ونقول ثانيا : لا نسلم أن فهم التوكل على ما ادعيت يكون قوة ومهارة للعمل ، بل لا نسلم أن يكون فيه أدنى باعث على العمل ، بل نحن نعلم علما ضروريا لا ريب فيه أننا لو فهمنا التوكل على النحو الذى فهمته وقررتة وادعيتة لكان مآلنا الدمار المحقق الذى لا ريب فيه ولصرنا مضرب الأمثال فى الفوضى والهمجية والعجز والكسل والانحيار الخلقى ، وهذا صحيح لا شك فيه ، فان الانسان لن يجتهد فى العمل ولن يعطيه كل ما فى وسعه اذا كان عالما بأنه محكوم بقوة التواميس الفوضوية التى هى مجرد مصادفات ومجرد أعمال يعملها الناس ، فان هذا قد صرح بأن الناس هم الذين يستخدمون التواميس فهى تجرى على استخدامهم ، ومعلوم أن أفكارهم وآراءهم وشهواتهم وأهواءهم مضطربة متعاكسة فيلزم أن تكون النتائج على وفقها ، وهذا يوجب الحيرة والارتباك فيها والقلق والاضطراب وعدم الاطمئنان إلى العمل وإلى النتيجة فالأسباب مخلوقة معلوم فقرها وضعفها ، وأن كل سبب فيها قد قهره سبب آخر واقتقر الى سبب آخر ينضم اليه ، وكل أحد من بنى آدم معه شيء من الأسباب ليست محصورة عند أحد حتى يتصرف فيها كيف شاء ، بل ما من سبب إلا وقد اشترك فيه ملايين الناس ، فكيف يستطيع العامل أن يعمل سواء كان زارعا أو صانعا أو تاجرا أو غيرهم وهو على هذه العقيدة الفاسدة ، فلو عمل وهو على هذا المبدأ لكان عمله فى غاية الفتور والضعف إلا أن يدفع اليه دفعا عنيفا ، ولا يخفى ما فى العمل الاجبارى من القصور ، وهذا بخلاف من أخذ بالأسباب معتمدا على خالقها المهيمن عليها الذى أمره بالأخذ بها والاستعانة به والاعتماد عليه ووعد بالاجابة والاعانة والتأييد والنصر اذا أخلص معه وصدق فى معاملته وأنه رءوف بعباده رحيم لطيف بهم له الغاية فى الكمال المطلق من كل وجه ، معتقدا أنه كلما أخذ بالأسباب واجتهد فى الأخذ بها والعمل بها واستعان بالله أعين وأيد ونصر ، وأنه اذا ترك الأسباب واستهان بها فقد فرط فى أمره ، بل لا بد من الأخذ بها والاجتهاد فى عملها

والاعتماد على الله والنصح والاخلاص له في عمله هذا ولا سيما إذا لاحظ مع ذلك أنه إذا عاند نظام الله وتمرد عليه أنه سيتعرض للخذلان والمقت والانتقام ، ولا شك أن العقول السليمة تميز بين الدافعين وما يلزمهما من النتائج ، وما أصاب الناس هذا الوهن وهذا الكسل إلا حينما تركوا التوكل واعتمدوا على أنفسهم واتبعوا آراءهم وأهواءهم في الأسباب وغيرها

ثم قال : والتوكل بهذا المعنى روح الانسانية ، ومتى زایلها فقد حانت وفاتها . وهو بهذا المعنى أيضا روح الأديان وروح الاسلام <sup>(١)</sup> . ولهذا جاء ذكره في أكثر سور القرآن مأمورا به ونهيا عنه ، وقد كان بهذا المعنى إحدى القوى الكبرى التي قدمت للعرب مفاتيح البلدان ، وأخضعت لهم الممالك ، وقهرت بهم الأديان ، ووضعت في أيديهم مقاليد الدنيا - الدنيا التي تعوزها هذه الروح ، والتي كانت اذ ذاك تتصور التوكل على نحو ما يتصور المسلمون اليوم الجود والاستسلام ورجاء ما لا يكون <sup>(٢)</sup> انتهى

والجواب أن يقال : قد بينا معنى التوكل الصحيح الشرعى الذى هو ركن الأديان الذى به حصل النجاح وبه يعرف أن تأخر المسلمين اليوم هو تقصيرهم فيه ، وإلا فلو كان الأمر كما يقول فلا أعظم من اجتهاد الناس اليوم فى الاعتماد على الأسباب الدنيوية ولا أقل من اعتمادهم على الأسباب الدينية وما زادهم هذا الاخسارا . فباقة عليك - يا بليغ زمانه - من هى الدولة الاسلامية التى تركت التقدم والعمل اعتمادا على التوكل ، بل أى حزب أو جماعة تركت أعمالها وتقدمها اعتمادا على التوكل ، فالتوكل والاعتماد على الله ليس له من الأثر أدنى شئ فى ترك العمل ، بل كل من ترك العمل فانما تركه

---

(١) قبلك الله ما أجزأك كيف تكون عبادة الطيبة روح الأديان وروح الاسلام

(٢) هذا آخر مبحث التوكل فى كتابه

لمعنى لا بد أن يكون فيه ما ينافى التوكل ، فالتوكل الصحيح والاعتماد على الله هو روح العمل ، فانه يلهب القوة والحرص على استعمال الأسباب على وجهها والعمل بها والاجتهاد فيها . ومعلوم أن الصدر الأول الذين فتحوا الممالك العظيمة لم يكونوا يعتمدون على الأسباب ويرون النصر والهزيمة عندهما وأن الله مع الأقرباء ، فان اجتهادهم في الأسباب الدينية أعظم من اجتهادهم في الأسباب المادية ، وتمسكهم بالقرآن والسنة أعظم من تمسكهم بنواميس الطبيعة - لو قدر أن هناك أدنى تمسك - فأفعالهم عكس أفعال الآخرين اليوم ، فان تمسك هؤلاء بالأسباب المادية أعظم من تمسكهم بالأسباب الدينية ، فهم عكس الصدر الأول ، ولهذا كان ما لهم على عكس ما ل أولئك فاحصلوا على طائل ولن يحصلوا إلا الخزي والدمار ان لم يتمسكوا بالأخلاق الدينية الصحيحة أخلاق السنة والقرآن أخلاق السلف الصالح . ثم أن أدنى كتاب من كتب اللغة والتفسير والحديث شاهد بأن التوكل على الله هو الاعتماد عليه لا الاعتماد على الأسباب ، فان ذلك شرك محرم كما تقدم كلام شيخ الاسلام ابن تيمية وغيره ، بل معرفة هذا أمر مفروغ منه ، وليبانه ووضوحه لم يتجاسر أحد أن يخالفه قبل هذا الملحد الذي عكس معناه عكسا صريحا واضحا ، فان أدنى عامى فضلا عن غيره يعرف أن التوكل على الله هو الاعتماد عليه ، بل الكفار يعرفون هذا وينكرون أن يكون معنى الاتكال على الله هو الاعتماد على خلقه ، فهم إما عارف معناه تارك له أصلا ، وإما مقرر به مقرر بمخالفته ، فأما قلبه وعكسه الى ضده فهو شيء لم يسبق هذا الزنديق اليه أحد من العالمين إلا أن يكون زنديقا مثله ، ففي أى لغة من لغات بنى آدم وجد أن التوكل على الله هو الاعتماد على الأسباب المخلوقة (١) أو الايمان بها ، فان هذا

---

(١) تقدم كلامه بأن كل مافى الوجود فهو من أسباب الله

توكل عليها بلا ريب لا توكل على الله ، ثم ما هي العبارة التي تفيد الاعتماد على الله بمعنى التوكل عليه ، فان هذا يقتضى أن يكون الاعتماد على الله أيضا هو الاعتماد على الأسباب والاستسلام لله هو الاستسلام للأسباب وهكذا ، وهذا هو قلب الدين ومضادته . والبلية أنه ادعى أن روح الأديان والاسلام على المعنى الذى ادعاه فقبّحه الله ما أجرأه ، فيكون معنى روح الأديان هو الاعتماد على الأسباب والايان بها ، وهذا كله إنما يجرى على قاعدة الاتحاد المحض وأنه يجب على الناس أن يتوجهوا الى الطبيعة ونواميسها ويرفضوا أخلاق الدين ، كما قال فيما سبق : ان تأخرنا هو الجهل بقوى الطبيعة ونواميسها ، فهذه هي روح الأديان والاسلام عنده ، فسبحان الله كيف تذهب العقول وسبحانه تعالى ما أوسع علمه وحله

## فصل

خلاصة هذا المبحث أنه فسر التوكل على الله بضد معناه اللغوى والشرعى كماداته في قلب المسميات الشرعية في أصول الدين ، فانه فسر التوكل على الله بالانكال على غيره من الوسائل المادية . ومعلوم أن هذا التفسير قلب صريح لمثلول اسم التوكل لغة وشرعا ، ولو أعرض عنه لكان أستر له من هذه الفضيحة المكشوفة ، فان التوكل على الله هو الاعتماد عليه ، كما أن التوكل على الأسباب هو الاعتماد عليها . ثم اذا كان التوكل على الله هو الاعتماد على الأسباب - كما زعم - فما معنى التوكل على الأسباب إذن أهو الاعتماد عليها أو على الله أو معناهما سواء وعين أحدهما هو عين الآخر كما هو مذهب اتحادية الصوفية . ومن خلع جلباب الحياء واستهتر بالتلاعب بالنصوص فلا حيلة فيه . والذى اضطر هذا المخذول الى هذه القحة السافرة أنه لم يجد للتوكل معنى مشتركا يمكنه حمل ما يريد عليه ولو بالتأويل البعيد الغامض ، وكان لابد

له من ازالة هذا الاصل العظيم الذى وقف سدا فى طريق دعايته الى الاحاد .  
فن أجل هذا لجأ الى هذه القرمطة المفضوحة

اذا لم تستطع شيئا فدعه وجاوزه الى ما تستطيع

قال الامام ابن القيم فى معنى قوله تعالى ﴿ وعلى الله فتوكلوا إن كنتم مؤمنين ﴾ : « جعل التوكل على الله شرطا فى الايمان فدل على انتفاء الايمان عند انتفائه ، وفى الآية الاخرى قال موسى ﴿ يا قوم ان كنتم آمنتم بالله فعليه توكلوا إن كنتم مسلمين ﴾ فجعل دليل صحة الاسلام التوكل ، وكلما قوى إيمان العبد كان توكله أقوى ، واذا ضعف الايمان ضعف التوكل ، انتهى .  
وقال شيخ الاسلام ابن تيمية رحمه الله : وما رجا أحد مخلوقا ولا توكل عليه إلا غاب ظنه فيه ، فانه مشرك ، ومن يشرك بالله فكأنما خر من السماء فتخطفه الطير أو تهوى به الريح فى مكان سحيق ، فكل من توكل على غير الله فى الأمور التى لا يقدر عليها إلا هو فهو كافر مشرك لأنه صرف نوعا من العبادة لغير الله تعالى

ولا ريب أن حاجة نفس العبد وقلبه الى التوكل على الله أعظم من حاجته الى الطعام والشراب لأن التوكل مادة الايمان الذى هو مادة حياة القلب ونعيمه وسعادته الأبدية ، كما أن الطعام والشراب مادة حياة البدن . ولا شك أن حياة القلب التى بها يحصل فرحه ونشاطه وعزته أعظم من حياة البدن ولذته - وان كانت حياة البدن هى فى الحقيقة تابعة لحياة القلب - ولهذا إذا استحکم موت القلب كان مآل البدن الى التلف لا محالة ، واذا مرض فلا بد أن يمرض البدن ، وهذا عام فى الأفراد والجماعات ، وكل الشعوب الاسلامية المريضة إنما مرضت لفساد غذائها الدينى المعنوى لما به من الأخلاط الفاسدة الدخيلة عليه فان أكثرها خلط لإيمانه الدينى الصحيح بمبادئ إلحادية خبيثة كتحريف الصفات وعبادة الأموات وتحكيم القوانين المظلمة والظلمة ،

تقلطها هذا هو الذى أمرضها هذا المرض المشاهد ، ولهذا فإن البدن الذى يتغذى بالخبث المحض يكون أمثل من البدن الذى يتغذى بأخلاط متضادة متناقضة ولكنه ينهار أو يموت فجأة غالبا ، وأما البدن الذى يتغذى بالغذاء الصحيح السليم القوى فلا بد أن يكون صحيحا قويا نشيطا .

وليس فى الدنيا أضر على الانسان من اعتماده على نفسه أو على غيره من دون الله ، فإن اعتماده هذا هو قطع الصلة بينه وبين ربه تبارك ونعالى ، ومن انقطعت صلته عن الله فأتى له الحياة والنجاة . فالاعتماد على النفس من دون الله هو الداء القديم العضال ، وهو الذى هدم الامم الملحدة السابقة واللاحقة — وإن أطب الجاهلاء فى تجميله والدعوة إليه ، وجعلوه علامة للدهاء والسياسة <sup>(١)</sup> — فإن هذا من الاغلاط الكبرى التى وقع فيها من وقع بسبب التقاليد الغربية المنافية للدين . فإن الله سبحانه وتعالى أمر الانسان فى أعظم موقف يقفه بين يديه أن يقول ﴿إياك نعبد وإياك نستعين اهدنا الصراط المستقيم﴾ فيقول ذلك فى كل صلواته ، وإن يعترف باطننا وظاهرا بان لا حول له ولا قوة إلا بالله فيستمد فى كل عمل يعمل من هذا الإيمان الحارّ الجبار . والعبادات كلها توجه قوى وفعلية واعتقادية ، واستمداد من الله الإعانة والتوفيق والهداية ، كما قال تعالى ﴿يا أيها الناس أنتم الفقراء الى الله والله هو الغنى الحميد﴾ وفى الحديث الصحيح « يا عبادى كلكم ضال إلا من هديته فاستهدونى أهدكم ، الحديث ، وفى الدعاء المشهور « اللهم لا تسكنى الى نفسى طرفة عين ، وأصلح لى شأنى كله ، ولهذا لا تكاد تجد أحدا - سواء أكان فردا أو شعبا - اعتمد على نفسه أو على جنسه من المخلوقات دون الله إلا قد خيب الله أمله وأحبط

---

(١) فأنهم إنما قالوا هذا لقلة معرفتهم بحقيقة الدين وتوحيد الله الذى هو المطلوب منهم . فإن الثقة بالنفس مطلقة تنافى الثقة بالله والاعتماد عليه

عمله وعومل بنقيض قصده حتما ولا بد أن الله يريه كيف عاقبة اعتياده على غيره تعالى ، فانه اعتمد على الطبيعة المظلمة المنحطة وما يتعلق بها ، وأعرض عن الله الحى القيوم القهار الرعوف الرحيم . ولهذا تجد الكثرة الساحقة فى الشعوب الملحدة إلحادا محضا مع رؤسائها أشبه شئ بالحیوانات العجم تساق كما تساق القطعان ، بل هم كالآلات الصماء التى يفعل بها العمال كيف شاءوا . وكلما كانت الأمة أشد إلحادا كان رؤساؤها لأفرادها أشد عذابا ، وهذا أمر معروف لا يمتري فيه إلا جاهل بليد لا يعرف حقائق الأمور . ويكفيك عبرة ما وقع فى هذه الدول التى اعتمدت على نفسها وجنسها من دون الله كيف أنزل الله بها بأسه ودمرها بالكوارث والنكبات بأيديها وأيدي جنسها وبأسبابها التى اعتمدت عليها ، فدمر الله الملحدین بعضهم ببعض وأذاق بعضهم بأس بعض ، وفى الاثر الذى رواه الإمام أحمد عن وهب بن منبه قال : أوحى الله الى داود عليه السلام : يا داود أما وعزتي وعظمي لا يعتصم بى عبد من عبيدى دون خلقى أعرف ذلك من نيتي فتكيد السّموات السبع والارضون السبع إلا جعلت له من يبنهن مخرجا . أما وعزتي وعظمي لا يعتصم عبد من عبيدى بمخلوق دوني أعرف ذلك من نيتي إلا قطعت أسباب السماء من يديه ، وأسخت الأرض من تحت قدميه ، ثم لا أبالي بأى واد هلك ، وشواهد هذا الأثر كثيرة كقوله تعالى ﴿ ومن يتق الله يجعل له مخرجا ويرزقه من حيث لا يحتسب ﴾ ، ﴿ ومن يتوكل على الله فهو حسبه ﴾ وقوله تعالى ﴿ ومن يشرك بالله فكأنما خرّ من السماء فتخطفه الطير أو تهوى به الريح فى مكان سحيق ﴾ أى فلا يرجى له خلاص البتة .

والمقصود أن التوكل على الله وحده والاعتصام به هو الطريق الوحيد الأعظم لحصول المقاصد وإدراك النتائج المحمودة ، فهو الذى يمد حرارة الايمان بالوقود القوى المستمر ، فيدفع الى العمل دفعا عنيفا ، فيلبس القوى

البدنية ويجب اليها العمل كما أنه ينشط الروح ويركز في الطاقة الانسانية قوة الى قوتها بتقدم ثابت واستمرار صحيح . ولا شك أن كل من يعمل عملا فلا بد له من استمداد قوة في الصبر والثبات عليه من أمور خارجة عنه وعن من هو في حكمه ، وذلك لا يحصل — بحق — إلا في الايمان بالله والاتكال عليه والاستعانة به وأمل ثوابه وخوف عقابه ، وكل عامل إنما يقصد من عمله ثمرة التي هي نتيجته ، وهي — أى نتيجته — إنما تكون بقدر قوة العمل ، وقوة العمل بقدر قوة الداعي والدافع ، وهذا إنما يكون في القلب وعمل البدن تابع لما يقوم بالقلب من القوة والضعف اللذين مناطها الحياة والمرض . وقد بينا أن حياة البدن موقوفة على الغذاء المادى ، فان كان مناسباً له صحيحاً قوياً صار البدن به صحيحاً قوياً وإلا ضعف بقدر ضعف غذائه المادى ، بل إنه إن لم يحصل له غذاء موافق له اضطر الى التغذية بالمواد الخبيثة القادرة وحينئذ يأول الى الهلاك حتماً ، وهكذا الروح أو القلب غداؤه الأمور الدينية كالذكر والقراءة والطاعات ، فان حرم من هذا أو انحرف عنه اضطر الى التغذية باضداد ذلك من الخبائث المعنوية كالمعاصي والملاهي والفسوق والفجور ، وإذا طال عليه الأمد ارتاض على ذلك حتى لا يستطيع فراقه إلى أن يشاء الله ، فنسبة غذاء الأبدان الى المادة طيبا وخبثا كنسبة غذاء القلوب والأرواح الى الأمور المعنوية طيبا وخبثا ، ولهذا ورد في الحديث الصحيح ، ان اهل الجنة يلهمون التسييح كما يلهمون النفس ، لان هذا الذكر المقدس القوى الطاهر ملائم لتلك النفوس الطاهرة القوية المقدسة ، فتغذى به فتبقى قوتها مستمرة مخلدة في النعيم المقيم

فقد تبين لك من هذا أن النتائج تابعة للأعمال في العظمة والتفاهة والقوة والضعف ، وأن الأعمال تابعة لما يقوم بالقلوب من القوة والضعف ، وأن القلوب لها غذاء ضرورى كغذاء الأبدان من حيث توقف الحياة والصحة

عليه ، وأن الطاعات لها الأثر الأكبر في الأعمال البدنية <sup>(١)</sup> من قوة وضعف  
وبهذا أيضا يتبين لك سقوط دعوى بعض الملاحدة <sup>(٢)</sup> أنه إذا كان الله غنيا  
عن الطاعة فلا فائدة فيها وإن الله لا حاجة له إلى أعمال الخلق ، فإن هذا تلبس  
وزندقة ، فإن كون الله تعالى غنيا عن الطاعة لا يقتضى أن يكون الإنسان غنيا  
عنها كما أنه تعالى غنى عما يعمل به الإنسان في تغذية بدنه ومع ذلك فلم يتركه  
الإنسان ، والله سبحانه غنى عن خلق الإنسان بل وخلق السموات والأرض  
ومع ذلك خلق هذا كله ، فليست علة مشروعية العمل حاجته تعالى إليه ، بل  
هو شرع ما شرع لحكم كثيرة منها رحمته بعبده ، فإن الطاعة هي السبيل الوحيدة  
التي لا سبيل سواها إلى سعادة العبد ووصوله إلى غايته ، فهو جعل الطاعة  
سيلا إلى الحصول على السعادة الأبدية كما جعل الأكل والشرب ونحو ذلك  
سيلا إلى التمتع بهذه الحياة البدنية ، وليس هو تعالى محتاجا إلى هذا ولا إلى  
هذا ، فقول القائل لا أفعّل الطاعة لأنه غير محتاج إليها كقوله لا أكل ولا  
أشرب أو أكتسى لأنه غير محتاج إلى ذلك . فعمل العبد مصلحة محضة عائدة  
إلى العبد من الجهتين ، فتركه لها أو إحداها ضرر عائد إليه . وهانحن نرى  
هؤلاء الملاحدة يتكفون غاية التكلف في تحسين غذائهم المادى ويصبرون على  
المشقة - أيا كانت - في تنقيته مما يلوثه عمالا يلائمه ، ويقطعون أوقانا طويلة في  
شأنه خوفا من علة تأتي في أجسامهم بسببه ، لأنهم يرون أن صحة البدن متوقفة  
عليه ، فهلا فعلوا معشار هذا في غذاء قلوبهم وأرواحهم من الأمور الدينية

- (١) فا ذكره هذا الملحد فيما مضى أن الأمور الدينية أشياء أخرى لها نتائج أخرى  
غير نتائج المجد في نهاية السقوط ، فإن الاعتقادات هي عوامل الأعمال التي هي أصول  
النتائج ، فتكون نتائج أعمال الدين في غاية القوة تبعا لقوة دوافعها
- (٢) أى في تفصيل العامة والتلبس عليهم في الطاعات وتشكيكهم في الدين ، فقد  
كثر مثل هذه الدعاوى في هذه الأزمنة الفاسدة من دعاة الملاحدة المشككين في الأديان

حقى يروا حسن عاقبة ذلك ، وكيف يدعون أنها لم تتفهم وهم لم يعملوها إما مطلقا وإما على وجهها الصحيح المستقيم كما فعلوا فى أمورهم المادية الطبيعية .

وصرف الانسان همته كلها الى شهوات النفس ورغباتها إنما هو خلق خاص بالبهايم والاطفال ، ففى كان الانسان بهذه الحالة فهو فى حكم هؤلاء أو هذه فان البهايم لا يهيمها الا ما ادخلته بطونها وقضت به شهواتها كما قال تعالى ﴿ والذين كفروا يتمتعون ويأكلون كما تأكل الانعام والنار مثوى لهم ﴾ ولهذا وصفهم تعالى فى كتابه العزيز فى غير ما آية بهذا ، بل حكم عليهم بأنهم أضل سبيلا

وينبغى أن يعلم أن هذا الملحد سلك فى هذه الاغلال مسلك غلالة الملاحدة وزنادقتهم ، فانه - من حيث أصوله - أسسه على الكفر بالله وكتبه ورسله وملثكته واليوم الآخر والقضاء والقدر ، لأن هذه الأصول هى الأسباب المتصلة بين الله وبين خلقه ، وهى الموصلة اليه ، فلماذا بذل غاية جهده فى أن يمحىها من أصولها لأنها هى الحد الفاصل بين المتدينين والملحدين فى الجملة ففى أزال هذا الحد الأكبر حصل له مقصوده وهو اعتناق الاتحاد ورفض الدين <sup>(١)</sup> . ولما كان زنديقا مرتابا خائفا صار تعبيره فى محاربة هذه الأصول مناسبا لحاله ، فأقنى به بحملا ملبسا <sup>(٢)</sup> ليكون أقبل له ، ولينسى له التخلص من ظاهر معناه بالتحريف عند الحاجة اليه كمعادته فى مضايق قواعده الخبيثة . وقد وضع لكل أصل من هذه الأصول التى ذكرنا بحثنا خاصا لخدمته وإزالته ، فوضع

(١) والشعوب الملحدة لإحادا محضا تقرر الكفر بهذه الأصول وتعلمه شبابها ، لكن تصرح أنه مضاد للاديان السماوية كلها

(٢) لأن حالة الزنديق المنافق لا بد أن يكون فيها شيء اللبس والتمويه قد تخفى على من يجهل حاله

لأصل الايمان بالله تعالى البحث الثاني (١) وهو الايمان بالانسان وعبر عنه بقوله ( لقد كفروا بالانسان . الايمان به أول ) ، يعنى أن الايمان بالله يقتضى الكفر بالانسان لأن الايمان بالله مبنى على أنه المتصرف فى الكون كله وأن الكون محكوم بارادة قهارة وأنه يعلم كل شىء ويقدر على كل شىء ، والايمان بالانسان بأنه يعلم كل شىء ويقدر على كل شىء أو أنه ليس فوق قدرته شىء يصادم هذا ، اذ من المحال أن يجمع الانسان بين الايمان بالخالق والمخلوق بأنها متساويان فى التصرف والعلم والقدرة ، فلا بد من التفريق وهو يقتضى اختصاص الخالق بذلك دون المخلوق ، وهذا التفريق الذى أوجب الاختصاص على أصله - أوجب الكفر بالانسان بكونه يعلم كل شىء ويقدر على كل شىء وليس لعلمه ولا قدرته حدود ولا قيود ، وقد اجتهد غاية الاجتهاد فى إلغاء هذا التفريق (٢) وأطال البحث من أجل ذلك (٣) وجعل الايمان بالله كفرا بالانسان ، ولهذا أكد به بقوله ( الايمان به أول ) أى قبل كل شىء ، فاذا حصل الاعتقاد بان الايمان به أول حصل الكفر بما يتأفیه وهو الكفر بالله ، وهذا ظاهر لا يخفى إلا على أعمى البصيرة .

وأما الكفر بكتبه تعالى ورسله فانه وضع لذلك المبحث الثالث والرابع ، ولهذا أطال فى بهت المسلمين فيها بأنهم كرهوا العلم وحاربوه وأحبوا الجهالة والخرافات والأوهام ونحو ذلك ، حتى ادعى أنهم حججوا المرأة عن العلم . ثم انه فسر هذا العلم بفهم قوانين الطبيعة ونواميسها والموسيقى ودقائق الفلسفة ونحو ذلك ، وغرضه من هذا أن كتب الدين كلها تسند الامور كلها الى الله لا الى قوانين الطبيعة ونواميسها ، بل جميع الكتب ونصوص الرسل فى محاربة

---

(١) وهو الأول فى الحقيقة ، وما قبله كالمقدمة كما لا يخفى

(٢) ولهذا صرح بأن عدم منازعة الله فى علمه وقوته وقدرته مخف مبين

(٣) لأنه أصل الأصول ، فجعل بحثه والإسهاب فيه أطول بحوته فى أغلاله كلها

هذا الأصل أى التوجه الى الطبيعة والاعتقاد عليها ، بل هى محكمة لا حاكمة تجرى على مقتضى مشيئة الله وإرادته ، كما أن كتب الله ورسله تنص على محاربة فساد الأخلاق التى منها الفواحش والدعارة والفجور ، وأكثر هذه متعلقة بالمرأة اذا أطلقت فى ميدان الفسق والاستهتار والإباحية وأشياء ذلك ، فكان مقتضى ما يحاوله أنه لا يمكن التوجه الى الطبيعة ونواميسها والانهاك فى ذلك والانكباب عليه والانطلاق فى ميدان الشهوات على اختلاف أنواعها المحرمة إلا بالكفر بما يصاد هذه الأمور وهى الأمور الدينية التى جاءت بها الكتب السماوية وأجمع عليها الرسل ، وحيث انه سعى ما يدعو اليه من الإلحاد والخبائث علما لزم من ذلك أن يسمى ما يضاده جهلا ، كما أنه حين حرص كل الحرص على الدعوة الى الإيمان بما يدعو إليه فقد حرص كل الحرص على الكفر بما يضاده من كتب الله ورسله ، وهذا ظاهر ، وقد عرفت مما سبق هنالك معنى العلم والجهالة عنده

وأما الكفر باليوم الآخر فانه وضع له البحث الخامس ، فعبء عن عدم الكفر بالآخرة (بكراهة الدنيا) يعنى أن إيمان الناس بالآخرة هى كراهة الدنيا ، فجعل كل من آمن بالآخرة فقد كره الدنيا ، وإلا فهو يعلم حقيقة العلم أن الناس لم يكرهوا الدنيا بل صرح بأنهم يحبونها حبا عظيما ويريدون تحصيلها بكل الطرق حتى بالمحرمة منها ، ولكن النقطة هى أنهم لم يكفروا بالآخرة ، فلو كفروا بها لكان كفرهم هو حب الدنيا ، ولهذا أطال فى تمطيط هذا المعنى فى ذلك البحث من أجل هذين العاملين اللذين تنازعا وهما الخوف من التصريح بهذا اللفظ أى الكفر بالآخرة وحب الإلحاد والحرص على الدعوة إليه

وأما الكفر بالملك فانه وضع له البحث السادس وفيه أن (الجهل بنواميس الطبيعة مانع من التقدم) وقد تبين فى هذا البحث أن نواميس الطبيعة

هى التى تحكم هذا العالم ، فصرح بذلك تصريحاً لا إشكال فيه ، وقد أطلال فى إنكار ما يرد على ذلك من اعتقاد تأثير الدعاء والطاعات وإنكار الأرواح ، وأطنب فى إنكار الأرواح ليتسنى له إنكار الملائكة ، وهذا ظاهر لمن تأمل هذا البحث كله

وأما الكفر بالقضاء والقدر فظاهر فى البحث السابع فإنه فسر الإيمان بالقضاء والقدر بالإيمان بالأسباب المادية بأنها مربوطه بنتائجها وأنه تعالى لا يتصرف فيها ، وهذا هو عين إيمان الكفار بالأسباب ، والنتائج كما تقدم

ولما كان التوكل على الله تعالى من أعظم أصول الدين وأنه صلة بين العبد وبين ربه ، وهو يتضمن تلك الأصول كلها ، وضع له هذا الملحد بحثاً خاصاً واجتهد غاية الاجتهاد فى إفساده وإزالته وتشويهه حتى حرف معناه جهاراً ، فلهذا أطلنا فى إيضاح هذا الأصل وإبطال كلامه

وأما المباحث الآتية فإنها زيادة تأكيد وتأيد لما قرره فى المباحث الأولى ، لأن حقيقة الحث على التوجه الى الطبيعة ونواميسها ومحاربة كتب الدين وعلائها ، لأن ذلك يعارض ما يدعو إليه . ثم انه - لحاه الله - لم يكشف بتقرير هذه الشناعات والكفريات الواضحة حتى حول أصول الدين فجعلها هى عين أصول الملاحدة ، ففسر الإيمان بعدل الله وعلمه وحكمته واختباره بالإيمان بتفاعل الطبيعة وأن النواميس هى التى تحكم هذا العالم وأن الله لا يتصرف فى الأسباب فيجعلها إن شاء أسباباً وإن شاء غير أسباب ، بل هذا هو السفه والفوضى ، فجعل إيمان الملاحدة بكون الطبيعة بتفاعلها هى التى تحكم العالم - هو عدل الله وعلمه وحكمته واختباره كما أوضحنا هذا فيما سبق ، ولهذا أكد هذا لتقرير الخيـث بأنه هو الدين الصحيح حيث ادعى بأن كتابه هو محاولة فهم الدين وأنه وفق بين روح الدين وروح العمل وجعل ما يضاد هذا الذى ادعاه ديناً باطلاً وأنه هو أصل المزالق ، فالدين الباطل عنده الذى لا يمكن ان يقدم

صاحبه هو ما يخالف ما قرره في هذه الأغلل . وهذه الآراء الشيعة أكثرها مستمد من ملاحدة القرن الماضي مثل غوستاف لوبون وأمثاله فان غوستاف هذا قرر كثيرا من هذه النظريات لكنه معترف بانها مصادمة لنظريات الأديان لأنه غير محتاج الى التفاق والزندقة كحاجة هذا ، فقد قرر غوستاف أن الكون يجرى على مقتضى تفاعل طبيعي ليس لله تدخل في أسبابه ونهاياته ، وادعى على علماء الدين - إما جهلا أو تجاهلا - أنهم ينكرون أن يكون بين الأسباب ومسبباتها ترابط مطلقا حيث قال ص ١٤٧ ( الآراء المعتقدات ) : « لا أهمية لارتباط الاشياء والحوادث بعضها ببعض عند أولى النفوس الدينية فالارتباط المذكور في نظر هؤلاء إن هو إلا أمر يختص بموجودات علوية نعانى عزائمها فقط ، <sup>(١)</sup> وقد كذب في هذه الدعوى فقد ذكرنا كلام شيخ الاسلام ابن تيمية وابن القيم في نقلها القول بربط الأسباب بمسبباتها وأن الأسباب تؤثر بالقوة المودعة فيها بقدرة الله تعالى وان ذلك هو قول جماهير

---

(١) ان غوستاف لوبون قد يكون له شيء من العذر في مسألة ترابط الأسباب فقط وان كان ملحدا خبيثا لأنه بين أناس خرافيين من مسيحيين ووثنيين وعباد قبور وجمية ، فهو يظن أن الدين هو ما يعرفه هؤلاء الخرافيون الذين حوله ، وهذا من أسباب ضلال كثير من الناس اذ يرون أناسا من الجهمية الذين ينكرون علو الله على عرشه وكلامه وكثيرا من صفاته وينكرون أن يكون بين الأسباب ونتائجها ترابط ويدعون الأموات ونحو هذا ، فاذا رأهم هؤلاء الضلال ظنوا ان الدين هو ما عليه هؤلاء ، ولا شك أن هؤلاء فتنة للذين كفروا ، فاذا رأوهم ازدروا الدين واحتقروه وازدروا أهله واحتقروهم ورموهم بالغباء والجهالة جميعا ، لأنهم يحسبون أن هؤلاء هم أهل الدين . ولكن هذا المعارض الملحد قد عرف كتب شيخ الاسلام ابن تيمية وابن القيم وغيرهما التي تشتمل على الدين الصحيح وفيها من نور المعارف ما فيه كفاية لمن أراد الاطلاع على الدين الحق ، فليس هو مثل متبوعه لوبون ، بل هو يعرف الحق معرفة واضحة ، ولكنه كفر استكبارا وعنادا ورغبة في تحصيل أمور أخرى

علماء المسلمين لم يخالف في ذلك إلا طائفة من طوائف الأشعرية ، بل عدم تأثير الأسباب هو في الأصل قول الجهمية الذين كفرهم السلف بسبب انكار الصفات ، وقد نقل ابن رشد الحفيد القول بترابطها عن الجمهور أيضا . وربط الأسباب بمسبباتها لا ينفي تصرف الله فيها ، فانه سبحانه يفعل بالأسباب لأن الأسباب مختلفة ومتضادة فيدمر بعضها ببعض ويقوم بعضها ببعض ويكمل بعضها ببعض فهو سبحانه إذا شاء بطلان أسباب سلط عليها أسبابا من جنسها إما أكبر منها أو مضادة لها في الطبع أو غير فكرة أهلها حتى يوقعهم في الأغلاط التي تفسدها وتبطلها ، فهو سبحانه الحاكم عليها فيغيرها بنفسها تارة وبتناجها تارات وبأيدي أهلها أحيانا ، فربطها من تصرفه فيها ، كما أن خلق أعضاها من تصرفه فيها أيضا ، وتقلب قلوب أهلها التي هي من أعظم العوامل فيها من تصرفه فيها ، فالعوامل التي تبطل الأسباب لا يعدها ولا يحصيها إلا الله تعالى ، كما أن كثيرا من الأسباب العظيمة - فضلا عما هو دونها - قد شوهت بطلانها في كل حال وزمان ، بل وشواهد إضرارها بأهلها في كل حال ومكان وزمان

وكذلك قول المحدث غوستاف ص ١٤٨ : لعل أهم ثورة ظهرت في عالم التفكير هي الثورة التي أدى إليها العلم بآثاره أن الحوادث تصدر عن نوايس مهيمنة لا عن أهواء الآلهة <sup>(١)</sup> الخ ، فان هذا الكلام مبني على جهله بالدين وبأهله وقد بينا لك أن تحول علماء الدين كالامام ابن تيمية وابن القيم والذهبي وغيرهم صرحوا بأن الأسباب مربوطة بأسبابها وأنها مؤثرة فيها بالقوة المودعة فيها ، بل نقل ابن القيم هذا عن جماهير المسلمين <sup>(٢)</sup> كما قرره أيضا ابن

---

(١) هذه الجملة والتي قبلها من كلام جستاف لوبون هي من النقط العامة التي اعتمدها صاحب ( الاغلال ) وبنى عليها أكثر كلامه في الأسباب ، فهذا هو مشربه ومنهجه

ورشد ونقله عن الآئمة ورد<sup>١</sup> - كما ردوا - على من خالف ذلك . فاذا كانت هذه الثورة التي أعجب بها وجعلها أم ثورة هي التي كانت سببا في الظفر بالعلم المادى والحضارة فقد سبق علماء الدين وأئمة المسلمين اليها غيرهم ، وإن غيرهم من علماء الغرب إنما أخذوها عنهم ، فكيف جازله أن يتقل عنهم نقيضا ، وإن كان المقصود من هذا هو أن الله تعالى لا يدبر هذه الأسباب ولا يتصرف فيها مطلقا فهذا لم يقل به إلا الملاحدة المنكرون للأديان جملة والكلام مع هؤلاء له شان آخر ، ويكفى في بطلان كلامهم مشاهدة بطلان الأسباب القوية قهرا على أهلها وتعذيبهم بها دون من هو دونهم ، كما أنه يكفى في فساد عقولهم لإبائهم جملة الأسباب بدون مسبب أول وأن الحوادث المنظمة المحككة تحدث بدون محدث عالم حكيم مريد وإيمانهم بالجزئيات في هذا دون الكليات مع أن الكليات أعظم وأبعد

ومن أوغل الكفر والمكابرة ما قاله في هذا المبحث ، ان الانسانية بمجموعها هي التي أوجدت هذه الحياة وبنت هذا المجتمع وسخرت كل هذه الطبيعة بعقولها وكواهلها دون أن يعينها معين أو يشاركها مشارك ، انتهى فهل أظهر من هذا الكفر كفر حيث صرح بأن الذى أوجد هذه الحياة والمجتمع وسخر الطبيعة هو الانسان بعقله وكامله <sup>(١)</sup> فجرد الله تعالى من تصرفه في ملكه بل جرده من إيجاد هذه الحياة . وانظر كيف صرح تصريحاً لا إشكال فيه بأن الذى سخر الطبيعة هو الانسان بعقله وكامله ، ولا ندري كيف يجتمع الايمان بهذا القول والايمان بقوله تعالى ﴿ ألم تر أن الله سخر لكم ما فى الارض ﴾ وقوله تعالى ﴿ وسخر لكم ما فى السموات وما فى الارض جميعا منه ﴾ الى أمثال ذلك من الآيات . وهذا الملحد يقول : ان الذى سخر هذه الطبيعة وأوجد

---

(١) قد فسر هذا الانسان فيما تقدم بأنه المنحرف عن الدين المتحلل منه حيث قال : ونجد الذين صنعوا الحياة هم المتحللون من الأديان المنحرفون عنها

الحياة والمجتمع هو الانسان . ثم أكد هذا بان ذلك كله بمقله وكامله ونقى أن يكون لله تعالى إعانة في ذلك ، والله سبحانه وتعالى يقول ﴿ هل من خالق غير الله يرزقكم من السماء والارض ﴾ ، ﴿ وما بكم من نعمة فمن الله ﴾ ، ﴿ أمن يبدأ الخلق ثم يعيده ومن يرزقكم من السماء والارض إلا الله مع الله ﴾ الآية ، وقال تعالى ﴿ يا أيها الناس أنتم الفقراء الى الله والله هو الغنى الحميد ﴾ وقال تعالى ﴿ يا أيها الناس اعبدوا ربكم الذى خلقكم والذين من قبلكم لعلكم تتقون ، الذى جعل لكم الارض فراشا والسماء بناء وأنزل من السماء ماء فاخرج به من الثمرات رزقا لكم فلا تجعلوا لله أندادا وأنتم تعلمون ﴾ وفى الحديث الصحيح « يا عبادى كلكم جائع إلا من أطعمته ، فاستطعمونى أطعمكم . يا عبادى كلكم عار إلا من كسوته ، فاستكسبونى أكسكم . يا عبادى كلكم ضال إلا من هديته ، فاستهدونى أهديكم ، الى آخر الحديث . وهذا الملحد يقول : ان الإنسانية هى التى أوجدت هذه الحياة والمجتمع ، بل وسخرت هذه الطبيعة بدون أن يعينها معين أو يشاركها مشارك . فصر الله فاه ما أجرأه على الزور والفجور ، ثم هو مع كونه كفرا صريحا فهو مكابرة فى الحسيات ومباهة فى الضروريات وسفسطة فى المعقولات ، فانه من المعلوم بالضرورة والوجدان الذى لا يستريب فيه أحد من الناس أن هذه الإنسانية كلها إنما تعيش فى هذه الأرض بالأكل والشرب والحر والبرد والهواء ونحو ذلك ، فنقول لهذا الزنديق : من الذى خلق الماء فأنزل من السماء ماء ونجر الارض عيوننا وأنهارا ومن الذى خلق الحيوان والنباتات التى خلق منها الحبوب والحبوب والالبان والادهان ومن الذى خلق العناصر الأصلية كالهواء والتراب والحرارة والبرودة وغير ذلك كالليل والنهار ، هل هو الانسان أو الله رب العالمين ، فإى حجة خردن أوجدها الانسان من هذه الكليات والجزئيات التى قامت عليها الحياة والمجتمع ، فضلا عن أن يكون هو الذى أوجدها وحده بدون إعانة معين أو مشاركة مشارك ، غاية ما فى ذلك أن يكون كالعامل الذى أدخل ملكة أو دارا واسعة

قد جهزها صاحبها بجميع الأجهزة اللازمة التي تحتاجها ، فأمر هذا العامل أن يعمل فيها بآلاتها الكاملة فيها ، ويعيش من عمله فيها ، فهل يسوغ في العقل أن يقال ان هذا العامل هو الذي أوجد هذه المملكة أو الدار بما فيها من حياة بدون أن يعينه معين أو يشاركه مشارك ، وهل هذا إلا هراء لا يقوله من يدري ما يقول ، وخلق بعقل تنجس بقاذورات الالحاد أن ينسب إلى هذه الدرجة النهائية من الزندقة والنفاق ، فإن هذا الملحد لما عزم على الكفر اختار أقصى حد يوجد فيه فاعتنقه ، وحيث أن الزندقة وعداوة الأديان وقلب أصول الدين أصولا للكفر هو أقصى حد في الكفر فإنه اختاره واعتنقه واطمأن به ودعا إليه <sup>(١)</sup> نسال الله العافية بمنه وكرمه

وكل تقريره في هذه الأصول هو من هذا النمط في السفسطة والمكابرة والبهت والنفاق ، ولهذا لم يخف على ذوى البصائر كفره ومحاربتة للدين كما أشرنا إلى هذا فيما سبق

. وقد اشتهر ما كتبه شيخنا المحقق العلامة محمد بن ابراهيم لما اطلع على أغلاله فكتب في شأنه بأنه حرب صريح للإسلام ودعاية ضده ، وقد سمعته غير مرة يقول فيه إنه ملحد وكفره ظاهر . وقد قدمنا في المبحث الأول بعضا مما يتعلق بهذا . وجميع علماء المسلمين العارفين بدينهم لا يشكون في زندقته ومروقه من الاسلام ، ولو ذهبنا ننقل كلامهم في تفكير هذا الملحد لطلال

---

(١) ولعمق ما في قلبه من جذور النفاق وعداوة الأديان انه شديد الوله والمحبة لكل من كان أشد كفرا ، ولهذا تجده اذا ذكر اليهود والبلاشفة ونحوهم انحدروا كالسيل في كيل المدح لهم فيأتى بأضخم عبارات المدح والتعظيم فيكيلها لهم جزافا ، فإذا ذكر المسلمين ولا سيما أهل القرون المفضلة وأهل الحديث انقلب كالكلب القمور وأطال في اللجاجة والشتم والسب والتهكم والازدراء والفحش المتنافية

الكتاب جدا كما قال مشايخنا الأجلاء عبد الله بن عبد العزيز العنقري ورئيس  
القضاة عبد الله بن حسن وأخوه عمر - كيف يشك مسلم في كفره ومحاربه  
للدين ، حتى قال رئيس القضاة : أصول دعايته كلها مناقضة لأصول دعاية  
القرآن مناقضة صريحة . وكلام جميع علماء الدين العارفين بدينهم يرون فيه هذا  
الرأى <sup>(١)</sup> كما شرحناه فيما سلف . وليعذرنا القارىء فيما يرى من تكرار بعض  
العبارات ، فإن هذا أمر لا بد منه ، لأن كلامه مكرر معناه ، وإنما يختلف في  
التعبير فقط ، ولا بد أن يكون الجواب مناسباً لكلامه . على أن كل موضع فيه  
شئ من التكرار لا بد أن فيه زيادة فائدة ، كما أن التكرار في موضع لا بد فيه  
منه لا بأس به لايضاحه أو تأكيد ، وكتب الرد على أهل الباطل لا تخلو من  
هذا ولا سيما في الأصول كما يعلم من تتبعها وكما يعلم من أسلوب الكتاب العزيز  
وصنيع أئمة الدين مثل البخارى وأحمد وابن خزيمة وابن تيمية وابن القيم  
 وغيرهم والله اعلم

---

(١) وقد طبع مجموعة من القصائد النجدية في الرد عليه كتب عليها الشيخ عبد  
العزيز بن باز تقریظاً حسناً وبين أن كفره ظاهر لا ريب فيه

## الكلام على المبحث التاسع - في الاسباب

عنوانه في أغلاله هكذا :

(الاسباب - أو هام الناس فيها - كيف يجب أن تفهم)

وحقيقة هذا المبحث هو نفس ما قرره في المباحث السابقة في الطبيعة ونواميسها لا يختلف عنها في شيء سوى زيادة التكرار والمجازفة وتحريف النصوص الدينية . وقد سبق الكلام في نواميس الطبيعة وأسبابها في مواضع كثيرة جدا حتى مللنا من تكرارها ، ولكن نذكر هنا بعض ما يتعلق بهذا البحث زيادة للإيضاح ، ودحضا لباطله الذي شغف به . وقد تقدم كلام شيخ الاسلام في وجوب مراعاة الاسباب شرعا وعقلا وأن الاعتماد عليها شرك محرم ، كما أن عدم الأخذ بها وتركها رأسا محرم أيضا قال الملحد بعد ذكر العنوان المذكور :

« اقصد الى تربة غنية بالعناصر اللازمة للإنبات والإنباء ، وادفن فيها البذر الصحيح القوى في الوقت المناسب ، ثم اسقها بالماء وفاق أصول الرى العلية الصحيحة ، ثم انظر كيف تنبت هذه التربة ، وكيف يحى نباتها . انها سوف تنبت وان نباتها سوف يخرج جيدا إلا أن تكون هناك آفة من الآفات الزراعية . فاذا لم تنبت أو لم يكن نباتها قويا صحيحا فلا ريب في وجود مانع إما في الارض وإما في البذر وإما في طريقة الرى وإما في المناخ وأما في أحد الاشياء المعروفة . أما أن تجتمع هذه الأمور وتنبت هذه الموانع ثم لا يخرج النبات - أو يخرج ولا يكون صحيحا - فحال ،

فيقال : هذا ليس من الحجة في شيء ، بل هو حجة عليه ، فان كلامه هنا تضمن أن خروج النبات من البذر صحيحا متوقف على اجتماع هذه الاسباب وانتفاء الموانع والعوارض ، فتضمن هذا أن الاسباب كلها ضعيفة لأن كل

واحد منها عاجز عن الاستقلال بالإنبات ، بل لا بد من أن تتعاون ولا بد من أن تكون صحيحة ولا بد أيضا من أن تكون مرتبة ترتيبا طبيعيا على وفق خلق الله لا على ما يريده الانسان . ثم إذا حصل هذا كله فلا بد أيضا من أن تنضم الى ذلك أمور أخرى وهي انتفاء الموانع والعوارض ، ومعلوم أن الموانع لا بعدها ولا يحصى أنواعها إلا الله تعالى ، وهي أسباب أخرى تضاد هذه الأسباب المذكورة وتقهرها وتغلبها ، وهي تنأت في التربة وفي المناخ وفي الري ، وتأت في جميع الاطوار التي يقطعها النبات . ومعلوم أيضا عند كل عاقل أنه ليس في استطاعة أحد من بنى آدم - بل ولا بنى آدم كهم - أن يمنعوا جميع الموانع والعوارض ويوجدوا جميع الأسباب بقدرتهم الذاتية . ومن العجب أنه جعل من الموانع الأشياء المعروفة ، وكل عاقل يعرف أن الأشياء المعروفة عند الناس هي الآفات وأكثرها ليس في قدرة الانسان منعه وإنما ذلك راجع الى المشيئة العليا والقدرة الربانية ، فإذا أراد الله قطع المنفعة من هذا النبات سلط عليه آفة وسيا من هذه الأسباب الكثيرة التي تحت قهره وطوع مشيئته كأن يتلفها بحوانات او برّد أو برّد أو صاعقة ، ويسلط عليها حيوانات أرضية من السوس أو غيره ، فصارت الأسباب كلها لا تستقل بوجود النتيجة بل لا بد من مراعاة القدرة والمشيئة الربانية ، فالأسباب قاصرة ضعيفة لا تستقل بوجود النتيجة فكيف يجوز أن تعبد وان يصرف الانسان وجهه اليها من دون الله ، بل عليه أن يستعملها على وجهها باجتهاد ويعتمد ويتوكل على خالقها ويستعين به ، وإعانتة تعالى هي التي تكملها وتزكيها وتنميتها ويحصل منها الاتقاع على الوجه الأكمل المطلوب

وينبغي أن يلاحظ أن النزاع بيننا وبينه ليس هو في تأثير الأسباب بالقوة المودعة فيها بمشيئة الله وقدرته ، إنما النزاع بيننا وبينه في استقلالها بإيجاد نتائجها بدون مشيئته تعالى وإرادته ، وأنه تعالى لا يقدر على تغييرها وقطع سبب عن مسيئه ، فافهم هذا جدا لكي يزول عنك تليسه ، فان خداعه في هذا المبحث .

يوم أننا لا نعتبر الاسباب شيئا وأننا ننفي تأثيرها أو ارتباطها بنتائجها وأن وجودها كعدمها ، وهذا لم نقل به ، ولكنه ممتحن بمجادلة الأوهام التي يصورها هو على ما يريد . ويقال له أيضا : من الذي خلق التربة وخلق الرى وخلق البذر والمناخ والعامل ورتب ذلك على هذا الترتيب الذي لا يستطيع أحد من الخلق تغييره أو تبديله ، ثم خلق لذلك موانع وعوارض أيضا لا تنضبط أنواعها ، أفليس ذلك هو الله وحده ، فلم لا يتصرف فيها وهي ملكه وطوع إرادته ، فان شاء أصلحها وهذا هو الغالب فان رحمته غلبت غضبه ، مع أن الذنوب أكثر من الطاعات ، وإن شاء أتلّفها عدلا منه وحكمة ، كما ان هذا يقع بالحس والمشاهدة أيضا

وقد تقدم في المبحث الاول قاعدة في الاسباب ونتائجها وبيننا أن كل نتيجة فلا بد من أن يتوقف حصولها على أمر غيبي ، فارجع اليها إن شئت فما ذكره هنا حجة عليه

## فصل

قال : ثم اقصد الى أرض غير صالحة للإنبات وضع فيها بذرا ، أو صالحة للإنبات ثم لا تسقها بعد وضع البذر فيها مع امتناع الماء عنها ، أو إلى أرض صالحة للإنبات واسقها بالماء راجيا أن تنبت بدون أن يكون فيها البذر ، ثم انظر هل من الممكن أن تنبت هذه الارض مهما دعوت ورجوت ،

فيقال : هذا أيضا كالذي قبله ليس من الحجة في شيء ، فان الله وضع لكل شيء قدرا ونظاما بشروط وأركان معينة ليس لأحد من خلقه قدرة على تغييرها وجعل وجود النتيجة متوقفا على ما وضعه هو وجعل الحصول عليها والانتفاع بها ليس محققا يقينا ، وفرق بين الوجود والحصول والانتفاع ، وذلك أن عمل الزراعة عمل مستقل قد وضع الله له سنة مستقلة انفرد بها فلا يمكن لمخلوق

تبديلها ، وهذا من أعظم الحجج على هذا الملحد الذى يدعى أن فى إمكان الانسان أن يقدر على كل شيء ويتغلب على كل شيء ، وأنه ليس شيء من الأشياء كائنا ما كان فوق قدرته ، فإياه عجز عن تغيير هذا الترتيب أو تبديل شرط من هذه الشروط ، فذكره فى الجملة الأولى هو الوضع الذى تكون به الزراعة ، وما ذكره هنا ليس بزراعة ، فان سقى الأرض عن غير وجود بذور فيها ليس بزراعة ولا يسمى زراعة ، اللهم إلا أن يكون فى لغة الزنادقة . وكذلك وضع البذر بدون سقى فان هذا محاولة لتبديل وضع الله ، فقيه يان عجز الانسان وضعفه وأنه لا يقدر على تغيير هذا الوضع ، فآله سبحانه وضع هذه الأصول والشروط والأركان لهذا العمل الزراعى ، فمن جاء به على هذا الوضع الذى وضعه الله عليه وجد مسييه وكان وجوده مراعى تحت المشيئة والارادة ، ولهذا فان الزرع وان نبت فهو عرضة للتلف ، وان سلم فهو عرضة لتلف آخر بأن لا يحصله الزارع ، ثم إذا حصله فهو فى معرض تلف آخر وهو الحيلولة بينه وبين الانتفاع به فكم من زارع لم يستحصل على ثمرة زرعه وكم من مستحصل عليها لم ينتفع بها ، وهذا شيء ظاهر معروف ، ومثل هذه الأوضاع الأوضاع الدينية ، فان الحج مثلا فرض دينى أى من السنن الدينية فلا يسمى حجا إلا بوجود أركانه وشروطه وانتفاء الموانع والمبطلات ، فبوجود هذا كله يسمى حجا ويرجى منه حصول النتيجة المرتبة عليه ، ولكن الحصول على النتيجة ثم الانتفاع بها أمر وراء ذلك كله ، ولو أن رجلا وقف بعرفات وسمى بين الصفا والمروة ولم يطف لم يحصل له الحج الدينى مهما دعا ورجا ، فلا بد من الإتيان بالحج على الوضع الدينى . كما أنه لا بد من الأركان والشروط فى مسألة الزراعة ، فكل عمل سواء أكان دينيا أو ماديا قد وضع الله له سنة متحدة ولولا ذلك لاختلطت الأعمال وشاعت الفوضى فيها ، فنسبة الأعمال المادية لنتائجها كنسبة الأعمال الدينية لنتائجها ، وذلك أن الله تعالى وضع السنن المادية وسائل للسنن الدينية ، فان الله سخر لعباده ما فى الأرض جميعا ليعبدوه ويعرفوه

ويتقوه ، فالسنن الدينية هي الغاية الموصلة للسعادة الكبرى في الدنيا والآخرة ، وسنة الطبيعة وسيلة لها فن نقي فوائد الأسباب الدينية وأبطل نتائجها فهو أشنع ممن نقي فوائد الأسباب المادية ونتائجها ، ومن رجا وجود زرع بدون أرض أو بذر أو سقى فهو كمن رجا فائدة حج أو صلاة أو صيام بترك بعض أركانها فلا ينفعه رجاؤه هذا ولو دعا هنا لكان دعاؤه دعاء اعتداء قد صادم به سنته الدينية وقد أخبر تعالى أنه لا يجب المعتدين فقال ﴿ ادعوا ربكم تضرعا وخفية انه لا يجب المعتدين ﴾ فينبغي أن يعرف أن أصول الأعمال ثابتة لا تتغير ولكن نتائجها والحصول عليها تتغير دائما بحسب نية الانسان وقصده وعمله ، لأن هذه الأمور هي التي يقع عليها الجزاء والثواب والعقاب ، وكلام شيخ الاسلام صريح في أن الأسباب تراعى شرعا وعقلا ، أى تعتبر عوامل وموضوعات للنتائج ، وذكر أن التوجه إليها قدح في التوحيد وأن الاعتماد عليها شرك ، وذلك لأنها لا تستقل بحصول النتيجة وحدها بل بمشيئة الله تعالى ، فهو المسخر لها فيجب الاعتماد عليه ، وهو المتفرد بالتدبير وحده وإنما وضع الأسباب محدودة مقدرة بمحدودها ومقاديرها لطفًا بعباده وامتحانًا لهم ودليلا على قدرته وكأله ليبتدوا بها وإليها في تحصيل حاجاتهم ، اذ لو كانت الأسباب مختلطة غير محدودة ومقدرة لتأهوا فيها ولكثر العبث بها ولسادت القوضى ، فما ذكره حجة عليه ، فانه اذا كان يرى أن العلة في الاعتماد على الأسباب هو ما ذكره فكذلك جميع الأسباب الدينية والدنيوية ، واذا كان لا يحكم إلا على المحسوسات فليترك وجود الأرواح وأمثالها من الروحانيات وهذا مكابرة

## فصل

قال « أو اقصد الى كائن حي وامنع عنه الطعام والشراب أو امنع عنه الهواء أو أفسد فيه أحد الأعضاء التي لا تكون الحياة بدونه ، وانظر هل من المحتمل أن يبقى حيا ، أو وفر لهذا الكائن الحى ما يلزم له من طعام وشراب

وهواء وادفع عنه الآفات وما تكون به الوفاة وانظر كيف يبق حيا ،  
فيقال : هذا المسكين يحاول نصر رأيه في هذه الأصول العظيمة بهذه  
السخافات المضحكة والهذيان البارد ، وهي كلها حجة عليه كالمسائل المتقدمة .  
وهنا طفق يزخرف تمويهه في هذه المسألة فزلت قدمه في قوله وادفع عنه  
الآفات وما تكون به الوفاة . يا مسكين من هو الذى يحيط بالآفات وما تكون  
به الوفاة ويقدر على ضبطها ودفعها غير الله ، وهل أحد من الخلق يمكنه ذلك ،  
فهؤلاء ساداتك من الماديين وغيرهم من الملاحدة قد درسوا كثيرا من معرفة  
هذه الآفات فهل أحصوها وعرفوها وهل قدروا على ما عرفوه فضلا عما لم  
يعرفوه . فوجود الطعام والشراب والهواء ليس كافيا في الحياة ، بل لا بد من  
وجود أمور أخرى ، ولا بد من انتفاء الموانع والعوارض . ثم لو كان وجود  
هذه الأمور وانتفاء موانعها مضبوطة مقدورا عليها من كل وجه لاستمرت  
الحياة ، والا فالهرم لا ينفع معه وجود هذه الشروط وانتفاء الموانع لحلول  
همل أخرى لا طاقه لأحد بتبديلها وتحويلها ، وهذا كاف في بطلان كلامه

ثم إنه شرع في الطعن في الهواء كمادته بناء على هذه الجمل التي ساقها وقد  
علمت ما فيها ، فذكر أن الأسباب اذا وجدت وافية وجدت المسببات وإلا  
فلا . وقد سبق الكلام في هذا مرارا . ثم شرع في تشويه سمعة المسلمين بأنهم  
تركوا الأسباب ولم يروها شيئا ، وأن ذلك من أسباب تأخرهم فقال :

« أساء المسلمون الظن بالأسباب ، وأكثروا من القول في تقليل قيمتها  
وأثرها ، بل في تجريدها من كل قيمة وأثر ، وملأوا الكتب والمنابر والنوادي  
والمجالس كتابة وخطابة بأن تحصيل السبب وافيا ليس معناه تحصيل المطلوب ،  
وأن فقده ليس معناه فقد المطلوب ،

فيقال : أنت أسأت الظن بالأسباب الدينية بل شتمتها وحاربتها وما كستها  
وأكثرت من القول في تقليل قيمتها وأثرها ، بل لم تجعل لها قيمة وأثرا بل

جعلتها ضررا محضا حيث قررت أنها ملهاة وتعويق ومصرف خييت وشر مأ  
يؤدى ، وملأت الأوراق وأتعبت نفسك فى اللجاجة والخصومة فيها فى الأندية  
والمجالس والمحاطبات ، وأما المنابر الدينية فقد صانها الله منك مدعيا بأن العمل  
بالسبب الدينى ليس بوسيلة وليس له من فائدة ، والله يعلم أن أغلاك هذه  
كلها فى هذا الشأن . ومعلوم أن الكتب السماوية كلها وجميع الرسل انما كانت  
زبدة رسالتهم هى الحث على الأسباب الدينية والقرآن كله من أوله الى آخره  
قد علق الفلاح والصلاح والنجاح على الأسباب الدينية ، ولهذا تجد القرآن قد  
حصر المجد وجميع الخير فى التقوى والايان والعمل الصالح ، وكذلك السنة ،  
وليس فيه من الحث على الأسباب المادية سوى شئ يسير جدا بجملا ، بخلاف  
الايان والأعمال الصالحة فانه كرر الآيات فيها وفصلها وعظمها وبينها غاية  
البيان وعلق النجاح والسعادة الدائمة عليها <sup>(١)</sup> فبالك عدلت الى ما عظمه الله  
تعالى وعلق الخير كله عليه فصادمته وحاربته وعاندته فجعلته ملهاة وشررا  
وتخديرا وجهلا وضلالا الى غير ذلك من السب والشتم الذى لا يحصى وذبحت  
الى الأسباب المادية التى أشار اليها إشارة بجملة ومحذرا عن الاعتماد عليها  
فما كست الله ورسله وأنبياءه وعباده المؤمنين أعظم معاكسة ، فأهلك  
نفسك فى الحث على الاعتماد عليها حثا أخرجك الى حد الجنون ، هذا مع أنك  
تعلم أن الناس لا يحتاجون الى مثل هذا الحث على ما هم فيه من الدافع الطبيعى ،  
بخلاف الأعمال الدينية فانهم فى أعظم الحاجة الى ذلك فان الناس فى الأسباب  
المادية لم يقصروا فى الأخذ بها واستعمالها فقد جن بعضهم وقتل بعضهم وسجن  
بعضهم وضرب بعضهم وكفر بعضهم كله من أجل الأخذ بها والاعتماد عليها ،  
والقليل النادر فيهم الذى فى غاية الكسل عنها قد اتخذ له وسيلة مباحة فى

---

(١) وذلك لعله سبحانه بما سيكون ، فان حث الناس وتاكيد الأمر عليهم فى هذا  
أعظم من الأمور المادية ، لأن الشهوات والحاجات كافية فى سوقهم اليها كما هو الواقع

تحصيل ما يقوم بكفائته . ثم إنك تعلم أنه لو قدر أن أحدا منهم فرط فيها وتساهل فليس ذلك من أجل اشتغاله بالعبادة بل من أجل اتباع هواه وإصابته بوباء النفاق أو الالحاد لا من أجل الدين . ثم إنك تعلم أيضا حقيقة العلم أن الأسباب الدينية قد أهملت وضيعت وتركت ورفضت إلا أقل القليل ، وهذه مواضع اللهو بملموءة كل وقت والمساجد فارغة إلا أقل الأوقات ، وإذا قيس مواضع اللهو بمواضع العبادات بأنواعها ومقالات الالحاد والاستهتار بمقالات الدين وكتب الالحاد والكفر والشرك بكتب الدين ومجلات الكفر والنفاق والزندقة بمجلات الدين وأمثال ذلك لتبين الفرق الواضح الجلي بين الرغبة في هذا والنفرة من الآخر ، فإياك عمدت الى أنفس نفيس في الدنيا متروك مهمل مزهود فيه وادعيت أن الناس منهمكون فيه وذهبت الى مضاده وهو التساهل في الدين ونحوه من الأمور التي قد انهمكوا بها وهلكوا فيها فادعيت أنهم تركوه وقصروا فيه وأسأموا الظن به ، أليس هذا كله من قلب الحقائق ومن معاندة الله ودينه وعباده المؤمنين ، فإله يجازيك بعدله انه سميع مجيب حيث صددت عن سبيله وسعيت حيثما في إضلال عباده

## فصل

قال ، وقد صار الناس في هذه المسألة طاقتين : إحداهما أكبر من الأخرى ضلالا (١) ، طائفة تنكر الأسباب والأخذ بها جملة وتنكر أن يكون لها شيء من الأثر وتطعن في دين من يأخذ بها ومن يراها شيئا ، وزعماء هذه الطائفة كثيرون ، منهم الغزالي في كتاب منهج العابدين ، ثم ذكر كلاما له ولناس من غلاة الصوفية كما هو دأبه في غزو الاسلام بكلام بعض الصوفية

---

(١) لو قدر أن في هذا ضلال فأين ضلال من أنكر الأسباب المادية والأخذ بها من ضلال من أنكر الأسباب الدينية وادعى أنها ليست بوسيلة وليس لها من فائدة

أما ما نسبته الى الغزالي (١) فليس بصحيح بل تقدم كلام شيخ الاسلام ونقله عنه بأن إنكار الاسباب عن أن تكون أسبابا قدح في الشرع ، وكتبه كلها شاهدة في الحث على الاسباب . أما غلاة الصوفية فقد بينا أنه أقرب لهم في الشبه من المسلمين ، فإن كثيرا منهم ملاحدة فعلوا ما فعلوه لأجل إضلال المسلمين بدعوى أنهم مسلمون ، وقد تقدم الكلام في كتبهم وأن إجماع المسلمين منعقد على عدم الأخذ بظاهرها حتى عند الموافقين لهم ، لأنهم يقولون : لهم اصطلاح لا يفهمه إلا من دخل معهم فيها فهم فيه من التصوف ، وكثير من أهل العلم يخرجون غلاتهم من الملة ، فكيف يحتج بأقوالهم ويجعلها سها ما يرى بها الاسلام مع أنه يرى رد العلماء عليهم في كتب أئمة المسلمين مما لا يعد ولا يحصى ككتب شيخ الاسلام وتلميذه ابن القيم ، ولكن مقصوده من هذا معروف وهو التوصل بكل ما أمكنه الى إثبات الاسلام والتنفير منه ليقول ان أهله على فساد من الرأي فيجب رفض كتبهم وعقائدهم وإبدا لها بأراء الملاحدة التي قررناها في أغلاله غلت بها عنقه ويدها وكان من الخاسرين

ثم ذكر الطائفة الاخرى فقال :

« وأما الطائفة الأخرى فانها لم تنكر الاسباب جملة ، ولكن جردتها من التأثير ، وزعمت أنها مظاهر صورية يؤديها الانسان ، لأن الله أمر بتأديتها ، ولأن الطبيعة البشرية تطمئن اليها لا لأنها تؤثر أو توصل ،

فيقال : هذا كذب ظاهر على هذه الصورة التي ادعاها ، والتقسيم باطل من أصله ، فان التقسيم الصحيح ما نذكره قريبا من أن الناس ثلاثة أقسام ثم قال : « وقد ذكروا في توجيه المسألة احتمالين كلاهما عندهم كفر ،

فيقال : وهذا أيضا بهت وجور لا شك فيه مع أنه تفريع لا يلتزم مع ما قبله . ثم ذكر الاحتمالين فقال :

« أحدهما الزعم أن الأشياء توصل الى نتائجها بطبيعتها ، وأن الأسباب تؤدي الى مسبباتها بقوتها . وثانيها الزعم أنها علل تترتب عليها المعالوات . وكلا الأمرين عندهم كفر ، فمن اعتقد أن السيف يقطع بطبعه وأن النار تحرق بطبعها وأن الطعام والشراب يشبع ويروى كذلك وأن الكائنات الحية من طبيعتها النماء والحركة وأن العمل والطلب والذكاء والعلم يوصل الى النجاح ويعصم من الفشل والإملاق ، أو اعتقد أن الأشياء المذكورة علل لما يراد منها ويطلب بها فهو كافر زنديق مشرك بالله على ما زعموا ،

والجواب أن يقال : ألا لعنة الله على الظالمين الذين يصدّون عن سبيل الله ويبغونها عوجا . وقد قدمنا أن هذا الملحد فيه شبه قوى من اليهود في البهت والمكابرة والتحريف ومقت الفضائل وغمطها والتثغير منها ، ولم نعلم أحدا حارب المسلمين ودينهم بالزور والفجور والأكاذيب والبهتان مثل هذا الملحد ، فمن أعظم البهت وأجبر الفجور دعواه على المسلمين بأنهم يرون أن من اعتقد أن السيف يقطع بطبعه وأن النار تحرق بطبعها أنه كافر زنديق مشرك بالله ، وكذلك ما ذكره في الشبع بالطعام والرى بالشراب فإن هذا من أجبر الفجور ، وقد نقل شيخ الاسلام ابن تيمية والامام ابن القيم عن جماهير اهل السنة من المسلمين أنهم يرون هذا الرأي أى أن السيف يقطع بطبعه والنار تحرق بطبعها أى بالقوة التي خلقها الله فيها ، وكذلك الطعام والماء كل منهما يشبع ويروى بالقوة التي جعلها الله فيه ، فكيف يدعى هذا الزنديق أن ذلك عندهم كفر وشرك وزندقة ، قائله الله ما أرخص الكذب عنده ، وسيأتى كلام ابن تيمية وابن القيم قريبا في هذا

ومن المعلوم أن الناس في هذه المسألة على ثلاثة أقوال كما أشرنا الى هذا

ففيما سبق : أحدها من يقول ان الأسباب تفعل بطبعها من غير أن يخلق الله فيها قوة على أن تفعل ذلك وانما هي بنفسها هكذا كانت وليس في الامكان أن يغيرها الله بل هي مطبوعة طبعاً مؤبداً بدون مشيئة من الله ولا إرادة وليس لقوة من القوى أن تقف في سبيلها ، وهذا قول ملاحدة الدهرية وأمثالهم من الزنادقة ، فلا معجزة عندهم ولا آية ولا كرامة ، لأن ذلك عندهم تغيير في طبيعة الأسباب ، وبنوا على هذا إنكار النبوات لأنها لم تثبت إلا بالمعجزة وليس في الامكان وجود معجزة بهذا الوضع ، على أن منهم فرقا كثيرة يجوزون تغيير الطبيعة وانقطاع النتيجة عن وسيلتها لانهم رأوا هذا وعلوه بالاستقراء ، ولكن يسمون هذا فلتات الطبيعة فلا يعللون ذلك بشيء لا مشيئة ولا غيرها

والقول الثاني أن الأسباب لها قوة في التأثير والفعل خلقها الله فيها ، فهي تفعل وتؤثر بالطبع والقوة التي خلقها الله وأودعها فيها ، فالكسكين تقطع بنفسها والنار تحرق بطبع القوة التي خلقت فيها وكذلك الطعام يشبع بالقوة التي فيه والماء يروى كذلك ، وهذا قول جماهير أهل السنة من أصحاب الحديث وغيرهم وهو الذي حققه شيخ الاسلام ابن تيمية وابن القيم وغيرهما

قال شيخ الاسلام في رسالته أقوم ما قيل (١) : ومن قال ان قدرة العبد وغيرها من الأسباب التي خلق الله تعالى بها المخلوقات ليست أسبابا أو أن وجودها كعدمها وليس هناك إلا مجرد اقتران عادي كاقتران الدليل بالمدلول فقد جحد ما في خلق الله وشرعه من الأسباب والحكم ولم يجعل في العين قوة تمايزها عن الخلد تبصر بها ولا في القلب قوة يمتاز بها عن الرجل يعقل بها ولا في النار قوة تمايزها عن التراب تحرق بها ، وهؤلاء ينكرون ما في الأجسام المطبوعة من الطبائع والغرائز ، قال بعض الفضلاء : تكلم قوم من الناس في

---

(١) مجموعة رسائل ابن تيمية ص ١٥٦ طبعة المنار

إبطال الأسباب والقوى والطبائع فأضحكوا العقلاء على عقولهم ، ثم إن هؤلاء يقولون لا ينبغي للإنسان أن يقول أنه شيع بالخبر وروى بالماء ، بل يقولون شيعت عنده ورويت عنده فاقه يخلق الشيع والرى ونحو ذلك من الحوادث عند هذه المقترنات عادة لاجها ، وهذا خلاف الكتاب والسنة ، انتهى . ثم ساق آيات استدلل بها على كون الله يفعل بالأسباب وأن الأسباب فيها قوة مؤثرة بإرادة الله . ثم قال الشيخ : ونظر هؤلاء الذين أبطلوا الأسباب المشروعة في أمر الله كالذين يظنون أن ما يحصل بالدعاء والأعمال الصالحة وغير ذلك من الخيرات إن كان مقدرا حصل بدون ذلك وإن لم يكن مقدورا لم يحصل ، ثم رد هذا الرأي ، ثم ذكر أن الالتفات إلى الأسباب شرك في التوحيد ، ونحو الأسباب أن تكون أسبابا تغيير في وجوه العقل ، والإعراض عن الأسباب بالكلية يقدح في الشرع ، ونقله عن العلماء على نحو ما تقدم ، وكلامه رحمه الله في هذه الأمور كثير مشهور

وقال الامام ابن القيم في شفاء العليل صحيفة ( ٤ ) : وزعمت هذه الفرقة ( يعني بعض المغالين في القدر من الجبرية ونحوهم من الجهمية ) أنهم بذلك لمسنة ناصرون وللقدر مثبتون ولأقوال أهل البدع مبطلون ، هذا وقد طروا بساط التكليف وطففوا في الميزان غاية التطفيف وحملوا ذنوبهم على الاقدار وبرأوا أنفسهم في الحقيقة من فعل الذنوب والاوزار ، وقالوا انها في الحقيقة فعل الخلاق العليم ، واذا سمع المنزه لربه هذا قال سبحانه هذا بهتان عظيم ، فالشر ليس اليك والخير كله في يديك . ولقد ظنت هذه الطائفة بالله أسوأ لظن ونسبته إلى أقبح الظلم وقالوا ان أوامر الرب ونواهيه كتكليف العبد أن يرقى في السموات وكتكليف الميت إحياء الاموات ، والله يعذب عباده أشد العذاب على فعل مالا يقدرُونَ على تركه وعلى ترك مالا يقدرُونَ على فعله ، بل يعاقبهم على نفس فعله الذي هو لهم غير مقدور وليس أحد ميسر له بل هو عليه مقهور ، ونرى العارف منهم ينشد مترنما ومن ربه متشكيا ومتظليا :

ألقاه في اليم مكتوفا وقال له إياك إياك أن تبتل بالماء

وليس عند القوم في نفس الامر سبب ولا غاية ولا حكمة ولا قوة في الاجسام ولا طبيعة وغريزة ، فليس في الماء قوة التبريد ولا في النار قوة التسخين ولا في الاغذية قوة الغذاء ولا في الادوية قوة الدواء ولا في العين قوة الإبصار ولا في الاذن قوة السماع ولا في الانف قوة الشم ولا في الحيوان قوة فالة ولا جاذبة ولا ممسكة ولا دافعة والرب تعالى لم يفعل شيئا بشيء ولا شيئا لشيء ، فليس في أفعاله باء تسبب ولا لام تعليل ، وما ورد من ذلك فمحمول على باء المصاحبة ولا م العاقبة ، وزادوا على ذلك أن الافعال لا تنقسم في نفسها إلى حسن وقبيح ولا فرق في نفس الامر بين الصدق والكذب والبر والفجور والعدل والظلم والسجود للرحمن والسجود للشيطان والاحسان الى الخلق والاساءة اليهم ومسبة الخالق والثناء عليه ، وانما نعلم الحسن من ذلك من القبيح بمجرد الامر والنهي ، ولذلك يجوز النهي عن كل ما أمر به والامر بكل ما نهى عنه ، ولو فعل ذلك لكان هذا قبيحا وهذا حسنا ، وزاد بعض محققهم على هذا أن الاجسام كلها متماثلة فلا فرق في الحقيقة بين جسم النار وجسم الماء ولا بين جسم الذهب وجسم الخشب ولا بين المسك والرجيع ، وإنما تفرق بصفاتهما وأعراضهما مع تماثلها في الحد والحقيقة . وزادوا على ذلك بان قالوا الاعراض كلها لا تبقى زمانين ولا تستقر وقتين ، فاذا جمعت بين قولهم بعلم بقاء الاعراض وقولهم بتماثل الاجسام وتساوى الافعال وأن العبد لا فعل له البتة وأنه لا سبب في الوجود ولا قوة ولا غريزة ولا طبيعة ، وقولهم أن الرب تعالى ليس له فعل يقوم به وفعله غير مفعوله ، وقولهم انه ليس بمباين لخلقه (١)

(١) أى ليس فوق العرش ، فان الجهمية ينكرون أن يكون الله فوق العرش كما

ولا داخل العالم ولا خارجه ولا متصلا به ولا منفصلا عنه ، وقولهم انه لا يتكلم ولا يكلم ولا قال ولا يقول ولا سمع أحد خطابه ولا يسمعه ولا يراه المؤمنون يوم القيمة جهرة بإبصارهم من فوقهم أنتجت لك هذه الأصول عقلا يعارض السمع ويناقض الوحي ، وقد أوصاك الأشياخ عند التعارض بتقديم هذا المعقول على ما جاء به الرسول

فلو أنى بليت بهاشمى خولته بنو عبد المدان  
هان على ما ألقى ولكن تعالوا فانظروا بمن ابتلاني

انتهى

وقال ايضا (١) الحق الذى لا يجوز غيره هو أنه سبحانه يفعل بمشيئته وقدرته وإرادته ويفعل ما يفعله بأسباب وحكمة وغايات محمودة ، وقد أودع العالم من القوى والطبائع والغرائز والأسباب والمسببات ما به قام الخلق والأمر ، وهذا قول جمهور أهل الاسلام وأكثر طوائف النظار ، وهو قول الفقهاء قاطبة إلا من خلى الفقه ناحية وتكلم بأصول النفاة فعادى فقهه وأصول دينه . انتهى كلام ابن القيم ، وهو صريح فى أن هذا قول جماهير أهل الاسلام ، وقد تقدم كلامه أيضا فى هذا الموضوع فى آخر البحث السادس فليراجع

والقول الثالث أن الأسباب لا تؤثر بنفسها ولا بالقوة التى أودعها الله فيها بل الفعل الحادث عند اقتران السبب بالمسبب فعل الله ، فالاحتراق فعل الله والنار علامة له ، وهكذا الأسباب . قالوا وقد جعل الله هذه الأمور علامة على هذه الأفعال ودلالة عليها فلكل نتيجة وفعل علامة لتلا تشبه طرق المفعولات والنتائج . وهذا القول فى الأصل قول الجهمية وقد سرى فى طائفة من طوائف الأشعرية من المتأخرين وهى من الأمور التى أخذها الأشعرية

من الجهمية وهو قول مرجوح . قد عرفت كلام ابن القيم وابن تيمية في رده كما رده غيرهما . ولكن ينبغي أن يعلم أنه ليس مذهب الأشعرية هو مذهب الجهمية بل بينهما فروق ، فإن مذهب الأشعرية فيه كثير من مذاهب أهل السنة سوى أمور أخرى كهذه المسألة ومسائل تأويل بعض الصفات ، فإن هذه مأخوذة من مذهب الجهمية والمعتزلة . ثم إن هذا القول في مسألة الاسباب الذى يقوله الأشعرية ليس فيه حجة لهذا المبتطل بأنهم معترفون بسببية الاسباب وأن لها نتائج وإنما ينكرون التأثير فقط وإلا فهم يقولون بأن النار سبب للاحراق أى دليل وعلامة له فلا بد منها ، فهم يوجبون استعمال الاسباب ولا يعذرون أحدا بترك الاسباب الضرورية من أجل أنه لا فعل لها بل يجب استعمالها لأنها علامة ، وليس فيهم من يقول إن الزرع يحصل بدون بذر أو سقى أو أرض ونحو ذلك ، بل يوجبون الاتيان بالاسباب ويقولون من استعمالها على وجهها فقد استعمل السبب الذى به تحصل النتيجة مالم يكن هنالك مانع آخر ، ومن تركها لم يحصل له شيء ، فليس قولهم ملازما لتركها ، فمن نسب اليهم القول بترك الاخذ بالاسباب فقد بالغ في البهت والمكابرة ، وأدنى كتاب من كتبهم شاهد على ذلك ، ومسألة الكلام في تأثيرها وعدمه غير مسألة الاخذ بها ، وقد أورد الغزالي أنه ليس عند المخالفين له في هذه المسألة دليل على كون النتيجة هى بسبب تأثير الوسائل بنفسها لا بفعل الله ، وادعى أنه ليس عندهم إلا كونهم يرون الفعل عند اقتران السبب بالمسبب فقط ، والفعل شيء خفى فمن أين لهم أنه من فعل السبب لا من خلق الفعل عنده بمجرد الاقتران لا يوجب التعليل ، ثم أورد مسألة جذب المغناطيس للحديد فانه شيء غير مدرك بالعقل وأطال في ذلك . وهذا الملحد وأمثاله عاجزون عن معارضته ، غاية ما عنده الاستهزاء والبهت والتحريف بدون حجة . هذه هى عوامله وسلاحه الذى يحارب به المسلمين

فقد تبين لك من هذا أن الناس على ثلاثة أقوال ، وأن المسلمين على

قولين ، قالا كثرون قائلون بان الاسباب مربوطة بمسبباتها والعلل بمعلولاتها وأن الله قد أودع فيها طبيعة وقوة على التأثير ، وأن هذا قول أهل السنة . والقول الثانى من يجعلها أسبابا لكن يبنى تأثيرها بقوتها ويجعل التأثير بفعل الله عندها لا بها وأن هذا قول أكثر الأشاعرة <sup>(١)</sup> فكيف يدعى هذا الزنديق على المسلمين بأنهم يرون أن من اعتقدا ما ذكره من تأثير الاسباب فى مسبباتها والعلل بمعلولاتها بقوة فيها يكون كافرا زنديقا مشركا بالله ، فهل فى الدنيا أعظم من هذا البهت والفجور فى هذا الادعاء على المسلمين . والمصيبة أنه عم المسلمين بهذه الدعوى حيث قال فى أول الدعوى « أساء المسلمون الظن بالاسباب الخ » ومن شنيع خبثه وتليسه ادخاله الذكاء والعلم والطلب مع مسألة السيف والنار والطعام والشراب بنتائجها ، وكل عاقل يفرق بين تلازم هذه الأشياء ، فان الذكاء والطلب أعراض وأسباب قاصرة لا تكون لازمة للنجاح كلازمة النار للاحراق والطعام للشبع والشراب للرى ، فان هذه قوى قوية المفعول فى نتائجها بخلاف الذكاء والطلب فلا بد من انضمام أسباب أخرى وموانع كثيرة ، وكل أحد يعرف تفاوت هذه الأمور فى النتائج ، بل هو نفسه ادعى فى آياته المتقدمة أن الذكاء والعقل سبب للحرمان وأن الجهل سبب للسيادة وأن العقل ضرب من الفقر ، وهذا تصريح منه بان هذه الاسباب لا تستلزم نتائجها ولا عجب فهكذا كان دأبه فى التناقض والاضطراب والقلق والحيرة والعياذ بالله ثم انه زاد الطين بلة فقال :

« وقد نظموا هذا شعرا واستظهروه وأمروا باستظهاره فقالوا فى احدى المنظومات الاعتقادية التى تحفظ وتدرس :

---

(١) والسبكى وكثير من الأشاعرة يرون أنها مؤثرة بنفسها كما ذكره فى شرح الحريدة

ومن يقل بالطبع أو بالعلة فذاك كفر عند أهل الملة

والمسألة اجماعية على هذه العقيدة النظرية ، انتهى

قلت : فلينظر المنصف الى هذا الفجور والتحريف الخيث في الاستشهاد على ما ادعاه ، والمنظومة إنما تضمنت ثلاثة أقوال أشار اليها الناظم بقوله - أى في القصيدة المسماة بالخريدة :

والفعل في التأثير ليس إلا للواحد القهار جل وعلا

ومن يقل بالطبع أو بالعلة فذاك كفر عند أهل الملة

ومن يقل بالقوة المودعة فذاك بدعى فلا تلفت

فصاحب هذه المنظومة وهو أحمد الدردير بين الفرق بين القول بالطبع والقول بالقوة المودعة ، وهذا الملحد خلطها جميعا وجعل الجميع كفرا وزندقة وشركا ، والفرق بين القولين ظاهر ، فانه لما ذكر أن التأثير منفرد به الله أردفه بمضاده وهو قول الدهرية القائلين بأن مستند حركات الكون نواميس الطبيعة وأن الاشياء تفعل بطبعها لا أن الله خلق فيها طبيعة وقوة على الفعل وهى تحت مشيئته وقدرته بل هى نفسها لم تزل كذلك فهى علل للمعولات لذاتها وطبيعة نتائجها لذاتها ليس لقوة من القوى أن تقف فى سبيلها أو تتحكم فى نهاياتها ، وهم ينكرون الربوبية ، ومنهم من يقول بقدم العالم وأنها لم تزل كذلك ليس لله قدرة على تغييرها ، وهذا كفر صريح لا شك فيه بين المسلمين ، وهو الذى يذهب اليه هذا الملحد ، وأما القول الثانى فهو قول أهل السنة من يجعل فيها قوة على الفعل خلقها الله فيها ، فالتار تحرق بقوتها المودعة فيها وكذلك السيف يقطع بقوته المودعة فيه وكذلك الطعام والشراب كل منها يؤدى وظيفته بالقوة المودعة فيه وكل هذه القوى والخصائص تحت المشيئة العليا وأنه ما شاء الله كان وما لم يشأ لم يكن ، وهكذا جميع الوسائل مع نتائجها ، وهذا هو الذى فصره شيخ الاسلام ابن تيمية وتليذه ابن القيم وأكابر أهل السنة وأصحاب

الحديث ، والقول الثالث وهو الذى أشار اليه الناظم واختاره لأنه من بعض  
الاشاعرة المنكرين القوى الموثرة فى الطبائع ولهذا قال فيمن خالف رأيه  
فذلك بدعى فلا تلتفت ، ولم يقل انه كافر مشرك زنديق كما يقول هذا  
الكاذب ، وهذا الناظم بنى هذا القول على اعتقاده لان معه شيئا من أصول  
الجهمية كراهيه فى تأويل الصفات الخيرية ونفى المبانية وانكار الحرف والصوت  
فى كلام الله ، وهذه الأمور ليست مذهبا للاشعرى بل هو قد صرح فى كتبه  
كلها كالأبانة وغيرها بخلاف ما ذكره فى هذه المنظومة المسماة بالخريدة ،  
وكذلك هو مصرح بخلاف ما قاله صاحب الجوهرة والسوسى وأمثال هؤلاء  
المتأخرين فى مثل هذه الأمور ، فانه صرح فى كتبه بالاستواء على العرش  
والمبانية وأنكر على من زعم أن استوى بمعنى استولى ورد عليهم وأقر بجميع  
النصوص الواردة على ظاهرها ، وكذلك كثير من أصحابه من أئمة الاشاعرة  
والشافعية ، فن طالع عقيدة الامام الصابونى وابن خزيمة والجوينى والد امام  
الحرمين<sup>(١)</sup> وغيرهم علم ان هذه العقائد المتأخرة فيها أشياء مخالفة لهم خلافا  
ظاهرا ، وهذا الجوينى الملقب امام الحرمين أثبت التأثير فى فعل العبد كما نقله  
عنه ابن القيم فى شفاء العليل . وليس غرضنا شرح هذه الأمور وإنما الغرض  
بيان أن ما نقله محتجا به فيه من البهت والتحريف مالا يخفى على عاقل

وقال شيخ الاسلام ابن تيمية قدس الله روحه فى فتوى له فى النجوم  
والكواكب<sup>(٢)</sup> ، وهو سبحانه مع ذلك قد جعل فيها منافع لعباده وسخرها  
لهم كما قال تعالى ﴿ وسخر لكم الشمس والقمر دائنين ﴾ ، ﴿ نسخر لكم الليل  
والنهار ﴾ وقال تعالى ﴿ والشمس والقمر والنجوم مسخرات بأمره ﴾ وقال  
تعالى ﴿ وسخر لكم مافى السموات وما فى الأرض جميعا منه ﴾ ومن منافعها

(١) له رسالة جلية مطبوعة ضمن المجموعة المنيرية

(٢) المجلد الاول ص ٣٢٤ من مجموعة فتاويه طبعه الكردى

الظاهرة ما يجعله سبحانه بالشمس من الحر والبرد والليل والنهار وانضاج الثمار وخلق الحيوان والنبات والمعادن ، وكذا ما يجعله بها من الترطيب والتبييس وغير ذلك من الامور المشهورة ، كما جعل في النهار الاشراق والاحراق وفي الماء التطهير والسقي وأمثال ذلك من نعمه التي يذكرها في كتابه كما قال تعالى ﴿ وَأَنْزَلْنَا مِنَ السَّمَاءِ مَاءً طَهُورًا لِنَحْيِي بِهِ بَلَدَ مِثَا وَنَسْقِيهِ بِمَا خَلَقْنَا أَنْعَامًا وَأَنْهَى كَثِيرًا ﴾ وقال تعالى ﴿ وَهُوَ الَّذِي يَرْسِلُ الرِّيَّاحَ بِشَرِّهَا بَيْنَ يَدَيْ رَحْمَتِهِ حَتَّى إِذَا أَقْلَتِ سَحَابًا نَقَّلْنَا سَقْنَاهُ لِبَلَدٍ مَيْتٍ فَأَنْزَلْنَا بِهِ الْمَاءَ فَأَخْرَجْنَا بِهِ مِنْ كُلِّ الثَّمَرَاتِ ﴾ وكما قال ﴿ وَمَا أَنْزَلَ اللَّهُ مِنَ السَّمَاءِ مِنْ مَاءٍ فَأَحْيَا بِهِ الْأَرْضَ بَعْدَ مَوْتِهَا وَبَثَّ فِيهَا مِنْ كُلِّ دَابَّةٍ ﴾ فمن قال من أهل الكلام إن الله يفعل هذه الامور عندها لا بها فعبارة مخالفة لكتاب الله تعالى والامور المشهورة كن زعم أنها مستقلة بالفعل هو شرك مخالف للعقل والدين ، انتهى

وقال أيضا رحمه الله في كتابه (منهاج السنة) في الرد على الرافضي ص ٢٦٥ ج ١ : « الوجه الثاني أن يقال نقله (يعني الرافضي) عن الأكثر أن العبد لا تأثير له في الكفر والمعاصي نقل باطل ، بل جمهور أهل السنة المثبتة للقدر من جميع الطوائف يقولون أن العبد فاعل حقيقة وإن له قدرة حقيقة وهم لا ينكرون تأثير الاسباب الطبيعية بل يقولون بما دل عليه العقل من أن الله تعالى يخلق السحاب بالرياح وينزل الماء بالسحاب وينبت النبات بالماء ولا يقولون أن قوى الطبائع الموجودة في المخلوقات لا تأثير لها بل يقولون أن لها تأثيرا لفظا ومعنى ، حتى جاء لفظ الأثر في مثل قوله تعالى ﴿ وَنَكْتَبُ مَا قَدَمُوا وَآثَارَهُمْ ﴾ وإن كان التأثير هناك أعم منه في الآية لكن يقولون هذا التأثير هو تأثير الاسباب في مسبباتها والله خالق السبب والمسبب ومع أنه خالق السبب فلا بد له من سبب آخر يشاركه ولا بد له من معارض يمانعه فلا يتم أثره إلا مع خلق الله له لا به بأن يخلق الله تعالى السبب الآخر ويزيل الموانع ، انتهى . فهذا كلام شيخ الاسلام - كما ترى - صريح في أن جماهير الناس من أهل السنة على إثبات

تأثير العبد في فعله ، وأن الأسباب مؤثرة بقوتها في مسيئاتها ، فكيف يدعى هذا الكاذب على المسلمين بأن من ادعى ذلك فهو كافر مشرك زنديق<sup>(١)</sup> ولكنه تبع هذا الرافضى الذى ادعى كدعواه في التشنيع على أهل السنة بأنهم ينكرون تأثير فعل العبد بغضا ومقتا للمخالفين له في رفضه وعداوته للصحابة ، كما أن هذا فعله خيئا وعداوة للمضادين له في زندقته وإلحاده وعداوته للأديان

وأما قوله تعالى ﴿ وما رميت إذ رميت ولكن الله رمى ﴾ فقال في شرح الطحاوية ص ٣٦٧ ، فهو دليل عليهم (أى على الجبرية) لأنه تعالى أثبت لرسوله ﷺ رميا بقوله ﴿ إذ رميت ﴾ فلم أن المثلث غير المنقى ، وذلك أن الرمى له ابتداء و انتهاء فابتداءه الحذف و انتهاءه الإصابة وكل منهما يسمى رميا ، فالمعنى حينئذ والله أعلم : وما أصبت إذ حذفت ولكن الله أصاب<sup>(٢)</sup> ، وإلا فطرد قولهم وما صليت إذ صليت ولكن الله صلى وما صمت إذ صمت وما زينت إذ زينت وما سرقت إذ سرقت ، وفساد هذا ظاهر . انتهى

وقد تقدم الكلام في الأسباب ونتائجها والربط بينها في مواضع كثيرة جدا بما يغنى عن إعادته ويأتى له بقية

## فصل

ثم استدل بقصة ذى القرنين على أن الأسباب هى التى تمكن الانسان من

(١) أى فيما سبق في بحث القدر

(٢) أى لأن الإصابة التى وقعت كانت معجزة فان حفنة التراب التى رمى بها عليه السلام المشركين حتى دخلت أعينهم وانهمزوا ليس فى استطاعته فعل ذلك ولكن الذى فى استطاعته الرمى فقط ، فأثبت له الرمى الذى هو الحذف ، ونفى عنه أثره العظيم الذى ليس فى استطاعته ، فالمثلث غير المنقى ، وإلا فلوزم هذا للزم ما ذكره الشارح

كل شيء لقوله تعالى ﴿ انا مكنا له في الارض وآتيناه من كل شيء سيبا ﴾  
 فاستدل بهذه الآية وبالقصة ، وهي حجة عليه ، فان الله تعالى أسند تمكنه في  
 الأرض اليه تعالى لا الى أسبابه ، وأسند ما استحصل عليه من الأسباب الى  
 إعطائه ذلك فضلا منه بمشيئته وقدرته ، لانه قال جل وعلا ﴿ انا مكنا له في  
 الأرض ﴾ ولم يقل إنه تمكن بما آتيناه من الأسباب ، أو ان الأسباب مكتته ،  
 أو انه مكن بالأسباب ، بل قال ﴿ انا مكنا له في الأرض وآتيناه من كل شيء  
 سيبا ﴾ فأخبر أنه مكنه وأنه آناه ، لئلا يظن زنديق أن التمكين بتقيضة  
 الأسباب وحدها . ثم انه ذكر أنه آناه من كل شيء سيبا ، وإعطاء الأسباب  
 لا يقتضي استحصال النتائج حتما كما في قصة بلعام ، بل لا بد من حصول الرحمة  
 والمشيئة وإلا فقد يعطى الانسان أسبابا ليستحصل بها الخير فيستعملها في ضده  
 بل يستعملها في المعاصي فتكون وبالا عليه <sup>(١)</sup> بل قد يستعملها في شيء يضره  
 وهو يراه رأى العين ويقر بأنه ضرر كتعاطى المسكرات ونحوها . فانقصة حجة  
 عليه ، مع أننا لا ننكر تأثير الأسباب ولا الأخذ بها لكن ننكر أن تكون هي  
 الفاعلة لذاتها بدون أن يغيرها الله وأن يكون له قدرة عليها أو أن تكون  
 خارجة عن مشيئته وإرادته . فنحن إنما ننازع في هذه الدعوى العريضة  
 ثم استدل بقوله تعالى ﴿ وتقطع بهم الأسباب ﴾ وهذا أيضا من عكس

---

(١) ينعم الله على كثير من الخلق بالمال والجاه ليتقرب به على طاعته فيستعمله في  
 المعاصي ، ويعطى آخر ذكاء وفصاحة وبلاغة لينفع بها ويدعو الى الله واثي دينه  
 فيستعملها في عكس ذلك في تقرير الاتحاد والزندقة والخط على الدين وأهله ، ويعطى  
 الانسان قوة في بدنه فيستعملها في المعاصي . وكذلك يقال في حسن الصورة وسائر  
 الأسباب الحسنة التي خلقها الله في الانسان وللانسان ليسعد بها نفسه فيجعلها سبيبا  
 لشقائه ، وذلك برهان على أن وجود السبب ليس كافيا في حصول المطلوب بل لا  
 من المشيئة في ذلك

الاستدلال ، لان هذه الآية من أبلغ الحجج عليه ، فانه تعالى أخبر عن حال هؤلاء أنهم كانوا متعلقين بالاسباب متوجهين اليها فتقطعت بهم وغايتهم أحوج ما كانوا اليها ، فلو أنهم علقوا آمالهم به تعالى وأخذوا بالاسباب كما أمروا لاستمسكوا بالعري الوثيقة كما قال تعالى ﴿ ومن يسلم وجهه الى الله وهو عسن فقد استمسك بالعروة الوثقى والى الله عاقبة الأمور ﴾ ولكنهم احتقروا هذه العري وذهبوا يلتمسون غيرها ظانين أن فيها الكفاية فتقطعت بهم وسقطوا في الهاوية السحيقة فانقطعت آمالهم وتقطعت قلوبهم وضل عنهم ما كانوا يغترون ، ولو أن الاسباب لا تتغير وأن نتائجها لازمة لها لزوما ذاتيا ليس لله قدرة على تغييرها لم تقطع بهم بل تبقى على ما هي عليه مما ظنوه واعتمدوا عليه ، فالآية حجة عليه كما هو ظاهر

## فصل

ثم قال : وما جاء عن الله ولا عن رسوله حرف واحد في ذم الاسباب أو ذم الأخذ بها ، <sup>(١)</sup> فيقال بل كل الذى جاء عن الله وعن رسوله من أوله الى آخره في ذمها وذم الأخذ بها على المعنى الذى تريده وتدعو اليه ، فانك لم تقتنع بالأخذ بها واعتقاد أن الله يصرفها فيجعلها إن شاء أسبابا وإن شاء غير أسباب ، بل جعلت هذا هو السفه والقوضى ، وإنما تدعو الى الأخذ بها والاعتماد عليها <sup>(٢)</sup> والكفر بمشيئة الله بأن يتصرف فيها فيجعلها إن شاء أسبابا وإن شاء غير أسباب . ومعلوم أن هذا وأمثاله مما قررته هو الوثنية المحضة والزندقة التى لا شك فيها ، وحيث أن الله تعالى أنزل كتبه وأرسل رسله ليعبد

---

( ١ ) قد عرفت مرارا أننا لم نذمها ولم يذمها أحد من المسلمين على الوجه الصحيح ، وإنما الذم فيما يدعو اليه من الاشراك بها  
( ٢ ) كما صرح به فى المبحث الماضى وغيره

وحده لا شريك له وأن يتوكل عليه ويعتمد عليه ويركن اليه ويوثق به وأن يتوجه اليه في كل مهمة ومقصد ، فلا يدعى إلا هو ولا يتوكل إلا عليه ولا يلجأ إلا إليه ولا تنزل الفاقات إلا به . ومعلوم أن هذا يضاد دعائتك إلى الأسباب ، فانك قررت أن الاعتماد على الأسباب والرجوع اليها والتوجه اليها هو أصل كل سيادة والخروج من كل بلاء ، وهذا هو اعتقاد المشركين كما مر تقريره ، فان الشرك كله ليس إلا الرجوع الى الأسباب المخلوقة ، والحاد كله والنفاق كله والزندقة كلها كذلك ليس إلا الاعتماد على الأسباب المادية وتعليق الآمال عليها وطلب الحاجات المختصة بالله منها ، إما قولا وإما فعلا باعتقاد أن فيها الكفاية إما بواسطتها بسر غيبي أو بذاتها ظاهرا وقد أمرنا الله تعالى أن نقول كل وقت في صلاتنا ﴿ إياك نعبد وإياك نستعين ﴾ والاعتماد على الأسباب يناقض هذا أعظم المناقضة ، ولهذا قال بعض العلماء ان الله جمع معاني دعوة القرآن في الفاتحة وجمع ذلك في آية اياك نعبد وإياك نستعين <sup>(١)</sup> فالعبادة تتضمن غاية الحب مع غاية الذل والتعظيم والاجلال . والاستعانة تتضمن الدعاء والطلب والافتقار واستئزال الرحمة والنصر والتأييد والفيض الرباني الذي هو مصدر القوة كلها ، ومن تأمل القرآن كله علم أنه يدور على هذا الأصل في طلب التوجه إلى الله والالانة اليه وطلب الرزق والنصر وكل شيء من عنده . بل الأسباب التي جعلها طريقا الى ذلك قال تعالى ﴿ وإن من شيء إلا عندنا خزائنه وما ننزله إلا بقدر معلوم ﴾ فخرائن السموات والأرض بما فيها من الأسباب عنده لا تطلب إلا منه ، فمن أعرض عن

---

(١) قال ابن تيمية رضي الله عنه في المنهاج ص ٩٨ مجلد ٢ : روى الحصري البصري رحمه الله أن الله أنزل مائة كتاب وأربعة كتب جمع سرها في الأربعة ، وجمع سر الأربعة في القرآن ، وجمع سر القرآن في الفاتحة ، وجمع سر الفاتحة في هاتين الكلمتين ﴿ إياك نعبد وإياك نستعين ﴾

صاحب الخزائن وذهب الى الخزائن بدون أمره فهو إما سارق تقطع يده ، أو لص قاطع طريق فله حكمه أو محارب فكذلك له حكمه مع حرمانه ما أراد فلا يستحصل الا نقيض قصده ، وقال تعالى ﴿ فابْتَغُوا عِنْدَ اللَّهِ الرِّزْقَ وَاعْبُدُوهُ ﴾ ، فقرن العبادة بابتغاء الرزق لأنها مفتاح خزائنه وطرق تحصيلها ، فمن اعتدى على الخزائن مع علم صاحبها به فلا بد أن يعاقب ، والله سبحانه بين الطريق التي توصل الى خزائنه ورحمته وخيراته كلها أوضح يان ، فطلب من العباد أن يدعوه ويطلبوا منه وأن يعبدوه ويسيروا على نظامه فيأخذوا بما شرعه من الأسباب الدينية والمادية ، ووعدهم إذا فعلوا ذلك أن ييسر لهم الطريق ويهيء لهم من الأسباب ويدفع عنهم من الموانع والمعارضات ما لا يقدرون هم على دفعه فينجح لهم العمل ويعينهم عليه . وأعظم الناس غلوا في الأسباب واعتمادا عليها دون الله هم أكفر الناس ، ولهذا كان فرعون ونمرود أعظم الناس غلوا في الاعتماد على الأسباب والايان بها وأنها فاعلة بطبعها ليس لقوة من القوى أن تقف في سبيلها ، وهم أزهق الناس وأحقهم للأسباب الدينية فان فرعون رأى آية العصا واليد وغيرهما واحتقرها واعتمد على القوة الطبيعية وحارب القوة الدينية فقال ﴿ ان هؤلاء لشردمة قليلون ، وانهم لنا لغائظون ، وإننا لجميع حاذرون ﴾ وهذه أقوى الأسباب الحربية 'المادية' ، فان الكثرة مع الغيظ والخنر مع الايمان صفا كما في الآية الأخرى — هي القوة الحربية ، ولم يعبأ بالأسباب الدينية كورثته الذين اتبعوه في هذه المنكرة كما أشرنا الى هذا فيما تقدم ، وكذلك نمرود لم يعبأ برسالة الخليل عليه الصلاة والسلام بل قصد أقوى سبب مادي في الضرر والربط بالنتيجة فأوقد نارا لأنه معتقد أن النار مطبوعة على الاحراق طبعاً مؤيداً ليس لقوة من القوى أن تقف في سبيلها وتتحكم في نهايتها ولا أشد من ملازمة النار بالاحراق ، فلهذا اعتمد على هذا السبب ، وذهب يقذف خليل الله فيها ،

فكان الدعاء وحسي الله كافيا في قلبها الى ضدها وتحويلها يراد وسلاما ، لأن ذلك الدعاء وذلك التوجه الذي هو أكبر سبب في الوجود استعمل على أكل الوجوه لما فيه من الاخلاص والصدق الكامل فبطل المسبب عن سببه والوسيلة عن نتيجتها . وهكذا كانت عقيدة كل أعداء الرسل الذين قاتلوهم وقاتلوا أتباعهم انما قاتلوهم معتقدين أن الأسباب فيها كفاية لذاتها ، وأن الأمور الدينية لا تقف في سبيلها أبدا ، ومن المعلوم أيضا أن كلمة التوحيد لا اله إلا الله ، هي أصل الاسلام ولا شك عند المسلمين أن معناها لا معبود بحق إلا الله ، والمعبود هو المألوه الذي يتوجه اليه ويعتمد عليه في سد الحاجات والرغبات ويلجأ اليه عند الضرورات ، فمن اعتمد على الأسباب ودعا الى الاعتقاد عيبا وتعلق بها فقد ناقض معناها مناقضة صريحة . وكذلك شهادة أن محمدا رسول الله تستدعي التصديق التام والمتابعة المحققة ، فمن شهد أنه رسول الله فيجب عليه العمل بمقتضى شهادته ، إذ كونه رسولا يوجب التصديق الذي لا يدخله أدنى ريب في كل ما جاء به وتحكيم سنته وكل ما جاء به في كل أمر ووجبت المتابعة الخالصة بدون أدنى تردد ، إذ هو رسول الله فيجب أن يتبع ، فمن كذبه أو ارتاب فيما جاء به واستكبر عن اتباعه أو رأى أن غيره أهدى منه سبيلا من كل مشروع شرعه فهو لم يحقق هذه الشهادة بل ناقضها . ومعلوم أن من تعلق على الأسباب المادية واعتمد عليها ولم يلتفت الى الأسباب الدينية التي وضعها الله ورسوله وضعا كاملا وأخبر أن النجاح متوقف على من اتبعه فيها . فمن خالفه في ذلك فقد ناقض شهادته وصار منافقا ، فان المنافقين الذين قالوا نشهد أنك لرسول الله انما أكذب الله شهادتهم هذه لانهم لم يعتقدوا مقتضىه من التصديق والاخلاص في المتابعة ، وهكذا يقال في أصول الدين وأركانه كالصلاة والزكاة والصيام والحج كلها مظاهر واعتقادات تحقق معنى الشهادة وتحقق معنى المتابعة ، فانها ترجع الى كمال محبة الله تعالى وتعظيمه والاعتماد عليه والذل والخضوع له وإنزال الحاجات والفاقة به واستئصال الرحمة والآيات

والتوفيق والسعادة منه ، فالاعتماد على الاسباب والتوجه اليها يصادم ذلك أعظم المصادمة ويناقضه أعظم المناقضة ، وهذا الملحد العنيد لما كان يعلم أن هذه الاصول الدينية تناقض روح دعايته في الاعتماد على الاسباب صرف همته الى الطعن فيها ، بل كل أغلاله في الطعن في صميمها ولا سيما مظاهرها العظيمة كاللداء والخطب أيام الجمع على المنابر ومواضع العبادات كالمساجد ، فانه جعل ذلك شرا وملهاة وتعويقا الى آخر كلامه ، وقد قال تعالى ﴿ كالذين من قبلكم كانوا أشد منكم قوة وأكثر أموالا وأولادا فاستمتعوا بخلاقهم فاستمتعتم بخلاقكم كما استمتع الذين من قبلكم بخلاقهم وخضتم كالذين خاضوا أولئك حبطت أعمالهم في الدنيا والآخرة وأولئك أصحاب النار هم فيها خالدون ﴾ فأخبر سبحانه أن الامم الماضية كان لديها من الاسباب والقوة شيء كثير فان الاموال والاولاد هي الاسباب المادية كلها فانها ترجع الى هذين الشيئين فلما استمتعوا بخلاقهم ولم يعتمدوا على الله بل اعتمدوا على هذه الاسباب التي هي الاموال والاولاد حبطت أعمالهم في الدنيا والآخرة . وتأمل قوله ﴿ في الدنيا ﴾ تجدد أن العقوبات وحبوط الاعمال تأتي في الدنيا كما تأتي في الآخرة وانه ليس ذلك خاصا بالآخرة كما أن إثابة الطاعات تجيء في الدنيا أيضا كما تجيء في الآخرة ، وهذا يناقض فكرة كثير من الزنادقة الذين يدهون أن الجزاء في الطاعات والمعاصي يختص بالآخرة كما ادعاه هذا الملحد (١) في مواضع كثيرة

وقال تعالى ﴿ ولقد مكناهم فيما ان مكناكم فيه وجعلناهم سمعا وأبصارا وأفئدة فآغنى عنهم سمعهم ولا أبصارهم ولا أفئدتهم من شيء إذ كانوا يجحدون بآيات الله وحاق بهم ما كانوا يستهزئون ﴾ فأخبر تعالى ان هذه الاسباب التي لها المحل الأعلى عند جميع الأمم وهي الاسماع والابصار والافئدة ، فان

(١) أى في نبذته ( كيف ذل المسلمون )

هذه هي التي تناط بها السياسة ونحوها - لم تغن عن أهلها شيئا ، بل حاق بهم ما كانوا به يستهزئون ، لأنهم احتقروا الأسباب الدينية واستهزأوا بها ورأوها أوهاما ، وأنه ليس فيها كبير أمر ، وأنه لا يوثق بها كما يدعى جميع الزنادقة إلى اليوم ، سنة متبوعة وطريقة معمودة أتواصوا بها بل هم قوم طاعون أخذوها خلفا عن سلف ، وبذلك تجد كثيرا من هذه البشرية ولا سيما الطبقات المترفة المتطرفة محتقرين الأخلاق الدينية زاهدين فيها ، بل قد زادت المصيبة حتى جعلوا التقوى والصلاح من سياء البله والجلاء ، وادعوا أن الصلاح والتقوى يتنافيان السياسة وسبب هذا الفجور أنهم تصوروا شيئا زريا ضعيفا فظنوا أنه هو التقوى والصلاح ، ثم استرسلوا مع هذا الظن فسموا هذا الحق تقوى وصلاحا ، ثم رتبوا على ذلك هذه النتائج التي تصوروها ثم ولم يفهموا معنى التقوى والصلاح بالمعنى الصحيح الذي هو القوة في الأخذ بالأخلاق الدينية والصدق والاخلاص في هذا المبدأ وما يلزمه من الأمور الدنيوية التي سار عليه النبي ﷺ وأصحابه في الجد والاجتهاد والدهاء ومعرفة أحوال الزمان وأهله وما يلائمه وأمثال ذلك . والآيات في هذا المعنى كثيرة جدا ، وقد أخبر تعالى عن ابن نوح أنه لجأ إلى السبب المادى من دون الله معتمدا عليه وقت حاجته فقال ﴿ سَأَرَى إِلَى جَبَلٍ يَعْصِمُنِي مِنَ الْمَاءِ ، قَالَ لَا عَاصِمَ الْيَوْمَ مِنْ أَمْرِ اللَّهِ إِلَّا مِنْ رَحْمٍ وَحَالٍ بَيْنَهُمَا الْمَوْجُ فَكَانَ مِنَ الْمُغْرَقِينَ ﴾ فما نفعه هذا السبب القوى الذي لجأ إليه ، وقد أخبره نوح عليه السلام أنه لا عاصم من أمر الله إلا من رحم ، فأنكر عليه أبوه التجاهد إلى هذا السبب المادى في تلك الساعة فانه اذا جاء أمر الله لا يرد بأسه عن القوم نجزمين ، ولا يرد أمر الله ولا غيره ، وهو عليه السلام ركب السفينة اقتداء أمر الله ، واستعمل الدعاء فقال بسم الله مجراها ومرساها ، لأن السبب المادى لا كفى بدون السبب الدينى ، وقال تعالى ﴿ فَاغْنَى عَنْهُمْ مَا كَانُوا يَكْسِبُونَ ﴾ وقال تعالى ﴿ فَاغْنَى عَنْهُمْ مَا كَانُوا يَمْتَعُونَ ﴾ وقال تعالى ﴿ فَلَمْ يَجِدُوا لَهُمْ مِنْ دُونِ اللَّهِ

أقتصر (إلى أمثال ذلك وهذا كله شامل لجميع الأسباب ، فدعوة جميع الرسل من أولهم إلى آخرهم هي ضد الاعتماد على كل شيء دون الله عز وجل من جميع الأسباب ، وحصر الاعتماد على الله سبحانه وتعالى فإنه هو الذى يتصرف فى الأسباب كيف شاء

ثم قال بعد العبارة السابقة : بل كان التاريخ الإسلامى قبل أن ترتديه هؤلاء قائما على الاعتراف بطبائع الأشياء ، ولم ينكر طبيعة من طبائعها ،  
فيقال : لكنك خالفت التاريخ الإسلامى كله ، فانك تجاوزت حد الاعتراف إلى الاعتماد على الطبيعة ونواميسها ، فدعوت إلى ذلك ، وليس النزاع فى ثبوت الطبائع إنما النزاع فى الدعوة إلى الاعتماد عليها ، وأن الله لا يغير فيها ولا يتصرف فيها ، ثم إنك مطالب بأثبات ما تدعيه فى هذا التاريخ وكونه على النحو الذى تدعوا اليه وقد بينا أقوال أئمة الإسلام فى ذلك وأن ذلك على خلاف ما تدعيه وتدعوا اليه .

### فصل

قال : ومن أعظم ما جعلهم يسيئون الظن بالأسباب شيان أحدهما أنهم حسبوا أن الإيمان بقدرة الله المطلقة فى تصرفها وعملها يناقى الإيمان بالأسباب وحسبوا أنهم إذا آمنوا بالسبب <sup>(١)</sup> فقد قيدوا الله به وألزموه بأن لا يخرج عنه وأن لا يعمل بدونه ، والله عندهم <sup>(٢)</sup> غير مقيد فى فعل من أفعاله ، بل هو يفعل ما يشاء بلا قيد ولا سبب ولا إزام <sup>(٣)</sup> . وثانيهما أنهم وجدوا

(١) قد علمت مما مر أنه لا يكتفى بالإيمان بالسبب ، بل لا بد من الاعتماد عليه ، فكان من الواجب عليه أن يقول إذا آمنوا بالسبب واعتمدوا عليه

(٢) يلاحظ قوله : عندهم ، هنا

(٣) يلاحظ هنا قوله : بلا قيد ولا إزام ، فعنده أنه مقيد وملزم ، وأما السبب فقد بينا أنه تعالى يفعل بالأسباب وليس بالفعل بالأسباب كالقيد والإزام فإن القيد والإزام نوع من القهر ، وأما الفعل بالأسباب فهو كمال لأنه يوجب أن تكون المخلوقات كلها خاضعة له طوع وإرادته كلها بأسبابها

المسيبات كثيرا ما تتخلف عن أسبابها ، ووجدوا أن الانسان قد يؤدي السبب على الوجه الآو في الاكمل فيما يبدو ، ثم لا يصل به ذلك الى غرض منشود ، كما وجدوا أن العكس أيضا صحيح ، أى وجدوا أن المرء قد ينال حاجته وغرضه بدون سبب <sup>(١)</sup> هذان أمران هما أعظم ما صار بالقوم الى هذا المصير في حكمهم على الأسباب وفي تراخيمهم عند الأخذ بها وفي شكهم فيها ، ذلك الحكم والتراخي والشك الذى جعلهم عاجزين عن الاتيان بها صحيحة سليمة وافية موصلة الى مسيبتاتها . . . ومن أخذ بالسبب شاكا فيه متراخيا فى أخذه فلن ينفعه النفع المطلوب الحاسم <sup>(٢)</sup> لأنه لن يتقنه ، ولن يثابر ويصابر عليه ولن يبدع فيه ، بل لا بد من الايمان به مع الاصرار على هذا الايمان وإلا فلا نجاح ، ولا بد من الاتقان والمثابرة والمصابرة على العمل ، وإلا فلا أمل فى فوز حقيقى ، ولا بد من تقليب الرأى على كل وجوهه بحثا عما يمكن أن يكون قد دق من خفى الأسباب وضروب الوسائل ،

فيقال : كل هذا الذى ذكرته هنا من الاعتذار عن بلوغ المسيبات مع استعمال أسبابها مع ما ادعيت من المثابرة والمصابرة والاجتهاد والاصرار كله قد تقدم معناه مرارا وأجبنا عليه بما تقدم ، فانه معارض بمثله فى مسألة الأسباب الدينية التى حاربها فادعى أنها ليست بوسيلة وليس لها نتائج سوى الشر والتعويق والمهلكة ، فاذا كان معترفا هنا بأن المسيبات تتخلف عن نتائجها لموانع وعوارض وتختلف بعض الشروط فكيف يغلو فيها هذا الغلو الذى تجاوز به الى حد الجنون والكفر ولم يكن هذا التخلف مانعا له عن هذا

---

(١) هذا كذب ظاهر

(٢) يعارض بمثل هذا القول فى الأسباب الدينية كالإطعام وإجابته سواء بسواء ،

فلم عادى هذا وعبد هذا

الاطرام والمغالاة الزائدة والاعتماد عليها والاهتمام بها ، وأما دعاء الله والثناء عليه والصلوات في المساجد والايمان والتقوى ونحو ذلك من الأسباب الدينية التي عاش في أثرها الخلق فذهب فيها الى عكس ذهابه في الأسباب المادية فخارها وعاندها وعاكسها أشد المعاكسة والعناد والحرب حتى نقي سببيتها أصلا فلم يجعلها وسيلة ولم يجعل لها فائدة بل حكم عليها بأنواع الضرر والحبث مع علمه بأن الأسباب الدينية لو كانت تستعمل ويجتهد فيها كما يجتهد في الأسباب المادية لما كاد أن يتخلف شيء من نتائجها ألبتة بل هي تستعمل غالبا إما ضعيفة وإما معكوسة أو مقلوقة أو ملوثة بما يفسدها ويضعفها ، بل كثير منها يستعمل مقرونا بما يضاده ويبطله كالأحزاب التي يخطط فيها ذكر الله ودعاؤه بدعاء غيره من الأموات والغائبين من الانبياء والصالحين والاستغاثة بهم في الشدائد والملمات أو لكشف الضر وهذا كفر واضح

فما أجاب عنه هنا على تخلف الأسباب المادية فهو جوابنا عليه في تخلف بعض نتائج الأسباب الدينية كالأجابة في الدعاء أحيانا . ومعلوم أن كل سبب في الوجود لا يمكن بحال من الأحوال أن تحصل نتيجته إلا على حسب كماله وكال شروطه وانتفاء موانعه واستعماله على الوجه الصحيح المطلوب منه كما أوضحنا هذا فيما سبق ، سواء كان ذلك السبب ماديا أو كان دينيا فالمغالاة في هذا وحصر الخير فيه والمعاداة لتظيره من هذه الجهة ومحاربته والتنفير منه هوس ظاهر وجنون واضح . ثم إن ما ادعاه هنا تنحصر وتمحل ليس عليه أثارة من علم ولا نظر صحيح ، فهو دعوى مجردة عن أدنى دليل يصحبها ، وأكثره باطل وكذب . وأما نحن في دعوانا في الأسباب الدينية فقد دلت النصوص الصريحة والاستقراء التام أن للايمان والعمل الصالح والتمسك بالشرعية المطهرة أكبر الأثر في حصول المطالب العالية ، وأن من استعمل الأسباب المادية وهو على هذه الأخلاق فلا بد أن ينصر ويؤيد وتكون له العاقبة الخيدة كما تقدمت الشواهد على ذلك كقوله تعالى ﴿ فمن آمن وأصلح

فلا خوف عليهم ولا هم يحزنون ) ، ( فاما من أعطى واتقى وصدق بالحسنى فسنيسره لليسرى ) ولم تتقدم أمة من الأمم قط إلا على أخلاق صحيحة سامية أساسها العدل والاحسان اللذان هما من ثمرات الدين والايمان ، ولم تتأخر إلا بعكس ذلك كالهمجية والوحشية التي هي من نتائج النفاق والاحاد . ثم ان حاصل كلامه أن أسباب فشل الأسباب أحيانا هو كون أهلها لم يعملوا عمل من يحزم بالنجاح ويذلوا الغاية في الاجتهاد والاصرار ، وإلا فلو فعلوا ذلك لنجحوا . ومعلوم أن هذا اعتذار ساقط ، فانه يقال له هم أعرف منك بأعمالهم وبالأسباب التي باشروها وحرصوا عليها وتحلفنت نتائجها فقد بذلوا دماءهم وأموالهم وفعلوا كل ممكن كما أقروا بذلك وكتبوه وسجلوه وهو أمر معروف بالحس والعيان فلا يقبل الجدال حتى جعلوا ذلك من مسائل القدر وكثير من هؤلاء الذين فشلنت نتائجهم من أحرص الناس واذكاهم وأدقهم فطنة في معرفة الأسباب ، ومع ذلك فقد سبقهم من هو دونهم ، ممن استعمل أسبابا دون أسبابهم وعمل عملا دون أعمالهم ، وكل هؤلاء معترفون بأنهم لم يستعملوا الأسباب الدينية كما يستعملون الأسباب المادية في الاجتهاد والصدق والاخلاص ، فكلهم إلا من شاء الله يعلم أنه مقصر في ما أمر به من الطاعات ولهذا كانوا يعترفون بالذنوب أكثر مما يعترفون بالتقصير في استعمال الأسباب المادية ، وكمن انسان معه من الأسباب الكثيرة التي تؤهله للتجارة والامارة والسيادة والمناصب الكبرى وقد بذل جهده للوصول الى ذلك فلم يصل الى شيء مما وصل اليه من هو دونه بكثير ممن لم يستعمل غير بعض أسبابه التي عملها للوصول الى ذلك ، وهذا المعارض قد اعترف بذلك في ألياته السابقة حتى ادعى أن العقل ضرب من الفقر ، بل ادعى أن الذكاء والعلم مما يوجب التأخر وأن الجهل سبب للسيادة في الدنيا ويكفي أن يقال له أنت ادعيت لنفسك بانك المستحق للتقديم في كل أمر<sup>(١)</sup> وقد بذلت أعظم الجهد للوصول الى وظيفة

واحدة أو منصب رسمي فما حصل لك من ذلك شيء ، فاسر هذا وما سيديه . ودعواه أن الاصرار على بلوغ الغاية سبب في بلوغها ليس بصحيح فان كثيرا من الدول المغلوبة أصرت غاية الاصرار ولم يفدها ذلك شيئا وكثير من الناس يصبر على بلوغ مراده حتى يكاد أن يموت ولا يحصل على طائل . ثم انك لم تجب على العكس الذي ذكرته من أن بعض الناس ينال حاجته من غير سبب أو بسبب ضعيف ، فما هو السبب في تركك ذلك وهو يبطل كلامك في عكسه

ثم قال « وليس من ريب في أن كثيرين يسقطون دون أغراضهم لانهم لا يجربون كل الاسباب والوسائل ، بل انهم اذا فشلوا عند تجربة أول سبب تجربة أولى ألقوا سلاحهم ولم ينهضوا لمقاومة ولا لهجوم ولصقوا بالتراب والذل والمسكنة حاسيين أنه لم يبق لهم مكان في هذا الوجود وذهبوا ليكون أقدارهم وحظوظهم ويلعنون أيامهم وأقوامهم ، ولا شك أن نجاحهم كان مضمونا ومحققا لو أنهم أعادوا الكرة وأصروا على الوصول الى الغاية ،

فيقال : ينبغي أن تبعت ضمانك هذا الى هذه الدول والحكومات المهزومة ، فانك ضمننت الضمان المحقق أنهم لو أعادوا الكرة وأصروا على الوصول الى الغاية لوصلوا . وهذا الرجل يكتب ما خطر على باله ولو كان في غاية البطلان فليست إعادة الكرة والاصرار بدون حساب ورأى صحيح إلا مجازفة قد تؤدي الى الهلاك والدمار ، فإعادة الكرة ليس بالأمر الهين الميسور على كل من رامه ، ولو كان الأمر كما قال لبادر كل من هزم الى ذلك بدون توقف

ثم قال « ولا ريب أن من أخطأ الهدف في الرمية الأولى سيصيبه اذا كرر الرميات وعادها مرات ، ومن المعلوم أن بلوغ قصب السبق لا يكون في الوثبة أو الخطوة الأولى ، إنما يكون في تكرير الخطوات والوثبات ، وفي معاودة شد الاعصاب والعضلات ،

فيقال : هذا المثل غير مطابق ، فان إصابة الهدف إنما تحصل إذا كان الساعد

سليما والسلاح صحيحا والهدف في مكانه يمكن إصابته ، أما من انكسر ساعده وسلاحه وبعد هدفه فلا يقدر أن يرمى فضلا عن أن يكرر الرميات فضلا عن أن يصيب . وكذلك لو انكسر سلاحه فقط لا يمكنه تكرار الرمي فضلا عن الإصابة . وكذلك لو كان السلاح معيبا عيبا يمنع الرمي فلا بد من جبر الساعد وتصليح السلاح وتحقيق الهدف ، وقد يعجز الانسان عن الجبر وعن تصليح السلاح لكثرة التعثر والموانع والعوارض ، ثم العدو ليس هو كالهدف واقف لكل من يريد رميه كل وقت ، بل العدو اذا رميته مرة وأخطأته فقد يرميك فيصيبك بالطريقة أن تعرف الموازنة بين سلاحك وسلاحه وتثبت في رميته الأولى في القضاء عليه قضاء حاسما ، ولا شك أن من هزم هزيمة شنيعة منكرة أنه يكسر سلاحه بل وساعده فيحتاج الى معالجة طويلة لاعادة ما فقده ، فالقوة الاولى يجب أن تكون موزونة محققة .

وكذلك ما ذكره من السبق فغير مطابق ، فان قصة السبق لا تبرح مكانها ولا تنقلب على من لم يصل اليها ، والعدو ليس كذلك ، فانه اذا استولى على أثر هزيمة شنيعة فقد يضع أغلالا وقيودا تمنع من المشي الى الهدف كما تمنع من شد الأعصاب والعضلات ، فيحتاج الى السلامة من هذا كله ، ولكن الذي قد ينفع ويدفع هو أن ينظر من أصيب بالهزيمة فيعرف من أين جاءت ، وما أسبابها ، وما هي الأسباب التي قضت عليه ، وكيف كانت الهزيمة ، وكيف استولى العدو عليه ، فيحسب الحساب ويوازن بين الأسباب ويعالج مرضه بالعلاج الناجح الذي يستطيعه حتى يعرف كيف يمكن أن ترجع كفته اذا هم بالوثوب مرة أخرى . ومعلوم أن أقوى قوة في الوجود هي القوة العليا الجبارة القهارة فيستمد منها قوته وليصنع من نظامها قوة عظيمة ويعلم أن الله قد وضع بين يديه أسبابا لا تعد ولا تحصى ، وفتح له الباب يدعوه ليستعين به ويعتمد عليه ، فيجب عليه أن يأخذ بهذه القوى الدينية والمادية بثبات وتفكير بصيرة نافذة ، ويدعو من وضع هذا له ويعلم أنه هو ومن يحاربه تحت قدرته

تعالى ومشيتته ، وأنه حق وأن عدوه مبطل ، وأن الله أمره بالدفاع والقتال بالمعنى الشرعى ، وأنه إنما أمره وأعطاه هذه الأسباب ومكنه منها لينصره ويؤيده ، فإن فاته النصر حصل على السعادة ، فلا بد له من إحدى الحسنيين بكل حال ، فإذا أجمع أمره فليتوكل على خالقه وليتمد عليه والله مع المتقين والمساغبة للمتقين والله ولي المتقين . أما إذا رجعت المسألة الى تنافس وبغى وعناد وحقد ومحاماة عصبية قومية محضة ونحو ذلك فتلك أمور أخرى قل أن يظهر لها نتيجة صالحة فأكبر ما تكون عقوبة على أهلها ( ولا ظالم الا سيلى بظالم )

## فصل

ثم أجاب عن الأمر الأول ، وهو الايمان بقدرته تعالى على حسب ما ذكره سابقا فقال ، أما الايمان بقدره الله المطلقة من القيود والحدود فانه يقتضى الايمان بالسبب لا الكفر به ، لأن الايمان بالسبب هو فى الواقع إيمان بمسيه وصاحبه ، والكفر به كفر به ،

فيقال : ما شاء الله يابلعام هذا الوقت ما أدق فطنتك ، من أين وجدت أن الايمان بقدره الله ومشيتته هو الايمان بأنه مقيد بأن لا يخرج عما طبع عليه الأسباب فلا يتصرف فيها بمشيته وقدرته فلا يدبرها فيجعلها إن شاء أسبابا وإن شاء غير أسباب ، فإن ذلك هو السفه والفوضى التى لا ضابط لها . من أين وجدت أن الايمان بالأسباب بأنها آلية طبيعية ليس لقوة من القوى أن تقف فى سبيلها أو لتتحكم فى نهاياتها ، أن ذلك هو الايمان بقدره الله ، فإذا كان الايمان بقدره الله هو الايمان بعجز الله عن تغيير الأسباب والتصرف فيها عندك فتبا لك وسحقا كأنك تخاطب بهذا الهذيان أنعاما لا رجالا عقلاء ، ففى أى لغة من لغات بنى آدم وجدت أن الايمان بالأسباب المادية ايمان بمسيهها والكفر بها كفر به ، فعلى هذا فجميع المسلمين كفار لأنهم لم يؤمنوا بها . هذا

الايان الذى تدعيه ، فقد قلت فيما سبق أسماء المسلمون الظن بالاسباب إلخ ، وقد ذكرت أنهم لم يؤمنوا بالاسباب ، والملاحدة آمنوا بها فهم المسلمون اذن (١) . وقد قال تعالى ﴿ سابقوا الى مغفرة من ربكم وجنة عرضها كعرض السماء والأرض أعدت للذين آمنوا بالله ورسله ذلك فضل الله يؤتيه من يشاء والله ذو الفضل العظيم ﴾ فكل من آمن بالاسباب - وكل ما فى هذا الوجود هو من أسباب الله كما يقول - فهو بمن آمن بالله ورسله فهو فى الجنة ، فالملاحدة والطبائعيون وكل من آمن بالطبائع فهم المؤمنون بالله ورسله ، وأما المسلمون الذين أساءوا الظن بالاسباب وأكثروا من القول بتقليل قيمتها كما يقول فهم لم يؤمنوا بالله ورسله بل أساءوا الظن بالله لأن الايمان بالسبب هو فى الواقع إيمان بالله وإساءة الظن بالسبب إساءة ظن بالله . يا الدر الذى فى لجج البحر ، يا الشمس التى فى غير برجها ، يا عالم الشرق الأوسط ، من آمن بالاسباب فهو فى الواقع مؤمن بالله ، فاهو الفرق بين الايمان بالله والايان بالسبب ، فمن قال آمنت بالله فقد آمن بالسبب ومن قال آمنت بالسبب فقد آمن بالله . إنه لمن الغريب جدا أن تتكلم فى الاتحادية الصوفية وأن تسفه آراءهم وقد اضطرت الى مثل هذا القول الذى هو فى الاتحاد أظهر مما قالوه بكثير ، بل أكثرهم يحترق ويستحي من أن يقول مثل هذا القول .

الله أكبر يا بلعام هذا الوقت ، من آمن بأن الكلب يصيد الأرنب بطبيعته وأن الذئب يأكل التلجة بطبيعته فهو مؤمن بالله مؤمن بقدرته ، ومن كفر بذلك فقد كفر بالله ، ومن شك فى ذلك فقد شك فى قدرة الله ، ومن أساء الظن بذلك فقد أساء الظن به ، ومن آمن بأن الذكاء سبب فى الحصول على النجاح والعصمة من الفشل فهو مؤمن بالله تعالى مؤمن بقدرته ومن شك فى ذلك فقد شك فيه وفى قدرته ومن كفر بذلك فقد كفر بالله وهكذا عندك جميع الاسباب المادية ، أما من آمن بأن الدعاء سبب للإجابة وأن ذكر الله على المنابر والثناء عليه سبب فى (١) وقد ذكر فيما سبق أن الشعوب الأخرى إنما تقدمت لأنها آمنت بالاسباب

نزول الرحمة والنصر والتأييد فهو الضال الجامد الرجى الجاهل الذى فعل الشر  
والخبث والظلام والدمار ، فسحقا لك ما أكثر غنازيك وفضائحك ، كذلك  
يطبع الله على قلوب الذين لا يعلمون

ثم قال : والشاكون فى أسباب الله - وكل ما فى هذه الدنيا هو من أسباب  
الله - هم فى الحقيقة شاكون فى الله وفى عمله ، فان هذا الشك معناه الشك فى  
قدرته تعالى على أن يجعلها موصلة مبلغة ،

فيقال : ﴿ وما نريهم من آية إلا هى أكبر من أختها ﴾ هكذا تكون  
آيات الحقائق الأزلية الأبدية وإلا فلا حاجة إليها . هذه حلقة مفرغة من  
خلق هذه السلسلة الخاطئة : فى بيان الايمان بقدره الله أنه الايمان بالأسباب .  
والمصيبة أنه جعل كل ما فى الوجود من أسباب الله التى يجب الايمان بها على  
هذا النحو ، فمن آمن بأن القمل يتولد فى جسم الانسان بسبب الوسخ ونحوه  
فقد آمن بالله وقدرته ، وهكذا جميع الأسباب والمسببات ، فمن آمن بها فقد آمن  
بالله تعالى ، وكذلك من آمن بهذه الحشرات المتنوعة وطبائعها وكذا غيرها  
فقد آمن بالله فان هذه كلها فى هذا الوجود - ولو أن الدجوى قال شيئا من  
هذا القول لقامت قيامة هذا الملحد عليه ، فأما عالم الشرق الأوسط وناطقة  
القرن الرابع عشر وبحر العلوم الذى لا ساحل له فانه قرر أن الايمان بالله هو  
الايمان بالأسباب وكل ما فى هذا الوجود هو من أسباب الله فالتبى ﷺ حين  
قال فى تلقيح النخل ما أظن ذلك يغنى شيئا فتركوه لذلك لم يؤمن هو وأصحابه  
بالله تعالى بزعمه بل هم شاكون مرتابون فيه تعالى وفى قدرته ، فانهم لم يعتقدوا  
بأن هذا السبب مربوط بسببه ربطا لا يمكن انفكاكه أبدا ، وان ذلك مستحيل  
وكذلك كل من شك فى أن الماء يروى بطبعه والطعام يشبع بطبعه وأن  
الكلاب تصيد الصيد بطبعها وأن الخير تنشق بطبعها وأن الضب يستغنى عن  
شرب الماء بالهواء بطبعه وأن العلم والذكاء يوصل الى النجاح بالطبع كل من

شك في هذا فقد شك في الله وفي قدرته ولم يؤمن بالله ، لأن الايمان بالاسباب - وكل ما في هذا الوجود من الاسباب - هو في الواقع ايمان بالله ، هكذا يكون نور الشمس التي في غير برجها ، وهكذا يكون لمسان الدر الذي في لجج البحر ، وهذا القول أشنع وأبشع مما يعتقد المشركون في الأصنام والأوثان مدعين أن عبادتها عبادة لله ومدعين انها اسباب للنجاح إما بالوساطة وإما بالذات ، فهم بكل حال مؤمنون بأنها أسباب ، فمنهم من يجعلها واسطة ومنهم من يعتقد فيها بنفسها الكفاية ، وهذا الملحد نفسه قد ادعى أن أوربا قد وهدت صناعتها وأبت الاشراك بها ، فن التجأ الى الصناعة أو الزراعة أو التجارة أو غيرها معتمدا عليها بأن فيها الكفاية فقد آمن بالله وقدرته على كلام هذا الملحد ، والكفار المشركون على عظم كفرهم لم يصلوا الى هذا الحد فيدعوا أن الايمان بالاسباب هو الايمان بالله ، بل هم يؤمنون بالله تارة وبأسبابهم تارة ويشركون بها ويفرقون بين الاعتماد عليه تعالى والاعتماد على أسبابهم ، فاذا ركبوا في الفلك دعوا الله مخلصين له الدين ولم يدعوا أن إيمانهم بالاسباب هو عين إيمانهم بالله لأنهم لم يصلوا في الزندقة والنفاق والكفر والالحاد إلى الحد الذي وصل اليه هذا الزنديق الذي حاول قلب شرائع الله والطعن في صميمها . وهذا الملحد قد فقد كل مناعة من عقل ودين وحياء فتكلم بكل ما خطر على باله ، ولو أنه سلم من هذا الجواب لكان أستر له ، ولكنه أراد قلب الحقيقة فانقلب على وجهه وخسر الدنيا والآخرة ذلك هو الخسران المبين . ثم انه قد تناقض فقد مر أنه كفر بالاسباب الدينية وادعى أنها شر ما يؤدي ، أما الايمان بامثال أوامره الشرعية وكون ذلك سببا في دخول الجنة فليس ذلك هو الايمان بأسباب مخلوقة بل ذلك هو تصديق الله فيها وعده به أوليائه والاعتماد عليه في ذلك ، لأنه سبحانه وعده من آمن وعمل صالحا بالفوز والنجاة كما قال تعالى ﴿ يا بني آدم إما يأتينكم رسل منكم يقولون عليكم أن أتقوا فأتقوا فلا خوف عليهم ولا هم يحزنون ، والذين كفروا ﴾

وكذبوا بآياتنا أولئك أصحاب النار هم فيها خالدون) وقال تعالى (ان الذين آمنوا وعملوا الصالحات في جنات النعيم) فهذا ايمان به وبأسبابه الدينية والتصديق به حيث أمر بذلك وليس في النصوص حرف واحد يوجب القول بأن من آمن بالأسباب كلها التي في هذا الوجود يكون مؤمنا بالله ومن شك فيها فقد شك في الله وكفر به . وقد تقدم حديث تأييد النخل وهو كاف في بطلان دعواه . ثم اتنا لا نجزم على معين بأن عمله سبب في دخول الجنة حتما وأن هذا السبب متحقق مسييه ما لم يكن في ذلك نص خاص ، فالإيمان والتقوى والعمل الصالح هي من الأسباب لدخول الجنة ، لكن الشهادة بكون هذا السبب المعين لا بد من وقوع مسييه لا يمكن ، فقد يكون هنالك موانع وعوارض توجب عدم حصول النتيجة ، بل قد يصحب العمل الصالح إعجاب وكبر وزهو فيبطئه ويقع ضده كما فعل بلعام وغيره من المرتدين ، فامتثلنا أوامر الله هو أخذ بالأسباب الدينية التي تقع مسيياتها بحسب سنة الله في خلقه ، ولكن حصول المسييات لا يتحقق في أسباب معينة مجهول ما يصحبها ويعارضها من الموانع ، ونحن انما نؤمن بوقوع مسييات هذه الأسباب وانها سنة لأن النصوص دلت على ذلك دلالة صريحة ، بخلاف الأسباب المادية فان أكثرها عرف بالعقل وفيها كثير قد دل العقل على تخلف مسيياتها عن أسبابها بل قد تنقلب الى ضدها فتكون واقعة على وجه أخرى غير الوجهة المقصودة ، وليس الايمان بالأسباب الدينية كالإيمان بالأسباب الدنيوية ، فان من آمن بالأسباب الدينية حكم بإيمانه وكان هذا عاصما له في الدنيا ولم يسأل عن الأسباب المادية ، بخلاف ما لو آمن بالأسباب المادية فانه لن يدخل في الاسلام حتى يؤمن بالأسباب الدينية ، فالفرق بينها واضح جلي ، ومن جمع بينها وجعل أحدهما عين الآخر فهو في غاية الضلال والكفر

ثم قال « والتقييد بالكمال والخير والحكمة والعدل ليس قيذا إلا في لغة هؤلاء ، فبقال أولا : لا نسلم أن ما ذكرته كمال وخير وحكمة وعدل ، وقد

عرفنا مرادك بالعدل والحكمة وأنه التسوية بين المسوء والمحسن والمفسد والمصلح ومعلوم أن هذا ليس من العدل والحكمة في شيء بل هو عكس ذلك ونقول ثانيا : ليس لأحد أن يقيد قدرة الله تعالى بتحكمه وهواه ، بل هو سبحانه قد أخبر صريحا بأنه يفعل ما يشاء ويحكم ما يريد ، وأنه تعالى يعز من يشاء ويذل من يشاء ويده الخير وهو على كل شيء قدير ، وأنه يحو ما يشاء ويثبت وعنده أم الكتاب ، وأنه كل يوم هو في شأن ، وأنه يدبر الأمر ، وأنه لا يسأل عما يفعل وهم يسألون . وكل ذى مسكة من عقل يعلم أن ما ذكرته في كل هذا الخداع لا حكمة ولا عدل ولا خير فيه ، بل هو عين الخبث والشر والفوضى والظلم العظيم ، وكيف يكون العدل والحكمة في دعواك أن العالم محكوم بنواميس الطبيعة وأن الانسان هو الذى يستخدم هذه النواميس بعبه وملكته وأمثال هذه الترهات الفاحشة ، فمن اعتقد أن أمور العالم كلها تجرى بمقتضى استخدام الانسان لنواميس الطبيعة فقد سلب الله تصرفه ومشيتته وإرادته ، بل اعتقد الفوضى والسفه الذى لا ريب فيه

ودعواه أنه ليس هذا قيذا إلا فى لغة هؤلاء ، ولو كان قيذا لكان مدحا فيقال : وليس النقص والفوضى والعجز كما لا إلا فى لغتك ، لأن ذلك لا يتأتى إلا على اعتقادك فى زندقتهك وإلحادك .

ثم قال : أما تخلف الأسباب عن المسببات فهذا لا يكون أبدا ،

فيقال : هذا تحكم باطل ورجم بالغيب وتكذيب بما لم تحط به علما . فنفيت به محتاج الى برهان ، ويكفى فى تكذيبه ثبوت المعجزات ، فان انقطاع الاحتراق من النار تخلف مسبب عن سببه الكامل ، وكذلك غير هذه المعجزة بما لا يعد ولا يحصى ، وتأكيذك النفى بالتأييد فجور واضح بل جماهير الملاحدة مقرون بأن المسببات تتخلف عن أسبابها ويسمون ذلك فلتات لطبيعة ، فقد تبين رد باطلك بما اعترف به سادتك من التخلف كما أشار إل

ذلك السيد محمد رشيد رضا في الوحي المحمدي وغيره <sup>(١)</sup> بل العامة تعرف ذلك معرفة ترتفع عن الجدال ، ولهذا يحتجون بالقضاء والقدر ويذكرون الحظ الذي تجده في قم كل إنسان فكيف تنكر شيئا لم تعلمه ، ومعلوم أن عدم العلم ليس علما بالعدم بالاتفاق

## فصل

قال « ولا يفلت من هذا القانون أمر من الأمور حتى الموت نفسه فانه إنما يقع حيث تجتمع الأسباب وهي إما الأمراض وإما عجز الخلايا بسبب الشيخوخة ، وإما عجز القلب عن تنظيم نبضه وحركته لآفة فيه أو لأمر داهم مفاجيء » ،

فيقال : هذا كلام لا حاصل له سوى أن الموت إنما يقع اذا وقعت أسبابه ، وهو من جنس كلامك الماضي في البذر أنه يخرج إذا اجتمعت أسبابه ، وكأنك تظن أن خصومك يدعون ان الموت لا يقع بالأسباب ، فان كان هذا ظنك - وما هو على غاوتك ببعيد - فنحن نخبرك بأنهم يقولون انه يقع بأسبابه ، وقد بينا غير مرة أن الله تعالى يفعل بالأسباب ويوجد

---

( ١ ) قد ذكر الشيخ محمد عبد الرزاق حمزة في كتاب ( الشواهد ) كلاما كثيرا لعلماء الطبيعة المشهورين في اعترافهم بتخلف الأسباب عن الميقات وأن هذا أمر معروف عند علماء المادة فنقل عن جيمز الانجباري مؤلف كتاب ( النجوم في مسالكها ) وكتاب ( الكون الغامض ) وهو دكتور في الآداب ودكتور في العلوم وعضو لمجمع العلى البريطانى وقطب من أقطاب العلوم الطبيعية والرياضية والفلكية فنقل الشيخ عنه كلاما طويلا في الشواهد من ص ٢٦ الى ٣٥ في إثبات تخلف الميقات عن أسبابها وأن النتيجة لبست حتمية ، وأثبت القضاء والقدر ، ونقل عن غيره كلاما كثيرا فليراجع .

بعض الأسباب ببعض ويصرف الأسباب بعضها ببعض وإن الله يرزق بالأسباب ويحيى بالأسباب ويميت بالأسباب ويفقر بالأسباب ويعز بالأسباب وينذل بالأسباب ويؤتى الملك من يشاء بالأسباب وينزع الملك من يشاء بالأسباب قال تعالى ﴿ قاتلوم يعذبهم الله بأيديكم ﴾ وقال تعالى ﴿ ولو يشاء الله لانتصر منهم ولكن ليلو بعضهم ببعض ﴾ وكونه يفعل بالأسباب أعظم في القدرة لأن هذا يقضى أن الأسباب كلها في قبضته وطوع مشيئته وإرادته وأنها كلها مقبورة بالمشيئة العليا لا يمكن أن تفلت من حكمها ، وهذا القول لو قيل لمن لا يرى أنه يفعل بأسباب فربما كان له وجه ، وإذا كان مرادك أن الأسباب نفسها هي علة الموت عاد الكلام في مسألة نواميس الطبيعة وقد تقدم الكلام فيه مرارا وبيننا أن الطبيعة ونواميسها وقواها كلها تجري بإرادته تعالى ومشيئته ، وإذا كنت تريد أن ذلك الفعل هو فيها لذاتها ليس بالمشيئة والارادة - وهذا هو مرادك - فهذا الحاد صريح فلا حاجة الى الخداع وكثرة التناقض والاسهاب والاطناب ، فصرح به بجاهرة ودع الخداع والمناقة جانبا لتعرف عاقبته . ثم يقال لك ما أسباب المرض وما أسباب أسبابه وما أسباب عجز خلايا في وقت دون وقت وما سبب عجز القلب عن تنظيم نبضه وما سبب الأمر الداهم المفاجئ فهل أحد يحيط بذلك ويمكنه إزالة هذه العلل وجعل البدن مستقيما على الحالة التي بها يعيش ويحيى حياة صالحة ، أليس ذلك كله راجعا الى أمور غيبية ليس للبشر قدرة على الاحاطة بها وإدراك الغاية فيها ، ثم إن الموت قد يحدث فجأة <sup>(١)</sup> وقد يحدث من مرض ضعيف جدا كما أنه قد لا يقع في وجود المرض المخوف فما أسباب هذا التفاوت . ثم انه قد علم أن الأسباب التي يموت بها البشر لا يعدها ولا يحصيها الا الله تعالى ، وهذا واضح جلي في

---

( ١ ) قد مات كثير من الناس وهو جاحد وفيهم من مات وهو في حالة صحية حر  
 نياتيه الموت فجأة

عجز الانسان عن ضبط الاسباب فكيف بالقدرة على استخدامها كلها في كل ما شاء وأراد

ثم قال : أما الآيات التي تنص على آجال الأفراد والامم وأنهم لا يستأخرون عنها ساعة واحدة ولا يتقدمونها ، فهي كذلك أيضا ، لأن حلول الأجل معناه اجتماع الاسباب واجتماع الاسباب معناه حلول الأجل ،

فيقال : نعم هذا معناه في لغة أغللاك لأنك تريد أن تجعل لك لغة مفردة فيها ، لأنك المقدم في الأمر ، ففي أى لغة من لغات بنى آدم وجدت أن معنى الأجل هو اجتماع الاسباب ، وهذه قواميس لغة العرب لا تعد ولا تحصى ، وهي تكذب هذه الدعوى ، وقد قال تعالى ﴿ ولولا أجل مسمى لجاءهم العذاب ﴾ فهل يقول عاقل : ولولا اجتماع الاسباب لجاءهم العذاب . وقال تعالى ﴿ ما خلقنا السموات والأرض وما بينهما إلا بالحق وأجل مسمى ﴾ فهل يقول عاقل إن معنى هذا الأجل هو اجتماع الاسباب ، وهل في لغة العرب أن هذا معنى الأجل ، وفي حديث ابن مسعود المتفق على صحته ، فيكتب رزقه وأجله وشقي أم سعيد ، ويقول المسلمون : إذا جاء الأجل المسمى ويذكرونه فيعينون الوقت والزمان المحدود ، ويقول العلماء يصح بيع السلم الى أجل مسمى ، فالأجل في جميع اللغة هو الوقت المحدود المعلوم ليس هو اجتماع الاسباب وهذا الوقت قد تجتمع فيه الاسباب وقد لا تجتمع فانه الوقت الذي تكون فيه مفارقة الروح للجسد ، وقال تعالى ﴿ وما كان لنفس أن تموت إلا بأذن الله كتابا مؤجلا ﴾ فأخبر تعالى أنه لا يمكن لنفس أن تموت إلا بأذنه في وقت مؤجل قد كتبه الله وحقيقة كلام هذا الملحد يقتضى ألا يكون معنى الآية فإذا جاء موتهم لا يستأخرون ساعة عن موتهم ولا يستقدمونها ، وهذا باطل ، وإنما يصح المعنى إذا كان الأجل هو الوقت المحدود فانه يصح حينئذ أن يكون المعنى إذا جاء وقت موتهم أو هلاكهم لا يستأخرون عن هذا الوقت المحدود ساعة ولا يستقدمون ، ويدل على هذا أنه ذكر الساعة ، ومعلوم أنها الوقت

المحدد . ثم اجتماع الأسباب يختلف اختلافا لا يحصى ، فقد تجتمع أسباب وتأخر الميت ساعات وأكثر من ذلك ، وإذا قيل المراد الأسباب المقتضية للموت قيل هذا يوجب أن يكون الأجل اسما لأسباب دون أسباب ، وهذا كثير لا ينضب ولا يسمى أجلا مطلقا في جميع اللغة كما تقدم وقوله : فن صدمته سيارة فقد حل أجله ،

يقال : وهذا لا ينفعك شيئا ، فأننا نقول قد تصدمه ولا يموت كما يقع كثيرا ، لانه حينئذ لم يكن قد حل الوقت الذي هو أجله . ثم إنه إذا كان موته بصدمة سيارة فأنما لا يمكن أن تصدمه قبل الوقت الذي هو أجله فلا يستقدم الأجل بصدمة سيارة يموت فيها ولا يستأخر ، فليس نفس الموت بالصدمة هو الأجل ، بل هو الوقت الذي تكون فيه الصدمة فلا تصدمه إلا حين حلول الأجل الذي هو الوقت بمشيئته تعالى

ثم ذكر أن بعض الناس يعتقد أن بعض الأمم تسقط بدون أسباب ، وأن أمما أخرى قد تنهض بدون أسباب ، وذكر أن بعض الناس يقول إن بعض الأمم تشيخ كما يشيخ الافراد وأطال من هذا الهذيان ، وقد تقدم الجواب عن مثل هذا

ثم قال : وهذه الآراء مصدرها كلها هذه الفكرة الباطلة - وهي فكرة إنكار الأسباب أو التهوين من شأنها أو الاعتقاد بأن الله يفعل بدونها أو يدخل بينها وبين مسبباتها ويحول بينها وبين نهاياتها <sup>(١)</sup> . وابن خلدون نفسه لم يستطع أن يخلص من هذه الأغالط التقليدية حينما نهض لبحث هذه المسائل ودراستها ،

---

(١) هذا صريح ظاهر في غاية الوضوح والجلالة بأنه يدعى أن الله لا يحول بين الأسباب ومسبباتها ولا بينها وبين نهاياتها ، وهو كفر صريح واضح ، لانه انكار تصرف الله في ملكه كما أنه تكذيب بالمعجزات وإبطال للشرائع ، فأى فعل لله إذا كان لا يتصرف في الأسباب بقطع أو وصل أو غيره

فيقال : أما إنكار الاسباب والتهوين من شأنها فقد بينا أن هذا كذب ظاهر . وأما اعتقاد أن الله يتصرف فيها بالقطع والوصل ويحول بينها وبين نهاياتها فهذا هو اعتقاد المسلمين بل وأهل الملل كلهم ، عن يقر بالخالق تعالى كما تقدم لإيضاحه ، فهذا الملحد صرح في هذا بأنه تعالى لا يحول بين الاسباب ومسبباتها ونهاياتها أبدا وهذا تصریح ظاهر في إنكار كونه يتصرف فيها بقطع أو وصل ، وأنت اذا تأملت قوله هذا ونظرت الى قوله في المشكلة التي لم تحل ، والانسان لن يكون سبييا إلا إذا آمن بأن هذا الوجود كله مربوط بأسباب آلية طبيعية تسير الى نهاياتها وتنتجها سيرا آليا طبيعيا ليس لقوة من القوى أن تقف في سبيلها أو تتحكم في نهاياتها ، علمت أنه يريد أنه ليس لله أن يقف في سبيلها وتتحكم في نهاياتها ، وهذا صريح في ان النجاح لا يمكن إلا لمن كفر بتصرف الله في ملكه وكفر بكونه يحول بين الاسباب والمسببات وبين الوسائل والنتائج ، فادام الانسان لم يكفر بمشيئة الله بالقطع والوصل فانه لن ينجح لانه لن يكون سبييا ، وأى كفر في الدنيا أظهر من هذا فقبحه الله ما أخبت كلامه وقبح ما جادل عنه . وهذا كما أنه كفر صريح يقتضى إبطال النبوات وإبطال الكتب السماوية بل وإبطال الاديان كلها ، فهو كلام ساقط ، فان أكثر الملاحدة أنفسهم يخالفون في هذا ، فانهم معترفون بوجود انقطاع المسببات عن الاسباب كثيرا ويسمون ذلك فلتات الطبيعة ، وفساد هذا القول في الشرع والعقل والضرورة أمر واضح ، ومن يخفى عليه فساد هذا فهو مصاب في دينه وعقله ، ولهذا أنكر هذا الملحد على ابن خلدون هذه الفكرة وادعى أنها من الغالط ، مع أنه يحجز عن إثباتها ، فلو طوب هذا الملحد ببيان سبب واحد لم يختلف ولن يختلف لن يحد ذلك أبدا ، وابن خلدون أعقل من أن ينكر تصرف الله في ملكه ، بل تكلم في الاسباب وأثبت المشيئة ، وهو ممن يثبت الاسباب لكن لا يتجاوز الى حد الاشراك بها وأنه يجب الاعتماد عليها ، وأن

الله لا سيطرة له عليها ، فان هذا قول الدهرية والزنادقة المقلدين لهم على غير بصيرة

ثم قال « ويحسب بعض الناس - وقد تورعنا عن أن نقول كلهم <sup>(١)</sup> - أن أمثال قول الله ﴿ أينما تكونوا يدرككم الموت ولو كنتم في بروج مشيدة ﴾ يدل على ضعف أمر الأسباب ، وعلى أن الأخذ بالحيلة والتحصن من أسباب الموت لا يفيد شيئا ولا يرد آتيا ، لأن الله قد حكم بأن الناس كلهم ستدركهم المنيابا - مقدره لهم ومقدرين - لا محالة ولولزموا البيوت المشيدة . . . والواقع أن الآية تعطى عكس ما فهم الناس منها ، لأنها قضت بأن الناس كلهم مقضى عليهم بالموت مهما حاولوا الفرار منه ،

فيقال : بل الآية نص صريح في عكس ما فهمته منها في العكس الذي ذكرته وفيما قبله ، فان عما لا ريب فيه أن البروج المشيدة من أعظم ما يتحصن به من الموت والوقاية من أسبابه لا سيما وقت الحرب ، وهذه الآية سقت في هذا الشأن فلا مناسبة لما ذكره عليها ، بل سقت للمعنى الذي فهمه عامة المفسرين وسائر علماء الدين كما يدل عليه ما قبلها من السياق وما بعدها ، فانه سبحانه أخبر بأن هذا السبب الذي هو عند المنافقين وورثتهم أقوى الأسباب في رد الموت ومقتضياته ولان المنافقين كلهم خلفا عن سلف كانوا يعتمدون على الأسباب غاية الاعتماد ويؤمنون بها غاية الايمان ولهذا كانوا يلجأون اليها عند الشدائد ويرون أن فيها الكفاية في الوقاية من الموت وأسبابه ، فرد الله عليهم ردا صريحا في هذا الرأي في قوله تعالى ﴿ ألم تر إلى الذين قيل لهم كفوا أيديكم وأقيموا الصلاة وآتوا الزكاة فلبس عليهم القتال إذا فريق منهم

---

(١) لا حاجة الى هذا الورع البسيط الزائف في جانب هذا الفجور الفاسح المنكر

يخشون الناس كخشية الله أو أشد خشية وقالوا ربنا لم كتبت علينا القتال لولا أخرتنا الى أجل قريب قل متاع الدنيا قليل والآخرة خير لمن اتقى ولا تظلمون قليلا ، أينما تكونوا يدرككم الموت ولو كنتم في بروج مشيدة ﴿ الآية في هذا بيان أنهم فهموا كما فهم أتباعهم أن الآجال هي اجتماع أسباب الموت ولهذا جزعوا غاية الجزع من القتال لأن أسباب الموت تجتمع فيه فقالوا معترضين على ما أمروا به من القتال ﴿ ربنا لم كتبت علينا القتال ﴾ في هذا بيان أنهم معترفون بالربوبية ومع هذا فهم في الدرك الأسفل من النار ، لأنهم منافقون خالف فعلهم واعتقادهم قولهم ، واتخذوا إيمانهم جنة ، وأفسدوا في الأرض وقالوا إنا نحن مصلحون ، وغادعوا الله ورسوله والمؤمنين فقالوا ﴿ ربنا لم كتبت علينا القتال ﴾ يعنون أن هذا شيء يوجب الموت بحكم العادة في الأغلب ، فأنهم يستندون الأمور الى الأسباب مطلقا بدون ملاحظة القضاء والقدر والمشية وأنه لا يصيبهم شيء إلا ما قدر لهم ، ولهذا قالوا ﴿ لولا ﴾ أى هلا ﴿ أخرتنا الى أجل قريب ﴾ فأنهم جزعوا بالموت في القتال لأن أسباب الموت تجتمع فيه فلماذا فرقوا منه واعترضوا على الله في هذا التقدير الذى هو كتب القتال ، ولم يقولوا لولا أخرت أجلنا لانهم لا يرون القضاء بل يرون أن الأسباب هي التى تفعل لذاتها ، فلذا قالوا ﴿ لولا أخرتنا الى أجل قريب ﴾ أى أخرت كتب القتال <sup>(١)</sup> لأنهم نزله منزلة القتل المحقق - لشدة القلق والجزع ورسوخ عقيدة استناد الموت الى الأسباب فقط ، فودوا أنه لم يكتب عليهم القتال ، فأنهم أيقنوا بالهلاك فيه ، فرد الله عليهم هذا الوم وهذا الظن الخيىث أعظم الرد وأبينه فقال ﴿ قل ﴾ لهم يا محمد ﴿ متاع الدنيا قليل ﴾ لأن غاية ما تتمنونه أن تؤخروا وتمتعوا قليلا وهو متاع قليل ، ثم يأتكم الأجل المحتوم الذى لا بد منه ، فكأنكم لم تؤخروا ولم يحصل لكم شيء من

---

(١) أى الذى أمرت به أمرا دينيا كقوله ﴿ كتب عليكم الصيام ﴾ ونحو ذلك

المتاع ، فان الفائدة المطلوبة من الحياة أن يكتب فيها عمل صالح وإلا كانت خسارة سرمدية لا عوض عنها <sup>(١)</sup> ﴿ والآخرة خير لمن انق ﴾ أى فقط ﴿ ولا تظلمون قتيلا ﴾ بل تجازون جزاء ما عملتم ، فلاى شيء هذا الجزع والقلق وطلب التأخير والحال هذه ﴿ أينما تكونوا يدرككم الموت ﴾ فلاى شيء هذا الجزع والفرار من القتال وهو أنه إن كان أجلكم فيه فهذا لا يفيدكم بل لا بد أن يدرككم الموت بكل حال ﴿ ولو كنتم فى بروج مشيدة ﴾ فلا حاجة الى طلب التأخير وكرهه القتال خوفا من الموت وهو واقع لا محالة بكم ولو كنتم متحصنين منه فى بروج مشيدة أى حصينة وهذا أبلغ شيء فى التحرز والبعد عن القتال ، وهذا رد صريح لما يتوهم المنافقون فى الأسباب بأنها مصدر الأعمال دون القضاء والقدر بل الأسباب تجري على مقتضى القضاء والقدر ، ولو كان التحصين فى البروج يفيد تأخير الأجل لم يحسن الاعتراض عليهم والرد عليهم لانهم لم يدعوا عدم الموت حتى يكون فى الآية اثبات ان الموت مقضى به على كل أحد وإنما طلبوا التأخير فقط فرد عليهم بأن كتب القتال لا يستقدم الأجل ، بل الموت اذا حل أجله جامهم ولو كانوا فى بروج مشيدة ، فسيان بين موضع القتال والبروج المشيدة فى حلول الأجل أى أنه لا فرق بين الاستجابة لله بالقتال وبين التحصن فى البروج فى حلول الأجل كما يدل عليه قوله تعالى ﴿ وما كان لنفس أن تموت إلا باذن الله كتابا موجلا ﴾ وقوله ﴿ ولكل أمة أجل ، فاذا جاء أجلهم لا يستأخرون ساعة ولا يستقدمون ﴾ وكقوله تعالى ﴿ قل لو كنتم فى ييوتكم لبرز الذين كتب عليهم القتل الى مضاجعهم ﴾ الآية ، فهذا الملحد قد تبع سلفه فى هذا رأى كما تبعمهم فى كل شئونهم فى النفاق الغليظ وهو مبتلى بالاعتذار عنهم والدفاع والنضال عن أسلافه هؤلاء

---

(١) أى كما قال تعالى ﴿ أفرايت ان متعناهم سنين ثم جامهم ما كانوا يوعدون ، ما أغنى عنهم ما كانوا يمتعون ﴾

والتصلب في تقليدكم والاقتداء بهم ولا سيما في الاستهزاء بالمؤمنين والتعلق على الأسباب والاعتماد عليها وإنكار القضاء والقدر وإظهار الاسلام أحيانا عند الحاجة والملق ومحبة أعداء الله وموالاتهم وغير ذلك من شئونه حتى صارت حالته أصدق صورة ترسم للمناقق الحقيقى والعباذ بالله تعالى

## فصل

قال : أما قوله تعالى ﴿ قل لو كنتم في يوتكم لبرز الذين كتب عليهم القتل الى مضاجعهم ﴾ فالمعنى فيه أن هنالك أقواما من أشراف العرب يوجب عليهم شرفهم ومكانهم من قومهم وفى قومهم ، وتوجب عليهم سيادتهم ذات الحقوق المعروفة المرعية ، وظروفهم القاهرة الحاكمة أن يخرجوا للقتال على أى حال حتى ولو كان فى هذا الخروج الهلاك المحقق ، اذا ما أهلب بهم داعى المجد - وان لم يدعهم الرسول وأصحابه الى ذلك ، كما هو الشأن فى كل الأمم ، وكما هو الشأن فى الجاهلية والاسلام . . وحكم هذه الظروف عليهم المحصورة بالاختطاب وأسباب الهلاك هو معنى كتب القتل عليهم ، ومعنى بروزهم الى مضاجعهم . وليس معنى هذا أن هناك قوة خفية تلزم قوما معينين بالخروج لأنهم مرادون للقتل لأغراض لا تعقل ،

انتهى كلامه على هذه الآية فاعتبروا يا أولى الأبصار ، اعتبروا أيها المسلمون ، ان خروج الأشراف الى القتال هو معنى الكتابة ، وكأنه لدقة فطنته تخيل أن الأرض صحيفة وأن أرجلهم أقلام تخط فيها وتنقط ، وذلك هو الكتب حينما يخرجون الى القتال وحق له أن يقول هذا البيت الذى امتدح به نفسه :

ولم يذكرها غيرى متى ذكر الذكا ولم يبصروا غيرى لدى غيبة البدر  
فقد جاء بعض تأويل هذا البيت فى تفسير هذه الآية ، فمن هو الذى

يستطيع أن يدرك ذكاؤه أن معنى كتب الله هو خروج الأشراف بداعي الشرف الى القتال ، ومن ذا الذى يكون له غور بعيد فى استخراج هذا الزعاف المتن غير ( الدر الذى فى لجج البحر ) فالكتابة فى قوله تعالى ﴿ كتب عليهم القتال ﴾ عند صاحب الحقائق الأزلية الأبدية التى تأخذ بها أمة فتنهض وتركها أمة فتنهى هى خروج الأشراف الى القتال ، فىكون معنى الآية قل لو كنتم فى بيوتكم لبرز الذين برزوا للقتال ، فانه فسر معنى الكتابة بالبروز الى المضاجع ، فىكون معنى كتب الله القتال عليهم خروجهم وبروزهم . وليس من شك عند أدنى عاقل أن هذا مسخ صريح للقرآن ، فلو جاز أن يفسر كتاب الله بهذا المسخ ويتحكم فيه هذا التحكم والهديان لبطل الانتفاع به جملة ، فانه من الممكن لليهودى والمجوسى وكل ملحد وكل مشرك وكافر أن يستدل به على صحة رأيه اذا سلك هذا المسلك ، فانه إذا كان خروج أناس من بيوتهم الى مواضع القتال يسمى كتابة فكل معنى فيه يمكن أيضا أن يسمى كتابة ، فان هذا الزندىق لو وهب عمر نوح لم يجد فى اللغة أن معنى الكتابة هو مشى الأشراف من بيوتهم الى مواضع القتال ، وهو يعلم حقيقة العلم أنه لا يمكنه وجود ما يؤيد هذه الدعوى المردولة لا لغة ولا شرعا ولا عرفا ، ولكنه لا يريد أن يتبع اللغة ولا التفسير ولا أحدا من أهل العلم ، بل لا يريد أن يتبع غير هواه وأن تكون كتابة الله أيضا مطابقة لهواه ، ولو اتبع الحق أهواءهم فسدت السموات والارض ، ولهذا ادعى بأنه ليس عليه أن يأخذ بما قاله أهل العلم ، بل هو معترف بأن ما سطره فى أغلاله هو رأى رآه ولم يسبق اليه . فلهذا تحكم فى كلام الرب تعالى بما يشاء ويشتهى بدون حدود ولا قيود ، فقد سولت له نفسه وزين له شيطانه وغره تبه واختياله أن المسلمين أمة برايرة همجية لا تفهم ولا تعقل ، بل انه ليس فى المسلمين من يفهم كلام الله ويعقله . رآه اذا قال قولا قبل منه وترك جميع ما يخالفه من كلام علماء المسلمين ، وهذا

من آثار اعتقاده في قوله (١)

مضى جريت فكل الناس في أثرى وإن وقفت فما في الناس من يجرى  
ولهذا فانه أخذ يثبت في القرآن والسنة على حسب ما يشاء ويريد غير  
متقيد باللغة ولا غيرها من أقوال أهل العلم من أولهم الى آخرهم

ودعوة المرء تطلق نور بيجته هذا الحق فكيف المدعى زللا

ولقد أبعد النجعة في تحريفه لهذه الآية الكريمة ، فليس فيها اختصاص  
أهل الشرف أو المكانة من العرب في قومهم ، بل هي في المنافقين سواء  
كانوا من أهل الشرف في قومهم أو لم يكن لهم شرف ، فان الله تعالى يقول  
أول الآية وذلك في غزوة أحد حين كان فيها أناس من المنافقين ﴿ ثم أنزل  
عليكم من بعد الغم أمنة ناعسا يغشى طائفة منكم قد أهمتهم أنفسهم يظنون  
بأنه غير الحق ظن الجاهلية يقولون هل لنا من الأمر من شيء ، قل ان  
الأمر كله لله ، يخفون في أنفسهم ما لا يبدون لك يقولون لو كان لنا من  
الأمر شيء ما قتلناهم ، قل لو كنتم في يوتكم لبرز الذين كتب عليهم  
القتل الى مضاجعهم وليتل الله ما في صدورهم وليمحص ما في قلوبهم والله  
عليم بذات الصدور ﴾ فتأمل الآية من أولها الى آخرها تجد أنها صريحة في  
مناقضة ما ادعاه . فقله جل من قائل ﴿ وطائفة قد أهمتهم أنفسهم ﴾ يعني  
تعالى بذلك المنافقين ، فانهم ﴿ يظنون بأنه غير الحق ظن الجاهلية ﴾ وذلك  
لحبث بواطنهم وعدم ايمانهم بالله ومحبتهم له وإخلاصهم وصدقهم ،  
فانهم لم يحبوه ويمظموه ويشهدوا معاني أسمائه وصفاته وأنه الكامل الذي له  
الغاية في الكمال المستحق للحمد والثناء في كل أفعاله وتدييره ، فأفعاله كلها  
إما عدل وإما إحسان وكلاهما يستحق عليه الحمد ، فكيف يظنون به تعالى غير

الحق ، وهل هذا إلا من خبت طريقتهم وجهلهم به ، ولهذا أستندوا الأمور الى الأسباب وجعلوه غير قادر على ضبطها وتصريفها على مقتضى مشيئته وقدرته <sup>(١)</sup> يقولون هل لنا من الأمر من شيء ) أى فى الخروج الى القتال وهذا من شدة ما بهم من القلق والجزع وعدم الثبات والاستسلام والصبر كما هو شأن كل منافق ، فانه شديد اللجاجة والخصومة فيما اذا وقع الأمر على خلاف ما يهوى ويريد ولا سيما اذا ظن أن فى ذلك هلاكه أو خسارته ، قال تعالى ردا عليهم ﴿ قل ﴾ لهم يا محمد ﴿ ان الامر كله لله ﴾ فهو الذى أخرجكم وأخرجنا ، وذلك لانهم يلومون المؤمنين فى خروجهم للقتال وينسبون ما أصابهم فى هذه الواقعة اليهم وأنهم لو كان الامر بأيديهم هم لما خرجوا ولما صار شيء من القتل ، والا فلو أنهم اعتقدوا أن الامر كله لله فهو الذى أخرجهم فانه جهاد مشروع ، ثم انه وإن كان مصيبة فى حق البعض فالواجب الصبر عند المصائب والاحتساب كما قال النبي ﷺ « احرص على ما ينفعك واستعن بالله ولا تعجزن ، فان أصابك شيء فلا تقل لو انى فعلت كذا لكان كذا وكذا ، ولكن قل قدر الله وما شاء فعل ، فان ( لو ) تفتح عمل الشيطان ، فهو لاء استعملوا ( لو ) فانهم قالوا ﴾ لو كان لنا من الامر من شيء ما قتلنا هاهنا ﴾ ولم يقولوا قدر الله وما شاء فعل ولا صبروا واحتسبوا ، ولا سيما فقد كان النبي ﷺ معهم فيجب أن يستسلموا وينقادوا لما أمر به ويتبعوه وأن لا يعترضوا على ما فعل ، ولكنهم لحبت عقائد هم لم يعبأوا بذلك شيئا وهذا من الاسرار التى تكون سببا فى هزيمة المؤمنين اذا كان فيهم منافقون فانه بذلك يتميز الصادق من الكاذب والمخلص من المنافق كما فى آخر هذه الآية نفسها . فقوله ﴿ قل إن الامر كله لله ﴾ يوجب عليهم أن يستسلموا ويطيعوا ويتركوا الضجر والقلق فانه ربهم الحكيم العليم الرؤوف الرحيم ، فإ

---

( ١ ) أى فلا يميز أهل طاعته ولا يذل أهل معصيته

هذا الاعتراض والتمرد الاعدم رضا به وبتديره وأمره كما في الحديث « ذاق  
 طعم الايمان من رضى بالله ربا وبالا سلام ديناً وبمحمد نبياً ، والرضا يوجب  
 الانقياد والاستسلام ، ليس هو مجرد الاقرار باللسان فقط فهم مقرون بذلك ،  
 ومع هذا فهم في الدرك الاسفل من النار ، وقوله تعالى ﴿ يخفون في أنفسهم  
 ما لا يبدون لك ﴾ لانهم اذا جاءوا عند الرسول عليه الصلاة والسلام أظهروا  
 الملق والخداع كما ذكر ذلك عنهم في الآية الأخرى ﴿ واذا لقوكم قالوا آمنا واذا  
 خلوا عضوا عليكم الأنامل من الغيظ ، قل موتوا بغيظكم ﴾ فهم يخفون في  
 أنفسهم من عدم الرضا وعدم الاستسلام والقلق والضجر بخلاف ما يبدون له  
 من الخداع والتناق والايان الفاجرة ، فانه عليه السلام أشد رهبة في صدورهم  
 من الله ، ذلك بأنهم قوم لا يعقلون وذلك أنهم ﴿ يقولون ﴾ فيما لا يبدون له  
 ﴿ لو كان لنا من الأمر شيء ما قتلنا هنا ﴾ وهذا تصریح بأنهم لا يرون القضاء  
 والقدر شيئاً بل يرون أن الانسان هو الذى يستخدم هذه النواميس فيصرفها  
 بقدر استخدامهم ، وذلك أنهم ادعوا أنه لو كان الامر في أيديهم بأن كانوا هم  
 الذين قدموا في الامر لم يشيروا بالخروج الى القتال ولم يخرجوا اليه ولم يجر  
 قتل ، وإنما ذلك كان في مقدرتهم ، وإنما جرى هذا كله بأسباب أنهم لم يكن  
 لهم في الامر شيء وكان الامر في أيدي غيرهم ، قال تعالى ردا عليهم في هذا  
 الزعم الحديث اذ ليس هذا شيء في مقدورنا ولا مقدورهم وإنما الامر بقضاء  
 وقدر سابق ، فانه أمر كله لله ﴿ لو كنتم في يوتكم لبرز الذين كتب عليهم  
 القتل الى مضاجعهم ﴾ فان هذا القضاء المحتوم لا بد من نفوذه ، فقولكم  
 ﴿ لو كان لنا من الامر من شيء ما قتلنا هنا ﴾ قول باطل فانما يفيد هذا  
 لو كان أمر القتل والخروج وغيره ليس لله وإنما هو لكم أو لغيركم ، ولكن  
 الامر هو لله فليس في الاستطاعة دفعه ، فانه قد علمه الله وكتبه في اللوح  
 المحفوظ وفي أم الكتاب ، فلو كنتم في يوتكم فلن ينفعكم جلوسكم فيها بل

لبرز هؤلاء الذين كتب عليهم القتل في سابق علم الله الى مضاجعهم أى المواضع التى يقتلون فيها ، فانه سبحانه إذا قضى أمراً فلا راد لقضائه إنما يقول له كن فيكون ، فلا بد أن يهيئ لهم من الأسباب ما يخرجهم الى مضاجعهم فقدرته تعالى غالبه ستسوقهم بأسباب أو بغير أسباب الى هذه المضاجع التى قتلوا فيها ، فها هذا الجزع والفرق والإرجاف والاعتراض على الله ورسوله والمؤمنين باللوم وسوء الظن به غير الحق ، وإنما ذلك منشأه ضعف الإيمان واليقين وعدم الاستسلام الكامل . ثم ختم الآية ببيان الحكمة فى هذه الواقعة وغيرها بقوله ﴿ وليبلى الله مافى صدوركم ﴾ ولیمحص مافى قلوبكم ﴿ والله عليم بذات الصدور ﴾ فان الله سبحانه لا بد أن یمتحن خلقه بما يبين الصادق من الكاذب والخبيث من الطيب لتظهر حكمته وتقوم حجته كما قال تعالى بعد هذه الآيات ﴿ ما كان الله لينذر المؤمنين على ما أنتم عليه حتى يميز الخبيث من الطيب ﴾ الآية . وهذا الذى ذكرناه هو ظاهر الآية وكلام المفسرين فى معناها ، فاما ما ذكره هو على الآية فهو قرمطة ظاهرة ، فانه ليس فيها اختصاص أهل الشرف دون غيرهم ، وليس المشى من البيوت والخروج منها الى مواضع القتل هو الكتابة ، وإلا لكان معنى الآية : لبرز الذين برزوا الى مضاجعهم ، أو لبرز الذين خرجوا الى مضاجعهم ، ويصان كلام الله عن هذا الهديان ، فان المقصود من الآية أن التوقف عن القتال أو الاعتراض على الرسول والمؤمنين فى الخروج اليه اعتراض على الله وتوقف لا معنى له ، وليس فى الجلوس وقاية من الموت اذا كان الله قد قضى وقدر أن هؤلاء المقتولين سيقتلون فى هذا الوقت ، بل هنا القضاء سينفذ ولو كان هؤلاء المقتولون فى بيوتهم لبرزوا الى هذه المضاجع التى قتلوا فيها . وهذا مشى على قاعدته فى الاحاد وأبى أن تكون قدرة الله ومشيته هى التى تخرجهم فقال : وليس معنى هذا أن هناك قوة خفية تلزم قوما معينين بالخروج . فيقال له : من أين اطلمت على أنه ليس هناك قوة خفية تلزمهم بالخروج ، وليس من شرط هذه القوة أن تطلع عليها ، وعدم اطلاعك عليها

وعليك بها لا يوجب أن لا يكون هناك قوة خفية فك في الوجود من أشياء لم تطلع عليها ، فأذن احكم على كل ما لم تعلمه وتطلع عليه بالعدم ، فعدم العلم ليس علما بالعدم ، والآية في غاية الصراحة في تقيض ما ادعيت في إنكار إرادة الله ومشيتته تعالى وقضائه قال تعالى ﴿ وما كان لنفس أن تموت إلا بأذن الله كتابا مؤجلا ﴾ وكيف يقر هذا الملحد بأن الشرف يوجب عليهم الخروج ويخرجهم مع أنه عرض وينكر أن يكون الله القادر الجبار القهار الذي له ملك السموات والأرض لا يخرجهم ، وقد عبر عن الله بالقوة الخفية خداعا ونفاقا ، فكأنه هاب من التصريح بالاسم الظاهر ، ولا معنى لهذه الهية فإن كل من له عقل ودين يعرف ذلك ، فهو سبحانه القادر على إخراجهم بأن يزين لهم القتال ويكره إليهم الجلوس ويهيئ لهم من الأسباب ما يدفعهم إلى الخروج أو يسلط عليهم من يخرجهم بمطامع أو غيرها ، والأسباب التي توجب خروج الإنسان من بيته أكثر من أن تحصر ، فانه تعالى كتب عليهم القتل هنا لحكمة ربانية لا يد من إيجاد مقتضاها ، والقتل في ميادين القتال الشرعي فيه مصالح كبيرة ، فانه أن كان في قوم مؤمنين فهو خير لهم ورحمة لهم ليحييهم تعالى حياة طيبة صحيحة سعيدة ينسون بها ألم القتل وغيره ، وإن كانوا أشقياء رحم العباد والبلاد بأزالته منها والانتقام منهم ونفذ فيهم عدله الذي يستحق به الحمد . والبليّة والمصيبة قوله « لا أنهم مرادون للقتل لأغراض لا تعقل » فجعل هذا الزنديق أفعال الله التي ينفذها في خلقه موقوفا تنفيذها على عقله بأن يعقلها هو وإلا فهي مردودة ، فقد أبان في هذا أن الذي حمّله على هذه القرمطة والتحريف أنه لم يعقل حكمة الله التي سماها غرضا في هذا القتل ، فكان فعل الله ومشيتته وقدره وقضائه مردودا محجودا مرفوضا رفضا باتا حتى يفهمه ويطلع عليه هذا الزنديق ، فانه علل هذا بانه لا يعقل ، فجعل كل ما لا يفهمه ولا يعقله لا يمكن أن يقع إلا على ما يريد هو ، ثم رتب على هذا تحريف هذه النصوص ، ثم ركب على هذا أيضا أن الذي قاله هو الذي يجب اتباعه ، ظلمات بعضها فوق

بعض . ومعلوم أن ما ذكره الله في هذه الآية الكريمة في غاية الوضوح ، وهو معقول مقبول معلوم ، فلا أحسن ولا أطيب ولا أبين ولا أوضح منه ، فهو عين الحكمة فإن المقتول إما مستريح أو مستراح منه كما في الحديث ، ثم لو فرض أننا لم نعقله فن الجنون أن نحرفه أو نرده ، بل نقول : آمنا به كل من عند ربنا وما يذكر إلا أولو الآلالباب

## فصل

ومن عجيب أمره أنه احتج على غلوه في الأسباب وكونها لا تغير باعتقاد المنافيين الموجودين في زمن النبي ﷺ ، مع أن القرآن صرح بالنهاى عما فعلوه فقال :

« وما يجب فهمه أن العرب قبل الاسلام كانوا يؤمنون بالاسباب إيماناً عميقاً ، وقد حكى القرآن عنهم قولهم ﴿ يقولون لو كان لنا من الأمر شيء ما قتلنا هاهنا ﴾ يعنون ان الأمر لو كان أمرهم - أو لو كانوا مطاعين - لنهوا عن الخروج الى القتال ، ولما عرضوا أنفسهم على الموت ، ولنجوا حينئذ ، لأن القتل انما يقع بالتعرض له ولا سبابه . وفي آية أخرى ﴿ يا أيها الذين آمنوا لا تكونوا كالذين كفروا وقالوا لآخوانهم اذا ضربوا فى الأرض او كانوا غزاً لو كانوا عندنا ما ماتوا وما قتلوا ﴾ وفى آية أخرى ﴿ الذين قالوا لآخوانهم - وقعدوا - لو أطاعونا ما قتلوا ﴾ فهم اذن كانوا يؤمنون بأسباب الموت والقتل وبأسباب النجاة إيماناً برهانه طول التجربة وصدق الاستقراء ، انتهى ولا يخفى على أدنى عاقل مافى هذا الاستدلال من المخازى المضحكة وكأنه يستهزئ بهذا الاستدلال ويسخر به ، فدعواه أن العرب قبل الاسلام كانوا يؤمنون بالاسباب ثم استدلاله بهذه الآيات دعوى في غاية السقوط ، فإن هذه الآيات سبقت لبيان حالة شرذمة قليلة من المنافيين الذين كانوا بين المسلمين<sup>(١)</sup>

(١) لأنه تعالى صرح بأن هذا قول طائفة كما تقدم

ليس هي في العرب كلهم ولا أكثرهم ، بل العرب المسلمون على عكس هذا الاعتقاد ، ودعواه أنهم قبل الاسلام ثم استدلاله بالآيات خطأ فوق ضلال ، فان الآيات صريحة في واقعة أحد واقعة أحد ليست قبل الاسلام ، ثم استدلاله بأفعالم هذه كفر فوق خطأ فوق ضلال . وهذا الملحد مبتلى بتركيب الضلالات المترادفة كالظلمات التي في قلبه

ثم يقال : نعم هؤلاء المذكورون في الآيات يؤمنون بالأسباب كالإيمان الذي ذكرته أو قريبا منه ، فهل تعرف هؤلاء أنهم أسلافك وسادتك وأئمتك ، هؤلاء هم المنافقون الذين لعنهم الله وأصهم وأعمى أبصارهم ، وهم الذين يؤذون المؤمنين والمؤمنات بغير ما اكتسبوا ، وهم الذين يقولون لا تنفقوا على من عند رسول الله حتى ينفضوا ، وهم الذين يقولون آمنا بالله وباليوم الآخر وما هم بمؤمنين ، يخادعون الله والذين آمنوا وما يخدعون إلا أنفسهم وما يشعرون ، في قلوبهم مرض فزادهم الله مرضا ولهم عذاب اليم بما كانوا يكذبون ، وإذا قيل لهم لا تفسدوا في الأرض قالوا إنما نحن مصلحون ، وهم الذين إذا أصابتهم مصيبة بما قدمت أيديهم يحلفون بالله إن أردنا إلا إحسانا وتوفيقا ، كما قلت أنت ذلك في مكاتباتك حين خانك أملك ، وهم الذين يسارعون في موالاته الكافرين ويقولون نخشى أن تصيبنا دائرة ، وهم الذين يقولون للمؤمنين استهزاء وسخرية غر هؤلاء دينهم ، وهم الذين آمنوا ثم كفروا فطبع على قلوبهم فهم لا يفقهون ، وهؤلاء هم الذين قالوا لو كان لنا من الأمر شيء ما قتلناها هنا ، وهم الذين قالوا لإخوانهم إذا ضربوا في الأرض أو كانوا غزاً لو كانوا عندنا ما ماتوا وما قتلوا ، وقالوا أيضا لإخوانهم - وقعدوا - لو أطاعونا ما قتلوا ، فهؤلاء هم المؤمنون بالأسباب إيمانا عميقا لا المؤمنون بالقضاء والمشيئة العليا . ولهذا تجدهم في غاية الاعتماد عليها والاعجاب بها واستناد الأمور إليها وفي نهاية السخرية بالأسباب الدينية فلا يرون لها قيمة ، ولهذا يسخرون بأهلها أعظم السخرية ، والله حكم عليهم حكما صارما من أول الدنيا

الى آخرها باللعن والطرود والابعاد ، ولهذا فانك لا تجد منافقا إلا وقد كتبه الله وأذله وجعله تحت أعدائه ، ولم تتقدم أمة من الأمم بالنفاق ابداً (١) بل قد يتقدم الكافر الصريح دون المنافق المذبذب . والغريب أنه استدل بفعلهم - مغالطة للاغبياء وضعفاء البصائر - مع كون الله نهى عن فعلهم صريحا حين قال ﴿ لا تكونوا كالذين كفروا وقالوا لآخوانهم اذا ضربوا فى الارض ﴾ الآية ، فكفرهم ونهى عن الاقتداء بهم . وفى الآية الأخرى رد عليهم بما يبطل قولهم واعتقادهم فى قوله ﴿ قل فادروا عن أنفسكم الموت إن كنتم صادقين ﴾ أى إنكم تموتون وأنتم فى بيوتكم وإن لم تشيخوا وتهرموا وتخرجوا للقتال وتضربوا فى الأرض ، ورد عليهم فى الآية الأخرى بقوله ﴿ قل لو كنتم فى بيوتكم لبرز الذين كتب عليهم القتال الى مضاجعهم ، وقد أبى هذا الا المشاكسة بهذا البيان الواضح فجعل فعلهم هذا حجة على الايمان بالأسباب مع وضوح الآيات فى رد رأيهم واعتقادهم ، بل يدعى أنه لم ينكر عليهم مع تصريح 'آيات بالانكار

ثم لو فرض أن ذلك هو اعتقاد العرب قبل الاسلام فهل يكون فى هذا حجة مع أفعالهم الأخرى المنافية للأديان والأخلاق الانسانية

وقوله وإيماننا برهانه طول التجربة وصدق الاستقراء ، هذه نكمة منه لادعائهم واعانة لهم فى الاحتجاج مع أنها دعوى فى غاية الفساد ، فان حاصل هذا أن بعض الناس يموتون فى القتال وأن التجارب دلت على هذا وهذا ليس من الحجة فى شيء ، فالتا لا تنكر تأثير الأسباب والتجارب وسد حصول المسببات بالأسباب غالبا ، والشرع قد دل على هذا ، لكن من أين هذا أن اجتماع الأسباب ووقوع المسببات ليس من فعل الله ، وان الله هو الذى رب

---

(١) أى النفاق الدينى الاعتقادى

هذا على هذا فن أين هؤلاء أن الله لم يجعل آجالهم بأسباب هذا القتال وبسبب خروجهم إليه ، فانه سبحانه يفعل بالأسباب وهو الذى أمر بهذا القتال ورتب عليه نتائجه ، فلا بد من وجودها ولا بد من وقوع ما قدره فيها . فالتجربة دلت على أن من قرب من أسباب الموت فخرى أن يموت ، لكن لم تدل على أنه لا مسبب لهذه الأسباب وأن من كتب عليه الموت بهذه الأسباب أنه يتمتع من ذلك <sup>(١)</sup> وهذا يناقض اعتقادهم ، وكذلك الاستقراء فهم لم يكتفوا بالاعتراف بالأسباب والايان بها ، بل اعتمدوا عليها وجعلوها هى المصدر فى النفع والضرر فقالوا لو كان لنا من الأمر شيء ما قتلنا هاهنا ، أى لو كان الأمر بأيدينا لكان فى استطاعتنا أن ننجو من القتل ، فهم الذين يدبرون أنفسهم استقلالاً بدون قدر ولا قضاء بزعمهم ، ولذلك احتج عليهم تعالى بحكم الكتاب الأول فى القدر والقضاء ولم ينكر الأسباب ، وهذا ظاهر ، والاستقراء الذى دلهم هو التجربة ، وقد بينا أنها لا تفيد ما اعتقده مطلقاً

ثم ذكر أن طبيعة بلاد العرب توحى بالايان بالأسباب ، لأنها قليلة الثروة ، وهذه أيضاً مهزلة أخرى لا حاجة لنا فى ردها لأن مثل هذا ليس من الدين فى شيء ، واستطرد مكرراً ما سبق بأن العرب كانوا فى غاية الايمان بالأسباب وقد تقدم الجواب عن هذا مراراً ، على أن لقائل أن يعارضه بأن مشركى العرب أيضاً كانوا يحتجون بالقدر على أفعالهم الشركية أحياناً كقولهم (لو شاء الله ما عبدنا من دونه من شيء نحن ولا آبائنا . ولا حرمنا من دونه من شيء) وقال تعالى (كذلك فعل الذين من قبلهم فهل على الرسل الا البلاغ المبين) أى ليس عليهم أن يجادلوه بغير ما بلغوا به فان احتجاجهم هذا تعنت ، وإلا فلو قتل أحد منهم أحداً لم يعذروا القاتل بالقدر بل ولا يطيعونه ، فكيف بتركونه فى حقوقهم ويحتجون به فى حق الله تعالى

---

(١) ولم تدل أيضاً على أن من قرب من أسباب الموت أنه يموت قطعاً بدون مباشرة

## فصل

ثم قال : يصادفك وأنت تسير في الأحياء الوطنية الحين بعد الأحياء  
هذان اليتان من الشعر الركيك مكتوبين على المتاجر والمصانع :

ملك الملوك اذا وهب لا تسألن عن السبب  
فالله يعطى من يشاء فقف على حد الأدب

وهذا تعبير بليغ صادق عن الروح الشعبية العامة ، وكلهم يشتركون في هذه  
العقيدة ، من كتبوا ذلك على متاجرهم ومصانعهم ومن لم يكتبوه ،

فيقال : وهذه بشرى عظيمة وعلامة نيرة قوية من العلامات الصادقة  
المبشرة بمستقبل طيب سعيد صحيح ان شاء الله تعالى ، فان كانت هذه مكتوبة  
هنالك فهي تدل على روح فيها حياة عليية دينية ، فليس في هذه الآيات غير  
الثناء على الله تعالى وتقدس ، وليس فيها ما ينكر ، وكأنه انتقد قوله « فقف  
على حد الأدب » ، أو قوله « لا تسألن عن السبب » ، يعنى أنه لا ينبغي السكوت  
والوقوف على حد الأدب ، بل يجب أن يسأل الله عن السبب الذى به أعطى  
هذا ومنع به هذا ولم يعطى هذا دون هذا ، فلا يجوز أن يسكت عن عطاء  
الله وإفضاله وهبته ، فقبحه الله ما أكثر خباثته ، ومن طلب إزالة هذين البيتين  
فليطلب إزالة المصحف المتضمن لما يصدقها ويقطع علائق المناققين كلها ، قال  
تعالى ﴿ لا يسأل عما يفعل وهم يسألون ﴾ ، وقال تعالى ﴿ قل اللهم مالك الملك  
تؤتى الملك من تشاء وتنزع الملك ممن تشاء وتعز من تشاء وتذل من تشاء بيدك  
الخير إنك على كل شيء قدير ﴾ وقال تعالى ﴿ قل ان ربي يبسط الرزق لمن يشاء  
ويقدر ، ولكن أكثر الناس لا يعلمون ﴾ وقال تعالى ﴿ الله يبسط الرزق لمن  
يشاء من عباده ويقدر له ان الله بكل شيء عليم ﴾ الى غير ذلك من الآيات ،  
وهذا الملمح يريد أن يدخل بين الله وبين عباده حتى في الثناء عليه ويطالبهم  
بان لا يتأدبوا في ترك التفطيش والسؤال عن مشيئته وحكمته في تقسيم أرزاقه

بين عباده ، ولهذا غاظته هذه الآيات غيظا عظيما وتضايق منها وأخرجت صدره ووقع منها في مشكلة فكانت ريبة في صدره وقذى في عينه كلما مر في طريق صادفته وكانت له بالمرصاد لما فيها من تعظيم الله وعدم سؤاله عن تصرفه في الرزق والوقوف على حد الأدب في ذلك ، أما تلك الصور القبيحة والمظاهر المخزية والمتكررات التي لا تعد ولا تحصى والمشائمة والملاعنة والنشيد الخبيث الموجود في كثير من الأندية فذلك كله لا يهمه ولا يحزنه فهو لم يتعرض له بل هو غذاء قلبه وروحه ، ولهذا خصص بحثا يدعو فيه لافساد المرأة ، وأنكر على من أنكر عليها تعلم الموسيقى والشطرنج ودقائق الفلسفة ، فكل هذه الأمور الخبيثة هي التي تناسبه ، فان القلوب والأرواح الخبيثة إنما تتغذى بما يناسبها وتنفر غاية النفرة عما لا يلائمها من الأمور الطيبة الطاهرة كمثل ما تضمنته هذه الآيات ، ولهذا جعلها شعرا ركيكا ، وكل ذي ذوق سليم يعلم أنها في غاية القوة والسلامة وحسن التعبير وان أيساته التي قدمنا بعضها في غاية التركاكة والفهافة وفساد التصور والتركيب

ثم قال : فانه إذا أعطى أحدا مالا أو جاها أو مجداً أو نجاحا لم يصح السؤال عن تلك الهبات ولا عن أسبابها ، لأن الله وهو ملك الملوك لا يعطى على السبب ، ولا على قدر السبب <sup>(١)</sup> وإنما يعطى على المشيئة وعلى قدر المشيئة وقدر صاحبها ، فالسؤال عن ذلك اذن خروج على الأدب وضلال في جانب الله ، لأنه اعتقاد بانه تعالى إنما يهب جزاء ومكافأة ، وبقيود وحدود وأسباب ، لا مشيئة وقدرة وإرادة وإطلاقا . وهذا اتهام لذاته وصفاته وأفعاله . والأدب <sup>(٢)</sup> هو الاعتقاد بان الأسباب لا شأن لها لافي نجاح ولا

(١) هذا استهزاء وتقريع على البيت

(٢) أي عندهم

إخفاق ، فإذا رأينا ناجحاً لم يجوز الاعتقاد بأن لنجاحه أسباباً وموازن وعلا  
تدرس وتهم ويقاس عليها ، وإذا وجدنا غفقا فكذلك لم يجوز التعليل والسبب ،  
قلت : هكذا علق على هذين البيتين اللذين تضمننا الثناء على الله والأدب  
معه ، وهذه محادة صريحة لله تعالى ، وليس في البيتين ما يدل على هذا كله ، بل  
مضمونها أن الله تعالى لا يسأل عما يفعل من الاعطاء والمنع والخفض  
والرفع ، ولو أن رجلاً أخذ يتعنت على ملك من ملوك الدنيا — والله المثل  
الأعلى — لم أعطيت فلانا ومنعت فلانا ولم هيأت لفلان أسباباً وترك فلانا ،  
مع علمه بأن فيهم المطيع والعاصي وأنه عليم بهم خير بأحوالهم وما يليق  
بكل أحد منهم — لكن في غاية المشاقة والمحادة له ، ولمقته وبطشه به ، ولمقته  
الناس أيضاً وتحامقوه ، فكيف بالله عز وجل الذي لا يخلو موجود من آثار  
رحمته وفضله وإحسانه وأنه المعروف بالكرم والجود والعلم والحكمة والكمال  
الذي لا غاية فوقه فهو الذي يضع الأمور في مواضعها اللائقة بها ، وكيف  
يجوز أن يسأله سائل ويتعنت عليه في أفعاله التي أخبرنا بأنها صادرة عن علم  
وحكمة وعدل وإحسان ، وهل هذا إلا من الزندقة والخبث العميق والنفاق  
الفظيع . ولم يرد صاحب الآيات أن الناس لا يسأل بعضهم بعضاً عن الأسباب  
والأمور التي يحتاجون إليها ، ولم يفهم الناس ذلك منها ، والبرهان على هذا أن  
هؤلاء الذين يعلقونها أو يكتبونها على متاجرهم ومصانعهم يسأل بعضهم بعضاً  
ويناقش بعضهم بعضاً في كل أمورهم التي بينهم ، وقد تقدم البيان بأننا لا ننكر  
تأثير الأسباب ، والله سبحانه يفعل بها ، وأكثر هؤلاء الذين يعلقون هذه  
الآيات وأمثالها يعرفون هذا ، لأنهم يباشرون الأمور التجارية والصناعية  
وغيرها ، فهم معترفون بأنها أسباب وأن لها نتائج ، وسواء كان ذلك بالقوة  
المودعة فيها أو بفعل الله عندها فهم بكل حال عاملون بها مجتهدين في ذلك  
معترفين بأنها أسباب ، فلا معنى لهذه القحّة والهرأ الذي هو أشبه بنباح  
الكلاب

ثم قال هذا الملحد ، وهذا من شر ما تبنتى الافراد والجماعات بالايان به ، فيقال لهذا الملحد : ألا قاتلك الله ، أى شر في هذين اليتين وقد تضمننا الثناء على الله والأمر بالآداب عن سؤاله . ولكن هذا دأبه إزاء المظاهر المتضمنة لتعظيم الله وإجلاله ، كما ذكر أن المنابر والمساجد أدت شر مؤدى ، لأن كلا منهما مظهر من مظاهر الايمان بالله تعالى ، وهو قد جعل الايمان به نكبة على الناس متبعاً صدمه غوستاف في هذه الدعوى ، وكأنه لم ير في هذه الأمصار منكرات وفجورا وخباثات والحاداً وشركاً لا يحصى ، وقد تركها كلها وقصد ذكر الله وتعظيمه وإجلاله وجعله السب والشتم والعداوة الزائدة . ان الانسان ليجب كيف عاش هذا الملحد بين هؤلاء المسلمين المتحمسين لدينهم ومبداهم المقدس ، وكيف ذهبت الغيرة الدينية من النفوس الى هذا الحد البعيد

ثم قال ، ولا ريب أن هذين اليتين اللذين يحتلان وجوه المتاجر والمصانع شر في دلالتها ونتيجتهما من مئات الجيوش الغازية التي تحتل البلاد اغتصاباً واقتداراً (١) ،

قلت هكذا صرح هذا الزنديق بأن ما اشتمل عليه هذان اليتان من تعظيم الله تعالى وعدم سؤاله ولزوم الآداب معه شر عظيم ينوب عن مئات الجيوش الغازية التي تحتل البلاد اغتصاباً واقتداراً ، فلينظر المسلم المعافى من هذا البلاء وليحمد الله تعالى . وقد بينا أن من انتقد هذه الايات فلينتقد القرآن كله وليدع فيه ما ادعى فيها ، فانه اشتمل على الايمان بالله وتعظيمه والثناء عليه وعدم الاعتراض على حكمه في خلقه ولزوم الآداب معه ، قال تعالى ﴿ والذين

---

(١) نعم هما شر منها بالنسبة اليك ، لانه زنديق قد أحرق قلبك بغض الأديان وأهلها . وجيوش الاتحاد الغازية هي لثة فؤادك ومروره ، فهي من هذه الناحية نقمة عليك وشر من الجيوش الزاحفة اليك

يحتاجون في الله من بعد ما استجيب له حجتهم داحضه عند ربهم وعليهم غضب ولهم عذاب شديد ﴿ وقال تعالى ﴿ ان الذين يجادلون في آيات الله بغير سلطان اتانم إن في صدورهم إلا كبر ما هم ببالغيه فاستعذ بالله إنه هو السميع البصير ﴾ فأخبر تعالى أن هؤلاء الكفرة والمنافقين الذين يجادلون في آياته سبحانه مع ظهورها ووضوحها ودلائلها على الحق إنما حملهم على ذلك الكبر والإعجاب بأنفسهم وأن لديهم من العلم والمعرفة ما هو فوق ذلك <sup>(١)</sup> وما أجل قوله تعالى ﴿ فاستعذ بالله إنه هو السميع البصير ﴾ فإنه سبحانه سميع بصير بما يقولون ويفعلون فيجب الاستعاذة به من فعلهم ، فإن الشيطان قد نفخ في أنوفهم وأزعم عن معرفة الحق واتباعه أزا ، نعوذ بالله السميع البصير

لم يؤذ هذا الملحد من هذه المناظر غير هذا الثناء على الله وتعظيمه وتقديسه ولزوم الادب معه فجعل ذلك شرا ينوب عن مئات الجيوش المحتلة ، ثم مع ذلك يدعى أنه مؤمن بالله وأن إيمانه كإيمان عمر بن الخطاب ، لا نظنه يتصور المسلمين إذ خاطبهم بهذا الهذيان رجالا لهم عقول يفرقون بها بين الكفر والاسلام ، بل تصورهم غوغاء نوكتي ليسوا على شيء من العقل والفهم والدين ، فكأنه لم يعلم بأن هذه الدول والحكومات التي احتلتها جيوش أعدائها شر احتلال لم تكن هذه الآيات تعلق على متاجرها ومصانعها ، وما نفعها ذلك شيئا ، بل نحن نشهد بالله أن وجود مثل هذه الآيات بين الامم من أعظم المنافع لها ومن أعظم ما يدفع الله به عنها ، بل ان وجود ما تتضمنه كجيش محافظ ، فإنها كما قال تعبير بليغ صادق عن وجود الايمان بالله في تلك الامكنة ، ولم يدفع الله بمثل هذه وما في معناها عن أهلها من بلاء وشر ، وقد علم أن من هي موجودة لديهم في نعم لا تعد ولا تحصى ، مع ما هم فيه من

---

(١) كما قال عنهم في الآية الأخرى ﴿ فرحوا بما عندهم من العلم ﴾

ذئوب لا تعد ولا تحصى<sup>(١)</sup>، ثم هي ليس فيها تعرض للأسباب ولا نفي لما البتة ولا يفهم منها ذلك أبدا ما لم يكن زنديقا مبالغاً في الدعوة الى الزندقة والنفاق، فأين فيها نفي للأسباب، بل الذى فيها الثناء على الله وأنه ملك الملوك وأنه يعطى من يشاء ولا يجوز سؤاله عن الأسباب التى بها أعطى، وليس فيها أنه يجب على الناس أن يطلبوا أرزاقهم من غير أسباب أو يرفضوا الاسباب، ولكن لعظيم ما رسخ في ذهنه من بغض المظاهر الدينية والشغف بالاسباب المادية والاعتماد عليها صار يحارب بكل ما أمكنه ما فيه دعوة للدين، ويحتج بكل ما له علاقة بفعل الاسباب، ولهذا احتج بفعل المنافقين مع ظهور بطلان حججهم وان الله نهى عن فعلهم وحذر منهم غاية التحذير ورد عليهم أبلغ الرد، وقد تقدم الكلام فى الاخذ بالاسباب وأنها تراعى وتعتبر ولا يعتمد عليها من دون الله وتجعل هي علة كل فوز ونجاح وهبوط وقنوط، بل الله سبحانه هو الذى يسخرها وهو الذى يده ملكوت كل شئ فيجب التوكل والاعتماد عليه واتباع نظامه وشرعه فى الاسباب الدينية والمادية، وذلك هو الطريق لتحصيل كل خير فى الدنيا والآخرة

انه لمن العجب جدا أن يحارب الانسان هذه المظاهر الدينية هذه المحاربة المكشوفة، ثم مع ذلك يدعى أنه متدين وأنه ما قال غير الحق، بل أنه وفق بين الدين والعمل، وحقيقة هذا استهزاء بقول الناس وسخرية بهم، فان من فعل هذا الفعل وادعى ما يضاده وطلب تصديقه فى ذلك فقد ظن بمن خاطبه الجهاالة والبلادة والغباء المتناهية

---

(١) ملاحظة: ينبغى صون الآيات القرآنية وكذا الاساديت النبوية عن التعليق فى نحو الأمكنة التى لا تليق بها من المنازل والاسواق وغيرها، وكذلك ما يجرى مجرى هذا من ذكر الله تعالى، لان صوته عن ذلك احترام له، وجعله فى غير موضعه إهانة له، وقد أشار الى هذا كثير من العلماء فى كتب الاصول وغيرها

ولقد تكلم كثير من العلماء على ما في هذا الكتاب من الخداع والتمويه وبينوا أنه دليل على ضعف عقل مؤلفه، فعكسوا عليه ظنه، وأوضحوا مناقضته للدين والعقل أيضا وقد تقدم ما قاله السيد قطب وغيره

ولهذا قال الاستاذ محمد أحمد النمراوى<sup>(١)</sup> في مقدمة كتاب (الشواهد) لما قرأ الأغلال: «وجدت كتابا ينبض بالضعف، ويفيض بالفساد في الاسلام وأهله، فقد نقض صاحبه ما وصلت اليه يده من كتب المتقدمين، حتى اذا وقف على بعض أقوال لا يقول بها أحد يعتد به اليوم - ولا يخلو من مثلها تاريخ أمة حتى في هذا العهد الحديث - اتخذ تلك الأقوال ذريعة الى الطعن في المسلمين أجمعين في عشرة القرون الأخيرة من تاريخ الاسلام، مؤكدا للقارئ وللناس أن المسلمين جميعا عاشوا طوال تلك الحقبة لا يرون الأخذ بالأسباب، معتقدين أن التوكل على الله معناه النوم وترك التدبير اتكالا على أن الله سيرزقهم من غير سعى ولا عمل، ويحميهم من غير إعداد عدة ولا جهاد، واكتفاء في ذلك بالدعاء والانقطاع لعبادة الله من نحو صوم أو صلاة، فتأخروا في زعمه عن ركب الانسانية ألب عام ناموها وسارها غيرهم من مختلف الشعوب والأديان، ولو اقتصر الأمر على مثل هذا الزعم لكان على شناعته، فكل عارف بتاريخ الاسلام يعلم أن المسلمين لم يكونوا كلهم أو جلهم يعتقدون ذلك يوما من الأيام، ولعل فترات عزمهم في ألف عام الأخيرة كانت أكثر من فترات ذلهم، بعكس الفريين الذين يسبح صاحب الأغلال بحمدهم وحمد مدينتهم ويقدم لها ولهم، وعلى فرض أن المسلمين كانوا كما وصف طوال تلك القرون العشرة فليسوا هم كذلك الآن، فكأنهم يريد الأخذ بالأسباب والنهوض والعزة وان اختلفوا في الأسباب ذاتها اختلاف أى أمة ناهضة أو شعب في كل عصر وعلى الأخص في هذا العصر

---

(١) العالم الشهير صاحب كتابي (التنقد التحليلي) و (سنن الله الكونية)

قيم الهمز واللمز والطعن والذم والاستهزاء والسخرية وقد انقضى سببها المزعوم ان كان قد وجد يوما من الأيام ، أليس من الحق والغباوة أو من الغرور وتلمس شهوة المال والشهرة من اسوأ طريق أن يفترض صاحب الاغلال وجود ما لم يوجد أو استمرار ما قد انقطع وانقضى ليجاهده وينازله كما كان ( دون كيشوت في كتاب سرفنتس ) يبادل وينازل طواحين الهواء يظنها مردة وعاليق تقطع على الناس الطريق . ثم أليس من الغرور والحق معا أن يعتقد صاحب الاغلال أن الاربعائة المليون المسلم - على حد تعبيره - غاضعة اليوم لسلطان تلك الخرافات التي يزعم ، ثم يطمع أن يرحلها هو عن ذلك بسفاهته وبذاته التي بثها في كتابه والتي تصد عنه كل من يقترب منه كما تصد الرائحة الخبيثة عن مكان الجيفة ، فلو أن انسانا أحسن الدعوة من وجهها وجاء الى المسلمين يدعوم ليقودهم بزمام دينهم - والاسلام كله مقاد الى الخير والعز والفلاح - لكان عجبا مع ذلك أن يطمع بمفرده في تحريك العالم الاسلامي ، وقد قعد العمل بالاسلام ، طالت مدة التعمود أو قصرت ، فكيف بهذا المغرور الضال الذي لا يرى سيلا الى نهوض المسلمين إلا أن يكفروا بماضيهم كله وينزلوا عن ميراثهم كله ويحتقروا كل ما ألف في ألف سنة في أى علم أو فن لانه صورة من كتاب واحد ألف في علمه أو فنه قبل أن تبدأ الآلاف أو بعد أن بدأت الآلاف ، وأن ينزلوا أى رواية أو رأى يجمع عليه أو عليها مؤلفو تلك الكتب الكثيرة منزلة رواية الفرد الواحد ورأى الشخص الواحد ، هكذا يدعى ، والى ذلك يدعو هذا المغرور المفتون في إعادة وتكرار ومبالغة وتوكيد . وقرأ له إن شئت لترى الى أى مدى يذهب الغرور بصاحبه ، ولتحكم أعن عقل يصدر فى كلامه أم عن تخليط . قال فى ص ٣٠٦ من كتابه ( والخطوط من عندنا ) <sup>(١)</sup> ، انا نعد فى علم التاريخ مئات الكتب وألوفها وكذا فى الحديث والفقه والتفسير وفى

(١) اى الخطوط العرضية من عند صاحب المقدمة لملاحظه النقط التى هى أساس

كل علم، ولكننا عند التحقيق لا نجد إلا كتابا واحدا، فانسان ألف منذ ألف سنة مثلا مؤلفا في علم من هذه العلوم وأودع فيه ما أودع من أباطيل وأكاذيب وغيرها فاذا جاء بعده ألف مؤلف في هذا العلم فانهم جميعا سيأخذون علومهم وحقائقهم عنه وعن كتابه بلا نظر أو تفكير، وهذا هو الشأن في جميع المؤلفات التي تنص بها المكتبات والفهارس العامة اليوم والتي يفوت إحصاؤها وعلى هذا فن الخطأ الذي يقع فيه الجميع أن نجد رواية أو رأيا في مئات الكتب لمئات المؤلفين فنزعم أن تلك الرواية أو ذلك الرأي قد قال به ورواه هذا العدد العديد، والصحيح أن نقول أنها أو انه رواية أو رأى إنسان واحد في مؤلف واحد نقله هؤلاء الجاهلون المقلدون بلا بحث وبلا عقل فلا ننخدع ونخدع بالكثرة ونقول كيف لا تكون تلك الحكاية أو الرواية صحيحة وقد رواها وصدقها عشرات العلماء أو مثاتهم، وكيف تكون كذبا ثم يخفى حالها على كل هؤلاء، ان من السهل على الانسان أن لا يثق برواية إنسان واحد ويرأيه ولكن من العسير عليه أن يشك في رواية العشرات ورأيهم ولا سيما ان كانوا من يجل ويحترم (١)،

دعوى يلقيها هذا الاحمق كأنه قرأ تلك الآلاف المؤلفة في جميع العلوم في عشرة قرون فجاء يعلن بنتيجة بحوثه ويزين له شيطانه أن سيسمع له الناس. والحق والغرور الظاهران من هذه الفقرة التي نقلناها لك من كتاب الاغلال هما الطابع الذي طبع به على الكتاب كله لا يكاد يخلو من أماراتها صفحة من صفحاته، فأنت إذا تناولت الكتاب وجدت ذلك الطابع على غلافه الخارجى اذ تقرأ سيقول مؤرخو الفكر إنه بهذا الكتاب قد بدأت الامم العربية تبصر طريق العقل، كأن الامم العربية عامية عن العقل وطريقه وستبدأ تبصرهما، ولكن على يد صاحب الاغلال - إلى أن قال - ثم هو يرى أن ضعف المسلمين ليس هو من تركهم الدين، ولكن من اتباعهم إياه، فهو لذلك

يحارب الدين ويستزىء بقوانينه التي وضعها للناس كلها وجسد الى الاستزاء سيلا ، أى كلها أمن عواقب الاستزاء ، فان لم يأمن وطن أن رأيه الذي يعتقد ويود لو اتبعه الناس يعرضه لخطهم ولرميهم لرباه بما هم لابد راموه به من الزندقة والاحاد أو ما هو أكبر منها لف ودار وقرر رأيه بجميع الصور ثم تبرا بالهامش أو في الصلب أن يكون قصد كفرا أو إلحادا ، ولكنه قصد تقرير الحقيقة ، أو أنه فعل ما فعل وأورد ما أورد للاعتبار . ولا نجد شيئا إسلاميا سلم من سلاطة هذا الرجل وبذاته لا الدهماء ولا العلماء ، لا الفقراء ولا الأغنياء ، لا الملوك ولا السوق ، لا الأمم ولا الأفراد ، لا العرب ولا العجم ، لا معاهد العلم ولا جهود المسلمين في سيله في الماضي والحاضر ، لا شيء من ذلك للإسلام يلقي من صاحب الأغلال إلا القتل والضغن ، كأن ذلك كله حال في الماضي ويحول في الحاضر بين صاحب الأغلال وبين ما يبتغيه من جاه وقوة وثراء . ولو كان هذا الرجل ينبض قلبه بشيء من الحب للإسلام وأهله لكان سيله في تنبيههم غير سليل تجاهل المحاسن وتلبس المساوىء والمعائب الموجود منها والموهوم واتخاذها وسيلة للتحقير والنسفيه والزراية والتشهير ، ولدعاهم الى ما دعاهم ربهم اليه من العمل بدينه كما في كتاب الله وسنة رسوله بدلا من ان يحاول صرف ذلك كله عن وجهه وصرفهم عنه - الى أن قال - ولو قرأت كتابه لرأيت سحق ما انقلب اليه ، تقرأ له فتقول دهري يتكلم ، ثم تقرأ فتقول صهيوني يتكلم ، ثم تقرأ فتقول شيوعي يتكلم ، ولعل في هذا ما يفسر طلبه الدنيا عن طريق مناصبته الاسلام العداوة ومباغته في ذلك ، حتى ليخيل اليك أنك ازاء كلب أو ذئب عقور يحاول أن يعقر من الاسلام كل ما يرى ، لولا أنك ترى أحيانا من خداعه وختله ودورانه ولفه ما يندرك أنك تجاه عدو يكيد واسكن كيد مفتون مغرور ، هذا كلام الاستاذ الغمراوي المصري ، وهو طويل اقتصرنا على هذا منه اختصارا ، كما تركنا كثيرا من المقالات التي هي بمعناه لكثرتها وشهرتها

## الكلام على البحث العاشر في الاخلاق السلفية

عنوانه في كتابه هكذا :

أما منا لاوراءنا

ومضمون هذا البحث هو الخط الشديد على السلف الصالح ، والصدر الأول من الصحابة والتابعين ، والقدح في آرائهم وأخلاقهم ، وأنهم ليسوا على شيء من العلم والفهم ، وإنما هؤلاء المتأخرون من الملاحدة وأمثالهم من الغريين هم العلماء العارفون المحققون الذين يجب تعظيمهم والافتداء بهم . وقد خادع - كعادته - في التليس بالتعير عن السلف بالقدماء ، ولكن غائته محتة فوصفهم بالوصف الذي لا ينطبق إلا على الصحابة والتابعين ، حيث ذكر في وصفهم بأن جميع فرق المسلمين على اختلاف مذاهبهم معظمون لهم مقدّمون لأرائهم ، ومعلوم أن هذا الوصف لا ينطبق الا عليهم . وغرضه الأكبر من هذا البحث هو الرد على أولئك الجماعات الذين عارضوه في دعايته الالحادية وهم الذين نقل عنهم أنهم يرون المجد الاسلامي المنشود ينحصر في الأخذ بالأخلاق الدينية الأولى وإقامة القرائض إلخ ما ذكره . وقد علم أن كثيرا من هذه الجماعات يرون أن الأساس الوحيد لاعادة مجد الاسلام هو الأخذ بما كان عليه السلف الصالح كما قال الامام مالك ولا يصلح آخر هذه الامة الا ما أصلح أَوْها ولما كان يعلم أن من طالع كتابه هذا وتأمله حقيقة التأمل جزم بلا أدنى ريب أنه مضاد لدعاة القرآن ولما كان عليه النبي ﷺ وأصحابه وأهل القرون المفضية وأنه دعوة صريحة لتقليد الملاحدة والمنافقين العصريين ، ومعاً كسة ظاهرة في قرره المسنون في كتبهم المعتمدة ، لا سيما كتب السلف الصالح والصالحين والمسائيد ونحوها في الأصول والفروع ، ولا شك أن وجود تعظيم السلف

ووجود هذه الكتب والايان بها يضاد غاية المضادة اتباع أغلاله والأخذ بها واعتبارها ، فكان لا بد له من ازالة هذا العائق الكبير ، فانه من المستحيل أن يجمع الانسان بين الإيمان بكتابه وكتب الدين كما أشار الى هذا في دعواه بأنه يجب تعليم الناس الكفر بالأولين وإفهامهم بأنهم ليسوا على شيء من الفهم والعلم كما يأتي ، فن أجل هذا - ومن أجل ما ذكرناه من الأمور الأخرى - خصص هذا المبحث لهذا الغرض نفسه زيادة وإيضاحاً لما أدخله في تضاعيف المباحث المتقدمة . وقد نفت كل ما يصدره من غل وخبيث وعداوة للدين وأهله في هذا وأظهر من المحادة والمشاقة لله ولرسوله وللمؤمنين ما لم يتجاسر على مثله أكفر كافر ولا شر زنديق

إذا تقرر هذا فاعلم أنه جرى على عادته من اختراع الكذب ثم البناء عليه ، فهو فارس مغوار في حرب أوامره والرد على أكاذيبه المزورة ، فقد أوهم الجهلاء ومن لا يعرف عن الإسلام والمسلمين شيئاً أن المسلمين على جانب عظيم من الغباء والجهل وفساد العقل ، وأنهم يوجبون تقليد جميع المتقدمين في كل شيء ، وأنهم يدعون أن الخبير كله في كل متقدم ، وأن الشر كله في كل متأخر ، وأن كل المتقدمين هم أهل الدين والعلم وأن جميع المتأخرين بعكس ذلك ، ثم ركب على هذا تشنيعه واستهزائه ووقاحته وهذيانه الطويل المتناقض ، وأى عاقل من المسلمين يعلم أن هذا كله كذب وبهت وفرية وفجور لا صحة له أصلاً بهذا الإطلاق ، ولكنهم يقولون إن الواجب المفروض اتباعهم فيما أوجب الله من الأمور الدينية التعبدية بأن يؤخذ بما كان عليه النبي ﷺ وأصحابه وأهل القرون المفضلة على حسب ما رتبته الله ورسوله في الإيجاب وغيره ، واجتناب ما يخالف ذلك . أما الأمور الدنيوية المحض كالأمور الصناعية والتجارية ونحو ذلك فهذه ليست بأمور تعبدية بمجرد ما بل هي أمور عادية دنيوية يتبع فيها ما كان فيه صلاح للأمة أفراداً وشعوباً ، وجميع النصوص إنما دلت على اتباع السلف الصالح في الأمور الدينية ، وأما الدنيوية

التي لا نص فيها فالأصل فيها الإباحة ، وهي بالقصد والنية اذا أسست على دين  
وهدى صارت خيرا وقوة مضافة الى قوة يثاب الانسان عليها ، وكل ما فيه نفع  
دنيوى فالؤمن أحق به وأولى به كما قال النبي ﷺ ، الحكمة ضالة المؤمن اذا  
وجدتها فهو أحق بها ، ولم يأت نص يمنع من تعاطي هذه الأمور ، وانما  
جاءت نصوص تمنع من أشياء معينة لوضوح ضررها ، أو لأن ضررها أكثر  
من نفعها كالربا ونحوه ، وهذا عمم الدعوى في المتقدمين والمتأخرين بالاطلاق  
لقصد التليس وتشويه سمعة الاسلام . ومعلوم أن المسلمين يتكرون غاية  
الانكار على من يقتدى بأعمال الجاهلية الأولى وهم من المتقدمين فكيف يسوغ  
أن يقال إنهم يعظمون كل متقدم ويأمرون بالاعتداء به ، ويتكرون على كل  
متأخر ، وهذا أمر ظاهر يعرفه أى عاى ، ولكن هذا شأنه لا يهاب من  
مكابرة ولا بهت ولا فجور قال :

### (أماننا لا وراءنا)

لا يأتى زمان الا والذى بعده شر منه ( زعموه حديثا نبويا )<sup>(١)</sup>

أمس خير من اليوم واليوم خير من غد وهكذا حتى قيام الساعة

( زعموه من كلام ابن مسعود )

لا يزداد الأمر إلا شدة ولا الناس إلا شحا ولا تقوم الساعة إلا على

ترار الخلق ( زعموه أيضا حديثا )

كل شيء ينقص إلا الشر فانه يزيد ( حديث أيضا على ما زعموا )

وكل خير فى اتباع من سلف وكل شر فى اتباع من خلف<sup>(٢)</sup>

كتب العقائد المقررة

( ١ ) هذا الملحد بنفسه بمن زعمه وصححه واحتج به كما يأتى

( ٢ ) المشهوره فى ابتداء من خاف ،

قلت : هكذا ساق هذه الروايات مصدرا بها هذا المبحث ، وغرضه من ذلك أن المسلمين يمتدقونها وأنها دالة على أن كل القدماء خير من كل المتأخرين ، وهذا لا يفيد شيئا لأمور :

أولا : أن هناك روايات كثيرة أخرى في معناها تؤيدها وتوضح معناها المراد منها ، وأن المراد أن الخير في التمسك بأصول الدين كما في الحديث الصحيح في صفة الفرقة الناجية أنها من كان على مثل ما هو عليه وأصحابه كما سيأتي بيان الروايات في هذا الشأن

وثانيا : أنه ليس في هذه الروايات ما يشهد لما ادعاه من التعميم كما سيأتي إيضاحها

وثالثا : أن هناك روايات أخرى صريحة في بيان المتقدمين والمتأخرين والمراد بهم كما ستراه

أما حديث : لا يأتي زمان إلا والذي بعده شر منه ، فهو حديث صحيح رواه البخاري في صحيحه ، ورواه أهل الكتب المعتمدة كالسنن والمسند ، وقد صححه هذا نفسه واحتج به على مشايخ الأزهر في نبذته (شيوخ الأزهر) فقلوه هنا : زعموه حديثا نبويا ، مهزلة مضحكة . فانه ثابت في الصحاح التي اعتمدها المسلمون ، ثم هو نفسه من زعم ذلك واحتج به على من خالفه ، وقد حاول هذا الملحد الفرار والتخلص منه هنا بالطعن في صحته وتحريف معناه ، وهيئات وما كيد الكافرين إلا في ضلال ، وسيأتي كلامه بنصه ، وأما الأثر الذي نسبته إلى ابن مسعود فلا نعرفه بهذا اللفظ ، فمن الواجب عليه أن ينسبه إلى مصدر معين ، وهو لم يفعل فلا يعتد بقوله لثبوت كذبه وخيافته ، ولكن المروى في السنن عنه أنه قال : من كان مستنابا بين قدماء ، فإن الحى لا تؤمن عليه الفتنة ، أولئك أصحاب محمد كانوا أفضل هذه الأمة : أبرها قلوبا ، وأعمقها علما ، وأقلها تكلفا . اختارهم الله لصحبة نبيه ﷺ وإقامة دينه . فاعرفوا

فضلهم ، واتبعوهم على الأثر ، وتمسكوا بما استطعتم من أخلاقهم فانهم كانوا على الهدى المستقيم . وعن حذيفة رضى الله عنه قال : كل عبادة لا يتعبدوها أصحاب محمد فلا تعبدوها فان الأول لم يدع للآخر مقالا ، فانقوا الله يا معشر القراء وخذوا طريق من كان قبلكم . رواه أبو داود . فتبين من هذا أن المراد بذلك أمور العبادة . وهذا هو الذى فهمه المسلمون واعتمدوه واعتقدوه وقرروه

وأما الرواية الثالثة : فقد عزاها السيوطى فى ( الجامع الصغير ) إلى أحمد والطبرانى وأشار إلى تحسين اسنادها ، والكلام فى معناها يأتي أيضا

وأما البيت الذى ذكره فانما عني صاحبه بقوله « وكل خير فى اتباع من سلف ، أى السلف الصالح فى أصول الدين والأمور التعبدية كما بين ذلك الشراح وكما عني ذلك غيره وهو الذى لا يفهم أحد من المسلمين غيره » لفسر العقيدة تدل على هذا فانها فيما يختص بعقيدة الدين لا فى غيرها ، فانما توضع للأمور الصناعية ونحوها ، ولهذا قال « وكل شر فى ابتداء من خلف ، ومعلوم ان الابتداء هو فى أمر الدين فى اصطلاح علماء الدين وهذا حرفه فتقل « تباع » بدل « ابتداء » ، وبكل حال فلا حجة له فيه سواء كان بهذا أو هذا .

ثم انه ترك ما نقله العلماء الأئمة فى عقائدهم المشهورة فى — الإنسان وتفصيلهم فى ذلك ، واكتفى بهذا البيت الذى لا حجة له فيه كما هو طاهر

ثم قال « من الحقائق التى ترتفع اليوم على متناول النزاع أن هو العالم كله - حيوانه ونباته وجماده - لم يزل دارجا فى طريق التطور ، متقلدا - صور إلى طور أفضل ، ومن حالة إلى حالة هى أدنى إلى الكمال بطريقة منظمة دائمة لا يعرفها توقف ،

فيقال أولا : أنت خالفت هذا ونازعت فيه أشد المنازعة فلم يرتسح عن متناول نزاعك ، فما كست فيما ادعيتك هنا حقائق ، وادعيت أن « كستك

هذه هي الحقائق التي لا يمكن الخلاف فيها ولا الماراة ، فقلت في نبذتك ( الثورة الوهاية ) صحيفة ١٣٩ ما نصه : « وأما الزعم أن النفوس الانسانية ارتقت فزعم كاذب ، والواقع أكبر دليل على كذبه ، بل الانسانية تسدلى بطفرة من الجهة الخلقية تدليا لا تمكن المماراة فيه ولا الخلاف في بعد قراره ، وما يظن أنه أتى على الناس عصر فسقت فيه النفوس وتمردت واستخسبت مرتع الفجور والخروج على شرع الله ونظامه كهذا العصر ، والرقى المزعوم إنما هو رقى صناعى صرف لا حظ للاخلاق ولا للكمال فيه ، والرقى الصناعى إن لم يصاحبه الرقى الخلقى عاد هبوطا ونكبة على الانسانية وعلى الاخلاق وعلى الصناعة أيضا وعلى كل شيء ، وقائل غير هذا إما غاش أو جاهل ، انتهى كلامك بحرفه . وهو صريح في نقض ما ذكرته هنا ، وقد حصرت الرقى بأنه فى الصناعة فقط وأن ذلك أيضا لا ينفع ان لم يصحبه الرقى الخلقى ، وصرحت أيضا بأن قائل غيره إما غاش وإما جاهل ، وصرحت بأن هذا الرأى مما لا يقبل الماراة ولا الخلاف فى صدقه . وهذه الحقيقة التي قلتها هنا إنما رأيتها فى الحين الذى استوقدت فيه النار فأضأت ما حولك ، فلما أن ذهب الله بنورك ذهبت تنكرها وتتخبط فى ظلمات الشكوك والشبهات . وهذه الجملة كافية فى الشهادة عليك بيطان ما ذكرته فى هذا المبحث ، بل فى أغلالك كلها فى الاطئاب والاسهاب فى تركيز عقيدة التطور وتثبيته وكون التطور عاما فى كل شيء حتى ادعيته فى العلوم الصحيحة كلها ، وقصدت بذلك التنفير من حب السلف الصالح والبعد عن الاقتداء بهم ، فهذا الغل المحكم الذى علمته يداك يشد فى عنقك وتحقق به فلا يمكنك الخلاص منه أبدا ، لأن غاية ما تعتذر به عنه بأنك ادعيت ذلك قبل أن تكفر بعد ايمانك ، فاذا اعتذرت بهذا قيل : واذا كفرت فلا يقبل قولك فى دين المسلمين ، فان الكافر مردود قوله فى دين المسلمين ومذاهبهم ، وهذا يبطل الكتاب كله ولا يمكنك أن تتنصل منه بأن ذلك نظرية قد بان لك خلافا بعد ، فانك صرحت فيها بأن هذا شيء ضرورى

واقعى من الحقائق ، وصرحت بأن ذلك لا يمكن الخلاف ولا المماراة فيه ، وحكت بأن قائل غيره (إما غاش وإما جاهل ) ، وهذا صريح فى أن هذه الدعوى من أعظم الضروريات . ثم أنك هنا فى أغلالك هذه ذكرت ضد ما ادعيته هنالك <sup>(١)</sup> وادعيت ان حقائقك ترتفع عن متناول النزاع . ويل أمك فبأى حقائقك تريد أن يأخذ الناس ، تأقى الى الآراء الغامضة المتضادة ثم تدعى أنها حقائق ، وتارة تقول فيه انه يرتفع عن متناول النزاع ، وهنا تقول انه لا يمكن المماراة ولا الخلاف فيه ، وان قائل غيره إما جاهل وإما غاش ، ثم تريد أن يأخذ الناس بقولك ، فمن أين تعلمت هذه الترهات والرعونات والجنون الظاهر ، ألا قبحك الله ما أقبحك وأقبح كلامك . لقد أصبحت عورة لا يسترها حجاب ، ويكفى العاقل أن يحكم عليك بالحكم الذى حكمت به على نفسك فى هذه الجملة نفسها ، وهى أنك إما غاش وإما جاهل ، أو غاش وجاهل معا .

ويقال ثانيا دعواك هنا أن التطور فى هذه الأمور شىء يرتفع عن متناول النزاع دعوى كاذبة خاطئة ، بل كثير من أهل المعرفة فى هذه الأمور من علماء النفس وغيرهم ينازعون فى ذلك ، وهذا أحد علماء النفس عندهم المدعو (شيلر <sup>(٢)</sup>) منكر استمرار التطور . وكذلك (هلادين) وهو من أشهر مشاهير

---

(١) سيأتى تعريضه بأن التطور شامل حتى للأخلاق .

(٢) شيلر من العلماء المشاهير الألمان وهو استاذ بجامعة بون قال فى كلام له : لم يطرأ أى تحسين على النوع البشرى منذ مدة طويلة من السنين ، وهذا ثابت بالنتائج التشريحية للجسم والمخ ، فان عقل الانسان فى القرن العشرين لا يختلف وعقل الانسان منذ فجر التاريخ . إلى أن قال : وإذا كان الانسان قد توصل الى عدد من الاكتشافات والاختراعات العظيمة خلال القرنين الأخيرين فليس يعنى ذلك أن عقله قد ارتقى أو تطور ، بل يرجع ذلك الى المصادفة فى غالب الأحيان ، والى تراكم المعلومات التى توارثها الانسان فى العصر الحديث عن آبائه وأجداده خلال مئات السنين الماضية =

علماء النفس منكر ذلك أيضا، وقد قلنا شيئا من كلامها في انكار استمرار التطور ، بل ادعى ( هلدن ) بأن الظاهر العكس <sup>(١)</sup> وأكثر من علماء النفس منكرون ذلك فضلا عن غيرهم من علماء الدين فانهم يجمعون على أن التطور في الأخلاق الفاضلة غير صحيح

وإذا كان علماء النفس أنفسهم مختلفين في ذلك وكلامهم متضادا علم أن ذلك أمر غير محقق لديهم فكيف بغيرهم ، والنصوص صريحة في بطلانه في الأخلاق. والكلام في مسألة التطور طويل عريض ، ونحن لا نكر وجود التطور في بعض الأمور ، لكن هذا التطور الذى يدعيه باطل ، وقد حقق الكلام السيد محمود الفيضى في ( كتاب الوجود ) في مسألة التطور كما حققه غيره

### فصل

ثم قاله وعند العلماء أن شيئا من هذا العالم لم يوجد بحالة ثابتة دائمة ، ولا بحالة فيها استعداد للرجوع الى الوراء ، ولا للانتقال من الكمال الى النقص ، بل ثبت لديهم ثبوت الحقائق أن هذا الوجود قد وجد بدائيا ، وأنه قد ظل ينتقل من وجود الى وجود ومن شكل الى شكل ، وأنه قد ظل في عملية هذا التنقل ملايين الملايين من الأعوام حتى بلغ الحالة التى تصلح لوجود الحياة فيه ،

فيقال : قد علم أنك لست من أهل هذه العلوم ولا خبرة لك بها ، وغاية ما لديك أن تقلد فيها بعض أهلها ، وإذا كان الأمر كذلك فلم تسفه آراء علماء

---

== بدأت الجماعات تهوى وتحل خلقيا ، والخلق هو رباط المجتمع السليم ، وليس أدل من ذلك من إنشاء دور الرقص والملاهى المبتذلة وتفشى الآراء المتطرفة المادية ، وفيه مآدا دليل على ثورة الجنس البشرى على الأوضاع التى فرضتها الأديان . انتهى من ( السواعد ) ص ٥٥ و ٥٦

(١) راجع مجلة الهلال شعبان ١٣٦٦

الدين من أهل الحديث والتفسير والفقه وترميم بالجهالة والتقليد وعدم الفهم في علومهم التي عرفوها وعلوها حقائقها حتى كانت لديهم ضرورة كالشمس ، ثم لا تكتفى بتجهيلهم حتى تعاكسهم في أقوالهم وتحكم بالجهالة والبلادة حين عالفوك في مثل هذه الأمور الغامضة المضادة لبراهين القرآن والسنة ، ثم تقلد فيها بعض من يدعى معرفتها تقليدا أعمى ، وتدعى بأن ذلك ثابت ثبوت الحقائق ، ثم تحتج بذلك على المسلمين ، ثم تسفه رأى من يتوقف فيها أو يكذب بها ، ثم تنقلب على عقبك مرة أخرى فتدعى أن الانسان لا يمكن أن يفهم حتى يشك ، والذي لا يعرف أن يشك لا يعرف أن يفهم ، وأن الشك والفهم شرطان في تحصيل العلم ، هكذا تقول ، وهكذا تفعل ، فلم لا تشك في هذه العلوم الغامضة الدقيقة وأنت لست من أهلها ، مع العلم بأن أكثر أهلها ممن عرف بالخبث والكفر ومعاداة الأديان والعداوة لها . ثم مع هذا كنت في غاية الشك والريب في كثير من النصوص الدينية ، بل أكثرها ولا سيما أصول الدين فانك في غاية الانكار لها فضلا عن الشك فيها ، أما كتب علوم الدين فهي عندك كما قلت فيها ليس لها أدنى قيمة علمية ولا عقلية ولا دينية ، فكيف تقدر في علوم المسلمين وتكرها ثم تحتج عليهم بعلوم أعدائهم وتوجب عليهم تصديقها وتدعى أنها ثبتت ثبوت الحقائق ، ثم تركب عليها أمرا آخر وهو الاحتجاج بثبوت التطور ، ثم تركب على ذلك ما هو أدهى وأمرّ وهو أن المتأخرين من هؤلاء الملاحدة اعلم من المتقدمين وأفضل منهم وأوسع علوما وعقولا ، ثم تدعى أن هذا من الحقائق الازلية الأبدية التي لا يستغنى عنها مسلم ، وكل عاقل يعلم أن هذه الدعاوى التي اغتربتها باطلة بالشرع والعقل والحس ، فان الأخلاق الفاسدة الموجودة في الزمان القديم منذ آلاف السنين تتطور زيادتها في الأزمنة الأخيرة تطورا مدهشا لا ينكر ، هذا مع اتفاق العقول كلها على أنها تأخر فساد في الفطرة وضرر ظاهر في الشعوب والأفراد مثل الخيانات والكذب والبهت واللواط والزنا والظلم والعدوان والحروب

العدائية والاحقاد والضغائن وأمثال ذلك فهذه الأخلاق وأمثالها قد دعت وطفت فلا استطاع أن تنتشل منها قريبك الذى تشفق عليه ، بل هى تزداد بالرغم من كثرة التعليم وتطور الأفكار فى الأمور الأدبية والصناعية ، وهذا برهان على أن النفوس تزداد انحطاطا فى اتباع أهوائها وشهواتها ، واتباع الأهواء والشهوات هو أصل أكثر الفساد . ومعلوم أن صلاح الأخلاق وتقويمها وتنويرها إنما يحصل بالعلوم الدينية الصحيحة ، فكما كثرت العلوم الدينية فى أمة تحسنت أخلاقها وكثر فيها العدل والاحسان ، فارتفعت نفوسها وقويت وعظمت ، وكلما بعدت عن الدين وعلومه تدهورت وانحطت الى الوحشية والهمجية ، وكل ما يوجد فى الأمم المتقدمة الغربية وغيرها من أخلاق راقية فإنها مأخوذة من الأديان نفسها ، ولهذا كانت تعاليم الأديان هى الكفيل الوحيد لصلاح النفوس وشفائها وتقويتها وترقيتها ، وفقدانها هو العامل الوحيد لهدمها وفسادها ورجوعها الى الأخلاق الوحشية الهمجية من الظلم والعدوان والفحشاء والمنكر ، وهذا هو الواقع الذى لا يستريب فيه من له عقل وبصيرة (١)

## فصل

ثم ذكر العبارة الطويلة التى نقلناها فى المبحث الأول التى أولها قوله : « علم الكون - أول ما علم - فى حالة غازية منتشرة فى الفضاء انتشارا متناسبا متسقا - الى قوله - إن أنفس شئ الدنيا كاللآلى » مثلا لا يمكن الحصول عليه لولا

---

(١) ثم الصناعة من حيث النظر إليها بالجملة لا يمكن أن يحكم عليها بأنها جاءت بخير للبشر ، فمن الذى يستطيع أن يقول ان الغاز الخائق وما استنتجه علماء البكتريا من ميكروبات أو ان القنبلة الذرية كل هذه جاءت تحمل الخير والراحة للشعوب ، بل أكثر المفكرين يرون أن ضررها فى الجملة أكثر من نفعها ، فثبوت مطلق الخير فى تطورها للبشر جملة ممنوع فيحتاج الى تحقيق ونظر

خضوعه لهذه العملية ، أى عملية التطور ، وهذه العبارة تتضمن كيفية تخلق هذا العالم ، وأن الشمس ولدت السيارات والسيارات ولدت الأقمار حتى قال فيها : « الموجودات الموصوفة بالكائنات الحية ليست إلا نسل المادة الجامدة ، والنواميس التى تحكمها أى تحكم الكائنات الحية إنما ورثتها من أصلها التى هى المادة الجامدة . فلا غرابة إذن فى كون القوانين واحدة متفقة فى الحى وفى الجهاد ، إلى آخر عبارته المتضمنة بأن العالم يحكم نفسه بنفسه لا بمشيئة الله وقدرته . ونحن نسوق عبارته برمتها إيضاحاً للحقيقة ، وإن كانت قد تقدمت ، لمناسبة الإتيان بها هنا فقال :

« علم الكون - أول ما علم - فى حالة غازية منتشرة فى الفضاء انتشاراً متناسباً متسقاً ، مثل أن تبخر مقدارا من الماء فى غرفة تساوى فيها ضغط الهواء ، أو مثل أن تنثر مقدارا من الدقائق فى مكان ثرا متساويا . وقد بقى كذلك ملايين السنين أو ملايين الملايين حتى استطاع بتفاعله المستمر <sup>(١)</sup> أن يفلت من هذه الحالة الغازية أو السديمية إلى حالة التكتل والتقلص ، فأصبح كتلة واحدة هائلة ، أو ذرة كونية ضخمة اجتمع فيها الوجود أجمع . فبقى على هذه الحالة ملايين السنين أو ملايين الملايين ، وهو يتفاعل فى حقيقته تفاعلاً مستمراً استعداداً للانتقال إلى وجود آخر أفضل وأكمل . وبعد التفاعل اللازم المقدور انفجر هذا الكون المحشوك المحشود فى ذرته انفجاراً فجائياً فى الظاهر ، مؤقتاً معلوماً مقدوراً فى الباطن ، مثل ما تنفجر قنبلة مملوءة بالمواد المتفجرة . فتطايرت منه الدقائق والذرات تطايراً قائماً على الحساب الدقيق ، فتفرق فى الفضاء كتلاً هائلة غازية ، فبقيت هذه الكتل المتفرقة تتفاعل وتجتمع وتكتل ملايين السنين أو ملايين الملايين ، حتى أصبحت نجوم وشموساً . ثم أخذت هذه النجوم والشموس بالتفاعل نفسها والاستعداد

(١) انظر كيف أسند استطاعته إلى نفسه فى هذا الأمر العظيم على حد قوله

المخبوء فيها للتطور تنقسم على نفسها وتنفصل عنها النجوم والسيارات والتوابع ليكون من كل شمس من هذه الشمس مجموعة منها سكة من هذه المجموعات التي يدعونها اليوم المجموعات الشمسية أو المجموعات النجمية التي إحداها مجموعتنا الشمسية التي نحن لإحدى رعاياها... وقد راحت هذه السيارات التابعة لغيرها تنقسم على نفسها أيضا وتنفصل عنها الاتباع وتلد الأقار لتكون - أى الأقار - من حولها كما كانت هى من حول شمسها . وهذه العمليات الانفصالية أو التوالدية تشبه عمليات التوالد والانقسامات بين الأحياء التي يكون الغرض منها إيجاد مجموعات أو فصائل حيوانية أو نباتية تتعاقب وتتوالد خضوعا لسنة هذا الوجود . والموجودات الموصوفة بالكائنات الحية ليست إلا نسل المادة الجامدة ، والنواميس التي تحكمها - أى تحكم الكائنات الحية - إنما ورثتها من أصلها الذي هو المادة الجامدة . فلا غرابة إذن في كون القوانين واحدة متفقة في الحى وفي الجماد . وبعد هذا التوزع وهذه الانقسامات في ذرة السكون الأولى الكبرى لم يكن شيء منه صالحا للحياة أو للاستقرار بل لقد قدر العلماء عمر الشمس قبل أن توجد الحياة في الأرض - وهى منفصلة عنها - بنحو خمسة ملايين مليون سنة ، وقدروا عمر الأرض بنحو ألفى مليون سنة ، وأن الحياة لم توجد فيها إلا من نحو ثلاثمائة مليون سنة <sup>(١)</sup> أى إنها ظلت حوالى ألف وسبعمائة مليون سنة تنهبا لتكون صالحة لظهور الحياة عليها ، وقدروا عمر الإنسان في الأرض بثلاثمائة ألف سنة ، وهذا أحد التقديرات كما هو معلوم ، ومعنى هذا أن الأرض بقيت ما يقرب من ثلثمائة مليون سنة صالحة لوجود الحياة فيها قبل أن تصلح لوجود حياة الإنسان الذي هو أرقى الموجودات

---

(١) قال ( لو كنت دى نوى ) مؤلف كتاب ( مصير الإنسان ) ومن أشهر مشاهير علماء الطبيعة ، لقد استحال علينا حتى اليوم أن نعرف معرفة دقيقة كيف بدأت الحياة ، ذكره في ( الشواهد )

فيها ، أى انها تهيأت لوجود حياة الكائنات الدنيا فيها قبل أن تنهيا لوجود حياة الانسان المعتود كائنات راقيا . وما من شيء فى هذا الوجود وصل الى حالته التى هو عليها إلا بعد أن سلك هذا السيل - سليل التطور المنتظم البطيء - فما جاءت الشمس ولا السيارات ولا الأقمار ولا النجيمات ولا كل هذه العوالم إلا من هذا الطريق ،

قلت : فهذا برهانه على مسألة التطور ، وهذا برهانه على القدرح فى السلف الصالح ، وأن ملاحظة هذا العصر أعلم منهم وأفهم . وانظر الى النقطة الخيثة فى قوله ، والموجودات الموصوفة بالكائنات الحية ليست إلا نسل المادة الجامدة ، والنواميس التى تحكمها - أى تحكم الكائنات الحية - إنما ورثتها من أصلها الذى هو المادة الجامدة ، تجد هذه العبارة صريحة جدا فى أن النواميس من المخوقات المولودة وأنها هى التى تحكمنا وتحكم غيرنا من الكائنات الحية ، فصار العالم يحكم نفسه بنفسه ، ولم يجعل الله حكما لافى هذا الموضع ولا فى غيره ، فعزل الله تعالى عن ملكة عز لا تاما ، فالمشيئة العليا عنده لا دخل لها فى التصرف فى هذا العالم ، وكون القوانين واحدة برهان على نقيض قوله ، فانه اذا كان الأمر كذلك فى القوانين فهى آية من آياته وأنه المتصرف فيها ، وأن النواميس محكومة تحت المشيئة ، اذ من المحال أن تنسجم القوانين أو ينسجم شيء من الأشياء انسجاما صحيحا كاملا من غير أن يكون انسجامه صادرا عن حكمة واتقان وعلم وإرادة ، فان أمور الفوضى كلها متناقضة مضطربة ، بخلاف أمور الحكمة والعلم والارادة والاتقان . ثم المصيبة العظمى أنه ذكر ما ذكره فى حق العالم واعتمد عليه ودعا اليه وادعى أنه حقائق بل وجعله برهانا وقاعدة لهذه المبحث الخيثة كله فى معارضة أهل الأديان كلهم ، وقد عم كل من له أدنى إلمام بعلم الهيئة أن أهل الهيئة أنفسهم مضطربون فى هذه المسألة اضطرابا كبيرا لا ينضب ، وأن هذا القول الذى ادعاه ساقط لا يعتد به الآن عندهم فصار

عن غيرهم <sup>(١)</sup> وليس غرضنا هنا ذكر كلامهم فإن النصوص كافية لمن يؤمن بها في إبطال ما ادعاه من أصله ، فإن الله سبحانه قد أخبرنا عن خلق السموات والأرض وخلق الانسان بأحسن كلام وأجله وأجله كما هو مذكور في سورة فصلت وفي سورة التازعات وغيرها ، وقد كرر تعالى ما ذكره في خلق آدم في عدة سور لأنه تعالى قد علم ما سيكون فين هذه الأصول بأوضح بيان لعله أنه سيكون في هذه الأزمنة زنادقة وملاحدة يشبهون على الناس ويشككونهم في معرفة الحق ودلائله ، وقد قدمنا سياق الآيات كما قدمنا كلام أهل العلم في هذه الأصول مثل كلام الشيخ تقي الدين بن تيمية . ثم إن نفس هذه الدعوى تبطل مقصوده في التطور ، فإنه ادعى أنه وجد بدائيا ، ومعلوم أنه إذ ذاك لا يخلو من ثلاثة أمور : إما أن يعترف أنه كان في الأزل كذلك على حالته ، وهذا يوجب أن يكون ثابتا أزمانا سحيقة ، وينتقض قوله في عدم الثبوت ووجود التطور المستمر . وإما أن يكون مستحيلا عن حالة غير الغازية والسديمية ، فإن كان عن حالة أكبر وأعظم منها صار متحولا ، وهو ضد التطور ، وإن كان عن حالة دونها فلا بد أن ينتهي الى مبدأ يقف التطور عليه وتنتقض دعوى ازالة التطور وأبديته أيضا كما تنتقض دعواه أنه لا يوجد شيء من غير سبب مادي يخالف نواميس الطبيعة كما تقدم مرارا . وبالجملة فدخوله هنا في هذا العلم الغيبي ، ثم جزمه بما ادعاه بدون برهان ، ثم احتجاجه به مع مصادمته للنصوص دليل على ضعف عقله وطيشه . ومسألة التطور مسألة طويلة عريضة وكلام الناس فيها كثيرا جدا ، وقد قبلها واحتج بها بحذافيرها مع

---

(١) قد أشار الشيخ محمد عبد الرزاق حمزة في كتابه ( الشواهد والنصوص ) صفحة ٥٣ الى ضعف هذه النظرية التي هي نظرية (لابلاس) عند أهل الهيئة ، وأشار الى ما ذكره شيلر وجيمس وهما من أشهر مشاهير علماء هذه البحوث وأنها قررا خلاف هذا ، فراجع

أنه ليس من أهل المعرفة بهذه الأمور ، وإنما هو مقلد لغيره جامد على قول  
ميجور ليس عليه إثارة من علم ، بل هو باطل شرعا وعقلا ، وبطلانه لا يخفى  
على من عرف حقيقة دين الاسلام ، فلا فطيل في رده زيادة على ما تقدم في  
المبحث الأول

## فصل

ثم أخذ يبرهن على ما ادعاه في التطور فقال :

« إننا نزرع الأرض حتى نرهقها بالاستغلال ، وحتى نسرف في امتصاصها  
وامتصاص قواها الى أن تعجز عن إعطائنا ما نطلب منها ، والى أن تكاد  
تضعف عن القيام بوظيفتها - كما يفعل أحدنا اذا أرهقت قواه بالأعمال الشاقة -  
فنتركها لا تعطيتنا ولا نأخذ منها . ثم نرجع اليها مرة أخرى بعد مدة من الزمان  
فاذا بها قد استرجعت قواها وعادت قادرة على أن تعطى بسخاء فكيف حصل  
هذا . إن يد التطور ويد الاستعداد للنمو والتحسين قد امتدت الى هذه  
الأرض فرجعت اليها ما فقدت وصيرتها قادرة على تأدية عملها . اننا نعلم الى  
الشجرة فنشذب أوراقها ونجور على أغصانها فنضعها عارية ، ولكن نرجع اليها  
بعد مدة فنجد لها قد اكتست بأوراق وأغصان أخرى فلماذا هذا . إنه  
الاستعداد الطبيعي للتطور ، ولولاه لبقيت كما تركت عارية جرداء ، انتهى

فهذه براهينه على اثبات التطور الذي أطار عقله فاستنبط به وجوب  
الاعتداء بأفعال المتأخرين ورفض آراء السلف وأخلاقهم من المتقدمين . وهذا  
الذي ذكره هذيان بارد ليس فيه شيء من التحقيق أصلا . أما الأرض فما ذكره  
فيها فنقوض بالأراضي التي لا تختلف زراعتها مهما زرعت في كل وقت وهي  
كثيرة كالأرض تهامة باليمن فاما شاهدنا ذلك في أكثرها ، إنها تزرع كل وقت  
صيفا وشتاء ولا تختلف زراعتها مع عدم استعمال أى شيء من الأسمدة أو

تغيرها <sup>(١)</sup> ويقال أيضا هذه الأرض التي تزرعها على الصفة التي ذكرتها ليس في ذلك ما يدل على التطور ، فان غاية ما ذكرته أنها استردت قوتها الممتصة لا أنها زادت شيئا فوق القوة الأصلية المأخوذة منها ، وهذا ليس بتطور ، فانها قد كانت متوفرة فيها مواد نمو الزراعة وأضعفها امتصاص الزرع فنقصت لذلك وتحولت من القوة الى الضعف ، فلما تركت عادت اليها تلك القوة المفقودة إما لأجل مواد واردة عليها بسبب السيول والرياح أو لأجل تأكل العروق الموجودة فيها أو غير ذلك ، وعلى كل حال فالقوة المسترجعة لا تكون أكثر من القوة الأصلية الموجودة قبل الزراعة ، فان العناصر الاصلية على ما هي عليه ، إنما الزيادة والنقص في المواد ، وهي تارة تضعف وتارة تقوى ، وهذا ليس بتطور حقيقى ، فان التطور هو الزيادة شيئا فشيئا في الكم والكيف لا استرجاع قوة فائتة ، فان هذا إعادة مفقود الى محله الاصلى . ومعنى هذا كله أن هذه الأرض عادت على ما كانت عليه من قبل ، لا أنها زادت عما كانت عليه قبل ذلك ، ومعلوم أن هذا لا يسمى تطورا ولا يفهم أحد منه معنى التطور الحقيقى ، أما الشجرة فانها إذا شذبت أوراقها أو شيء من أغصانها ثم عاد على ما كان عليه فهو جبر نقص حادث لا أنها زادت تطورا فزادت على ما كانت من قبل ، فانه لو كان الأمر كذلك لزادت الشجرة زيادة مستمرة بهذا الفعل وهو خلاف المشاهدة فانها لا بد أن تقف على مستوى الشكل الطبيعى لها ، وسبب هذا فى الأرض وفى الشجر وفى الحيوان أيضا أن الله تعالى خلق هذا الفرد على شكل معين متناسب متسق غاية الاتساق والاتزان ، فاذا حدث فيه نقص لا يذهب شيئا من العنصر الاصلى فانه يعود الى هيئته الأصلية الى مستواه الطبيعى لأن عناصر النمو التي بها حدث تكوينه قائمة حية ،

(١) أى لا ينقل الناس اليها شيئا كغيرها بل يكتفى ببعضها بالرياح ، وبعضها بالسيول ، أو بما يحترق عما بقى من تلك المواد التي زرعت بها . ولماذا لا تتطور الأرض السبخة قنبت الأشجار أو تنقلب عن حالتها بدون تبدل أو تغير

أما اذا ضعفت فانه يضعف استعداده لتكثير ما نقص به بمقدار ضعف المنصر  
الأصلى ، وهذا يتفاوت كثيرا فى الانواع ، فان النخلة اذا شذبت جريدتها  
الحضراء الكاملة فى البلوغ لم تعد كالعضو فى الانسان ، لكن النخلة تستعوض  
عن ما شذبت منها بخروج جريدة أخرى بدلا عنها سواء شذبت أو لم تشذب  
لان النخلة تنمو من جهة وتتحول من جهة أخرى ، بخلاف الانسان فانه اذا  
قطع منه عضو أصلى فانه لا يعود على حالته وانما يعود ما كان قابلا للعودة ،  
كما اذا مرض وضعف ثم عوفي أو جرح جرحا لا يتلف شيئا من عنصره  
الأصلى الذى لا يسترد ، فذكره لا يصح دليلا على التطور ، بل لو ادعى مدع  
العكس ، أى أن ذلك يدل على التحول لكأن دعواه أقرب الى الصحة من قول  
هذا ، وذلك أنه اذا توبع فى الشجرة على الشذب فى الأغصان أو الأوراق فانها  
تضعف وربما تتلف ، ثم انها اذا تركت فلا بد أن تتحول الى النقص شيئا فشيئا  
ثم الى التلف . فالنبات ومثله الحيوان له ثلاث حالات : الحالة الأولى الضعف  
البدائى ، ثم يأخذ فى النمو الجسمى وما يتبعه ، حتى يصل المستوى وهى الفاية  
التي ينتهى اليها فى حدود وجوده الطبيعى ، ثم يرجع الى مبدئه متحولا ضد  
حالته الأولى الى أن يكاد أن يصل الى حالته الأولى فى الضعف حتى ينعدم  
وهكذا ، فاذا احتج بتطور نحو الشجرة أو الحيوان من هذه الناحية أمكن  
لمعارضه أن يحتج عليه بالعكس فى التحول ، قال تعالى ﴿ الذى خلقكم من  
ضعف ، ثم جعل من بعد ضعف قوة ، ثم جعل من بعد قوة ضعفا وشيبة .  
يخلق ما يشاء وهو العلم القدير ﴾ لجميع النباتات والحيوانات على هذا المنقاس  
لان ايجادها على هذه الصورة ثم إحالتها ثانيا من أبداع مظاهر القدرة والعمد  
والخكمة والدلالة على البعث والنشور ، كما أن ذلك أيضا برهان واضح على  
ضعفها وعجزها وعدم قيامها بنفسها ، وأن وجودها ونموها وتلفها راجع الى  
قوى غيبية ، فأن العناصر والقوايل الأصلية الكلية هى هى نابذة ، فلو كانت  
هى الموجدة لها بالذات والطبع لدامت بدوامها ، فأن العلة الكاملة يجب وجود

معلولها ودوامه بدوامها ، هذا مع اختلاف أجسامها وأنواعها وألوانها وأعمارها وما فيها من بديع الصنعة والحكمة وحسن الاتقان ، فتيبارك الله أحسن الخالقين

ثم قال : « إن كل شيء أمامنا يقوم بهذه العملية قياما بديعا منظما ، ولولاها لما حصل شيء جديد ولا صورة جديدة فكل ما يحدث عما يحدث الصور والمظاهر والألوان ، وما يعيد ما فقد ، ما هو إلا تطور وقيام بعملية ،

فيقال : هذا ممنوع يعرف منعه عما تقدم ، فإن الصور المتجددة عوض عن صور متحولة ذاهبة ، فهي صور تصور وجود أمهاتها السابقة فهي مثلها ، فالتطور والتحول متعاقبان - في الصور والمظاهر - كتعاقب الأيام والليالي مع أنها ليس فيها تطور والحكمة تجدد آيات الله على كل متجدد وتكررها على كل متعاقب ، والعبرة بها والتفكير فيها والاستدلال بها على قدرته ومشيتته وإرادته وعلمه وحكمته ورحمته ، فهي صور تخرج لصور عن صور منعقدة متحولة ، وهذا ليس بتطور حقيق ، فالتطور هو الزيادة العامة في الأصول والفروع والكميات والأفراد ، وهذا الذي ادعيته ليس من هذا بل هو في الأفراد خاصة مع كونه باطلا ومع كونه خارجا عن محل النزاع ، فإن محل النزاع هو في تطور الأخلاق والعلوم الدينية ، وأما العلوم الصناعية فتطورها ناشئة عن التجارب والضعف والحاجة والضرورة ، فإن الضعف والحاجة والضرورة سبل إلى شدة الخوف والرجاء وذلك يبعث على التفكير والتماس النجاة ، وذلك يبعث على العمل والرياضة فيه وكثرة التجارب وتقليب الأفكار ، مع أن كل جيل لا بد أن يكون له فكر متجدد على حسب ضعفه وحاجته وفساد خلقه ، فلا بد أن يكون له زيادة عمل فيها يناسب خلقه <sup>(١)</sup> ولهذا كانت الأخلاق الصحيحة لا

(١) لأن كل فرد له ميزة عن غيره في النظر والتفكير إما قوة أو ضعفا ، فيستحصل من المجموع أفكار متنوعة يؤخذ منها ما يحتاج إليه بحكم الضرورة المزايدة فينفق مع =

تتجدد وانما يتجدد ضدها ، فالحروب مكروهة عند أكثر البشر ومع ذلك تزداد ، وزيادتها دليل على فساد الأخلاق ، وكذلك الظلم والارهاق . على أن تطور الصناعات ليس خيرا كله ، بل ربما يكون أكثره شرا ، ثم هو تطور جزئي قليل بالنسبة الى غيره ، وهذا الرجل نفسه قد ادعى فيها مر أنه إن لم يصحبه الرقى الخلقى عاد هبوطا ونكبة كما تقدم . وأتباع السلف لم ينكروا تطور الصناعات كما سبق بيان هذا ، فإدام معترفا بأن تطورها ليس بتطور فى الأخلاق مطلقا فلا حاجة الى تطويل الاستدلال على ذلك ، لأن اعتراف الخصم يغنى عن إقامة الدليل عليه

ثم قال « ان دفن الحبة فى التراب أو ركز الغصن فيه ، ثم خروج تلك الحبة أو ذلك الغصن وارتفاعه فى الفضاء ، ثم تقسمه الى أغصان وأوراق وسيقان وأزهار وثمار ما هو إلا لون من ألوان التطور ،

فيقال : هذا مردود أيضا ، مع أنه فى الأفراد خاصة ، وهو بديهي البطلان ، فان كل فرد من هذه يتحول حتى ينعدم فان خروج الحبة أو الغصن على هذه الحالة ما هو إلا ظهور صورة متجددة عن صورة متحولة او ذاهبة ، أو ما هو فى حكمها ، اذ لولا ذلك لانقطع النوع ، ولكن الله سبحانه أراد بقاءه ، فهو جل وعلا جعل الحبة والنواة أداة لايجاد النوع وإبقائه بحيث كلما ذهب نوع باق أو غيرها استعوض بدله وكان الحب أو الغصن يقوم مقام أبيه لحكم كثيرة منها تيسر نقله وغرسه واستعماله ولأنه أبداً فى مظهر القدرة كما به على ذلك فى القرآن العزيز ، ولهذا كانت حبة القمح متلا تخرج مثل أمها لا

---

== زيادة الحاجات وزيادة الأفكار ، وهذا هو سبب انتطور الصناعات ، بخلاف الخلق هو بعكسه لان الترف الحاصل من تطور الصناعات يدفع الى حب الشهوات والفساد ، وهذا الحب يدفع الى فساد الأخلاق فاعلال الاخلاق وفسادها نتيجة الترف والترف نتيجة حصول شهوات النفس ومطالبها بسبب الصناعات المقتضية لذلك

أكبر منها ولا أصغر ، والنخلة أو غيرها كذلك ، وكون الحبة تأتي بحبات متعددة لأمور : أولا أن أمها الأصلية كذلك وهي إنما تعطي صورتها وتؤدي رسالتها الصادقة . وثانيا أن الحبات الزائدة كالوقاية عن فناء النوع ، فانه لو كانت الحبة لا تخرج إلا حبة واحدة لا تقطع النوع ، لان الآفات والعوارض كثيرة في الالتفاف ولا سيما في مثل الحبوب المأكولة ، وهذا يوجب الانقطاع . ثالثا أن الحب الزائد بمنزلة النفقة على بقاء الأصل ، فانه لو كانت الحبة لا تثبت إلا حبة مثلها مع كونها تستنبت وتحتاج الى عمل كبير - لم تزرع وتستنبت لعدم الفائدة ، والله سبحانه جعله غذاء باقيا نوعه ، فالزراع إنما يزرع ليكتسب فائدة عمله فيكون الزائد في مقابلة العمل والنفقة على إيجاد النوع ، وهذا مطرد في النبات الزراعي وكذلك الحيوان أيضا كاللدجاج وكالجراد أيضا فانه لما كان حيوانا مستضعفا تظمع فيه أكثر الحيوانات على اختلاف أجناسها وأنواعها كثر نسله ليبقى نوعه ، وكذلك الشجر الذي لا ثمر له وينتفع به فان خشبه يقام مقام ثمرة ، وأما شجر البادية فلقلة نفاسته قلت مؤتته إلا إذا كان نفيسا مرغوبا فيه فلا بد أن يكون الحصول عليه شاقا أو يكون قليلا غالبا كما لا يخفى على من تتبع ذلك

ثم قال : لقد ثبت أن كل شيء في الحياة يتحسن اذا لم يوجد ما يفوقه ، وأن طبيعة كل شيء دائبة على عملية التحسين المستمر الدائب ، وثبت أن الأحياء الثلاثة - كما ثبت ذلك للجداد - في عملية متواصلة في سبيل التحسن والتحسين ،

ونحن نعارضه بمنع الثبوت ، ويكفي أنه بنفسه قد منعه في كلامه المتقدم ، فكل هذه دعاوى لا مستند لها فلا تقبل ، على أن قوله : اذا لم يجد ما يعوقه ، كاف في فساد دعواه ، فانا نقول وجد ما يعوقه عن التطور الكلى وهو النقص الطبيعي ، فان المخلوق ناقص بالطبع ، فقولا ان كل شيء في الحياة يتحسن اذا

لم يجد ما يعوقه كقول الآخر كل شيء كامل اذا لم يوجد ما يمنعه من الكمال  
وأمثال ذلك ، فهذا العائق أصلى طبيعى لا بد من وجوده

ثم قال : اما الانسان فليس هناك شك في أنه كان منذ ثلاثمائة سنة - ذع  
أكثر من ذلك - أضعف منه اليوم أجساما وعقولا ومعارف ، وليس هناك  
من يرتاب في أنه في هذه الثلاث المائة السنة قد تحسن من ناحية الصورة ومن  
ناحية التفكير ومن ناحية القوة البدنية تحسنا عظيما ،

فيقال : نعم قد يكون ليس هناك من الزنادقة ممن يرى رأيك من يرتاب  
في هذا الذى ادعيته لأنه ليس هناك من له مسكة من عقل ودين يشك في  
بطلان ما ذكرته ، ويكفى في بطلان هذه الدعوى أنك قد صادمتها وادعيت  
نقيضها فيما نقلناه عنك في إبطال دعوى التطور في غير الصناعات . ويحك  
كيف يشك مسلم أن هذه الثلاثة القرون المتأخرة خير من الذين قبلهم ، بل  
خير من القرون التى اتى عليها النبي ﷺ بقوله : خير القرون قرني سم الذين  
يلونهم ثم الذين يلونهم ، وقد صرح في هذه الطامة المردوثة بأن القرون الأولى  
التي قبل هذه القرون الأخيرة الثلاثة أضعف عقولا ومعارف وأفكارا من  
هؤلاء المتأخرين ، وأكبر من ذلك وأطم دعواه أنه ليس هناك من يشك أو  
يرتاب في هذه الدعوى ، ونسى هذا الملحد أنه ادعى في هذا المبحث نفسه ما  
ينقض هذا حيث قال في صحيفة ٣٠٣ ما نصه : ولقد يعجب المرء اذا ساء أدار  
نظرة حوله فوجد أن أكبر جامعة اسلامية قد بلغت من العمر أكثر من بلغه  
نوح عليه السلام قد عمقت في عددها العديد وعمرها المديد عن أن تتغير بمرور  
واحد ، (١) انتهى . ومراده بهذا أن هذه الجامعة قد بلغ عمرها من التطور

(١) المقصود من تناقضه هنا أنه معترف بأن عمر نوح طوينا جدا . كان  
حوالى ألف سنة أو قريبا منها ، وهو هنا يعلم أنه ليس في القرون الثلاثة من تاريخ  
عمره قريبا من هذا ، فأين التطور والتحسن في القوة البدنية ونحوها . فكيف يتفق  
دعواه هنا وهناك

أكثر من عمر نوح أى فوق ألف سنة تقريبا ، فهذه الجامعة الاسلامية التى بلغت هذا المبلغ عجزت عن أن تلد واحدا ينفعها نفعا صحيحا ، فقد أقر بطول عمر نوح وبلوغه هذا المبلغ وإلا لم يكن لضرب المثل بعمره فائدة ، وهو يريد أنه هو المولود الوحيد فى هذه الجامعة فانه طلب أن يكون هو المقدم فى الأمر الى غير ذلك مما أسلفناه فى ادعائه لنفسه ، وانما يحصل هذا الادعاء لمن فيه نوع من هذه المزية ، وقد ترك جميع ما مدح به شيخ الاسلام ابن تيمية فى الصراع وجعله الامام الوحيد بعد القرون المفضلة الخ ما مدحه به ، وقد قال تعالى ﴿ ولقد أرسلنا نوحا الى قومه فلبث فيهم ألف سنة إلا خمسين عاما فأخذهم الطوفان وهم ظالمون ﴾ وهذا صريح فى أن نوحا بلغ من العمر ما ينيف عن ألف سنة ، فاذا كان معترفا بذلك فكيف يدعى أن هؤلاء المتأخرين فى القرون الثلاثة أقوى أجساما الخ ، ثم هذا صريح أيضا فى نقض دعواه فى التطور فى القوة البدنية ، وفى الصحيحين عن النبي ﷺ أن طول آدم ستون ذراعا فى السماء ، والآثار الصحيحة فى هذا أكثر من أن تحصر ، ومن تأمل أفعال الأولين فى آثارهم الباقية وأفعالهم وأقوالهم ومكرمهم علم أنهم أدهى من المتأخرين فى هذه الأزمنة ، وقد قال لوط عليه السلام لقومه ﴿ أتأتون الفاحشة ما سبقكم بها من أحد من العالمين ﴾ وهذا يدل على أن فساد الأخلاق فى الزمان الأول أقل ، فان اللواط أعظم فساد خلقى كما قال الخليفة الوليد بن عبد الملك « لولا أن الله ذكر اللواط فى كتابه ما ظننت أن احدا يفعله ، أى لنفور الفطرة منه . ثم إن هذا القول الذى قاله مجرد دعوى مصادمة للشرع والحس والتاريخ المتواتر ، فيكتفى فى ردها بالمنع ، فمن أين له أن المتأخرين أكمل عقولا ومعارف وأفكارا من الأولين وأنهم أحسن صورا وأبدانا منهم ، ومعلوم أن مثل هذه الدعاوى العارية من الحججة لا يحجز كل مدع أن يدعى مثله

ثم قال « وليس تطور الحضارة إلا تعبيراً عن تطور الانسانية ، فلو أن الانسان لا يتطور في وجوده العام لما أمكن أن تتطور حضارته ، وليس ثمة شيء يرجع الى الوراء ويتقدم القهقري ، بل كل ما فيها لا يعرف إلا طريقاً واحدة تؤدي به الى الامام وإلى الامام دائماً ،

فيقال : هذا ليس بصحيح ، إنما هو تعبير عن تطور الصناعة فقط ، وهذا بما لا خلاف فيه ، ولا يلزم منه تطور حسن الصور ولا الأفكار ولا المقول ولا الأجسام لما تقدم ، وما نحن نرى أناساً نشأوا في الحضارة ولم فيها أصول عريضة وليسوا في صورهم بل ولا اجسامهم بأحسن من غيرهم ممن نشأوا في البادية الساذجة ، بل يوجد كثير من الجمال البارز والصور البديعة في كثير من البوادي مالا يوجد مثله في أناس من المتمدنين

وكذلك يقال في الاجسام والأفكار وصحة التصور كالشعر وغيره ، بخلاف الصناعات لان أكثرها أموراً كنسائية بالتعليم ، ولهذا اذا علم أن هؤلاء الذين ليس لهم أصل عريق في الحضارة لم يكادوا يقصرون عن غيرهم في الفطنة والذكاء وقبول التعليم ، فلم أنه لا يلزم من تطور الحضارة وجود التطور في كل شيء ، بل ذلك راجع الى الأمور الصناعية وما يتعلق بها ، هذا مع أن كلامك الماضي يتقضى هذا نقضاً بيننا كما تقدم . ثم أى علاقة في هذا بأن المتأخرين أصح آراء من الأولين في كل شيء ، ومعلوم أن أكثر أصول هذه الحضارة مأخوذة عن الأولين فهي مورثة عنهم ، وإنما غير فيها الآخرون صنناً وقبحاً أيضاً ، وقد بينا فيما مضى أن الإلحاد رجوع الى الوراثة بلا شك هو في المتأخرين في هذه العصور أكثر ، كما أن فساد الأخلاق فيها أعظم

ثم قال « وكما دل على هذا العلم فقد دلت عليه أيضاً نصوص الدين . فقد نام بأن هذا الوجود كله كان دخاناً كما قال في الآية السابقة : « ته استوى الى سماء وهي دخان » ومن هذا الدخان أو « غزير » أو « مديم خدقت » ثم سوس

## والسيارات والارض وكل شيء فيها ،

فيقال : لكن الذي أخبرنا بأنه استوى الى السماء وهى دخان وأنه خلق السموات والارض هو الذى أخبرنا بأن نوحا مكث فى قومه ألف سنة إلا خمسين عاما ، وأخبرنا رسوله بأن طول آدم ستون ذراعا فى السماء وأخبرنا بأنه لا يأتى زمان الا والذى بعده شر منه ، الى غير ذلك من النصوص الواضحة فى الدلالة على أن الانسان يتأخر فى الجملة لا يتقدم ، فالعلم العقلى الصحيح دل على أن الانسان يتأخر ويضعف فى أموره كلها وكذلك النصوص التى لا تعد ولا تحصى ، فمن هو الذى يبلغ الآن فى العمر ما بلغ نوح أو قريبا منه ، وهذا كاف فى بطلان ما تدعيه . ثم النصوص انما دلت على خلق السموات والارض على تفصيل يناقض تفصيلك كما دلت على أن الانسان الاول أكبر وأقوى أجساما وأطول أعمارا ، ثم قوله تعالى ﴿ ثم استوى الى السماء وهى دخان ﴾ الآية صريحة فى أنه خلق الارض قبل السموات ، وأنت عكست الدعوى فجعلت الارض مخلوقة بعد السماء بملايين السنين ، فانها من السيارات المولودة من الشمس ، وأيضا النص دل على أن السماء حين خلق الارض دخان ، وأنت عكست مدلوله فقلت ومن هذا الدخان أو الغاز أو السديم خلقت الشمس والسيارات والارض وكل شيء فيها وهذا يناقض الآية مناقضة صريحة ، فانه أخبر بخلق الارض فى يومين وقدر أقاتها وبارك فيها فى يومين ، ثم ذكر بعد ذلك أنه استوى الى السماء وهى دخان . وكل مسلم عاقل يعرف أن النصوص لا تنطبق على ما ذكرت أبدا ، فكيف تحتج بما هو حجة عليك ، ولكن هذا شأن المنافق يريد أن يجمع بين الدين والكفر والايمان وانفاق كما هو شأنك فى هذه الاغلال ، وكما هو شأنك فى الذبذبة دائما بين الاصناف المتباينة

يوما يمان إذا ما جئت ذا يمين وإن لقيت معديا فعذنانى

ثم قال : وجاء في النصوص أن الوجود كله في تغير وتغير مستمرين في طريق الكمال ، ففي الكتاب الكريم ﴿ يوم تبدل الأرض غير الأرض والسموات ﴾ وهذا يوم القيامة ،

فيقال : قد ذكرت فيما مضى أن هذا العالم محكوم بسنن لا تقبل التغير ولا التبديل ولا الزيادة ولا النقصان ، فإذا التقلب والمراوغة المنكرة . وليس النزاع في التغير والتبديل مطلقا ، فإن الرجوع والتقهقر تغير وتغير أيضا فلم لم تقبله ، إنما النزاع في وجود التطور في العلوم الصحيحة وأن المتأخرين خير من السلف الصالح ، وفرارك إلى تطور العالم وتبديله يوم القيامة لا يفيدك شيئا فهو مع كونه خداعا لا يخفى على مسلم فهو خروج عن محل النزاع ، فإن كلامك في التطور الدنيوي والنزاع فيه ، ولم ينكر أحد من أتباع السلف في وجوده يوم القيمة فلا حاجة إلى هذه المداجاة والخداع الظاهر

ثم قال : وفي الكتاب ﴿ ما لكم لا ترجون لله وقارا وقد خلقكم أطوارا ﴾ وليس من اللازم علينا أن نلتزم ما قاله بعض الشيوخ في تفسير الأطوار ، وإنما اللازم أن نطلق ما أطلقه الله وأن نحمله على أحسن الوجوه والمعاني ،

فيقال : هذا تناقض ظاهر ، كيف تدعى أنك تطلق ما أطلقه الله ثم تدعى أنك تحمله على أحسن الوجوه والمعاني . ومعلوم أن حمله على هذه الوجوه ضد إطلاقه ، مع أنك حملته على أقبح الوجوه وأكرها وأفسد المعاني وأخبثها . ثم أنك تناقضت أيضا من وجه آخر حيث ادعيت أنك لا تلتزم ما قاله بعض الشيوخ في تفسير الأطوار ثم التزمت ما قاله بعض الشيوخ الخبيثاء ممن هو مثلك ورفضت ما قاله جميع شيوخ الملة والدين ، ولعل مرادك أنك لا يمكن أن تلتزم بأقوال شيوخ الدين وتلتزم ما قاله بعض شيوخ الملاحدة ، أو لعل السبب أنك أنت المقدم في كل أمر ، ومن هو كذلك فليس من اللازم أن يلتزم ما قاله بعض الشيوخ أو كلهم كما ادعيت في الموضوع الآخر ، لأن ذلك

ينافى التقديم<sup>(١)</sup> والذي يرافقه هو حمله على مقتضى ما يوافق هواك وإرادتك وتدعى أنه أحسن الوجوه والمعاني لكونه صدر من الشمس التي في غير برجها والدر الذي في لجج البحر ، فيجب أن يكون إذن على أحسن الوجوه والمعاني طبعاً

## فصل

ولما كان هذا المغرور يعلم أن كل فرد من أفراد هذا العالم له بداية وغاية ونهاية ، وأن ثبوت التحول فيه بعد التطور بديهي لا يمكن جرده أطال في المراوغة واللجاجة في التملص من ذلك وهيهات ، فقال :

« أما الشيخوخة والموت اللذان قد يحسبان من الرجوع الى الوراء فهما مظهران من المظاهر المؤذنة بانقضاء دور من الأدوار التي تقوم المادة والعالم كله دائماً بتمثيلها ، لتأخذ بتمثيل دور آخر من أدوار الرواية العالمية الإلهية المستمرة ، فإن العالم كله يشبه رواية ذات فصول يناسب عددها ضخامة الرواية وضخامة الغرض ، لكل فصل من فصولها مظاهر ومواقف مختلفة كثيرة ، لكل مظهر وموقف معنى ومغزى يؤديه . وكل فصول الرواية ومواقفها ومشاهدها مقصودة لأنها متممة للأغراض العامة التي رمى إليها ، وليس في فصل من فصولها ولا في مشهد من مشاهدها ما يصح أن يعد دليلاً على الخروج عن السبيل المرسومة وعن الغاية المنشودة ،

قلت : لا ينبغي على عاقل ضعف هذا القول بل بطلانه ، فانه مغالطة محضة وعذر بارد لا يخرج عن ما وقع فيه من الحجة القاطعة ، فان كل عاقل صحيح

---

(١) يتبين لك ان ايراده للآيات القرآنية احياناً كما هنا انه اعتبر القرآن تاريخاً لرسالة من الله ، فهو يأخذ منه - ليستدل به على ما يريد ان يذهب اليه - وجهاً مخالفاً ولا يتوقف عند نصوصه وكله اذا كان سياق بحثه يقتضى ذلك ، وهذا غاية الايغال في الخبط ( خ . )

الذهن يعرف أن ذبول الشجرة وأخذها في النقص حتى تقنى ، وضعف الحيوان شيئا فشيئا حتى ينتهى الى الفناء والى الحالة التى ابتدأ منها برهان قاطع لا يقبل المعارضة ، فلا أوضح من هذا على وجود التحول والضعف الذى هو ضد التطور ، وقد بينا أن الصور المتولدة هى خلق من سلسلة الموجودات التى اختفت فى عالم الفناء ، وأن التطور الأول ما هو إلا بروز مظاهر مسبقة بأنواع مثلها ، لا يزيد الاخير عن الأول شيئا فى الجملة أبدا ، وقد جعلت هذه الصور التى تتبادل وتتعاقب آيات وعبرا ومنافع ينتفع بها مادة ومعنى ، كما قال تعالى ﴿ هو الذى خلق لكم ما فى الأرض جميعا ﴾ وقال تعالى ﴿ ما ذرأ لكم فى الأرض مختلفا ألوانه ، إن فى ذلك لآية لقوم يذكرون ﴾ ففى هذا دلالات وعلامات متعاقبة تبعا لتعاقب الأفراد المنتفعة بها ، فأى حجة فى هذا على التطور . وقد أطال العناد فى التخلص من هذه الحجة ، وحسبك دليلا على فساد دعواه أنه هو بنفسه قد أنكر ذلك إنكارا باتا كما تقدم كلامه ، فكيف بغيره ، فلو اقتصرنا على خنقه بأغلاله ونقض ادعائه بأقواله لكان ذلك رأيا حميدا ومسلكا سديدا ، فانه قطع لسانه بلسانه ، وهذه عادة الله فى كل من خرج عن دينه واتبع هواه

## فصل

إذا عرفت ما تقدم ، وعلمت أن هذا الرجل تكلم بما تكلم به فى مسألة وجود هذا العالم واحتج بما لم يحط به علما مستندا على بعض أقوال قوم قد ضلوا من قبل وأضلوا كثيرا وضلوا عن سواء السبيل ، فاخذ ما ذكره مع عليه باختلافهم فى ذلك اختلافا متباعدا ، ومع عليه أنه مصادم للنصوص الدينية مصادمة واضحة لا تقبل الشك ، ومع عليه بأنه ليس من أهل هذه العلوم ولا دراية له بها ، ومع هذا كله استسمنا قاله بعضهم استسلاما كاملا وقد هم تقنيدا أعشى بلا أدنى قيد أو شرط ، فانظر الى كلامه هنا فى علماء الملة

الاسلامية من الصحابة والتابعين لهم باحسان من أهل القرون المفضلة ومن بعدهم وطبق فعله هذا على فعل أسلافه من منافقة اليهود إذ قالوا للمشركين ﴿ هؤلاء أهدي من الذين آمنوا سيلا ﴾ قال وهذا لفظه :

« أما هؤلاء الذين قلنوا الزعامة الدينية ، واختيروا لقيادة الفكر الاسلامي في أحوال سيئة قاسية ولأسباب ينكرها الدين والعلم ، فقد عصفت بهم نوبة من نوبات الفساد الذهني وموجة من موجات العماية الأصلية ، واجتاحهم إعصار من أعاصير الجهل التليد البليد فقاموا - وهم يترنحون من الغباوة ويتأبلون على أنغام الشيطان - ليقعوا على أكذوبة عليية <sup>(١)</sup> من أعظم وأشهر الأكاذيب العلية في التاريخ ... فقد زعم هؤلاء - بين هتاف الغباء المتواصل - في كل كتاب كتبوه وقول قالوه أن سعادة الانسان وطريق تقدمه وراءه لا أمامه ، وأن عليه أن يتلفت خلفه أبداً ولا يمد بصره بين يديه أبداً ، وأن يرجع القهقري وينكسر الى الوراء ما استطاع الى ذلك سبيلا ، ليظفر بالسعادة وبالعلم وبالعقل وبالأخلاق وبالعادلة وبالنظام الاجتماعي المبرأ من العيوب والنقائص <sup>(٢)</sup> . . . وزعموا أن كل خير في أعمال الماضين ، وكل شر في أعمال المتأخرين ، وأن كل خير في اتباع من سلف ، وكل شر في اتباع من خلف <sup>(٣)</sup> وأن كل ما يمكن تصوره في الخير فقد مضى ، وكل ما يمكن تصوره من الشر

---

(١) هي تفضيل صدر هذه الامة على المتأخرين ، وحديث « لا يأتي زمان إلا والذي بعده شر منه » وقد صححه هو واحتج به ، ولكنه راوخ في التصريح بذلك خوفاً ورهبة شأن الزنديق

(٢) لقد غنم في بيان الحقيقة ، وهي أن أئمة المسلمين يجمعون على أن السلف ساءوا قصب السبق في الأخلاق الفاضلة الدينية ، ولكن هذا الملحد جرىء على السب غير جرىء على بيان الحقيقة والتصريح بها للخوف والرعب الذي في قلبه ، كما قال فيه السيد قطب : « هو رجل تنقصه الجرأة أن يقول ما يريد أن يقوله »

(٣) المشهور في البيت « في ابتداء من خلف »

فقد بقي ، وأن كل ما لم يستطع عمله الأولون وكل ما لم يعملوه ويرفضوه من الأعمال والعلوم والأخلاق فهو شر وجهل وفساد ، وأنه إذا كان خيرا وعجزوا عنه فلا بد أن يعجز عنه الآخر ...»

قلت : هذا الموضوع هو من تلك المواضع التي اختل فيها وتخططه الشيطان من المس ، وكل هذا الهراء الذي قاله نفثة مقهور ، وأنه معثور ، وما ضر السحاب نبح الكلاب ، وبهذا وأمثاله تعلم أنه إهاب مليء خبثا وبغضا ومقتا للإسلام وأهله من قدمه إلى مفرق رأسه ، ولو أن هذا المأفون لم يتعلق لهؤلاء الذين ذكر أنهم يقدمون السلف على الخلف ويتضرع اليهم ويخضع لهم خضوعا لا نظير له ويعمل معهم كما يعمل الكلب مع صاحبه لكان له شيء من العذر ، أما والحالة هذه ثم يريد أن ينقم عليهم ويكيل لهم السباب كيلا فصفاقة وسقوط لاحد لها

أنحى يسد فم الآفمي باصبعه يكفيه ما قد تلاقى منه إصبعه  
إن هذا الزنديق لما سئل عن هذا الادعاء : من أين وجدت أن أئمة المسلمين الذين قلدوا الزعامة الدينية قالوا هذا القول الذي ادعيت ، وفي أي كتاب أو عقيدة معتبرة وجدته ، وعن أي عالم سمعته ، أخذه الرعب وتصل من ظاهره ولم يقدر أن يجاهر بما يفهمه الناس منه ، بل لجأ إلى النفاق والزندقة والتأويل المضاد لنص كلامه كعادته في المكابرة والنفاق الذي لا حد له

ليت شعري ، من هو الذي قال من أئمة المسلمين أن سعادة الإنسان وطريق تقدمه وراه لا أمامه ، وأن عليه أن يتلفت خلفه أبدا وأن لا يمد بصره بين يديه أبدا الخ ، قاتلك الله ما أرخص الكذب عندك وأسهل عليك وأخفه على لسانك ، وقصده من هذا الافتراء أن المسلمين يقولون كما قال الامام مالك لا يصلح آخر هذه الأمة الا ما أصلح أولها ، وانهم متفقون على أن خير هذه الأمة هم الصحابة وأهل القرون المفضلة ، وأنه يجب اتباعهم في الاخلاق الدينية . هذا هو مقصوده ، وإلا فهو يعلم أنهم لم يقولوا انه يجب على

الانسان أن ينكص الى الوراء ولا يمد بصره بين يديه أبداً ، فان هذا الادعاء بهت ولفور لا يخفى على عاقل ، ولكنه لما كان فيه شبه قوى من اليهود بدل قولاً غير الذى قيل له : بدل قول المسلمين ، لا يصلح آخر هذه الامة إلا ما أصلح أولها ، بدعواه أنهم يدعون أن تقدمه وراه لا أمامه ، وأن عليه أن يلتفت خلفه أبداً وأن لا يمد بصره بين يديه . فانظر كيف شابه اليهود هذه المشابهة التي قل أن توجد في غيره ، لانه لما شابههم في الاعتقاد والاخلاق شابههم في البهت والتحريف وإبدال القول بقول غير الذى قيل له

يا صاحب الاغلال ، غلت يدك كما غلت أيدي إخوانك وسادتك ، في أى كتاب وجدت هذه الأقوال التي ادعتها على هذه الصفة وعلى هذا اللفظ ، وعن أى عالم سمعت ذلك ، وكيف تهجم على أمة عظيمة اسلامية منتشرة في مشارق الارض ومغاربها فتنسب اليها هذه الأمور التي لو سألت عنها مسلماً واحداً يعرف دينه لأنكرها ، فكيف بمن قلدوا الزعامة الدينية كما تدعى ، بل فكيف بسائر أهل الدين على اختلاف مذاهبهم كما صرحت بذلك فيما يأتى . فانه لقد عاد الاسلام غريباً ، ولا عجب اذا قامت هذه الحثالة اليهودية تتحدى المسلمين أو العرب وتطمع في بعض أوطانهم اذ كان مثل هذا يشتم أئمة هذه الامة وهو في وسطها بكل ما خطر على باله غير مبال بما يأتى وما يذر ، وهل هذا الا من إدبار الدين وضعف احترامه في نفوس الأكثرين ، فانا لله وإنا اليه راجعون

ثم قال : وقد حاولوا - وبالبلاهة تحذو لهم - أن يعززوا هذه الدعاوى بروايات وأخبار نسبوها إلى الرسول عليه السلام وإلى اصحابه وإلى الأئمة المقلدين ، وجدوا في نشر هذه الأخبار والروايات والآراء وفي ترويجها حتى أمكن لهم أن يصيروا لهم من هذه الخرافات ثقافة عامة يلتقي عليها وينضوى اليها أربعائة مليون من الاجناس المختلفة المتباينة الأخذة بأعظم دين جاء.

لايجاد إنسانية مهذبة عاملة على الترقى المستمر<sup>(١)</sup> وقد استسلم لهذه الثقافة او لهذه الحرافقة كل الطوائف ، فالأدباء والشعراء والمؤرخون آمنوا بها ونشروها وشهروها في شعرهم وأديهم وتاريخهم ، كما آمن بها الفقهاء والمفسرون والمحدثون والمتصوفون بل والفلاسفة وكل من تعاطى الكلام في الدين أو في الأخلاق أو في الوعظ . وقد غبروا زمانا قد يزيد على العشرة القرون وهم جادون ماضون في تركيزها في النفوس وفي المعتقدات ، حتى قام عليها من الاجماع بين الخواص والعوام ما لم يقم على قضية أخرى ، وحتى أصبح اعتقادها والتصديق بها عما ينسأى على الخلاف والجدل . . . ولو ان قاتلا قال إنه لم يدر على خاطر انسان الشك فيها وفي صحتها كل هذه القرون لما كان قاتلا باطلا ، ولو أننا سئلنا عن أكبر غلطة نهض عليها الاجماع الحقيقي أكبر مدة من الزمن لذكرنا هذه القضية أول ما نذكر ، . انتهى

فيقال : نعم هذه القضية هي كما ذكرت وكما علت في الاجماع عليها من جميع طوائف المسلمين على رغم أنفك . وهذه شهادة سجلتها على نفسك في الخروج عن طريقة المسلمين ، والمناظرة لهم ، وأنت متبع غير سبيل المؤمنين . فانك هنا اعترفت صريحا بنبوت الاجماع الحقيقي عن جميع فرق الاسلام أزيد من عشرة قرون وخالفتهم وادعيت بعد أن صرحت باجماعهم بانهم غالطون في هذا الاجماع المحقق ، ومخالفة الاجماع المحقق كفر صريح عند جميع المسلمين ولا سيما في المسائل الاصولية ، فانك اعترفت بان الاجماع الحقيقي من الفقهاء والمحدثين والمفسرين والمتصوفين والفلاسفة وكل من تعاطى الكلام في الدين - قائم بالايمان بهذه الثقافة ، ومعلوم قطعاً أن هؤلاء لم يتفقوا إلا على تقديم الصحابة والقرون المفضلة في الأخلاق الدينية ، وأنهم أفضل الناس بعد الانبياء في

---

(١) احتاج في هذا المضيق الشائك إلى الحذاع ، فهو هكذا يرتفع ثم يرمى بنفسه

ذلك ، وأنهم هم الذين على الهدى والرشد والخير ، وأما الراضة فانت قد أخرجتهم من الملة في كتبك السابقة فانت لا تعتد بهم ، ومع هذا فقد زاحمتهم في هذه الرذيلة ، بل زدت عليهم فلم تستثن أحداً دون أحد ، فهذه الوثيقة التي حكمت بها على نفسك شهادة عليك بانك مخالف للأمة كلها ، مارق من سبيلها في هذا بل وغيره ، فلا بد من أن يصك بها وجهك وأن تعلق في الأغلال التي في عنقك كالجرمة التي تعلق في عنق المتهم ولو لم يكن في كتابك هذا من الشهادة على بطلانه وفساده ومضادته للإسلام وأهله إلا هذا الاعتراف لكفى ، فانك صرحت تصريحاً واضحاً بأنك مخالف لسائر هذه الفرق الإسلامية أزيد من عشرة قرون في هذه القضية . ومن المعلوم أنها من أكبر أصول الدين فانها اذا لم تثبت وحصل الطعن في أولئك بطل الدين من أصله ، فانهم هم الذين دونوا القرآن ونقلوا لنا الأحاديث الصحيحة كما أنهم هم الذين أخذت عنهم جميع العبادات من الصلاة والزكاة والصيام والحج وتفاصيل ذلك ، فاذا تطرق الطعن فيهم لم يصح لأحد أن يحتج بشيء من الدين ، لأنه كله أصوله وفروعه مأخوذ عنهم ، ونحن نعلم أنك إنما طعنت فيهم هذا الطعن تذرعا الى الوصول الى هذه الغاية ولكن اخساً يا عدو الله ، أما علمت أن الله يقول في كتابه العزيز ﴿ ان الذين يحادّون الله ورسوله كتبوا كما كتب الذين من قبلهم ﴾ . وقال ﴿ ان الذين يحادّون الله ورسوله أولئك في الآذلين ﴾ الآية . فلا بد إن شاء الله إن يطبق عليك هذا النظام الالهى . ويلك ثم ويلك ، أما وجدت لدعائتك الخبيثة غير هذه الزندقة المفضوحة . كيف تحكم على أزيد من عشرة قرون في هذه الامة الحمديدية . فهل كل هؤلاء عندك ضالون وانت وحدك اهتديت . فالحمد لله الذى أخزأك وجعلك من الذين يخربون بيوتهم بأيديهم وأيدي المؤمنين ، فانهم هم إخوانك تشابهت قلوبكم ، ثم مع هذا تقول بدون جمجمة ولا حياء « ولو أننا سئلنا عن أكبر غلطة نهض عليها الاجماع الحقيقى أكبر مدة من الزمان لذكرنا هذه القضية في أول ما نذكر ، فهذا اعتراف في غاية الصراحة

بأنه قد قام على هذه القضية الإجماع الحقيقي ، وتصريح منك بأن هذا الإجماع غلط وأنت مخالف له وأن الصواب معك وحده بمجرد دعواك ، مع أنك لم تذكر دليلهم ولم تحتج على دعائيتك ، بل غلطتهم بمجرد الدعوى وصوبت نفسك بمجرد ما أيضا ، ومع أنك معترف قبل ذلك بصواب ما رأوه ومقيم البراهين عليه ومدع بأنه أمر لا شك في صدقه ، ومع أنك معترف أيضا بأن ما ادعيت أنه أمر مشكل لم يوجد له حل إلى اليوم ، ومع أنك معترف أيضا في آخر كتابك أنك قد تكون أخطأت ، ومع أنك معترف أيضا بأن هذه الأغلال حقائق أزلية أبدية تتركها أمة فتهدى ، وتأخذها أمة فتنهض ، ولن يستغنى عنها مسلم وإياك ، من لقنتك هذه الخبايا والخايزي المتسلسلة ، قطع الله لسانك ما أقدرك وأقدر كلامك وأقدر من يقبله ومن يروج عليه

من يهن يسهل الموان عليه ما لجرح يمت لإسلام

أي رجل له مسكة من عقل أو دين أو حياء يتجاسر أن يسجل على نفسه هذا الضلال فيرضى على نفسه أن يغلط هذه الأمة كلها أزيد من عشرة قرون ، ويدعى أن هداتها وأتمتها ومصايحها ضالون غالطون منحرفون ، ثم يصوب رأيه ، إلا من هو قد خلع جلباب الحياء والعقل والدين وكان من الغافلين

والذي دفعه إلى هذا الهراء والاستهتار والعناد أنه لما علم أن دعاية هؤلاء الأئمة على اختلاف مذاهبهم من أوزم إلى آخرهم معاكسة لدعايته مضادة لقواعد أغلاله من كل وجه لم يبتد طريقا لإزالة ذلك إلا بأن يصفهم زنادقة وادعى أن الصواب معه والساد في رأيه وكتابه ، ولكم خاتمه قسبحسدر أقدر بأنهم يجمعون إجماعا حقيقيا على خلافه ، وكما أنه قد شبه اليهود في كل خبيثاتهم فهو كذلك يريد أن يضيف إلى هذه المشابهة مشابهة غلاة الروافض في اعتقاد السلف ، بل فاقهم في هذا حيث لم يستثن أحدا دون أحد في الذم والتسباب والانتهاك

من كان عل الشمس موضعه فليس يرفعه شيء ولا يضع

## فصل

قال « من هذه الروايات الرواية التي أوردناها في مطلع البحث وهي « لا يأتي زمان إلا والذي بعده شر منه ، وهذه الرواية مخالفة للرواية الأخرى الصحيحة القائلة « لا تسبوا الدهر فان الله هو الدهر ، لأن نسبة الشر الى الزمان سب صريح له ، والزمان يقينا لا يفعل خيرا ولا شرا ، ولكن أهله هم الذين يفعلون فأني ينسب اليه الشر ،

فيقال أولا : طعنك في هذا الحديث بالتشبي والتحكم مضروب به وجهك فانه قد ثبت في صحيح البخارى وغيره من الكتب المعتمدة ، وأنت بنفسك قد ادعيت أنه صحيح واحتججت به على أعدائك من شيوخ الأزهر . فقلت في صحيفة ٢٤ من نبذك (شيوخ الأزهر) ما نصه « وفي الحديث الصحيح أنه ﷺ قال « لا يأتي عليكم زمان إلا والذي بعده شر منه ، هكذا نقلته مصححا له محتجا به على علماء الأزهر ، فكيف تصححه وتدعى أنه صحيح وتحتج به ثم تتقلب ظهر البطن وتظعن فيه ، أتريد أن تتحكم في شريعة الله وتلاعب بها تارة تحتج بها وتارة تظعن فيها وتريد أن الناس يقدمونك في كل أمر (١) فالحديث في غاية الصحة ولم ينازع أحد من المسلمين في صحة هذا الحديث بل قبلوه وقبلوه وشرحوه واحتجوا به ولم يشكل على أحد منهم ، وكلام عامة الشراح والمعلقين عليه مشهور في الكتب ، وقد رواه الإمام أحمد في مسنده

(١) من طرائفه الخزية المضحكة دعواه أن مقتضى هذا الحديث يكذب الدين والحس والعقل والتاريخ وأن الأديان كلها لا تخرج عن أن تكون بجملة تكذيبا لهذه الدعوى ، ثم مع هذا - كما ترى - قد صححه وقبله واحتج به على علماء الأزهر وجملة برهانا له عليهم وهذه عادته قبحه الله في إلقاء الكلام مجازفة بدون حساب ولا تقدير لانه المقدم في الأمر

وابن ماجه وغيرهما من طرق كثيرة كلها صحيحة ، وقد نقله أيضا الفقهاء والمفسرون وأهل اللغة وفهموا معناه ولم يدع واحد منهم أنه يعارض حديث « لا تسبوا الدهر » ، لأنهم لم يتلقوه بقلوب مثل قلب هذا الملحد الذي يحاول قلب الدين ، وأدنى ما يسمعه لا يفهم منه مناقضة لحديث « لا تسبوا الدهر » ولا علاقة لأحدهما بالثاني إلا بمجرد أن الزمان في كل واحد منهما ، فأى مناسبة للتناقض ، فإن هذا تضمن أن كل أهل زمان في الجملة خير من بعدهم كما في الروايات الأخرى لأنه ورد في قصة ، وهو أنهم أتوا الى أنس يشكون من الحجاج فقال : اصبروا فإنه لا يأتي عليكم زمان إلا والذي بعده شر منه ، وفي رواية لا يأتي عليكم زمان ولا يوم ، فقد فهم المسلمون منه أنه سيأتي بعد الحجاج أزمنة يكون الشر فيها أكثر بسبب ضعف الدين ، لأنه كلما بعد العهد من آثار الرسالة كثر الجهل والظلم فيكثر الشر لأنه أثره المرتب عليه . وأما حديث « لا تسبوا الدهر » فالمقصود منه أن أهل الجاهلية كان من عاداتهم نسبة النوازل والفحط ونحوه الى الدهر فيسبونه ، فيقولون أصابهم الدهر وأبادهم الدهر ، فاذا أسندوا مثل هذه المصائب الى الدهر كان حقيقة قوهم سببا لله لأنه هو الذي يصرفه ، لأن الدهر بنفسه غير مكاف ولا فعل له ، فهذا نهى عن فعل مناف للتسليم والتوكل على الله والاعتماد عليه والتوبة والتحصن من الذنوب ، وحديث « لا يأتي زمان » ، خبر بأن هذا سيكون ، فهذا خبر وذاك إنشاء ، ثم إنه يوجب التسليم والتوبة والتضرع الى الله ، لا الاستخذ والجزع الذي هو سبب السب ، فقوله « لا يأتي زمان » إلا وإنذى بهذه سرية ، يوجب التسليمة ويوجب التوبة والاستغفار ، وليس فيه أمر بالسب حتى يقال أنه يخالف الحديث الثاني ، فإنه إنما يخالفه إذا كان فيه أمر بأن يسب الدهر أو الزمان ، وذلك فيه نهى عن سب الدهر أما إذا كان هذا خبرا يتضمن تسمية والصبر والاحتساب والدعاء بأن يكشف الله الضر ، فأين المناقضة . وعساه الأمانة على اختلاف مشاربهم الذين تلقوه وشرحوه وفسرود لم يتأملوا .

كقلب هذا الملحد حتى يفهموا منه مثل ما فهمه ، كما أن أنس بن مالك رضى الله عنه لم يخاطب بذلك زنادقة يحاولون قلب الدين ، اذ لو كان يخاطبهم لقالوا هذا يخالف حديث النهى عن سب الدهر ، ولو أن هذا المفرور مثل هؤلاء العلماء الأخيار فى صحة الفكر وطهارة القلب لفهم منه مثل ما فهموا ، ولكن لما كان قلبه مشابها لقلوب الذين لم يرد الله أن يطهر قلوبهم من الزنادقة والملاحدة فهم كما فهموا

ويقال ثانيا : هذا الحديث يصدقه الواقع أظهر تصديق ، ويكفى فى تصديقه الحس والعيان ، فلا شىء أبين من تصديقه اليوم ، فإنه كلما تأخر الزمان زاد البلاء والمحن وقسدت الأخلاق ، فان كان تأخر الاسلام والمسلمين شرا فهذا دليل ظاهر ، وان كان تأخر الاسلام والمسلمين ليس بشر عنده بن هو محض خير فهذا كفر ظاهر فلا حاجة الى الكلام فى الحديث

ويقال ثالثا : لا حاجة الى التعتن والجدال فى رد هذا الحديث وحده ، فلو فرض أنه ضعيف أو لم يرو بالكلية فان فى معناه أحاديث كثيرة فى غاية الصحة والصراحة على معناه ، وهى متواترة لا يمكن إنكارها والمكابرة فى ردها ، وهى أغلال فى عنقك لا يحصى لك من التخلص منها ، ونحن نذكر بعضها لتكون قذى فى عينك وريبة فى قلبك ، أخرج البخارى فى صحيحه عن مردويه بن ميمون قال : قال رسول الله ﷺ : يذهب الصالحون الأول فالأول وينبى حنطة كهيئة الشعير أو التمر لا يباليهم الله بآله ، رواه الامام أحمد وغيره . وهذا نص صريح فى المسألة لا يمكن تحريفه ولا الطعن فيه . وفى الصحيحين بن عمر بن الخطاب بن حصين رضى الله عنه قال : قال رسول الله ﷺ : خير من قرأ القرآن من قرأه من غير أن يقرأ به ، ثم الذين يقرءونهم ، قال عمران فلا أدري أذكر بعد قرآنه من قرأه . وفى الصحيحين أيضا عن ابن مسعود مرفوعا : خير الناس عرفى . ثم الذين يقرءونهم ، ثم الذين يقرءونهم . ثم يحىء أقوام تسبق شهادة أحدهم

يمينه ويمينه شهادته « وفي صحيح مسلم عن عائشة مرفوعا أيضا « خير الناس قرني الذين أنا فيهم ، ثم الذين يلونهم ، ثم الذين يلونهم ، رواه الطبراني . وعن جمعة ابن هبيرة مرفوعا « خير الناس قرني الذين أنا فيهم ، ثم الذين يلونهم ، ثم الذين يلونهم والآخرين اراذل ، رواه البخاري وعن أبي هريرة عن النبي ﷺ قال « بدأ الاسلام غريبا وسيعود غريبا كما بدأ فطوبى للغرباء ، وعن أنس قال : قال رسول الله ﷺ « يأتي على الناس زمان الصابر فيه على دينه كالثقب على الحجر ، رواه الترمذي وحسنه . وعن ابن عمر مرفوعا قال « ليأتين عى أمتي ما أتى على بني إسرائيل حذو النعل بالنعل ، حتى لو كان فيهم من يأتي أمه لكان في أمتي من يصنع ذلك . وان بني اسرائيل افرقت على اثنتين : سبعين ملة وستفترق أمتي على ثلاث وسبعين ملة كلهم في النار إلا ملة واحدة . قالوا : من هي يا رسول الله . قال : ما أنا عليه وأصحابي ، وفي السنن الأربعة نحوه من حديث أبي هريرة باسناد صحيح قال « افرقت اليهود على إحدى وسبعين فرقة وتفرقت النصارى على اثنتين وسبعين فرقة ، الحديث وعن أبي هريرة رضي الله عنه قال « كل شيء ينقص إلا الشر فإنه يزداد فيه ، رواه أحمد والطبراني وغيرهما : والنصوص في ذلك كثيرة جدا ، وكلها في غاية الصحة برعراحة قاطعة لظهره هو وأمثاله ، فلا حاجة الى التعمت في رد حديث « لا ترعيبكم عام إلا والذي بعده شر منه ، فإن فعله في تحريفه وتضعيفه يومئذ ليس نعمة حجة غيره ، وهو حديث واحد من أحاديث لا تحصى كلها بمعناه . وفي الصحيح عن النبي ﷺ أنه قال : « لا تقوم الساعة حتى لا يقال في الارض لا إله إلا الله » وفيه أيضا . قال عليه الصلاة والسلام « ان من شرار الناس من تذرهم الساعة وهم أحياء ، والذين يتخذون القبور مساجد ، ولا شك أن الذي ينشئ أن الخير يزيد والشر ينقص معاكس لمداول هذه الأحاديث والواقع معاكسة صريحة ، مع أنه لا يمكنه أن يجد أثرا واحدا لا صحيحا ولا ضعيفا يؤيد كونه . كذلك الآثار عن الصحابة والتابعين في هذا المعنى أكثر من أن تحصى وقد

روى أبو داود وغيره عن حذيفة بن اليمان رضى الله عنه قال : كل عباد لا يتعبدوا أصحاب محمد فلا تعبدوها ، فإن الأول لم يدع للآخر شيئا ، فاتقوا الله يامعشر القراء وخذوا بمن كان قبلكم . وقد تقدم الأثر الذى ذكرناه عن ابن مسعود وفيه : أولئك أصحاب محمد كانوا أفضل هذه الأمة ، أبرها قلوبا ، وأعمقها علما ، وأقلها تكلفا . اختارهم الله لصحة نبيه ﷺ ولاقامة دينه ، فاعرفوا لهم فضلهم واتبعوهم على الأثر ، وتمسكوا بما استطعتم من أخلاقهم ، فانهم كانوا على الهدى المستقيم . والآثار فى ذلك كثيرة جدا . وكذلك التابعون فإن المروى عنهم فى ذلك لا يعد ولا يحصى ، وقد اشتهر قول الامام مالك : لا يصلح آخر هذه الأمة إلا ما أصلح أولها . وبالجملة فالأحاديث والآثار وإجماع الأمة متفقة على هذا مع تصديق الضرورى من الدين والواقع . والملحد نفسه معترف بالاجماع المحقق ، لكن يزعم أنهم كلهم غالطون ، ولا شك أن من اعتقد اعتقاده فلا بد أن يرى ما رآه من الغلط ، فانه من المحال أن يجمع الانسان بين تصديق الملاحظة والتمسك بأرائهم والايمان بالسلف الصالح وتصديقهم واعتقاد الصدق والخير فيهم ، ولهذا ادعى أن الطريقة الى اخراج الناس من هذا الاعتقاد أن يعلوا الكفر بهؤلاء الأولين كما يأتى ، فمن هذا اعتقاده خلق بأن يدعى أن الناس غالطون أزيد من عشرة قرون ، ولو لم يكن فى هذه القضية إلا الواقع مصدقا لما لكفى ، فإن أدنى رجل مسلم يعرف أن الشرور بأنواعها كلها تزيد على المسلمين ، وما اجترأت هذه الحثالة اليهودية على فلسطين وتحدثت الأمم الاسلامية على ذلك إلا فى هذا الزمن الذى مدحه هذا المغرور ، وما تجاسر هذا الملحد على إخراج كتاب يشتم فيه الأديان السماوية وأهلها شتما لم يسبق له نظير ، حتى ادعى أن المتدينين على اختلاف أجناسهم وديارهم وأنيانهم وأمزجتهم لم يهبوا الحياة شيئا جديدا ولم يكونوا فيها مخلوقات متألقة ، وأن الذين صنعوا الحياة وصنعوا لها

العلوم هم المتحللون من الأديان المنحرفون عنها . إلخ هذيانه ويظيل ويسبب في رفض الأديان . ويقلب نصوص شرع الله ونظامه فيجعلها دلائل لعبادة الطبيعة ونواميسها ، وأنها هي التي تحكم هذا العالم باستخدام الإنسان لها ، ولا يكفيه ذلك حتى يدعى أن النهوض موقوف على الأخذ به والهلاك موقوف على تركه ، إلا في هذه الأزمان الأخيرة المملوءة بالشر والطغيان ، وهذا أمر ظاهر لا يجادل فيه إلا جاهل أو ذو هوى . ومن العجب أنه ادعى أن حديث « لا يأتي عليكم زمان إلا والذي بعده شر منه » يفهم منه أن هذا يتناول الأزمان التي قبل الرسول عليه السلام ، وهو يريد بهذا إفساد معنى الحديث ، وكل عاقل من المسلمين لا يفهم منه هذا أبداً ، بل نفس الحديث يرده ، فإن قوله « لا يأتي عليكم زمان » فيه بيان أنه لا يأتي على هؤلاء المخاطبين بهذا الخطاب الذين هم الصحابة وأمة الاجابة ، وهو لم يقل كل زمان يأتي بل قال لا يأتي عليكم ، فهذا معناه واضح جلي ، فكيف يتناول من قبلهم ، ولهذا كان الواقع مصدقاً له مطابقاً له غاية المطابقة ، وقد شاهد تصديقه الصحابي أنس بن مالك فاحتج به ، فانه أدرك من زمن الرسول الى خلافة عبد الملك بن مروان ، فاین زمان أبي بكر وعمر من زمن يزيد وعبد الملك بن مروان . وقد فهم العلماء كلهم منه هذا المراد ، ولذلك كان معناه عندهم واضحاً جلياً . والملحد يعلم ذلك ، ولهذا احتج به لما كان محتاجاً اليه كما اسلفناه ، وانما أراد ان يغالط الاغبياء ومن طبع الله على قلوبهم واتبعوا أهواءهم

ثم إنه بعد أن ضعف حديث « لا يأتي عليكم زمان » حكم على غيره من سائر الروايات التي في معناه بالتكذيب بمجرد الدعوى ، لأنها تخالف هوام فقال :

« فهذه الرواية وغيرها من الروايات المسوقة في أول هذا المبحث وسواها من النقول الأخرى ، المزعوم فيها أن الانسانية ترتد الى الوراء ، وأن القدماء

أبدا خير من الذين يجهلون بعدهم ، وأن الشر والفساد أبدا في ازدياد ، وأن كل شيء ينقص إلا الشر فإنه يزداد - روايات من أصر على نسبتها للإسلام وللرسول فقد أصر على التنقيص والاثام ،

هكذا قال بدون حجة ، وقد كان من الواجب عليه أن يذكر هذه الروايات بطرقها وينقصها على أساس معقول كصنيعه مع الرافضة في (الصراع) ولكنه لم أنه ليست حجج أئمة الدين كحجج الرافضة ، فنحن نكتفي برد ما زعمه من التكذيب لها بأن أئمة المسلمين الذين نقلوا هذه الشريعة المطهرة قد نقلوها وصححوها وقبلوها ، وهو نفسه قد احتج بأكثرها لما كان محتاجا إليه ، وليس له أن يتحكم في شريعة الله فيكذبها حيناً ويصدق بها أحياناً ، ويحتج بها على أعدائه ويكذب بها إذا احتج بها عليه أحد ، فإن هذا العمل لا يفعله إلا ماجن مهمل لاعب بالشريعة الغراء قد أنسخ من الدين والعقل والحياء ، وقد بينا أن الواقع يصدقها تصديقا أوضح من الشمس في رابعة النهار

وما يجب أن يتفطن له أن أساس هذه الدعايات الخبيثة في عداوة الأخلاق الدينية السامية ونسوع هذه الأقاويل والأكاذيب في تهجينها والدعوة إلى حب 'الأخلاق' الإلحادية المشتملة على الكفر والفسوق والعصيان وسائر الرذائل التي لا تعد ولا تحصى بحجة الجديد أو التجديد أو التقدم والحضارة والرق والتطور وأمنال ذلك ، كل هذا من عمل أيدي السياسات المستعمرة الأجنبية سعي وراء إقناع الشعوب المستعبدة ، وإمالة الروح الحية فيها والخيولة بينها وبين يقاظ الشعور الديني والقوى المستمد من الدين ، ومن ذكرى أخلاق السلف الأبرار ، لئلا ينفروا من هؤلاء المستعبدين ، ومن أفعالهم الغريبة الخبيثة المنافية بحجوة ، والمحافظة على الكرامة والمناعة الموجودة في الأخلاق السلفية الدينية ، وهذا أمر لا يستريب فيه من له عقل وبصيرة نافذة كما نبه عليه غير سي أحد من عقلاء المسلمين ودهاتهم

## فصل

ثم أخذ يبحث عن سبب هذه الفكرة التي هي تقديم السلف على الخلف في الفضائل ، وهو يعلم أن مستندها النصوص والحقائق الواقعية ، ولكن أراد أن يغالط الأغبياء فقال : « كيف جاءت هذه الفكرة - فكرة اعتقاد الخبر في الأولين والشر في الآخرين ؟ يطلب على الظن أنها إحدى الفكر الباقية من عهد الطفولة العقلية الانسانية . ولا تزال الفكرة برمتها مستوية على تصرف الاطفال وعلى حياتهم ومشاعرهم واتجاههم العام ، فانهم يرون أن من هم أقدم منهم سنا أكبر منهم عقولا وأضخم اقتدارا ،

فيقال : هذا الذي غلب ظنك بل وعقلك خطأ معلوم الفساد لأمور :  
أولا أن هذه الفكرة مستندها النصوص الصحيحة الصريحة المطابقة للواقع وللعقول السليمة

ثانيا أن هذه النصوص مؤيدة بالاستقراء الصادق كما شرحناه ، فانه لا يشك مسلم في أن أول هذه الأمة خير من آخرها ، وأن الخير في أولها أكثر منه في آخرها ، وأن أولئك الأولين كانوا أكبر عقولا وأقوى ديانة وقلوبا وأحسن أخلاقا من آخرها ، وأنها لم تبلغ تلك الذروة العالية إلا بأخلاقيها الدينية الصحيحة ، وأنها ما تدهورت في آخرها إلا من أجل بعدها عن هذه الأخلاق والعلوم نفسها وعن تلك الروح القوية الحية ، وأن تقدمها وتأخرها من حين نشأتها الى هذا الوقت تابع لقيامها بدينها أو ضعفها في هذا القيام ، فيقدر تمسكها يحصل تقدمها ويقدر تقصيرها ومخالفتها يكون تأخرها :

ثالثا أن ما ذكرته من نظرية الاطفال ليس بصحيح ، بل هو حجة عليك ، فإن الاطفال إذا كبروا اختلفت نظرياتهم وتقليدهم وتفكيرهم حتى لو كانوا ناشئين في منزل واحد أو مدرسة واحدة ، ثم إنهم قلما يتركون على نظرم البدائي ، ولو أن الاطفال ينشأون على تقليد كبرائهم مطلقا لكان كل الناس سواء ، لأنهم كلهم قد كانوا أطفالا ، أنت قد اعترفت بان جميع فرق المسلمين

على اختلاف مذاهم وتباينهم في النظريات متفقون ويجمعون إجماعاً قطعياً على تقديم هؤلاء الأولين على الآخرين ، فكان ما ذكرته صحيحاً وأنه حجة عليك ، لأنه قد ثبت ثبوتاً لا يقبل الجدل بأن الأطفال يعشقون الجديد ويندفعون إليه اندفاعاً مدهشاً وينفرون من القديم ويكرهونه ويسأمون منه ، فهم إذا وجدوا صناعة جديدة أو حيواناً غريباً جديدة رؤيته أو شيئاً من الجمادات حديثاً قبلوه وتركوا ما قبله وإن كان أقوى وأحسن منه ، فهم يكرهون القديم من أجل قدمه ويحبون الجديد من أجل جدته لا لشيء آخر ، وهذا شيء مغرور في طبيعة أكثر الأطفال ، ولهذا كان أهلهم يعرفون ذلك منهم فيأتونهم بالآشياء الجديدة ولو كانت صوراً جوفاء لا فائدة فيها ، ولهذا تجد الطفل يفرح ويلهو بالصورة الفارغة التي لا روح فيها فيلهو بها أكثر مما يلهو بأخيه وقريبه وغيرهما ممن هم دائماً عنده أو معه لأنه يرى هذه الصورة شيئاً جديداً غريباً ، وهؤلاء منذ نشأته وهو يراهم وهم بهذه الحالة ، فهم قداماً بالنسبة إلى الصورة التي أعجب بها ، وهذا أمر معروف فيهم في تعشق كل جديد وحديث ، وكرهه كل قديم ، ولا تكاد تجد طفلاً يميل إلى الشيوخ والكهول حتى والديه إلا عند الحاجة والضرورة ، بخلاف الصور المستجدة فإن لم توجد مال إلى الأطفال ومن في سنه لأنهم أقرب إلى الجسدة من أولئك ، فهو لا يرتاح إلا معهم ولا يقبل إلا كلاً منهم ، فهو يحب كل جديد بالجملة في أكله ولباسه وفي شئونه كلها . فما ذكره فهو حجة عليه لا له

### فصل

ثم أخذ على عادته في الطعن في الهواء ، والتفريع على أوهامه وأكاذيبه التي يخرعها من كون المسلمين يفضلون كل قديم مطلقاً على كل شيء متأخر ، وقد مرّ لك بطلان كلامه وأنه ادعاء كاذب واقتراف صرف ، فما ركبه عليه من التفريع فكلام لا محل له لأنه فرع أكاذيب على أصول اقترافها بمجرد النشئ والهوى وسوء القصد ، فقال :

وكانت العقيدة التي حكمت على هؤلاء كل هذه القرون قائمة على أمرين كما تقدم : أحدهما أن كل ما عجز عنه الأوائل فلن يستطيعه الأواخر ، وثانيها أن الأوائل قد فعلوا كل خير وبلغوا كل كمال ،

فيقال : كل هذا كذب لا صحة له ، وقد بينا أن المسلمين لا يقولون هذا القول ولا يرون هذا الرأي على إطلاقه ، بل يقولون إن السلف الصالح من الصحابة والتابعين قد بلغوا الغاية في الأخلاق الدينية فلا يجوز أن نشرع في دين الله شيئا لم يقولوا به . أما الأمور الدنيوية المحضة بما لا نص فيه فهي تتغير بتغير الأزمنة كالصناعات ونحوها ، ولم يقل أحد من المسلمين إن ما عجز عنه الأوائل من الأمور الدنيوية فلن يستطيعه الأواخر ، وقد قدمنا كلام حذيفة رضي الله عنه في قوله : كل عبادة لا يتعبد بها أصحاب محمد فلا تعبدوها . فكلامهم إنما هو في الأخلاق الدينية ، فإن السلف بلغوا فيها غاية الكمال . وفي الحديث الصحيح « الحكمة ضالة المؤمن أينما وجدها أخذها » فكل حكمة فالمؤمن أحق بها بنص الحديث

ثم قال : أما الأمر الأول فقد ترتب عليه أن وقف التفكير في التجديد والابتكار وقروفا تاما وأن عدل نهائيا - على حسب ما ظنوا - عن محاولة التجربة ومحاولة مواصلة السير ،

فيقال : هذا التفريع مبنى على ما اخترعه فيما سبق ، وهو كذب ظاهر ، بل إنما وقف التفكير من أجل البعد عن اقتفاء آثار السلف ، والانحراف إلى تقليد الجامدين المتأخرين ، ويان هذا أن مذهب السلف ليس فيه شيء من البدع أصلا كتحريف الصفات <sup>(١)</sup> وعبادة الموتى وكون الأسباب ليس فيها قوى

---

( ١ ) مثل العلو على العرش والكلام وسائر الصفات الخيرية ، بل يحرمونها على

ظاهرها للاتق بالله تعالى كما ذكره عنهم الذهبي وابن القيم وابن خزيمة وغيرهم

طبيعية وأمثال ذلك ، وأنه يجب اتباع المعقول اذا خالف المنقول وأمثال هذه الأقاويل الباطلة ، ولهذا تجد أكثر العقائد ولا سيما المتأخرة مشتملة على هذا وكلها من آثار المتأخرين الذين انغمسوا في آراء المتفلسفة وخططوا بها علوم الدين ، ولهذا تجد كتب السبكي وابنه وابن حجر الهيتمي والرازي وأمثال هؤلاء مشحونة بالتعصب لهذه الآراء الكاسدة ، أما كتب السلف الأولى وأتباعهم مثل شيخ الاسلام ابن تيمية وابن القيم والذهبي وابن كثير والعيني ومحمد بن عبد الوهاب وأمثالهم فهي أكبر العوامل في تحرير الأفكار وتنويرها وإطلاقها في محاولة التجديد في الابتكار في كل ما فيه نفع للإنسانية مما لا يتعارض مع أصول الدين . ثم إنه لما استولى هؤلاء الأجانب على أكثر الأقطار الاسلامية ونفثوا فيها سمومهم القتالة في إمارة الأخلاق وفتل الحرية الصحيحة باتباع الأهواء والشهوات وكراهة الأخلاق الفاضلة وعشق الخرافات فزادت الأغلال ووقف التفكير الصحيح وقوفا تاما ، لأنهم سدوا عليهم باب الفضائل التي بها تعرف قيمة الحياة وقيمة العز والذل فيها . وقد علم أعداؤهم قيمة هذا فصدوم عن ذلك كله ، وشغلهم بالانغماس في الفجور والنفي والارتكاس في الذل والهوان ، فصار وقف الفكر إنما جاء من كراهة السلف وعدم الاقتداء والاحتذاء بأخلاقهم الدينية الفاضلة ، ولهذا أجمع الباحثون على أن أكثر مبادئ الأمور الصناعية إنما أخذت من الاسلام ومن المسلمين أنفسهم باختلاطهم مع الغربيين في أوروبا كأسبانيا وغيرها وانتقال كتب هؤلاء الأولين بين أيديهم ، فكان دخول تلك الكتب عاملا من أعظم العوامل التي تدفع إلى العمل وإلى التجديد والابتكار في كل ما ينفع الناس ويمكث في الأرض . ومن الأسباب الكبرى في تأخر الصناعات وأمثالها التعصب للأنساب والمذاهب ، ومعلوم بالضرورة التي لا مرية فيها أن السلف أبعد الناس عن هذين الخلقين ، فصار أثر هذين الخلقين يتبعهما لأنها في المتأخرين أكثر ، فإن أغلب الحروب والعداوات والضغائن تنتج عنهما ،

وذلك مما يشغل القلب والجوارح عن العلم والعمل للدين والدنيا . وقد بينا غير مرة أن الكتاب والسنة وأقوال السلف الصالح كل ذلك ليس فيه ما يمنع الاخذ بالاخلاق الصناعية والتجارية والمادية وغيرها ، بل هذا كله ما دلت الشريعة على الاخذ به ، وليس التجديد الصحيح هو رفض العقائد الصحيحة ، بل العمل بها هو التجديد الصحيح ، وتركها هو الرجوع إلى الوراء ، لأن الجاهلية الأولى والقرون المتقدمة التي هي في غاية الجهالة كانت لا تعمل بهذه العقائد ، فعدم العمل بها رجوع إلى أخلاق هؤلاء ، فإن الانسان في أحد أمرين : إما أن يتبع السلف ، وإما أن يتبع الجاهلية الأولى التي قبلهم بقرون طويلة ، فمخالفة السلف رجوع صريح إلى الوراء . انظر إلى هؤلاء الذين يحكمون قوانين الرومان وفرنسا وأمثالهم ويدعون أحكام القرآن والسنة هل خرجوا إلى تجديد ، بل خرجوا إلى أقدم من الكتاب والسنة ، فإن قانون الرومان وفرنسا أقدم من شريعة الاسلام في الزمان ، فكيف يقال انهم مجددون وإنما هم متجددون ، وهل هذا إلا رجوع صريح إلى الوراء ، ونحن نعلم كما يعلم غيرنا أن هذا المفرور إنما يدعو إلى رفض الكتاب والسنة والاخذ بقوانين الملاحدة ، وقوانينهم كلها - الا ما ندر - قديم جدا مبني على نظريات هي بعينها نظريات الجاهلية الأولى الذين حاربوا الرسل وبادوا عن آخرهم ، وكانوا على غاية من الجهل والغباء ، وهو نفسه لما تكلم في نبذته (الثورة الوهاية) تكلم بما يناقض كلامه هنا مناقضة صريحة ، وادعى أن الاخذ بأخلاق القرن الثاني هو الطريقة إلى الرقي والتقدم ، حتى رد على الشيخ المراعي شيخ الأزهر بكلام طويل فهم منه أن شيخ الأزهر يدعو إلى التجديد ، وكثر ما فهمه خطأ ضاعر . ولولا طالب الاختصار لنقلنا كلامه فليراجع . ومن العجيب أنه ثم تطب نفسه بكلام واحد من علماء الأئمة عليهم السلام ، كما لم تطب أيضا بمالم واحد منهم ارتضاه في أخلاقه هذه ، بل هجم عليه كهم كما هجم على كتبهم ، ثم قال :

« انظر ، ان الكتب التي ألقت منذ مئات السنين - بل منذ ألف عام ، تقريباً - في الفقه أو في التفسير أو في الحديث أو في العقائد أو في التاريخ أو في الأدب أو في النحو أو الصرف أو في اللغة ، بل أو في الطب ، إن كان هناك طب ، كتذكرة داود وأمثاله ، أو في الفلسفة أو في الزرية - إن كان ثمة زرية - إن الكتب التي ألقت منذ ذاك التاريخ في هذه العلوم وسواها لا تزال حتى اليوم هي المرجع . وهي تدرس وتطبع وتنتشر وتعرف ويسرع إلى قراءتها واقتنائها في العالم الاسلامي كله . . . وان وجد شيء ضئيل من التجديد والتغيير فهو لا يعدو أن يكون نقلاً مشوشاً ونسخاً ممسوخاً من هذه الكتب المعمرة ذات الألف وذات المئين من السنين ، حتى ان المجلات الدينية <sup>(١)</sup> التي تكاثرت في السنين الاخيرة لا يخرج مجموع ما فيها من تفسير للقرآن أو شرح للحديث وتعبيد وتقسيم للمعتقدات وسرد لما يحل ولما يحرم في الفقه ولما اختلف الفقهاء فيه ولما اتفقوا عليه ، إن كان قد وجد اتفاق - إن مجموع ذلك لا يخرج عن أن يكون فناناً متاثراً من تلك الموائد التي قام الآكلون عنها منذ ألف عام . ولقد يعجب المرء اذا ما أدار نظرة حوله فوجد أن أكبر جامعة اسلامية قد بلغت من العمر أكثر مما بلغه نوح عليه السلام ، قد عقمت في عمرها العديد ، وعمرها المديد ، عن أن تلد مولوداً واحداً حتى ضرب المثل بعقمها . . . »

قلت : هذا نظره الى علماء المسلمين ، وذا رأيه في كتبهم ، فلم يستثن عالماً واحداً ولا كتاباً واحداً على كثرتهم وكثرتها ، بل صرخ بأن هذه الجامعة الاسلامية التي بلغت هذا المبلغ الطويل من العمر عجزت عن أن تلد مولوداً ، يعني يحدد لها وينفعها ، فلم يملأ عينه أحد منهم ، كما لم يملأ عينه كتاب من كتبهم

---

(١) يقال له وكذلك المجلات الداعية الى الاتحاد لا يخرج ما فيها عن نظرية متقدمة في الدعوة الى اخلاق الجاهلية الاولى في محاربة الرسل وما جاءوا به ودعوى انه أساطير الاولين

فلا غرابة على هذا أن يدعى لنفسه أنه الخلق بأن يقدم في الامر وأن تجعل افكاره هذه هي النظام الجديد الذي تركه أمة قتهوى ، وتأخذ به أمة فتنهض الخ . ثم انه لشدة شقائه صرح بازدراء ما ساء الفئات المتناثر ، يعنى كتب السلف - اذ صرح بأنه قام عنه آكلوه منذ ألف عام ، ومعلوم أن كتب السلف هي التي مضى عليها هذا العمر - فانتقد على المسلمين أخذهم بها وعدم التجديد بتركها ، لأن الفئات يجب أن يترك . ولم يبين وجه التجديد بيانا موضحا خير ما مدح به كتابه على الوصف الذي ذكرناه ، وكان من الواجب عليه في مثل هذه الامور أن يبين الكتب بأسمائها ووجه الانتقاد بدليله ، ثم يبين وجه التجديد ببراہين وتفصيل واضح ، فان من يريد أن يتكلم في مثل هذه الامور العظام لا يكتفى فيها بالمناقضة والغمضة والتبليس الذي لا طائل تحته ، فان كل عاقل يعرف دينه يعرف مراده وما يرتضيه ، ومن كان جاهلا غدوعا لا ينفعه مثل هذا الكلام . والحاصل أنه يقصد بهذا إبدال هذه الكتب بكتابه والاعتماد عليه . وحقيقة هذا كله هو طلب إبدال الدين بمبدأ الإلحاد ، فان هذه الكتب التي يشنع على أهلها إما تفسير للقرآن وبيان لمعانيه ، أو أحاديث بمجموعة بأسانيدھا ، أو شروح وتعليقات عليها ، كما صرح بذلك ، وهذا غاية ما يفعله المسلمون الذين يعتقدون أن الله أكل لهم دينهم وأتم عليهم نعمته ورضى لهم الاسلام ديناً ، وأن الشريعة كاملة لا تحتاج الى زيادة ولا نقص ولا تبديل ولا تغيير في أصلها ونظامها . أما لو كانوا يعتقدون خلاف هذا ، وأن الأديان كالسياسات ، لا يمكن أن ينتقد بعدم التعديل والتبديل والتغيير ، لأنها قابلة لذلك . ولا ينسى القارئ العزيز أن هذا الملحد نفسه قد انتقد المسلمين حينما ذكر أن عمر رضى الله عنه نهى عن قراءة كتب الأوائل ، وذكر فيما ذكر في المبحث الثالث أن عمر أمر بتحريق مكتبة الاسكندرية ، ثم شنع على المسلمين في ذلك بل شنع على عمر في نفس الامر وأطال الهذيان وادعى أن هذه جهالة وأنهم يرون بذلك أن العلم حجاب ، وأن الجهالة أم الفضائل ، فرماهم كلهم

بالغبابة والبلادة والجهالة والرجوع الى الوراء بنفس ما ادعاه هو في هذا المبحث في كتب القدماء ، هذا مع علمه أن تلك الكتب القديمة لما خرج أكثرها على وقت المأمون كان ذلك سببا في تدهور الاسلام وانهاره ، ومع ادعائه أيضا بأن تلك الكتب ألقت في العصور التي ذكر أنها في طور الحيوان أو قريبا من الطور الحيواني ، ثم هو كما ترى عاد الى مثل هذا الذي نقم على المسلمين به ، فأخذ يسفه آراءهم ويرميهم بالجهالة والسفاهة وفساد الرأي في تمسكهم بالكتب التي ألقت قبل ألف عام ، هذا مع علمه بأن أولئك الذين كانوا في تلك القرون على غاية من الدهاء والشجاعة ونزاهة الأخلاق وصحة الرأي ، ومع علمه بأن المسلمين كلهم معظومون لهم ، ومع علمه بأن بين هذه الكتب وبين تلك الكتب التي نهى عمر عن قراءتها فرقا واضحا ، فإن تلك الكتب قد نسخت وجاءت خلاصة ما فيها من الصدق والخير في هذه الشريعة ، بخلاف هذه الكتب التي يدعو الى إلزالتها ورفضها ، وهو لو قدر عليها لآتلفها بأسرع ما يمكن ، ولكن الله أعجزه كما أعجز تلك الحيوانات (١) التي عملت على إضرام نار الخليل فما صنعت شيئا ، وكيدته ومكره في هذه المحاولة ككيد تلك الحيوانات ومكرها سواء بسواء

ثم يقال له من وجه آخر : غاية ما نقمته على هؤلاء هو تفسير الشريعة وشرحها والتعليق عليها . فبأى شيء تريد أن يعملوا غير هذه اذا لم ترد رفضها وابدالها بمبدأ آخر . وهذا الذي انتمذته على هؤلاء المسلمين هو من جنس ما يفعله الملاحدة والمنافقون — وانت منهم — في كتب أسلافهم ، فإنه لا يعدو أن يكون تفسيرا أو شرحا أو تعليقا متنوعا ، وبرهان هذا أن هؤلاء الذين حكموا الطواغيت دون شريعة الله إنما تمسكوا بأصل القانون الروماني أو ما هو في معناه ، وجميع ما عدلوه وغيروه إما شرح أو تعليق أو مافى معناه ، مع أن

(١) يعنى الوزغ وما شابهه

هذا التغيير الذى غيرهه أو جددوه ضئيل جدا . ثم ان أغللاك المشدودة قى عنقك كلها جهالات الزنادقة القدماء وملاحدهم ، وهى كلها على ما فيها من خبيث وقذارة لا تعدو أن تكون إما تفسيرا أو شرحا لها أو تطبيقا عليها ، فان من تدبر أغللاك هذه علم بلا أدنى شك أنها تدور على ما قرره غوستاف لوبون الملحد فى كتابه الآراء والمعتقدات <sup>(١)</sup> ولا سيما فى قوله ان الايمان بالله وحده كان نكبة على البشر ، فكل كتابك تطبيق على هذا ، ولهذا ادعيت أن الخطيب وايام الجمعات هى لإحدى النكبات لأنها تحث على الايمان بالله واليوم الآخر ، وقد بينا فيما سلف أن جميع أعداء الرسل من الملاحدة والمشركين ذهبوا الى جنس ما قررته فى هذا الكتاب كفرعون نفسه فى معاندته ومكابرته وإلحاده ، وسخريته بموسى ومن معه من المؤمنين ، واعتاده على نفسه ، وإيمانه بالاسباب . وقد استأنست بكلام سيدك هذا غوستاف لوبون حين نقلت عنه تلك الجملة الملعونة ، واخذت شوطا تفسر كلامه وتعلق عليه وتؤوله وتخرج له الوجوه القبيحة ، فهذا الصنيع الذى نقت به على هؤلاء المسلمين فى كتب أسلافهم الطيبين الطاهرين قد صنعت جنسه فى كتب ساداتك الملاحدة وأعداء الرسل . ونحن هنا نكتفى عن المناقشة فيها هذيت به - وان كانت من أسهل شئ علينا - بأن نطالبك ببيان الكتب التى نقت منها وتسميتها باسمائها وتعيين مواضع الانتقاد ووجهه ، وأن المسلمين كلهم فعلوا ما ادعيت ، وأن فعلهم هذا هو السبب فى تأخرهم . وحيث انك لم تفعل شيئا من ذلك بل جئت بها هوجاء مغمجمة مدخولة بالزور والهت والفجور ، فنكتفى فيها بالرد ونحيل القارىء على ما ذكرته فى نبذك الأولى فى ( الثورة الوهاية ) حينما انتقدت المراغى فى نفس

---

(١) وغيره من كتبه الحبيثة . وقد علم أنه من أعداء الاسلام المذوذين له ، حتى انه سب النبي ﷺ وقد ادعى بأنه متهموس ، فهل يقلد هذا من فيه غيره على ذلك أم لا ؟  
أو العرب على الأقل

ما تنصره الآن ، وكلامك في شيوخ الأزهر ، وادعائك هنالك بأن ما ذكرته  
في تلك النظرية الأولى هو الحق الذي لا ريب فيه وهنا نقضته وادعيت أنه  
حقائق أزلية أبدية ، فلا أحسن من أن تخفق بأغلاك وتحمل بأثقالك ،  
ليجعل الله ذلك حسرة في قلبك ، والله لا يهدي كيد الخائنين  
يا ناطح الجبل العالي ليكلمه ارفق على الرأس لا ترفق على الجبل

## فصل

قال « واما الأمر الثاني - وهو الاعتقاد بأن الأولين قد فعلوا الخير كله  
وبلغوا الكمال المطلق ، وأن أفعالهم كلها أفعال يقتدى بها - فقد ترتب عليه  
أيضا نتائج . فان هؤلاء الذين اعتقدوا هذه العقيدة قد صرفوا كل قواهم  
وأوقاتهم وعنايتهم الى محاولة الاقتداء بأولئك الكاملين الخيرين ، ومحاولة الأخذ  
عنهم والتشبه بهم ، بل محاولة إعادتهم ونشرهم لو كان ذلك مستطاعا ،

فيقال أولا : كل ما تدعيه في المسلمين المحاولين للاقتداء بأسلافهم والتشبه  
بهم وما يترتب على ذلك يعارض عنه بما فعله الملاحدة مع أسلافهم ، فانهم أعظم  
في المغالاة فيهم والاحتذاء حذوهم ، وأما المسلمون فكثير منهم خالفوا أسلافهم  
بل ناقضوا كثيرا مما ذهبوا اليه ، فكل ما يمكن أن يترتب على التقليد الذي  
تدعيه في هؤلاء يمكن أن يترتب على أولئك في تقليد أسلافهم ، ومعلوم الفرق  
الواضح بين أسلاف هؤلاء وأسلاف هؤلاء ، هذا مع أن ما ادعيت هنا على  
هذه الصفة بهتان ظاهر ، فان المدعين بأن السلف قد فعلوا الخير وبلغوا الكمال  
فيه لا يعنون ما تعنيه ، يقولون ان ذلك في الأخلاق الدينية والفضائل الانسانية  
خاصة ، لافي الصناعات والتجارات ونحوها ، فانهم فرقوا بين هذا وهذا في كل  
كتبهم المشهورة المعمول بها ، فدعوا على وجه الاجمال كذب ظاهر . ثم ما  
ذكره من كونهم فعلوا ذلك فصرفوا أوقاتهم وعنايتهم الى الاقتداء بهم كذب  
آخر لا يرتاب فيه مسلم ، وباليته صدق في هذه الدعوى ، بل ان عكس الدعوى

أصح ، فإن أكثرهم أهمل الطريقة السلفية فجاءت النكبة من الإهمال لا من الاقتداء ، ولهذا تجد المخالفة للسلف شاملة لأصول الدين وفروعه فضلا عن آدابه وما يتعلق بذلك ، بل ادعى كثير منهم بأن مذهب الخلف أعلم ومذهب السلف أسلم ، فتبعوا الأعلى بزعمهم ، وكثير من العقائد المنتشرة المدروسة اليوم وقبل اليوم فيها كثير مخالف لطريقة السلف كالسنوسية والجمهورية والحرية وأمثال ذلك ، ففي هذه العقائد مسائل مخالفة لاجماع السلف كسألة علو الله على عرشه ، وقد يعبر بعضهم عن ذلك بنى الجبهة ، وكإنكار الصفات الخيرية كالحب والرضا والغضب وغير ذلك ويؤولونها ، وكإنكار حقيقة الكلام ويدعون أن ذلك هو المعنى النفسى ، فكل هذا مخالف لعقائد السلف كما بين ذلك شيخ الاسلام ابن تيمية بالبراهين الواضحة في كتبه كلها ولا سيما كتاب (العقل والنقل<sup>(١)</sup>) وابن القيم والذهبي وغيرهم فالعقائد الصحيحة المبنية على الطريقة السلفية المحضة هي مثل (كتاب التوحيد) للإمام ابن خزيمة الشافعى وعقيدة الصابونى الشافعى وابن عبد البر المالكي وشيخ الاسلام ابن تيمية في العقيدة الواسطة المشهورة وغيرهم وهذا في أصول الدين فكيف بغيره . ولا يخفى على أدنى مسلم اليوم أن كثيرا من المنظمات مخالفة للدين ولما كان عليه السلف ولا تمت الى ذلك بأى صلة ، فهؤلاء الذين خالفوا السلف إنما خالفوهم رجاء أن يصلوا الى هذا الرقى والعلم الذى يدعيه ، فكل من رغب عن النصوص واستصغرها بعد عليها لم يحصل على طائل ( ) ومن يرغب عن ملة إبراهيم إلا من سفه نفسه ( ) فلماذا لم يجد هؤلاء الذين رغبوا عنها إلا سرايا وعدابا ، وإلا فلو اقتدوا بهم فى هذه الأمور لكان أهدى لهم وأسلم وأحكم ، فما ذكره من النتيجة باطل قطعاً كما لا يخفى . هذا فى الخاصة فكيف بالعامّة الذين لا يعرف أكثرهم غير الفسوق والدعارة والاخلاق الساقطة فضلا عن أن يعرف أخلاق السلف والاقتداء بهم

ثم أطال في سب هذه الكتب وأنها هي التي أضلت الناس ، ولم يسم واحدا منها باسمه كما أنه لم يبين وجه الانتقاد ولا المعنى الذي أوجب السب ، بل سبها سباً إجمالياً ، وهذا ليس من التحقيق في شيء ، بل هو هذيان لا قيمة له وقد قدمنا ما ذكره الأستاذ محمد أحمد النمرأوى المصرى فيما نقله عن هذا المغرور في رأيه في كتب المسلمين ، فلا حاجة إلى إعادته

## فصل

ولما كان هذا الملحد قد حرج صدره وعجز عن مقاومة هذه العقيدة الراسخة التي هي من أعظم الحواجز بين الدين والالحاد وبين قبول كتابه وكتب الدين واعتقاد تقديم السلف على هؤلاء الملاحدة الذين يدعون أنهم يجددون وأنهم خير منهم ، ورأى أن هذه العقيدة ثابتة في قلوبهم ثبوت الجبال في أماكنها لا يمكن أن يزحزحها هذا الهذيان وأمثاله فلا تنفك هذه العقيدة وقواعد أغلاله أبداً ، انفجر غيظاً فقال :

« والعائق الأكبر هو أن هؤلاء الذين يراد إصلاحهم يرون الكمال في أولئك القدامى الذين يجددون هذه الأباطيل والخرافات في كتبهم ، فمن المستحيل أن يجمعوا بين الكفر بأباطيلهم وبين اعتقاد الكمال المطلق فيهم . والسبب الذي لا سبيل سواها لإخراج هذه الجماعات المنكودة مما هي فيه أن تعلم الكفر هؤلاء ، والشك فيهم ، وإساءة الظن بهم وبعلمهم ، وأن تعلم أنهم كانوا تحت ظنهم بهم جداً ، وأنهم أبعد عن الكمال من المعاصرين ومن المتأخرين ،

يقول : ما قصرت في أغلالك هذه من الحث على تعليم الكفر بهم والقبح فيهم ، ولكن الله تعالى أبطل كيدك ، وردّه في نحره ، فذهب كرماد اشتدت به الريح في يوم عصف ، ثم ما هي الأباطيل والخرافات ، لا بد من بيانها ، فإن

مجرد دعوى الأباطيل والخرافات في كل ما يضاد رأيك لا يجوز عن مثله كل انسان يريد أن يرد قول خصمه ، فان كل من هان عليه دينه وعقله أمكنه أن يدعى كهذه الدعوى . ونحن نعلم أن مرادك بالأباطيل هي ما يخالف ما ادعيت في هذه الأغلال من نواميس الطبيعة وغيره ، ولكن الأولى لك في مثل هذه الدعاية أن تبين ذلك بمعناه الواضح ودليله الجلي ، وحيث أنك لم تفعل شيئاً من ذلك فنكتفي في رده بالمنع والمطالبة بالبيان والدليل بالايضاح والتفصيل

## فصل

قال « فجهالة التقليد من الجهالات ذات الآثار القاتلة ، وأظهر آثارها كما سبق شيثان : التصديق بكل ما يقال ويسمع وينقل ، وغل العقل والفهم ، »  
فيقال أولاً : هذا كلام لا محل له ، فخصومك لا يدعون الى التقليد ، انما يدعون الى اتباع شرع الله ونظامه ، وهذا هو الواجب على كل من آمن بالله ورسوله ، وما خالف هذا هو تقليد بلا ريب ولا يمكن الخروج عنه أبداً كما هو الواقع ، فمن لم يتبع نظام الله فلا بد أن يتبع نظام أعداء الله ، ولهذا لما حاول البعض الخروج عن الشريعة المحمدية بدعوى التجديد اضطروا الى تقليد الجاهلاء الكفرة الأولين كما تقدم بيانه .

ويقال ثانياً : اذا كان الأمر كما تدعى فما هو السبب الذي رمى بك في أحضان الملاحدة وتقليد هذا التقليد الاعمى في كل ما قالوه حتى في أصل الأصول وحتى في أغمض الأشياء كسأله خلق العالم على التفصيل الذي ذكرته وفي نواميس الطبيعة وغير ذلك ، فقلدهم وجمدت على كل ما قالوه جموداً لم تسبق اليه ، فانك تقلدهم وتحتج بأقوالهم وتذم من خالفهم ، وما رأيناك خالفت واحداً منهم كما أننا ما رأيناك وافقت واحداً من علماء الملة من أولهم الى آخرهم . أما المسلمون فقد علمت أنهم لا يقولون بالتقليد في أصول

الدين ، أما في بعض المسائل التي قد يخفى دليلها عند العامة أو غيرهم فهم قد يقتلدون من أجمع المسلمون على هدايته ودرأيته ، لأنه من أهل الذكر الذين قال الله فيهم ﴿ فاسألوا أهل الذكر إن كنتم لا تعلمون ﴾

ويحك يا بلعام زمانه ، أين من قلده الصحابة وأئمة أهل القرون المفضلة — مثل أبي حنيفة ومالك والشافعي وأحمد وأمثالهم ونظرائهم وأنبايعهم كشيخ الاسلام ابن تيمية والامام ابن القيم والحافظ الذهبي ونور الدين الحنفي وأمثال هؤلاء الذين خدموا الاسلام الخدمة الصادقة بكل ما في وسعهم ، أين هؤلاء من ساداتك الذين قلدهم تقليدا أعنى مثل غوستاف لوبون الذي نقلت عنه أن البشرية لم تستطع أن تخطو خطواتها الصحيحة إلا في عهود الوثنية وعبادة الأصنام ، وأمثال هذا بمن لعنه الله وغضب عليه وجعل منهم القردة والخنازير وعبد الطاغوت ، وقل أن يوجد من هؤلاء أحد الا وكله هو خديته ومعبوده ، هؤلاء هم أئمتك ، فان الله تعالى لما مسح نفسك نفس خنزير كنت تكره الطيبات والعطيين وتنفر منها وترمى بنفسك على الخيشات والخيشين وتلتذ بذلك لأنها تلائم نفسك وتستريح بها . ودعواك أن من آثار ذلك التصديق بكل ما يقال ويسمع وينقل فهذا مما ينطبق عليك لأنك هكذا صدقت بكل ما يقوله الملاحدة ويسمع وينقل عنهم ، ولهذا لم تحالفهم في شيء مطلقا ، وأما المسلمون فانهم لا يصدقون إلا بما قام البرهان على صدقه لا بكل ما يقال ويسمع فان هذا كذب ظاهر . وقوله « وغل العقل عن الفهم » يقال هو ذا أنت أيضا فانه من أدواتك القديمة العريقة ، وكفى بما نقلته من الهذيان وصدقت به ثم احتجت به في مسألة خلق العالم وغيرها شاهدا على غل عقلك عن الفهم والرشد ومعرفة الصواب

ثم قال « ولا يمكن أن تبلغ أمة من الأمم مبلغا من الحضارة والمدنية ما لم تشك وما لم تفهم ، فالشك والفهم شرطان ضروريان في تحصيل الحضارة والعلم

والقوة . والذى لا يعرف أن يشك لا يعرف أن يفهم ، والذى لا يعرف أنه يفهم لا يعرف أن يفهم ويمتاز ،

فيقال : هذا ليس بصحيح ، بل هو باطل بهذا الاطلاق . أما أولا فإن الحقائق وموضوعاتها مختلفة في الظهور والخفاء وقوة البرهان وضعفه ، فالحكم عليها كلها بالشك فيها باطل بالبداية ، فان وضوح الدين والرسالة وصدقها ولزوم الخير فيها أمر أوضح من الشمس ، ومن شك في ذلك فهو كافر ، فن شك في أصول الدين المعروفة من الدين بالضرورة فلا شك في كفره . ولو جاز الشك في كل شيء لوقع الناس في السفسة ، فانها هي الشك في الحقائق الظاهرة ، فثبت فضيلة الصحابة وصدقهم ونصحهم للامة وسبقهم إلى الفضائل أمر واضح كالشمس ، فن شك في ذلك فقد شك في الدين وهو كفر ، فالشك في مثل هذه الأمور كما أنه كفر فهو سفسة ووسواس ، فان الشك في الأمور الضرورية كالشمس والنهار والليل وأمثال ذلك وسواس مريب فيه . ومن العجب أن أعظم الناس شكاً ورعباً في أصول الدين هم أقرب الناس تصديقا بالمخالات ، واندفاعا إلى قبول كل ما يقال ويسمع عن ساداتهم وشيوخهم فالعلوم إما قطعية أو ظنية ، فالقطعي كالذى ذكرنا لا يجوز الشك فيه مطلقا ، ومن شك في ذلك فقد شك في الدين ، ولا يمكن أن تثبت حقيقة من الحقائق إلا ويرد عليها أعظم مما يرد على الحقيقة التي يريد إثباتها من التشكيك في الدين وأما الأمور الظنية فهي مراتب كثيرة فهذه ينظر إلى أدلتها وبراهينها ، فما قام البرهان على صدقه فهو صدق وما قام البرهان على كذبه فهو كذك ، وما بين ذلك فينظر إلى الدليل والتزجيج كما هو مبين في مواضعه

ويقال ثانيا : أنت خالفت هذه الدعوى ، فانك لم تشك فيما ذكرته وكتبته ودعوت إليه بل جعلته حقائق أزلية ، ومعلوم أنه كله مجرد دعاوى ليس عليها أثارة من العلم ، بل البراهين الصادقة قائمة على تكذيبها ، ومع ذلك فلم تدع

نكس الى الشك فيها ، بل دعوتهم الى تصديقها واعتقادها والاخذ بها ، بل علقت التهور على التمسك بها ، والسقوط على الاعراض عنها . وكذلك لم تحك فيها ذكره الملاحظة في مسألة خلق العالم وغيره مع أنه شيء بعيد دقيق غامض من عالم الغيب لادراية لك به ، وقد دلت النصوص على خلافه ، ومع هذا قبلته وصدقت به واحتججت به وسفهت رأى من شك فيه وغالغه ، فأين الشك الذى تدعيه

لأنه عن خلق وتأتى مثله عار عليك اذا فعلت عظيم  
فأذن أنت لا تفهم لأنك لا تعرف أن تشك ، ولا تعلم لعدم وجود  
الشروطين اللذين ذكرتهما ، فلا يمكن أن تنبغ أو تمتاز ، وهكذا كان الواقع ،  
كما أن هذا الحكم إنما هو على رأسك

ثم إن الملحد أعاد كلامه فى التطور وقد سبق الكلام على ذلك مرارا  
كثيرة فلا حاجة الى إعادته ، ولتكن تلك الجملة التى نقلناها عنه فى إنكار  
التطور إنكارا باقيا كافية فى بطلان كلامه كله فى ذلك

ثم استطرد يستدل على أن هذه الدول تعتقد هذا التطور ، وأنها تقدمت  
بسبب ذلك ، وبالع فى مدحها على ذلك ، ثم ختم هذا المبحث الخيى بمسك  
ختامه اللاتق به وهو الثناء العظيم على تشرشل وزير بريطانيا ، وأما الذين  
قللوا الزعامة الدينية فقد عرف ما قاله فيهم فيما سبق ، فقال فى هذا الختام  
اللاتق به :

« ولعل أعجب أسرار هذه المسألة وهذه الفكرة <sup>(١)</sup> إسقاط بريطانيا للرجل  
الذى أعطاهما النصر واتزعه لها من لهوات الهزيمة ، اذ لا شك أن الانجليز إنما  
أسقطوا تشرشل لايمانهم بأن من الممكن أو من المحقق أن من سيخلفه سيجيئهم

بأفضل وأعظم مما يجيئهم به واهب النصر لو أبقوه مكانه . . . ولا ريب أن شعبا يعتقد هذه العقيدة في تشرشل وفي خلفه شعب يؤمن أشد الايمان بالمستقبل وبالتطور وبأن المستقبل وأهله دائما أفضل وأكمل من الماضي وأهله . . . وإن شعبا <sup>(١)</sup> تقوده هذه الأفكار الجميلة لعسير جدا مباراته وإزاله عن سلطانه الضخم الواسع . ولو أن رجلا كتشرشل كان لنا معشر المؤمنين بهذه الفكرة وأعطانا هذا الذي أعطى أمته لكان من المستيقن أن نعد من الجنون ومن الخيانة بل ومن الكفر بالله التفكير في إبعاده عن الحكم والقيادة ، ولكان من المستيقن أن هذا التفكير لا يمكن أن يصيب نجاحا لو أريد العمل به ، ولكان من المستيقن أيضا أن نعبده بعد وفاته عبادة تفوق عبادتنا لكل هؤلاء الأموات المتناثرين في أرجاء العالم الاسلامي ممن عبدوا مجاننا لأنهم لم يصنعوا شيئا يستحقون عليه العبادة <sup>(٢)</sup> التي يخصهم ويقصدهم بها ملايين المسلمين العاكفين على الأضرحة وعلى الذكريات والأسماء ، بل صنعوا ما يستحقون عليه الرجم والتدمير والكفران الأبدي <sup>(٣)</sup> ، انتهى . وهذه الآية من أطول آيات الحقائق الأزلية الأدبية ، فهذا رأى هذا الرجل في أسباب تغيير وزارة تشرشل ، وهذا رأيه في أسباب انتصار بريطانيا بأنه بهذا السبب ، وهذا رأيه في كون عزل تشرشل دليلا على صحة عقيدة التطور على النحو الذي ذكره ، وفي صحة عقيدتهم هذه أيضا ، وهذا رأيه في توسع دولتهم وقوة سياستهم ، وهذا رأيه فينا معاشر المسلمين من سوء الظن والسخرية والاحتقار ، وهذا رأيه فينا

---

(١) لما كان يعلم ان دعايته في أغلاله دعاية بلشفية خبيثة جاء بهذه الجملة إرضاء للانجليكان لئلا يظنوه شيوعيا فيمرقلوا مقاصده

(٢) يريد بالعبادة هنا تعظيم السلف والأخذ بأقوالهم ونحو ذلك

(٣) كيف يكون ما صنعه السلف وسائر الأموات من علماء المسلمين إنما هو شيء يستحقون عليه الرجم ؟ ألا قبضك الله وقبح من يقترب بكلامك

بأنه لم يوجد منا من هو مثل تشرشل ، وهذا رأيه فينا بأننا لو كان في أممنا مثله لكننا نعبده عبادة زائدة عن العبادات فليست مثلها بل تفوق عليها ، فليس في المسلمين من أولم إلى آخرهم من يساويه أو يدانيه ، اذ لو وجد مثله لوجدت العبادة التي علقها على وجوده باليقين ، وتكون عبادة صحيحة لانها ليست بجافا قلعل عدم وجوده من نعم الله علينا لئلا تتخذ إلها آخر ، وهذا رأيه في السلف أو في علماء المسلمين الأموات والحاضرين ، فالأموات لم يفعلوا شيئا مثل فعل تشرشل فيستحقوا عليه العبادة ، بل كل أفعالهم التي فعلوها لا يستحقون عليها سوى الرجم من أجل اختلال شرط العبادة الذي هو فعل تشرشل ، أو التجديد الذي هو فعله هو في أغلاله ، فهم لم يفعلوا شيئا من هذا ولا هذا ، بل كل أفعالهم تلك الأفعال المعروفة المشهورة ليست بشيء ، فلا يستحقون عليها - على رأى هذا الرجل - سوى الرجم والتدمير ، فلا يكفي الرجم وحده بل ولا التدمير معه بل لا بد أن يضاف إلى ذلك الكفران الأبدي

تالله ان الانسان ليحار ويمعجب كيف ذهبت الحماسة والشجاعة والغيرة الدينية وأخطأت هذا المللحد الزنديق ، وكيف راجت هذه الفضائح والنحازي المكشوفة على من يشم رائحة الاسلام . ولا نحتاج هنا الى تطويل التعليق على مثل هذه الجمل الخبيثة ، فان القارئ الذي يخفى عليه ما فيها من الخبث والزندقة وسوء الطوية لا يفيد فيه إلهام ولا إرشاد ، بل لا بد أن يكون ميت القلب فاسد العقل جامد الذهن قد ختم الله على سمعه وقلبه وجعل على بصره غشاوة فاق له الرشاد والتوفيق . وما أخلق هذا المللحد بمن قال الله فيهم ﴿ ومن يشاقق الرسول من بعد ما تبين له الهدى ويتبع غير سبيل المؤمنين نوله ما تولى ونصله جهنم وساءت مصيرا ﴾

اختتم هذا المغرور هذه المباحث الخبيثة بهذا المبحث المتضمن رفض الدين ومناذره أهله والحث على تقلب الغريبين والانطلاق وراءهم في هذه المبادئ

الخدمة التي اتبعوها وذاقوا وبال أمرها فودوا لو أنهم جملوها واستراحوا من توقع غوائلها وأخطارها المستهدفة كما صرح بذلك كثير من رؤسائهم وعقلائهم طاش عقل هذا المسكين وذهب به الغرور والزهو الى أقصى حد حينئذ قيل أنه استحصل على شيء من المعرفة والمبادئ العملية ، ودفعه زيادة على ذلك ما سمعه من الإغواء والإغراء بمن غشه أو لم يعرف حقيقة أمره ومزاجه

فقد خيل اليه أنه ابتلع العلم كله بجميع فنونه ونواحيه ولم يبق لاحد منه شيء ، فأخذ العلوم كلها وترك لغيره الجهالة والبلادة والغباوة كلها - لجن جنونه - فتنب وهذى وذهب يشتم ويمقت ويتهم ويستهزئ ويعدى كل من خالفه أو أعرض عن قبول قوله ، بل فرض طاعته وتصديقه على الناس أجمعين

ولو كان له ادنى مسكة من عقل لم يذهب متدفعاً في هذه المهامه المهلكة سعياً وراء هذه الاوهام اللامعة والمظاهر الخداعة التي اغتر بها كل سخيف رأى وضعيف عقل ، بل كان من الواجب عليه أن يتبين ويتثبت ويسترشد حتى يعرف حقيقة الأمر كما عرفها العقلاء وكما ادعى معرفتها هو قبل ذلك

وقد تكلم كثير من علماء الشرق والغرب أيضاً وبينوا ما في هذه الحضارة الزائفة المدخولة التي أعجب بها هذا وأمثاله من ضعفاء العقول من القلق والفساد والانحلال المادى والمعنوى ، وكما ظهر بالمشاهدة في كثير من شعوبها الدمار والانيار الفظيع ، وأصبح الباقون في أشد حالة خطرة ، كل ذلك بأسباب هذه المادية التي فتنوا بها وعبدوها كما نقل الاستاذ محمد عبده في ( تفسير سورة العصر ) عن ما كس نوردو الشهير في كتابه المسمى ( الأكاذيب العرفية لتمدننا الحديث ) قال الاستاذ : ان ما يرى في بعض الأمم من ظاهر السعادة ليس إلا لمعان السراب ، حتى اذا جاءه وحقق أمره لم يجد شيئاً . وقال ما كس نوردو أيضاً في كتابه المذكور ما معناه : ان الناس كانوا ولم يزالوا يطلبون الحق ، ولم يكونوا في زمن أبعد عنه منهم في هذا الزمان . ثم قال ما ترجمته :

انك لو طرقت أى باب تسأل هل مرت السعادة بهذا البيت ، لا جابك مجيب :  
إذا شئت فاطرق بابا آخر ، فان السعادة لم تمر بيتنا . وقال جود الانكليزى (١)  
رئيس قسم علوم النفس والفلسفة باحدى كليات جامعة لندن : « إن الاوربيين  
قد فقدوا تعادل القوى والاخلاق ، والتوازن بين العلم بظاهر من الحياة الدنيا  
وبين الدين منذ قرون ، فلم تزل القوة فى أوروبا بعد النهضة الجديدة ولم يزل العلم  
ينمو ان على حساب الدين والاخلاق ، ولم يزل ذاك فى ارتفاع وهذان فى  
انخفاض وانحطاط ، حتى بعدت النسبة بينهما ، ونشأ جيل كأنه ميزان لصقت  
إحدى كفتيه بالأرض ثقلا وهى كفة القوة والعلم ، وخفت الثانية كفة  
الاخلاق والدين حتى ارتفعت هذه الثانية جدا ، فينما يترامى هذا الجيل للناس  
فى خوارقه الصناعية وعجائبه الكونية وتسخيره للمادة والقوة الطبيعية لمصالحه  
وأغراضه كأنه فوق البشر ، فاذا هو لا يتميز فى أخلاقه وأعماله وفى شرهه  
وطمعه وفى طيشه ونزقه وفى فسوقه وظلمه عن البهائم والوحوش ، ثم أطال فى  
ذلك . وتقدم ما قاله شير الالماني الشهير : بدأت الجماعات تهوى وتنحل خلقيا ،  
والخلق هو رباط المجتمع السليم ، وليس أدل على ذلك من انتشار دور الرقص  
والملاهى المبتذلة وتفشى الآراء المتطرفة المادية الخ . وقال السيد المودودى (٢)  
ظهرت الحضارة الغربية فى أمة لم يكن عندها معين صاف ولا نبع عذب للحكمة  
الالهية ، لقد كان فيها قادة الدين ، ولكن لم يكونوا أصحاب حكمة ولا علم ولا  
شريعة إلهية ، لم يكن عندهم إلا خيال ديني لو حاول أن يسير بالتنوع الانساني  
على صراط مستقيم فى طرق الفكر والعمل لما استطاع . ثم ذكر أن هذا هو  
السبب فى نبذم الدين . الى أن قال : وجدوا المخلوقات مسخرة فاستخدموها

---

(١) نقله فى (الشواهد) ص ٦٥

(٢) ذكره فى (الشواهد) ص ٧٢

لاغراضهم، وجعلوا انهم ليسوا سادتها ومدبرها، وانما هم خلفاء سيدها الحق، فلم يروا انفسهم مسئولين عنها ولا عليهم تبعات وحساب، فزاع أساس مدينتهم وتذبيهم، وانحرفوا عن عبادة الله الى عبادة انفسهم واتخذوا لهم هوام، وفنتهم عبادة الهوى، فساروا بهذه العبادة في كل ميدان من ميادين الفكر والعمل على طرق شتى وسبل متفرقة خلافة رائدة، ولكن مصيرها الى الهلاك. هذا هو الذى مسح العلوم الطبيعية فصارت آلة لهلاك الانسان، ضاعت الاخلاق في قالب الشهوات والرياء والحلاعة والاباحة، وتسلط على العيش شيطان الأثرة والشح والفنك بنى الانسان، ودس في عروق المجتمع وشرابته سموم عبادة النفس والانانية والإخلاق الى الرفاهية والتنعم، ولطخ السياسة بنمرة الجنسية والوطنية وفروق الألوان والأجناس وعبادة القوة وتأليبها والتغنى بها وجعلها هدف الانسانية الاكبر. وبالجملة ان البذرة الخبيثة التى ألقيت فى تربة أوربا ونهضتها الأخيرة نبئت منها درحة خبيثة أثمرت ثمرات يانعة سامة، وأزهرت أزهارا بهيجة شائكة: فروع خضراء تنفت غازا ساما لا يرى، ولكنه يسمم دم النوع البشرى. وغارسو هذه الشجرة الخبيثة من الغرب قد مقتوها وأمسوا يتذمرون منها، فقد خلفت فى كل ناحية من النواحي مشاكل وعقد عجزوا عن حلها، وما حلوا عقدة إلا ظهر غيرها، ولا قطعوا فرعا إلا نبئت فروع شائكة أخبث منه، فهم فى معالجة أدوائهم وإصلاح شئونهم كعلاج الخمار بالخر، ومداوى الادمان بالمداومة عليه، وكناقش الشوك بالشوك التى تنكسر مع أخذها. عالجوا الرأسمالية الظالمة بالاشتركية المتطرفة، حاولوا استئصال الديمقراطية الزائفة فنبتت الدكتاتورية المستبدة الخائفة، أرادوا أن يحلوا مشاكل الاجتماع فنبتت حركة (تذكير) النساء وحركة منع الولادة، أرادوا تشريع قوانين الاستئصال للمفاسد الخلقية فهاجت حركة العصيان والجنايات، فلا ينتهى شر إلا بولادة شر، ولا فساد إلا الى فساد أكبر منه، ولا تزال هذه الشجرة تدمر لهم شرورا ومصائب

حتى صارت الحياة الأوروبية جسدا مقروحا متقسما يشكو كل عضو منه  
أوجاعا وأوصابا، وأعياء الداء أطباءه، واتسع الحرق على الراقع : الأمم  
للغربة تتمثل ألما بقلوب مضطربة وأرواح متعطشة الى ماء الحياة ، ولكنها  
لا تعلم أين معين الحياة ١٥

وكلامهم في هذا كثير جدا، حتى أن لوبون الخيث الذي يعظمه هذا  
الملحد قال في كتابه ( حضارة العرب ) : « وتعانى مجتمعاتنا تحولا بعيد المدى  
في الوقت الحاضر ، وقد قلبت مبتكرات العلوم الصناعية كيائنا المادى والأدبى  
رأسا على عقب ، ويقاسى الغرب خلافا شديدا في مجتمعه ، ويكابد في سبيل  
معالجة الشرور التي نشأت من ذلك الخلاف أزمة عامة تسوقه باطراد الى  
تبديل نظمته ، وبين من عدم الانسجام بين المشاعر والمعتقدات الجديدة ، الخ .  
فهذا كلام طاغوته ، وإذا اعترف الخصم فلا حاجة الى الدليل عليه ، فهلا تدأوى به  
من الحاحه الذى قلده فيه ( كما يتدأوى شارب الخمر بالخر ) . وبما وقع في الغرب  
كأمريكا وأوربا وغيرهما من الفساد والدمار يعرف الحكمة في اختصاص الشرق  
بأنزال الكتب وإرسال الرسل المشهورين ، لانه أقبل لها ، فلهذا أخذوا بها  
وعملوا بها مئات السنين ، وأما هؤلاء فان الله أنعم عليهم بما به يعرفون الدين  
والكتب ودعوة الرسل ، ولكن لم يقبلوا ذلك ولم يكونوا كأهل الشرق ، وقد  
قامت عليهم الحجة لئلا يقول قائلهم حينما يرون ما يوعدون ﴿ ربنا لولا  
أرسلت إلينا رسولا فنتبع آياتك من قبل أن نذل ونغزى ﴾ كما نبهنا على هذا  
فيما مضى والله اعلم

# الكلام على خلاصة كتابه

عنوانها في أغلاله :

## (المشكلة التي لم تحل)

وقد جعل هذه (الخلاصة) هي حاصل ما ذكره في كتابه من أوله إلى آخره ، وقد تبين لك بما سبق أن هذا الرجل افتتح كتابه بمدحه وتظيمه ، مدعياً أن هذه الأفكار من الحقائق الأزلية الأبدية لا تأخذ به أمة إلا نهضت ولا تركه أمة إلا هوت ولن يستغنى عنه مسلم . فقد افتتح هذا الكتاب بهذه الدعوى ، واختتمه مدعياً أن خلاصته مشكلة لم يوجد لها حل إلى اليوم ، فكان حاصل الكتاب الوقوع في الشك والريب والحيرة . ولا تنس أن هذا الرجل نفسه افتتح المبحث الثاني الذي هو في الحقيقة أول مباحث الكتاب المقصودة بما نقله عن الزحشرى والرازى وابن أبى الحديد في تلك الآيات ، وتهكم بهم وبعلمهم ، ونسبهم إلى الجبل والضلال ، وسخر منهم غاية السخرية حيث أخبروا بأن غاية ما وصلوا إليه من أمرهم الحيرة وعدم الحصول على الحقيقة . فها هو قد وقع في ما هو أعظم وأدهى وأطمع ما وقعوا فيه ، فانه جعل حاصل هذا الكتاب الذى وصفه بما تقدم مشكلة حقيقية كبرى لم يوجد لها حل إلى اليوم : ومن العجائب والعجائب جملة أن يلجج الأعمى بعيب الأعمش قال :

## (المشكلة التي لم تحل)

« يتبين للقارئ إذا كان قد قرأ فصول هذا الكتاب كلها ، أن أساس هذه المزالق الفكرية قائم كله على التدين الباطل ، أو على الفكرة الدينية من حيث هي . فالمشكلة التي ما أظن أحداً درسها دراسة صحيحة وافية هي أن فكرة

المتدين قائمة على الايمان بسبب ترجع اليه جميع الاسباب ، لانه هو خالقها ، الميمن عليها ، المتصرف فيها كيف شاء ، وهذا السبب الذى هو سبب الاسباب - أى الله ، على اختلاف كبير بعيد بين أصناف المتدينين فيه وفى حقيقته (١) - لا يحتاج هو الى سبب فى وجوده وقيامه بنفسه وفى فعله وصنعه . فاذا وصلوا الى الايمان بهذا السبب والى الايمان بقدرته الكاملة التى لا يعجزها شيء ولا يندُّ عن سلطانها وقبضتها أمر ، شكوا فى الاسباب الأخرى التى هى دونه ، والتى هى من خلقه وصنعه ، وإذا ما صاروا الى هذا الشك فى الاسباب تراخوا فيها وفى الأخذ بها ، وفى العمل على اتقانها والتعويل عليها ، وحيث تصاب قواهم كلها بالضعف وبالعجز عن الابداع والتبريز وعن الانتاج والعمل البارِع العظيم . فان الانسان لن يكون سييا محضا إلا إذا آمن بأن هذا الوجود مربوط بأسباب آلية طبيعية ، تسير إلى نهاياتها وتنتجها سيراً آلياً طبعياً ، ليس لقوة من القوى أن تقف فى سبيلها أو أن تتحكم فى نهايتها (٢) . وهو - أى الانسان - لن ينجح النجاح المرجو إلا إذا كان سييا محضا . فالإيمان بسبب الاسباب يزمه - على حسب ما تصور وبلغ - من أن يكون سييا ، وعدم كونه سييا يمنعه من النجاح . هذا هو كل ما استطاعت مدارك البشر الدينية

---

(١) ذكر الاختلاف فى صفته هنا كلام ساقط لا محل له ، لأن الكلام هنا فى التصرف المطلق وهو يجمع عليه بين أصناف المتدينين له

(٢) تقدم قوله : « وهذه الآراء مصدرها كلها هذه الفكرة الباطلة ، وهى فكرة إنكار الاسباب أو التهوين من شأنها أو الاعتقاد أن الله يفعل بدونها أو يدخل بينها وبين سبباتها ويحول بينها وبين نهاياتها » . وتقدم تصريحه أيضا بأن غضب الله ورضاه وسخطه ووجهه وبفضه لا دخل له فى الاسباب مطلقا ، فجرد الله من التصرف مطلقا ، وجعل النواميس هى التى تدبر أمر العالم باستخدام الانسان لها بذاته بدون حدود ولا قيود

أن تبلغ وأن تعرف . تلك لعمر الله هي المشكلة الحقيقية الكبرى التي لم يوجد لها حل الى اليوم ،

هذا شرحه للتدين الباطل والفكرة الدينية من حيث هي التي هي أساس هذه المزالق الفكرية التي ذكرها ، وهو أن الدين الباطل عنده أو الفكرة الدينية مطلقا — أى من حيث هي كما ذكر — هي أن يؤمن الانسان بالله وبقدرته الكاملة المتصرفه في هذا العالم ، فاذا آمن الانسان بهذا كان على دين باطل ولن ينجح ، لأن إيمانه هذا يمنعه أن يكون سببيا والسبب هو الذى لا يؤمن هذا الايمان ، بل يؤمن بأن قدرة الله لا تدخل بين الأسباب ومسبباتها ، ولا يمكن أن تحول بينها وبين نتائجها . فالمصيبه التي أصابت المسلمين أو المتدينين وهاقت بهم — على ما زعم — هو ايمانهم بالله الذى هو سبب الأسباب ، فان لإيمانهم به أوجب لهم الإيمان بقدرته الكاملة وانه المتصرف فى الأسباب كلها كيف شاء ، فلا يعجزه شيء ولا يند عن سلطانه أمر ، فلما آمنوا به آمنوا بعموم قدرته ومشيتته فكانوا غير سبيين ، ومن كان غير سببي فلن ينجح ، لأن النجاح إنما يكون للسبب المحض ، والسبب المحض هو المؤمن بأن الوجود كله مربوط بأسباب آلية طبيعية تسير الى نهاياتها ونتائجها سيرا آليا طبيعيا ليس لقوة من القوى أن تقف فى سبيلها أو ان تتحكم فى نهاياتها . فهذا الايمان يتناقى مع الايمان بالقدرة الكاملة والمشية العامة المتصرفه فى الاسباب . فالمتدين أفسد على نفسه النجاح حيث كان مؤمنا بكون القدرة والمشية لها سلطة على الاسباب بالوقوف بينها وبين مسبباتها والتحكم فيها ، ولهذا صار غير سببي ، فلا بد له من التأخر ، كما ان السببي لا بد له من التقدم . فالانسان الذى يريد النجاح لا بد له من الكفر بقدرة الله وتصرفه فى الاسباب ليكون سببيا محضا ، لأن السببي المحض هو الذى ينجح . هذا حاصل كلامه بل صريحه فى هذه الجملة بل فى الكتاب كله . وسر المسألة أنه لا بد من طلب النجاح ، وطلب النجاح إنما

يكون حاصل السبب المحض الذي لا يؤمن بالقدره والمشيئة المتصرفه في الأسباب ، بل يؤمن بأن هذا الوجود مربوط بأسباب آليه طبيعية ليس لقوة من القوى أن تقف في سبيلها . فاذا آمن الذي يطلب النجاح هذا الايمان فانه يكون سببيا يمكنه النجاح ، بخلاف ما لو آمن بالقدره والمشيئة وأنها تقف في سبيل الأسباب أو تتحكم في نهاياتها فان إيمانه هذا الذي تصوره يمنعه من النجاح ، فكان لا بد من الكفر بالقدره والمشيئة التي تقف في سبيل الأسباب . وكفره بالقدره والمشيئة مشكلة لا يمكن أن تتفق مع الايمان بالله ، فلا بد أيضا من الكفر به تعالى ، لأنه صرح فيما ياتي قريبا بأنه لا إله بلا فعل ، وأن الاقرار بافعاله يوجب الاقرار بالتصرف ، وهذا يوجب للانسان بأن لا يكون سببيا <sup>(١)</sup> كما ياتي ، ولأن الاله الذي لا فعل له ولا يتصرف في مخلوقاته إما معدوم أو عاجز ، وهذا حقيقة كلامه بل صريحه . وهذا القول مع كونه كفرا صريحا غليظا أشنع من كفر المشركين واليهود وغيرهم ، فهو تقرير ساقط بالمره ، وسقوطه ظاهر بالشرع والعقل والحس والضرورة والاستقراء أما كونه كفرا ظاهرا فانه مصادم للشرائع السماوية كلها ، فانها متفقة على عموم قدرته تعالى ومشيتته وتدييره لخلقه وتصرفه فيهم كيف شاء ، وأنه ييده ملكوت كل شيء ، وما من دابة إلا هو آخذ بناصيتها ، وأنه يعز من يشاء ويذل من يشاء ، ويسط الرزق لمن يشاء ، ويمحو ما يشاء ويثبت وعنده أم الكتاب ، وأنه يدبر الامر من السماء الى الأرض ثم يعرج اليه ، وأنه ما شاء كان وما لم يشأ لم يكن ، وكل الأسباب خاضعة له جارية تحت إرادته لا يعجزه شيء من جميع ما خلق يفعل ما يشاء ويحكم ما يريد ، ولهذا كان كل من أقر بالله تعالى أقر بذلك وأقر بتصرفه ومشيتته العامة وأنه لا يسأل عما يفعل وهم

(١) أي فيكون متأخرا

يسألون. ولكون الايمان بهذا بديها لكل من آمن به تعالى فقد أقر به حـق عبدة الاوثان الذين يتقربون بعبادتها اليه زلنى لوضوح هذا الامر وجلاته

وأما مخالفته للعقل والضرورة (١) فانه يتمتع الايمان بالله والكفر بقدرته ومشيته وتصرفه في الأسباب، فان الايمان به على هذه الصفة من جنس الايمان ببعض الاوثان العاجزة، وكل الناس يعلون من غير أدنى شك بالعقل والحس والضرورة والاستقراء أن الرسل أعظم ايمانا بالله تعالى ومشيته العامة وقدرته الكاملة، وقد نجحوا في كل مطالبهم، ونصرهم الله على أعدائهم المعتمدين على الأسباب المادية كما قال تعالى ﴿ ولقد سبقت كلمتنا لعبادنا المرسلين انهم لهم المنصورون وان جندنا لهم الغالبون ﴾ وهذا نص قاطع على أن الله قد نصر رسله وجنده كلهم، وأن النصر لا بد أن يكون في جانبهم، وهكذا كان الواقع. ولا يرد على هذا أن بعض الانبياء والصلحاء قتل. فان وجود قتل بعض منهم لا ينافي نصر الله لهم، فان الله ينتقم ممن فعل ذلك بهم سريعا وينصر أعوانهم وأتباعهم ويجعلهم فوقهم وأولئك تحت أقدامهم فيكونوا هم الغالبين كما قال تعالى ﴿ اما لننصر رسلنا والذين آمنوا في الحياة الدنيا ويوم يقوم الاشهاد ﴾ فهذا نص صريح في أنه سبحانه ينصر رسله في الحياة الدنيا وفي الآخرة. ألا ترى أن اليهود عليهم لعائن الله لما قتلوا بعض الانبياء ظلما وعدوانا اذ لهم الله وضرب عليهم الذلة والمسكنة آلاف السنين، وكانوا تحت أقدام أتباع الانبياء، مع أنهم بذلوا غاية جهدهم في هذه العصور الطويلة للخلاص مما هم فيه من الازلال والاهانة فما حصلوا على شيء. وقد

---

(١) بل كثير من علماء المادة والطبيعة المشاهير اليوم معترفون بان قانون السببية قد أصبح غير حتمى كما قرره جيبس الانجليزى وشيلر الالماني وغيرهما. فهو كما أنه خالف الأديان كلها فقد خالف أكثر علماء الطبيعة الذين يسبح بحمدهم ويقدمهم ، فكان مذهبها في كل نظرياته

حاولوا قتل عيسى عليه السلام وإهانته وإهانة أتباعه من الحواريين وغيرهم فما حصل لهم غير عكس ما راموا ، كما قال تعالى ﴿ يا عيسى إني متوفيك ورافعك ؤلى ومطهرك من الذين كفروا وجاعل الذين اتبعوك فوق الذين كفروا الى يوم القيمة ﴾ وهكذا كان الواقع . وكذلك لا يقال ان المجوس انتصروا على عمر بن الخطاب لما قتله أبو لؤلؤة حسدا وبغيا وعدوانا ، ولا يقال أن أولئك البغاة الذين قتلوا عثمان رضى الله عنه انتصروا ، فان الله عاملهم بنقيض قصدهم فاذا لهم وبدد شملهم ونصره الله عليهم فانتقم منهم بأبغض شئ اليهم وهم عصبة عثمان ، وقد كان هؤلاء الذين خرجوا عليه وقتلوه إنما قصدوا نقل الخلافة منه لكونه من بنى أمية الى على بغيا وعدوانا لا لغير ذلك ، فعاملهم الله بنقيض قصدهم بان قيدهم بالسبب الذى فروا منه ، فولى بنى أمية عليهم وجعلهم تحتهم يسومونهم سوء العذاب حتى هلك ذلك الجيل كله عن آخره فكان هذا الخليفة الراشد منصورا وان كان مقتولا ، وهكذا كل نبي وصالح . قال شيخ الاسلام ابن تيمية <sup>(١)</sup> : فان قيل : فني الانبياء من قتل كما اخبر الله تعالى أن بنى اسرائيل يقتلون النبيين بغير حق ، وفي أهل الفجور من يؤتاه الله ملكا وسلطانا ويسلطه على المتدينين كما سلط بخت نصر على بنى اسرائيل ، وكما سلط كفار المشركين وأهل الكتاب أحيانا على المسلمين ، قيل أما من قتل من الانبياء فهم من يقتل من المؤمنين في الجهاد شهيدا . قال تعالى ﴿ وكأين من نبي قتل <sup>(٢)</sup> معه ربيون كثير فاوتوا وهاونوا لما أصابهم في سبيل الله وما ضعفوا وما استكانوا والله يحسب الصابرين . وما كان قولهم الا أن قالوا ربنا اغفر لنا ذنوبنا وإسرافنا في أمرنا وثبت أقدامنا وانصرنا على القوم الكافرين . فاتاهم الله ثواب الدنيا وحسن

(١) أى في ( الجواب الصحيح فى الرد على النصارى ) ج ٤ ص ٢٦٦

(٢) كذا نقله الشيخ ، وهى قرأة مشهورة ، وان كان الأشهر د قائل ، كما فى

ثواب الآخرة والله يحب المحسنين) ومعلوم أن من قتل من المؤمنين شهيدا في القتال كان حاله أكمل من حال من يموت حتف أنفه ، قال تعالى ﴿ ولا تحسبن الذين قتلوا في سبيل الله أمواتا بل أحياء عند ربهم يرزقون ﴾ ولهذا قال تعالى ﴿ قل هل تربصون بنا إلا إحدى الحسنيين ﴾ أى إما النصر والظفر وإمسا الشهادة والجنة . ثم الدين الذى قاتل عليه الشهداء ينتصر ويظهر فيكون لطافته السعادة فى الدنيا والآخرة ، من قتل منهم كان شهيدا ومن عاش منهم كان منصورا سعيدا ، وهذا غاية ما يكون من النصر ، اذ كان الموت لا بد منه ، فالموت على الوجه الذى تحصل به سعادة الدنيا والآخرة أكمل بخلاف من يهلك هو وطافته ولا يفوز لا هو ولا هم بمطلوبهم لافى الدنيا ولا فى الآخرة . والشهداء من المؤمنين قاتلوا باختيارهم وفعلوا الأسباب التى بها قتلوا كالامر بالمعروف والنهى عن المنكر فهم اختاروا هذا الموت ، إما أنهم قصدوا الشهادة وإما أنهم قصدوا ما به يصيرون شهداء ، عالمين بأن لهم السعادة فى الآخرة وفى الدنيا بانتصار طافتهم وبقاء لسان الصدق لهم ثناء ودعاء ، بخلاف من هلك من الكفار فانهم هلكوا بغير اختيارهم هلاكا لا يرجون معه سعادة الآخرة ، ولم يحصل به لهم ولا لطافتهم شيء من سعادة الدنيا ، بل اتبعوا فى هذه الدنيا لعنة ويوم القيمة هم من المقبوحين . وقيل فيهم ﴿ كم تركوا من جنات وعيون وزروع ومقام كريم ، ونعمة كانوا فيها فاكهين ، كذلك وأورثناها قوما آخرين ، فما بكت عليهم السماء والأرض وما كانوا منظرين ﴾ وقد أخبر سبحانه أن كثيرا من الأنبياء قتل معه ربيون كثير أى ألوف كثيرة ، وأنهم ما صغفوا ولا استكانوا لذلك بل استغفروا من ذنوبهم التى كانت سبب ظهور العدو ، وأن الله آتاهم ثواب الدنيا وحسن ثواب الآخرة . فاذا كان هذا قتل المؤمنين فما الظن بقتل الأنبياء ، فقيه لهم ولأتباعهم من سعادة الدنيا والآخرة ما هو من أعظم الفلاح ، وظهور الكفار على المؤمنين أحيانا هو بسبب دبوب المنسلين كيوم أحد ، فان تابوا انتصروا على الكفار وكانت العاقبة حسنة كما

قد جرى مثل هذا للمسلمين في عامة ملاحمهم مع الكفار ، وهذا من آيات النبوة وأعلامها ودلائلها ، فإن النبي إذا قاموا بعهوده ووصاياه نصرهم الله وأظهرهم على المخالفين له ، فإذا ضيعوا عهده ظهر أولئك عليهم ، فمدار النصر والظهور مع متابعة النبي وجودا وعدما من غير سبب يزاحم ذلك ، ودوران الحكم مع الوصف وجودا وعدما من غير مزاحمة وصف آخر يوجب العلم بأن المدار علة للدائر . وقولنا من غير مزاحمة وصف آخر ، يزيل النقوض الواردة . فهذا الاستقراء والتتبع يبين أن نصر الله وإظهاره هو سبب اتباع النبي وأنه سبحانه يريد إعلاء كلمته ونصره ونصر أتباعه على من خالفه ، وأن يجعل لهم السعادة ولمن خالفهم الشقاء . وهذا يوجب العلم بنبوته وأن من اتبعه كان سعيدا ومن خالفه كان شقيا . ومن هذا ظهور بخت نصر على بني إسرائيل ، فإنه من دلائل نبوة موسى ، اذ كان ظهور بخت نصر إنما كان لما غيروا عهود موسى وتركوا اتباعه فعوقبوا بذلك <sup>(١)</sup> وكانوا اذ كانوا متبعين لعهود موسى منصورين مؤيدين كما كانوا في زمن داود وسليمان وغيرهما ، قال تعالى ﴿ وقضينا إلى بني إسرائيل في الكتاب لتفسدن في الأرض مرتين ولتعلمن علوا كبيرا ، فإذا جاء وعد أولاهما بعثنا عليكم عبادا لنا أولى بأسا شديدا ففجسوا خلال الديار وكان وعدا مفعولا ، ثم رددنا لكم الكرة عليهم وأمددناكم بأموال وبنين وجعلناكم أكثر نفيرا ، إن أحسنتم أحسنتم لأنفسكم ، وإن أسأتم فلها ، فإذا جاء وعد الآخرة ليسووا وجوهكم وليدخلوا المسجد كما دخلوه أول مرة ، وليتبروا ما علوا تتيهوا ، عسى ربكم أن يرحمكم ، وإن عدتم عدنا ﴾ فكان ظهور بني إسرائيل على عدوهم تارة وظهور عدوهم عليهم تارة من دلائل نبوة موسى

---

(١) كما جرى لهذه الأمة ، فإنها لما كانت مستمسكة بالدين ولا سيما في الأصول كانت على غاية من العزة ووضاعة الشأن . فلما أن تغيرت حالتهم في زمن المأمون وما بعده بدأ الضعف فيهم كما في الحديث لتبعن سنن من كان قبلكم ،

ﷺ وآياته ، وكذلك ظهور أمة محمد ﷺ على عدوهم تارة وظهور عدوهم تارة هو من دلائل رسالة محمد وأعلام نبوته ، وكان نصر الله لموسى وقومه على عدوهم في حياته وبعد موته كما جرى لهم من يوشع وغيره من دلائل نبوة موسى ، وكذلك انتصار المؤمنين مع محمد ﷺ في حياته وبعد مماته مع خلفائه من أعلام نبوته ودلائلها ، وهذا بخلاف الكفار الذين ينصرون على أهل الكتاب أحيانا ، فإن أولئك لا يقول مطاعهم إنى نبى ولا يقاثلون أتباع الأنبياء على دين ولا يطلبون من أولئك أن يتبعوهم على دينهم ، بل قد يصرحون بأننا إنما نصرنا عليكم بذنوبكم ، وأن لو اتبعتم دينكم لم ننصر عليكم . وأيضا فلا عاقبة لهم بل الله يهلك الظالم بالظالم ، ثم يهلك الظالمين جميعا . ولا قتلهم يطلب بقتله سعادة بعد الموت ، ولا يختارون القتل ليسعدوا بعد الموت . فهذا وأمثاله مما يظهر به الفرق بين انتصار الأنبياء وأتباعهم وبين ظهور بعض الكفار على المؤمنين وظهور بعضهم على بعض ، انتهى

قلت : وجميع الرسل الذين قص الله علينا ما جرى بينهم وبين قومهم في القرآن العزيز قد نصرهم الله كنوح وهود وصالح وإبراهيم ولوط وشعيب وموسى وعيسى ومحمد صلى الله عليهم وسلم . ومن المعلوم الذى لا ريب فيه أن الحضارة والملك منذ آلاف السنين كانت في أيدي المتدينين المقربين بالرسول ، وهى الآن تحت من كان لهم أصل عريق في الديانات ، وإن كان فيهم الآن من ليس متدينا ، فإن الأسباب الأولية التى أهلتهم للمعرفة فى هذه الأمور كانت مأخوذة فى أزمنة التدين مقتبسة منها . وهذا الملحد نفسه قد اعترف اعترافا ظاهرا فى نبذته الهوجاء ( كيف ذل المسلمون ) بأن أوربا لم تأت هذه الحضارة وتقتبس هذه العلوم التى هى عليها الآن إلا من تعاليم الاسلام ومن المسلمين الذين غالطوهم فى أوربا ، ومعلوم أن أولئك المسلمين كلهم مقرون بالقدره والمشيئة العامة ودخولها فى الأسباب والمسببات ، ومع هذا حصل النجاح . بن

هو نفسه ذكر فيما مضى أن المجردين من الدين يقون على طباعهم الخبيثة من الجهالة والظلم والعدوان المطلق ، فإذا كان المجرد من الدين يبقى كذلك فكيف يقال ان المتدين لا بد أن يكون غير سبي والتجاح إنما يكون للسبي المحض ، وصريح هذا أن الملحد هو الذى يعتقد أن الوجود مربوط بأسباب آليّة طبيعية ليس لقوة من القوى أن تقف فى سبيلها ، فان هذا هو اعتقاد الملحد بخلاف المتدين فانه لا يعتقد هذا أبدا كما اعترف هو بذلك فيما يأتى بانه لا إله بلا فصل ، وإثبات الفعل يقضى للانسان بأن لا يكون سبيا ، وقد قدمنا غير مرة أن الايمان بالاسباب بكونها آليّة طبيعية ليس لقوة من القوى أن تقف فى سبيلها أكبر مصيبة وأعظم غخذل للقوى ومضعف لها ، ولا يمكن بحال أن ينجح من هذا اعتقاده ، لأن هذا الوهن العظيم والعائق الاكبر لا بد أن يضطر صاحبه الى الايمان بالمخلوقات العاجزة التى يشاهد عجزها فى نفسه وفى غيره فيكون ضميره قلقا حائرا ، فان هذه الاسباب المحدودة الضئيلة التى هى غير مضبوطة له وهى مشتركة بينه وبين عدوه ، وقد آمن بأن عدوه يقدر على مثل ما يقدر هو عليه لأنه مؤمن بأن جنس الانسان يعلم كل شئ ويقدر على كل شئ ، وهذا يوجب أحد أمرين : الأول إتلاف النفس فى العمل إما اختيارا أو اضطررا ، فالاختيار قل أن يفعله من فيه حياة صحيحة ، ولا سيما اذا كان يرى أن أكبر مصلحة عمله لغيره كرئيس ونحوه <sup>(١)</sup> وأما الاضطرار فلا يخفى ما فيه من الاستعباد وقتل الذهن والحرية والتفكير الصحيح . والامر الثانى يوجب رفض العمل رأسا ، ولا سيما اذا كان فى شعب صغير قد استولى عليه شعب أو حكومة أكبر منه ، لأنه قد آمن بأن القوة الكبرى تغلب الصغرى حتما ، وآمن بأن عدوه سيعمل أضعاف ما يعمل هو ، فلا فائدة حينئذ فى

---

(١) وربما كان أكره الناس إليه ذلك الرئيس أو الرؤساء الذين أجبروه على العمل لمصلحتهم

العمل ، بل قد يختار أن يغتم حياته في الفرح والمرح واللذات العاجلة ولا يتلف قواه في عمل تنفعه لغيره ، وهذا بخلاف الدافع الديني الذي يعتقد صاحبه أن الأسباب مربوطة بنتائجها والوسائل بغاياتها وأن الله يفعل بالأسباب وقد أمر بالأخذ بها والاعتماد عليه تعالى وأنها كلها تحت مشيئته وقدرته فهو القادر على نصره وتأيدته وتوقيفه وإذلال عدوه وقهره وإفساد أعماله متى نصح العامل معه ، معتقدا أن عمله لا يذهب سدى : إما السعادة ، وإما الشهادة . فعمله كله خير له وكله طاعة وكله مثاب عليه ، فمن كان هذا هو اعتقاده فانه حقيق أن ينتج وحقيق أن يوفق وحقيق أن يواصل السير في عمله بقوة ونشاط ، ولا بد أن تكون له العاقبة الحميدة

ودعواه أن هذه مشكلة حقيقية كبرى لم يوجد لها حل الى اليوم ، يقال له : من المحال أن تكون هذه الفكرة مشكلة كبرى لم تحل ولا يذكرها أحد من الناس غيرك ، فان من المعلوم الذي لا يستريب فيه من له مسكة من عقل أنها لو كانت مشكلة لذكرها أحد من الناس على اختلاف أصنافهم منذ آلاف السنين ، فمن هو الذي أشكلت عليه غيرك . وهذا برهان ظاهر على أنها من أوضح الواضحات ، وان وضوحها عند الناس أوضح من الشمس ، حتى السوفسطائية الذين يغالطون في الحقائق لم يجعلوها مشكلة كبرى . وكيف تكون مشكلة كبرى ويسكت عنها الملايين وملايين الملايين آلاف السنين وهم سائرون عليها حاكين بها على كثرة أعمالهم ، حتى أن المختلفين في الصفات مقرّون بها ، فالتناس إما ملحد زنديق منكر لها رأسا ، وإما مقر بها . أما كونها مشكلة فانما يكون هذا فيمن كانت نظريته مقلوبة في معرفة الحقائق ، وكان مخالفا للناس في كل نظرياتهم مثلك ، فمن كانت هذه حاله تخليق به أن تشكل عليه ، لغلظ حجاب قلبه ، وانطلاس بصيرته وقوة ظلمته . ولقد كان من الواجب المفروض عليك أن تستفيق فيها اذا كانت مستشكلة عليك . أما كونك تذهب الى مشكلة

حقيقة كبرى عندك فتبنى عليها كتابا طويلا وتدعى أنه حقائق أزلية أبدية  
وأن النهوض موقوف على الأخذ به والسقوط موقوف على تركه وأنه لن  
يستغنى عنه مسلم ، فهذا من أخبث ما يفعله الانسان وأشنع ما يضل به غيره  
ولا غرابة في من سقط على أم رأسه وأضله الله على علم وختم على سمعه  
وقلبه وجعل على بصره غشاوة أن يذهب الى أوضح شيء في الدنيا كلها بأسرها  
وهو الايمان بالله تعالى وبقدرته ومشيته العامة والعمل مع ذلك والنجاح فيه  
فيدعى أن ذلك مشكلة كبرى لم يوجد لها حل الى اليوم ، فان الاعمى الذى فى  
غاية الظلمة المحجوب بالحجب الكثيفة لا يرى الشمس صحوا وسط النهار ،  
وهكذا أعمى البصيرة مظلم القلب المحجوب بحجب الضلالات لا يرى الحقائق  
السافرة التى هى فى الوضوح والجلال كذلك ، لجميع المسلمين بل وغيرهم من  
أهل الاديان من عالم وعامى من سائر الأصناف يعمل ويسعى جاهدا جادا  
فى عمله فى زراعته وصناعته وتجارته وسائر أمور معيشته وأكثرهم ينجح فى  
عمله ، واذا عدم النجاح عرف أنه من سبب غير هذا الايمان ، فأدنى إنسان  
من عامة المتدينين يؤمن بالله وقدرته ومشيته العامة يجد فى عمله ولا يوهن هذا  
الايمان شيئا من عمله البتة . ولو أن هذا الذى ذكره قد خطر على بال أحد من  
الناس لسأل عنه ، وكيف يخطر على بال من له عقل أن الايمان بالقدره  
والمشيئة يوجب عدم النجاح ، وأن الكفر بذلك يوجب النجاح . وكل عاقل  
يرى هؤلاء الناس على اختلاف طبقاتهم يسعون سعيا حثيثا فى طلب حاجاتهم  
سواء أكانت مشروعة أو مباحة أو محرمة موقنين بالنتيجة تحت المشيئة ولا  
أوهن هذا الايمان عزائمهم ، بل منهم من هلك من شدة اجتهاده وحرصه على  
العمل مع ايمانه هذا ، ولا يمكن لأحد أن يجد فرقا بين هؤلاء العاملين من  
أشعرية ومعتزلة وغيرهم فى هذه الاعمال التى يحاولونها مع اختلافهم فى تعلق  
الاسباب بمسبباتها

وبما يظل هذه الدعوى من أصلها أن اجتهد الانسان وحرصه في عمله أو تراخيه أو وهته فيه ليس منشأه الايمان بقدرة الله ومشيتته ، بل منشأ ذلك هي العوامل الغريزية بحسب الدواعي من الحب والبغض ونحو ذلك ، فان الانسان اذا كان يحب شيئا جبا شديدا كان سيره واندفاعه الى تحصيله عظيما ، كالرجل الذى يريد انقاذ ابنه أو حبيبه من مهلكة ونحو ذلك ، بخلاف ما لو اراد أن يتقذ شيئا تافها أو ليس فى انقاذه أمر كبير فان سعيه فى ذلك يتراخى ، وذلك لأجل الداعى والحافز مع ان اعتقاده فى المشيئة والاسباب هو بحاله ، وكذلك الرجل الذى يريد أن يصنع لابنه أو حبيبه دواء فانه يبذل غاية جهده ويحرص غاية الحرص فى إتقانه ، بخلاف ما لو صنعه لبيمة تافهة أو لآخر لا علاقة له به أو كان يكرهه مع أن اعتقاده فى القدرة والمشيئة فى هذا الدواء ومفعوله بحاله لم يتغير فى الحالتين فى الحرص والاجتهاد ، فمن ادعى أن الايمان بالقدرة والمشيئة ينافى العمل أو ينافى الاجتهاد فهو مكابر مصاب فى دبنه وعقله ، كما أنه كفر ظاهر وخروج عن حظيرة الاسلام بالكلية ، ولا يخفى هذا إلا على من طبع الله على قلبه وكان من الغافلين

وقد تبين من هذا معنى الدين الباطل عنده والفكرة الدينية التى هى أصل هذه المزالتى التى حاقت بالمسلمين ، فالدين الباطل - كما ترى من صريح كلامه فى هذه الجملة - أن يؤمن الانسان بالله تعالى الذى هو سبب الاسباب بان له قدرة كاملة ومشيئة عامة فى إمكانها أن تقف فى سبيل الاسباب وتتحكم فى نهاياتها ، فان إيمانه بهذا السبب يمنعه على حسب ما تصور فى تلك القدرة والمشيئة فلا ينجح ، فاذا اعتقد الانسان هذا فهو على دين باطل ، أما إذا كفر بالمشيئة والقدرة التى حصلت من أجل الايمان بهذا السبب وآمن بالاسباب بأنها آلية طبيعية لا يقف فى سبيلها شيء ولا يتحكم فى نهايتها شيء فهو على دين صحيح . فهذا هو الدين الصحيح عنده . ولهذا ذكر فيما بعد أن هذا الدين الصحيح لا

يكاد يوجد ، أو أن الناس عاجزون عن فهمه ، فلاحظ هذا المقام ملاحظة دقيقة ينكشف لك ما وراءها من الحبث الذى ليس وراءه خبث ، ويزول عنك شيء كثير من خداعه الذى خدع به بعض النوكى وضعفاء البصائر وأشباه الأنعام

\* \* \*

ثم قال بعد تلك الجملة : فالتصور الدينى البسيط الأول يدرك بالضرورة أن هذا الاله إما أن يكون له فعل وعمل فى هذا الوجود ، أو لا فعل له ولا عمل له . أما الفرض الأخير فعناه بلا شك نفي الاله ، إذ لا إله بلا عمل وأثر . أما الافتراض الأول - الذى لا بد من الاقتناع به - فانه على حسب الفكرة الدينية - أو على حسب تصور المتدين - يوجب الارتياح والاستمئانة بالأسباب وينزع الثقة بها منها . فان تصرف هذا الاله حينئذ وعمله لن يكون إلا دخولا فى الأسباب وتصرفا فيها أو عملا بدونها ، أو إيجادا وخلقاً لها . فهو قد ابتدأ الأمور بدون أسباب ، فلا محالة من افتراض قطع سلسلة الأسباب ومن الأخذ بها ابتداء (١) ، ثم هو اذا فعل وصنع فلا بد أن يكون فعله وصنعه إما وقفا لسبب ، أو إبطالا ومنعاه من بلوغ غايته ، وإما اعانة له (٢) وإبلاغا للفرض والنتيجة بدونها ، وأما إيجادا وخلقاً له ، والاحتمالات كلها معناها الشك فى الأسباب والتهوين لشأنها ،

قلت : هذه الجملة هى شرح حقيقة الاشكال الذى ادعاه فى الجملة السابقة ، وذلك أن التصور الدينى يوجب للانسان بداهة بان الاله له فعل وأثر فى

---

(١) هذا ممنوع

(٢) وأى محذور فى هذا

مخلوقاته ، ولا بد أن يكون هذا الفعل وهذا الأثر تصرفا في الأسباب (١) بقطع أو وصل أو اعانة أو ابطال أو منع ، وكل ذلك - على ما زعم - يوجب للانسان الشك في الأسباب والتوهم في شأنها ، فلا يكون الانسان الذي يعتقد هذا سببيا فلا ينجح . فالإيمان بفعله وأثره ، والإيمان بهذا الفعل والأثر أوجب الشك في الأسباب ، والشك فيها أوجب عدم النجاح . هذا صريح كلامه - كما ترى - فلا بد على هذا من الكفر بالسبب الأول ليزول ما بعده فيحصل النجاح المطلوب . فأى عبارة أصرح في الدعوة الى الالحاد من هذه ، فصارَت المصيبة التي أخرت جميع المتدينين الذين لم يهبوا الحياة شيئا جديدا كما يقول هو إيمانهم بالله تعالى وأنه يتصرف في الوجود بفعله وأثره كيف شاء ، أما المتحللون من الأديان الذين صنعوا الحياة فهم عكس هؤلاء ، فلم هذا نبحوا (٢) . ووجه الاشكال وسره الذي ادعاه وسقط فيه أنه لا بد للناس أو للمتدينين من الاقتناع بوجود الاله ، ولا بد لهم من طلب النجاح ، وطلب النجاح موقوف على اعتقاد عدم التصرف في الأسباب والتحكم فيها ، والإيمان بالله يوجب الإيمان بفعله إذ لا إله بلا فعل ، وفعله لا بد أن يكون تغييرا للاسباب وتصرفا فيها على كل احتمال ، وهذا يقضى الى عدم النجاح ، وحينئذ لا بد من أحد أمرين : إما أن ييقوا على الإيمان به وبصرفه وعدم النجاح ، وإما جرده ونفيه والاعتماد على الأسباب ، وهذا يوجب النجاح . وهم لا يقتنعون إلا بالأول وهو يقضى الى التأخر ، ومن هنا وقع الاشكال . فهذا يحل مشكلته التي لم تحل ، وهذا سرها الخبيث المذنب ، فانه لما آمن بالاسباب على لذي ادعاه ، وهو أن النجاح منوط بالاعتماد عليها لا على خالقها ، وأنها تفعل

(١) لأن كل ما في الوجود فهو أسباب

(٢) هذا روح الكتاب - وهو أن الإيمان بالله نكبة على البشر كما نقله عن صنفه

نوستاف لعنهما الله

بطبعها فعلا آليا طبيعيا لا يمكن لقوة من القوى أن تقف في سبيلها ، أوجب له هذا الايمان الكفر بما يرد على ذلك وهو تصرف الله فيها على كل احتمال ، وهو انكار فعله مطلقا ، وانكار فعله يوجب انكاره كما ادعاه بأن نفى فعله نفى له بلا شك ، فهذا سر مشكلته التي جعلها حقيقة كبرى لم يوجد لها حل الى اليوم ولا شك أن من اعتقد هذا الاعتقاد فلا بد من وقوعه في هذا الاشكال الذي هو صريح الالحاد ، فهو فرض أشياء ومقدمات باطلة وبنى عليها ما شاء : وقد بينا أنها لم تشكل على أحد غيره . فاذا عرفت أن هذا محور كلامه ونقطة دائرة إلحاده وأنه وجه إشكاله ، فاعلم أن أدنى متدين عاقل فضلا عن غيره يسهل عليه حلها فيقول : دعواك أن الاقرار بالتصرف يوجب الشك في الأسباب والاستهانة بها على كل احتمال دعوى في غاية السقوط ، فهي مع كونها دعوى مجردة ليس عليها دليل فهي مخالفة للعقل والضرورة والحس والوجدان والاستقراء والواقع ، أما الفعل فانه من المعلوم الذي لا ريب فيه أن الأخذ بالأسباب مع الاعتقاد بأن الله قد أمر بالأخذ بها ووعد من استعان به أن يعينه وأنه القادر على تقويتها وتسديدها وهي تحت قدرته ومشيتته وطوع إرادته يوجب الحث ومواصلة السير في العمل بها والاجتهاد في الأخذ بها ، ولو أن ملكا عظيما أمر عبيده بعمل وأعطاهم أسبابا يعملون بها ووعدهم أن يعينهم هو ويسر لهم هذه الأسباب ويدفع ما يعارضها لمكان أخذهم بهذه الأسباب والاجتهاد فيها أعظم وأقوى وأشد من كونهم لا يؤمنون إلا بأسباب قد عرفوا عجزها وضعفها ، وعدلوا وجود أمور أخرى مثلها تعارضها وتبطلها . وهذا المالحد جعل جميع الاحتمالات التي ذكر منها الاعانة والوصل في الأسباب بما يوجب الشك والاستهانة بها ، وهذا من أفسد ما يقال وأما بطلانه بالضرورة والاستقراء والواقع فمكل انسان يرى الناس على اختلاف مذاهبهم ومشاربهم يأخذون بالأسباب جادين في الأخذ بها ، وكثير منهم قد هلك من شدة الحرص والاعتماد عليها ، وليس وراء الهلاك في الحرص

شيء . وإذا وجد في أحد منهم كسل أو وهن لم يكن منشأ ذلك من هذا الايمان ، بل منشأه إما من اعتياد البطالة أو من أمر آخر ، والبرهان على هذا أن الكسل والوهن الذي يوجد في النادر مشترك بين سائر الناس ، وغالبه إنما يوجد في أهل الفساد وأنبياع الشهوات والمتافقين ، وقل أن يوجد في المستمسكين بالدين من هو كذلك . وقد قلنا غير مرة إن الايمان بالله وصفاته وإعائته ورحمته وتحكمه في الأسباب أعظم حافظ يوجد على وجه الأرض ، فانه يبعث على النشاط ومواصلة العمل ، لكون الله أمر بذلك ووعد بالاجابة لمن أطاعه وتوعد من خالف أمره بالاهانة والخذلان . فتى علم الانسان أنه محق وأنه مطيع وأن خصمه ظالم له أوجب له هذا الايمان مواصلة السير والصبر والثبات والحزم والعزم الذي لا حد له ، أما اذا اعتمد على الأسباب وحدها وأن العادل والجائر والجاهل والعالم والمسيء والمحسن عند هذه الأسباب سواء في ناموسها فان اعتقاده هذا فيها وفي أسبابها سيكون هو العائق الأكبر والمخدر الأعظم الموجب لليأس والقنوط للانسان حينئذ ، ولا سيما اذا كان في أمة صغيرة وعدوه أمة كبرى فانه يقتط ويضرب بالعمل والاجتهاد عرض الحائط ، لان القوة الكبرى في ناموس الطبيعة كما يدعى متغلب الصغرى لا محالة ، واذا حاول المغالبة والمصاربة والعزيمة فقد علم أن خصمه سيكون كذلك وسيسبقه ، لانه أكثر منه عددا وأعظم اتجاها ، واذا حاول زيادة القوة فانه يعلم أيضا أن خصمه كذلك ، فاذا مشى شبرا مشى عدوه باعا أو أكثر ، لان ناموس الطبيعة كذلك ، وحينئذ يشك ويرتاب ويستهن بالعمل ويترك رأسا إن استطاع ، ويغتنم فرصة لذة الحياة العاجلة وراحة الضمير ويسلك مع عدوه مسلك المسالمة أو الخضوع الذي لا بد منه ، ولا حاجة الى المقاومة لانها ضرر أو عبث ، ولانه ليس هناك عقوبة ولا ثواب وليس معه رأسمال يحى به غير هذا العمر القصير فكيف ينفعه في مصلحة غيره ممن لا يعلم به ، وربما كان عدوا له . وهكذا كان كثير من الشعوب التي فشا فيها النفاق والزندقة والاحاد ، فانهم

اضطروا الى جعل العمل إجباريا لفقدان الروح الحية الدافعة الى العمل اختيارا ، وأما المؤمن فانه بخلاف هذا كله ، فانه يعتقد أنه موعود بأحدى لحسين إما السيادة أو الشهادة والحصول على الجنة أو النجاة من النار ، وهذا هو الذى لا يبيع فيه ولا خلال ، بخلاف التعصب للقومية والوطن ونحو ذلك فأكثر هذا دعايات فارغة وأصباغ لامعة سرعان ما تزول ، فأكثر الناس لا يبيع حياته التى لا يرى أن لا حياة له غيرها بالوطن ونحوه ، وهذا معروف بالاستقراء فى الشعوب المؤمنة والمنافقة ونحوها كما أوضحنا هذا مرارا كثيرة

\* \* \*

ثم قال : « وقد يقال بعبارة أخرى - على حسب تصور المتدين - ان المسألة لا بد أن تفهم هكذا : الأسباب إما أن تكون كافية للأخذين بها أو غير كافية ، فان كانت كافية فأين الاله وأفعاله وألطافه ؟ فى اذن غير كافية ، واذا كانت غير كافية فى اذن غير خليقة بان يعول عليها المؤمن تعويلا صحيحا ، ولا أن يلتفت اليها . ومن هنا يصبح غير سببي ،

قلت : وهذا كالذى قبله فى كونه إلحادا صريحا ، فانه اذا كان يصبح غير سببي فلا ينجح ، وهو خلاف المطلوب ، فعليه اذن أن يعتقد كفايتها ليكون سببيا ، واعتقاد كفايتها يتنافى مع اعتقاد وجود أفعاله وألطافه وهذا لا يمكن نفية إلا بنى الاله كما قال فيما سبق . اذ لا إله بلا فعل ولا أثر ، وان معنى هذا بلا شك نى الاله فجمله نفيا للاله بلا شك ، وهذا صريح فى الكفر والالحاد ، وهل يشك فى هذا من له عقل يميز به بين الدين والكفر ، ونقض هذه الدعوى فى هذه الجملة يفهم من نقض الجملة التى قبلها ، لأن هناك فرضا ثالثا تجاهله وتركه وهو الحق الواضح ، وهو اعتقاد كفايتها بالله تعالى تحت المشيئة وجودا وعندما وهذا الفرض أوصح من الفرضين الآخرين ، فان أكثر البشرية مقتنعة به وسائرة عليه ، ولا يلزم من عدم كفايتها لذاتها تركها . ألا ترى أن

وجود الشفاء من التداوى غير محتوم ، ولم يلزم من ذلك تركه رأسا ، بل ولا التهور من شأنه ، وكذلك الزراعة والتجارة فإن حصول تيجتها والانتفاع بها ليس حاصلًا حتمًا ، وذلك لم يمنع من استعمالها والحرص على الأخذ بهما والقيام والاجتهاد فيهما عند المتدينين كلهم ، والسييون الملحدون أنفسهم معترفون بأن عدم تحتم وجود النتيجة لا يمنع استعمال سببها ولا التهاون فيه ، ولذلك يجرّون التجارب تلو التجارب ، وقد يخسرون أموالًا طائلة ولا يحصل لهم نتيجة إما مطلقًا وإما مكافئة ، وأكثر أعمال الناس في أمورهم وفي معاشهم تجرى على الظنون وعلى المخاطرة وعلى التحرى ، وذلك لم يمنعهم من الجسد والاجتهاد في استعمال أسبابها <sup>(١)</sup> كما أن عليهم بأن الأكل والشرب واستعمال الوقاية من المضار لا يمنع من الموت ومن المرض ، ولم يمنعهم اعتقادهم هذا من استعمال هذه الأمور . فذكره كلام ساقط كالذى قبله ، وهو دائمًا يجعل الدعوى دليلًا على نفسها فيدعى ويستدل معاً ، فيقدر تقديرًا مستحيلًا أو بعيدًا أو يبنى عليه ويحكم به بل ويجعله برهانا على غيره ، هذا مع أن تصور المتدين في هذه الأمور مختلف اختلافًا بعيدًا وقد جعلها قضية كلية عامة مع فسادها وظهور بطلانها كما هو ظاهر

\* \* \*

ثم قال : وجهة أخرى تلك هي أن المتدينين عجزوا عن أن يتصوروا لإلهم تصورا يسمو كثيرا على ما يعرفون ويشاهدون من القادرين الآخرين ، فأنه في تقديرهم وتصويرهم - وإن اختلفوا في هذا وتخالفوا كثيرا - لا يعدون أن يكون - في أفعاله وقضائه وقضاياه وحكمه على الأشياء وعلى الآخرين وعلى

---

(١) بل قد هلك بعضهم من الحرص عليها والكدح فيها مع اعتقاده بأن النتيجة

سائر عبيده ورعاياه - بشرا مقتدرا كالذين يعرفونهم ويفكرون تفكيرهم ، ولهذا فإنه - أى الاله - يغضب عندهم ويرضى ويشتم ويثيب ويجدازى ويعامل على مقتضى انفعالاته وعواطفه ، ويلجأ الى المحسوبة (١) والى الاعطاء والمنع على الشفاعة ، ويتحكم فى هذا العالم كله على ما تشير به هذه الانفعالات والتطورات عنده وعلى مقتضى تطورها وتغيرها لاعلى مقتضى نواميس شاملة (٢) ثابتة ، فاذا بلغوا هذا المكان من الايمان هبوا يلتمسون رضا هذا الاله على ما تصوروا ، وهبوا يتملقونه وينافقونه ويصنعون ما يحسبون أنه ينيلهم رضاه وعطفه ، وأرصدوا جل قوام وأوقاتهم وأعمالهم لهذه السيل ، ليدركوا لديه ما يشتهون ويتبنون ، فشغلوا بذلك عن سلوك السيل (٣) وعن محاولة القيام بالأعمال النافعة المجدية ، لأن تصورهم للأشياء قد أصيب بالفساد ، واذا فسد التصور فسدت الأعمال لا محالة ، وأصبح مثل هؤلاء كمثل أولئك الزعانف المتعلقين المنافقين الكذابين الذين يحدثنا التاريخ كيف كانوا يتلون رضا ملوكهم وخلفائهم وأمرائهم ، وكيف كانوا يتلون ذمهم وفستهم وضياعهم وجواريمهم وكل ما يحبون بالملق والكذب والتفاق والعبودية والامتداح وكل تلك المخازى الخلقية التى أثبتتها لنا كتب الأدب والتاريخ وأسمتها مكارم ومكافئات وأديبات إننا إذا وضعنا أمامنا ملكا أو خليفة من أولئك الملوك والخلفاء وتصورنا كيف كان الناس يلقون الجزاء والخير والشر عنده ، وتصورنا كيف كان يعطى ويقرب الشعراء والشفعاء وصنوف المتعلقين لكبريائه ، وكيف كان يحرم

---

(١) قبحك الله من هو الذى ادعى هذا

(٢) أتريد أن يكون خاضعا لنواميس الطبيعة التى يستخدمها الانسان بزعمك

فيكون الانسان هو المتصرف وهو العاجز

(٣) يوم بهذا أنهم إنما تركوا العمل لأجل اشتغالهم بالعبادات والمكوف في

المساجد فقط

ويقضى أهل الجِد والصدق في القول والعمل ، وكيف كان يتخرق عطاء بدون حساب لأنه أراد ذلك ولأنه رضى ولأنه أحب أن يمدح ، وكيف كان يسيل نعمة وعذابا لأنه أراد ذلك ولأنه غضب ولأنه أحب أن يرهب ، ثم تصور كيف كان يتصرف في انقطاعاته وفي عييده وكيف كان يعطى ويمنع لا بجلا ولا كرما ولا عقلا ولا سفها ولكنها الخطرات والوساوس تلم بالرجال وتصيبهم بالخيال ، وكيف كان ينتقم ويثيب <sup>(١)</sup> إنا إذا تصورنا مثل هذا الخليفة أو الملك ، ثم تصورنا كيف يمكن أن يكون فساد من يعكفون على الطواف بكعبته ومن ينقطعون اليه ويلتمسون رضاه وهباته ويتعرضون لمواقع مجازفاته ، وكيف يصبحون شر الأنام <sup>(٢)</sup> وكيف يعجزون أن يفعلوا الخير والصواب <sup>(٣)</sup> ثم تصورنا قوما يؤمنون بقوة مطلقة عليا يسمونها ويفهمونها كما يفهمون هذا الملك أو الخليفة - إنا إذا تصورنا ذلك كله لم يعسر علينا أن ندرك كيف حذر المتدينون على اختلاف ديارهم وأزمانهم وأنبياهم وأمزجتهم وأجناسهم عن أن يهبوا الحياة شيئا جديدا ، وأن يكونوا فيها مخلوقات متألفة ،

قلت : فلينظر المسلم الغيور على دينه الى هذه السلسلة الخبيثة الملعونة وما تضمنته من الكفر الغليظ والفجور الذي لاحد له ، ولولا أن الله تعالى ذكر في كتابه العزيز ما نسبته اليه أعداؤه من الأقاويل الكفرية لم تستطع الأناامل نقله <sup>(٤)</sup> . يا مغلولا بهذه الأغلال ، في أى كتاب وجدت أن المتدينين على

(١) هكذا وصف من امثل أمر الله وعمل صالحا ، كما أنه وصف الله جل وعلا بهؤلاء الملوك الفسقة أهل الجور والظلم

(٢) هذا تصريح بأن المتدينين شر البرية

(٣) تصريح ظاهر بأن المتدينين لم يفعلوا الخير ولا الصواب

(٤) كما نبهنا على هذا فيما سبق

اختلاف أجناسهم يتصورون إلههم بشرا مقتدرا كالذين يعرفونهم ويفكرون تفكيرهم الى آخر ما هذيت به . وأدنى عقيدة من عقائد المسلمين تصرح بأن من شبه الله تعالى بالبشر فقد كفر ، ومن أعظم الكفر عندهم أن يشبه الله بمخلقه في أى كتاب وجدت أنه جل وعلا يلجأ الى المحسوية وأنه يحكم هذا العالم كالخكم الذى ذكرت . ومعلوم أن ما ذكرته من التطورات والانفعالات انما يلقى بما ذهبت اليه فى الطبيعة ونواميسها ، فانك قررت أنها تتطور وتتفاعل ، ومع ذلك دعوت الى عبادتها ونسبت اليها حكم العالم ، ثم بعد أن اجترأت على المقام الأقدس ذهبت تشبه عبادته المؤمنين به . مع أنك تخضع لهم وتضرع اليهم وتعبدهم . بالزعانف المنافقين مع أمراء الجور والخبث والظلم فتبنى ضلالات على كفریات ، ثم لم يكفك هذا الزعاف حتى ذهبت تشبه رب العالمين وأرحم الراحمين وأكرم الأكرمين . الذى له الكمال المطلق الذى لا غاية فوفقه القائم على كل نفس بما كسبت بالقسط والعدل والاحسان . بالملك أو الخليفة الأهرج الذى لا يحسن تدبير مملكته ، وأن هؤلاء المؤمنين بالله كأولئك المنافقين عند أولئك الملوك والخلفاء والسفهاء ، وتدعى أن هذه هى حالة المتدينين ولو اختلفوا وتختلفوا لا تعدو هذا ، ثم تركب على هذا فجورا أقبح منه فتقول : ثم تصورنا قوما يؤمنون بقوة مطلقة عليها يسمونها إلهها ويفهمونها كما يفهمون هذا الملك أو الخليفة ، إلخ . ومعلوم أنك اذا تصورت هذا انما تتصور أوهاما تخيلتها بنفسك لا حقيقة لها ورميت بها المتدينين ، ثم ذهبت تدعى بأنهم شر البرية ، ثم ركبت على ذلك فجورا فوق كفر متراكم بقولك : اننا اذا تصورنا هذا كله لم يمسر علينا أن ندرك كيف عجز المتدينون على اختلاف ديارهم وأزمانهم وأنبيائهم وأمزجتهم وأجناسهم عن أن يهبوا الحياة شيئا جديدا أو أن يكونوا فيها مخلوقات متألفة ، ألا قاتلك الله ما أهون الكفر عنك وأخفه على لسانك ، أيا بلبام زمانه اذا تصورنا ما ذكرته فانما تصور الملاحدة واستخدامهم للطبيعة ونواميسها وعبادتهم لها فان هؤلاء

الملاحدة اعتقدوا في الطبيعة كما اعتقد أولئك المنافقون في أمراء الظلم والجور وسفاهة الرأي ، لأن هؤلاء المنافقين لما علموا أن أولئك الأمراء لا عدل ولا رحمة ولا علم ولا حكمة لديهم وإنما أمورهم وأفضالهم تابعة لقوة دهاء من يخدمهم ويعرف كيف يسير مع ناموس طبيعتهم الفاسدة عملوا ما يعمل الملحد مع الطبيعة ونواميسها ، فإن الملحد يعتقد أن الطبيعة مجرد المصادفات التي لا علم ولا حكمة ولا عدل ولا رحمة لديها ، بل من استخدم هذه النواميس نال ما يبنى كما ادعيت ذلك صريحاً ، ومن خالفها لم يستحصل شيئاً وإن صام وصلى وزعم أنه مسلم ، فكل عمل صالح يبذله فلن ينفعه لأنها لا تعطى على الأعمال الصالحة وإنما تعطى على مقتضى استخدام البشر لها وتصریفها على وفق معرفتهم وملسكتهم ، وكل ما يصدر أيضاً عنها من نتيجة إنما هي بحسب تطورها وتفاعلها لا على مقتضى مشيئة عادلة شاملة صارمة صادرة عن علم وحكمة ورحمة ، فهؤلاء المنافقون مع أولئك الأمراء هم من جنس هؤلاء الملاحدة مع الطبيعة ونواميسها ، بل الملاحدة شر منهم وأضعف آراء لأنهم عبدوا كل مظاهرها من خبيث وغيره وخضعوا له وخدموه واستخدموه ، بخلاف أولئك فانهم عبدوا مظهرها واحداً حصلوا فيه بعض مقاصدهم كما حصل هؤلاء بعض مقاصدهم واستمتع بعضهم ببعض ، أما المؤمنون بالله تعالى فانهم بخلاف هؤلاء كلهم ، فانهم اعتقدوا في الله تعالى الكمال المطلق الذي لا غاية فوقه من جميع الوجوه فوصفوه بما وصف به نفسه في كتابه العزيز وعلى لسان رسوله ﷺ على الوجه اللائق به لا على ما يليق بخلقه ، فكل صفاته تختص به وتليق به . وقد علموا أنه سبحانه غنى عنهم وعن عبادتهم وأنهم لو لم يعبدوه بر ولم يخلقوا لم يضره شيئاً ، وإنما أمرهم بهذه الفروض السهلة اليسيرة رحمة بهم . فانهم خلقوا من أصل النقص العدمي من كل وجه فلا بد أن ينحطوا إلى الأصل الذي خلقوا منه ويرجعوا إليه ، ولكن لرحمته ولطفه وإحسانه خلق فيهم فطرة قابلة لادة الخير المستمد من الكمالات فأرسل اليهم الرسل وأنزل اليهم الكتب ليدهم

على الطريقة الوحيدة التي تفهم وبها يستحصلون على غاية اللذة وغاية الحياة الصحيحة فضلا منه وإحسانا ، فالطريقة التي لا طريقة سواها هي أن يستمدوا بهذه القطرة المخلوقة فيهم ما يلائمها من مصادر الكمال التي هي الآثار السماوية والاتصال بها <sup>(١)</sup> ، وحيث أن الانسان جاهل بكيفية العمل الذي به يدرك هذا الشرف الرفيع والمجد الذي لا أعظم منه جعل له نظاما سهلا يسيرا مضبوطة يسير عليه ويتمسك به ، فالدعوات والصلوات وغيرها من مظاهر عبادة الخالق هي اتصال مقدس بين العبد وبين مصادر الرحمة والاحسان وسائر صفات الكمال يحصل للنفس بها تطهير وتقديس وتنوير وقوة وروح ولذة وغيره ، وهي تؤثر فيها تأثيرا بليغا يخرج به من حالتها البهيمية الجاهلة الى أن تكون إنسانية ملكية ، ولا يحصل لها ذلك إلا من طريق هذه العبادات المفروضة لأنها هي السبيل الى اكتساب هذا الكمال الوجودي ، فإذا أعرضت عن ذلك وتركته صارت منحردة في ظلماتها ودركاتها الاصلية الطبيعية بسبب ما يتعاقب عليها من ظلمات المعاصي ومباشرتها للنقائص ومصادر النقص ، فان تقابل الطبيعة والنظام السماوي كنتقابل الوجود والعدم والنقص والكمال ، فكما أبعد الانسان عن النقص حصل له زيادة كمال ونور ، كما أنه اذا أبعد عن مصادر الكمال انغمس في النقص والظلمة ، فالعبادات انما شرعت فضلا من الله وإحسانا الى خلقه ليحصلوا بها سعادتهم ، إذ أن ذلك غير ممكن لهم إلا من هذا الطريق ، فكيف تقاس هذه العبادات الشريفة على تلك الأعمال الخيثة التي يعملها المنافقون مع الملوك الذين كل منهم مضطر الى منافقة صاحبه ومراعاته وخداعه والكذب عليه ، بل هؤلاء إنما ينطبق عليهم فعل الملاحظة مع غواميس الطبيعة إذ هؤلاء الملوك الظلمة سبب من أسبابها التي تستخدم وتخدم

---

(١) أي يقابلون القطرة الصحيحة بما يلائمها من مصادر الصحة والكمال التي هي الاتصال بالخالق في عبادته وطاعته واتباع أوامره

ولا عجب فالمناقون هم أعداء النبين منذ وجدوا كما قال تعالى فيهم ﴿ هم العدو عفا حذرهم قاتلهم الله أنى يؤفكون ﴾ وقال فيهم ﴿ أولئك الذين لعنهم الله فأصمهم وأعمى أبصارهم ﴾

ثم دعواه على المتدينين على اختلاف أجناسهم أنهم لم يهبوا الحياة شيئا جديدا الخ دعوى عدو على عدوه يمكن أن يقابل بمثلها ، وأن تقام الأدلة على ضدها . فإن ما ادعاه قول مجرد عن الدليل ، والبراهين الصادقة قائمة على إبطاله بوقتير ضده ، فإن الملاحظة مطلقا لم يهبوا الحياة شيئا جديدا كما علم ذلك بالبراهين القطعية التي لا تحصى والتي لا يمكن معارضتها نذكر منها ثلاثة استيفاء للبحث ، وقد تقدم كثير منها :

البرهان الاول : أنه من المتفق عليه أن كل شيء جديد إنما يخرج بالعلم لا بالجهل ، وإذا كان الأمر كذلك فقد ثبت أن المجرد من كل دين ليس معه علم إلا ما اكتسبه من المتدينين ، وهذا الملحد نفسه مقر بهذا ومعتز به ، وهاك عبارته في صحيفة ٦٥ من اغلاله وهذا نصها : « ومن المعلوم أن لكل دين من هذه الأديان <sup>(١)</sup> ولاصحابها طريقة في تعليم الأخلاق والتربية المأخوذ أكثرها من الدين نفسه ، ولو تركوا <sup>(٢)</sup> لم يعلوا شيئا لا يهودية ولا نصرانية ولا مجوسية ولا إسلامية لبقوا على فطرتهم أى مجردين من كل دين ، وفطرتهم هى العدوان المطلق الذى لا يعرف القيد ولا الضبط ، والفطرة حينما تطلق إطلاقا ليست بمدحوخة وليست خيرا ، انتهى . فقد اعترف بان المجرد من كل دين يبقى على فطرته التي ادعى أنها العدوان المطلق الذى لا يعرف القيد ولا الضبط وليست خيرا ، وقرر كما تقدم بان الانسان بطبيعته حيث ظالم جاهل

(١) أى الاسلامية واليهودية والنصرانية والمجوسية المذكورة في حديث « كل

مولود يولد على الفطرة ،

(٢) أى الأطفال

وأتمه يبقى كذلك اذا كان مجردا من كل دين ، وبأن التعليم مأخوذ من الدين نفسه ، وقد تقدم الكلام على هذه العبارات في المبحث الثاني . والمقصود هنا أن العلم النافع مكتسب من البيانات ومأخوذ منها بلا خلاف كما قال تعالى ﴿ اقرأ وربك الاكرم الذى علم بالقلم علم الانسان ما لم يعلم ﴾ وكما قال تعالى ﴿ انا انزلنا التوراة فيها هدى ونور ﴾ الى قوله ﴿ وقفينا بعيسى بن مريم مصدقا لما بين يديه من التوراة وآتيناه الانجيل فيه هدى ونور ﴾ وكذلك ذكر في القرآن أنه هدى ونور ، وكل انسان يعلم أن جميع الحضارة الموجودة انما أخذت من هذه الأديان الثلاثة ولهذا كانت أمريكا قبل أن تتصل بأهل هذه الأديان على غاية من الجهالة والانحطاط ، فلما اتصلت بهم واكتسبت منهم شيئا من آثار هذا الهدى والنور وصلت الى ما وصلت اليه . فالتجديد النافع والحضارة الراقية قد عرف بالضرورة انها قائمة على هذه الآثار السماوية ولا يضر وجود ملاحظة بعد ذلك ، فان هذا أيضا موجود فى الدول الاسلامية ، وقد ادعى هذا الملحد أن المسلمين يبلغون أربعمائة مليون ، ومعلوم أن فيهم ملاحظة ومناققين كما فى غيرهم من الدول الكبرى كثيرون ، فاذا احتج بأن أولئك فيهم ملاحظة قد رفضوا أديانهم قيل يوجد فى المسلمين من هو كذلك ، فما بال هذا التجديد لم يوجد فيهم ، واذا قيل لان فيهم خرافات قيل وفى غيرهم كذلك ، وكل الخرافات التى فيهم إنما أخذوها من الملاحظة وهى من آثار الاتحاد فانها كلها ترجع الى الايمان بالأسباب المادية كما تقدم

البرهان الثانى : أن يقال : اذا كان المراد باعطاء الحياة الشيء الجديد هو عطاء الانسانية ما ينفعها ويرقيها وينعمها عاجلا وآجلا فقد كان من المعلوم بالاستقراء الذى لا ريب فيه أن الأنبياء وأتباعهم من المتدينين هم الذين أخرجوا الناس من الظلمات الى النور ، فانه قد ثبت ثبوتا لا مرية فيه أن بنى اسرائيل كانوا فى رق الفراعنة وقد كانوا على أسوأ الحالات فأخرجهم موسى

من هذه الظلمات الى النور حتى صاروا ملوك الدنيا في زمانهم ، ثم لما جاء عيسى بالبينات والهدى والنور وآمن به من آمن من بني إسرائيل وكفر به من كفر منهم أيد الله الذين آمنوا على عدوم فكانوا ظاهرين عليهم مئات السنين من أجل هذا الهدى والنور الذى جاء به . ثم إنه قد علم بلا أدنى شك ما كانت عليه العرب قبل نزول هذا الهدى والنور الذى جاء به محمد ﷺ من الحالة السيئة ، فأخذوا به فكانوا ملوك الدنيا ، ونشروا النور والعدالة على سائر أقطار الارض ، ووهبوا البشرية الشئ الذى يصح أن يقال إنه جديد ، وقد قال هذا الملحد فى صفحة ٦٧ من هذه الاغلال : وقد عمل الاسلام أعمالا باهرة لا تكفر لنقل الانسانية من طورها هذا الى ما هو أكمل وأفضل ، فكان له من التأثير فى هذا النضج البشرى الذى نشاهده اليوم ما هو معروف ، انتهى . وقد قال هذا الملحد فيما تقدم ان العلماء هم الذين يخشون الله ومن لم يخش الله فليس بعالم ، هذا كلامه ، ومعلوم بلا شك أن الملحد لا يخشى الله فلا يكون عالما فلا يمكن أن يهب الحياة شيئا جديدا . وقد ذكر هذا أيضا فى مقدمته ( كيف ذل المسلمون ) أن حضارة أوربا إنما اكتسبت من دين الاسلام ، قال فيها ص ١٢٦ : وقد ظلت أوربا قرونا طويلة مديدة غاضعة لهذه الخرافات مسلبة أعناقها الى أغلالها واضعة رجلها فى أصفادها ، فكانت إذ ذاك فى غاية من الجهل والانحطاط والتأخر والضعف والفقر ، حتى أدركتها رحمة الله المنزلة على العالمين جميعا ، فانبثقت عليها أنوار الاسلام من جهة إسبانيا والقسطنطينية ومن سائر الجهات ، وقبست من هذه الأنوار العربية المحمدية حينما اختلطت بالمسلمين فى الحروب الصليبية وفى الحروب الأخرى ، ففرقت هذه الأنوار لشرقية العربية السجادية التى حملها اليهم المسلمون تلك الظلمات الداجية ، فأتبع لهم أن يبصروا بعد العمى الطويل الممل ، وأن يلتبسوا على ضيائه الواجج 'ول الطريق الذى سلوكه الى حضارتهم هذه القائمة الحاكمة ، انتهى . وهذه بجيته فى التناقض ، فكيف بعد هذا الاعتراف الصريح ينتكس على رأسه فيدعى

أن المتدينين لم يهبوا الحياة شيئا جديدا أليس هذا كله هراء ووقاحة ظاهرة  
البرهان الثالث : أنه من المعلوم الذى لا ريب فيه أن هذه المخترعات كلها  
إنما أخرجها هذه الدول المنتسبة الى الأديان العريقة فيها . وإذا كان الأمر  
كذلك فمن أين للمدعى أن المخترعات كلها أو بعضها من المتحللين وحدهم دون  
غيرهم ، فإن هذا مكابرة ودعوى مجردة عن الدليل ، فهو مطالب بالبرهان  
الصادق على أن المتحللين من الأديان مستقلون بإيجادها بدون أى مساعدة من  
نظر أو تفكير أو إعانة من الأشياء المأخوذة من الديانات . وقد ذكر هذا فى  
أغلاله أن المتأخرين لم يأتوا بشيء جديد يساوى الكتابة فى النفع ، ومعلوم  
أنها من الأمور التى خرجت على أيدي المتدينين القدماء وانتفع بها المتأخرون  
وكانوا مضطرين اليها غاية الاضطرار ، ولولاها لم يوجد أكثر هذه الصناعات ،  
قال تعالى ﴿ الذى علم بالقلم ﴾ وهذا نص صريح بأنه تعالى علم الكتابة ، ومن  
يقول ان الانسان عرفها بطبعه يكذب هذا صريحا بدون حجة ، وهذا الملحد  
نفسه مطالب باثبات وجود شيء واحد جديد على أيدي الملاحدة استقلالا  
عن غيرهم ، فإذا كان عاجزا عن ذلك - وهو بلا ريب عاجز ، اذ لو كان قادرا  
لذكره أول ما يذكر ، فانه أحرص الناس على إثبات كل ما فيه أدنى علاقة  
للحث على الاحاد - فليعلم أن خصمه أن يعكس دعواه هذه بدعوى مثلها  
سواء <sup>(١)</sup> وليس قبول قوله بأولى من قبول قول خصمه ، بل خصمه أولى  
بالصدق ، فإن البراهين الدينية متضافره على ذلك كما أسلفنا ، والعقل والاستقراء  
يشهدان لذلك وهذه الامم البعيدة عن الديانات أجهل الناس بمعرفة هذه

---

(١) أى فيقول قد عجز الملاحدة على اختلاف أجناسهم عن أن يهبوا الحياة شيئا  
جديدا الخ . وكل ما يجيبه من وجود هذا عند بعض الملاحدة يمكن المتدين مقابلته  
بدون اختصاصهم بإيجاده وبما ذكرناه من البراهين ، ودعوى الاختصاص فيها ينفع  
تحتاج الى برهان

الامور ومعلوم أنهم أبعد الناس عن الاديان كالزواج ونحوهم ، فكيف يدعى هذه الدعوى العريضة التي تتضمن القدح في الاديان ومن جاء بها ومن دان بها ، إذ حاصلها أن الكتب السماوية والانبياء كلهم لم يأتوا إلا بالشر ، لأنهم لم يتفخوا البشرية بشيء سوى العذاب بالتعبدات ، ولا شك أن الجملة التي تقدمت ، بل الكتاب كله برمته ، يتضمن الحث على بغض الرب الكريم ومقتنه ومقت دينه ومن دان به بمجرد القحة والمراء والتحكم المجرد ، فاقه يجازيه بعدله إنه سميع مجيب

وأما دعواه المردولة الأخرى في قوله ، وأن يكونوا فيها مخلوقات متألفة ، فهي من المهازيل التي تضحك الثكلى ، فما هو التآلق الذي انفرد به الملاحدة دون المتدينين ، هل هو أكل أو شرب أو نكاح أو ركوب طائرات أو سيارات أو في شيء غير ذلك فلا بد من بيانه ، فإن هذه الأمور كلها قد اشترك فيها الملاحدة والمتدينون بل وكثير من البهائم ، ولعله يشير الى أنهم يركبون الطائرات والسيارات ، فإن كان هذا هو الذي خطر على باله فليعلم أن الكلاب والخنازير قد استحسنت على هذا أيضا فضلا عن سائر أصناف بني آدم على اختلاف مذاهبهم ، وليعلم أيضا أن النسور والغربان وغيرها قد ظفرت بالطيران والتحليق في السماء بدون أدنى كلفة وبدون أدنى خسارة في كل وقت مع أن أكثر ما تعيش به جيف الخمر وأشباهاها من الخبائث والقاذورات ، فإن كان هذا هو التآلق فليحكم على هذه بأنها أفضل من المتدينين بل والملاحدين لأن قدرتها على هذه الخصلة ومعرفتها لها وسهولته عليها أعظم من غيرها . وقد سبق الكلام على ما يتعلق بهذه الجملة في مواضع كثيرة تغني عن الاعانة

\* \* \*

ثم قال « وأمر آخر ، ذلك أن المؤمنين يرون دائما أن الله حينما خلق العالم وخلقهم قد ضمن أرزاقهم وكفلها وتعهدهم بمجايتهم ورعايتهم في كل أمورهم

أوجلبها ، لأنهم لا يتصورون أن يتخلى الله وهو الكريم القادر عن صنع يديه وعن أوجدهم اختيارا واقتدارا <sup>(١)</sup> فيصيبهم هذا الاعتقاد بمثل ما يصاب به الطفل المدلل المكفول بين والدين مدللين رحيمين ثريين - أى يصاب بالتواكل والاعتماد على القوى الخارجية <sup>(٢)</sup> وحيث لا يصنعون لأنفسهم ما يجب أن يصنع وما لن يظفروا به إلا إذا صنعوه هم ، ولا يمكن أن يكونوا في أفكارهم وأعمالهم مثل أولئك الذين يرون أنهم متروكون موكولون لقوام ولأنفسهم ، كما أن ذلك الطفل المدلل المكفى لا يمكن أن يكون مثل ذلك الرجل العصاى الذى يعلم بأن الواجب عليه أن يعمل ويناضل ليعيش وإلا فلا سبيل له الى البقاء ،

قلت : كل هذا غير صحيح ، فان المؤمنين لا يرون هذا الذى ادعاه على هذه الصفة التى ذكرها ، بل هم يرون أن الله تعالى أمرهم بطاعته والقيام بما شرع لهم من الأمور الدينية والأخذ بالأسباب الدنيوية ، فيجب عليهم أن يعملوا بهذا وهذا . ولم يدعوا أنه ضمن أرزاقهم وتعهد بحمايتهم بدون أسباب أبدا . ثم على فرض النزول مع هذا الملحد يقال له : هل هم عملوا بهذا الرأى أو تركوه . فان ادعيت أنهم فعلوه واشتغلوا بالطاعة عن فعل الأسباب فقد بالقت فى المكابرة والبهت كما هى عادتك ، وان نفيت هذا بطل كلامك ، فان هذه الدعوى مفروضة فرضا لا حقيقة له ، فان الناس كلهم على اختلاف أصنافهم لم يعملوا بما ادعيت ، ولم يروا أنفسهم كالطفل المدلل المكفى ، بل تقائلوا وتضاربوا وتشاتموا وتشاحنوا وتقاطعوا على هذه الأسباب وعلى هذه الدنيا فى تجارتها وصناعاتها وزراعاتها ورأساتها وفى شئونها كلها ، وكل منهم قد

(١) كل هذا تهكم وسخرية به تعالى

(٢) لا يوجد فرد ولا شعب ولا أمة مهما كانت فى القوة لا تحتاج الى ما هو

غير عنها من نفسها أو جفسيها اهـ

اتخذ له شغلا وعملا يعيش به من محرم ومباح . فاذا كانت هذه النتيجة - أى التواكل والاعتماد على القوى الخارجية - فلا حاجة الى ذكرها ، واذا كان الناس لم يعملوا بها وأكثرهم اعتمد عكسها فاعتمد على نفسه أى صابر كالرجل الثانى العصى ومع ذلك لم يصلوا الى ما ادعته من النجاح ، فان كل عارف يعلم أن كثيرا من الشعوب الاسلامية أقرب الى الرجل الثانى من الأول . ومع ذلك لم ينجحوا ، وقد قدمنا أن الفكرة الدينية الصحيحة توجب اعتبار الأسباب واستعمالها بالاعتماد على الله تعالى ، فهذا هو طريق النجاح ، فلا يقولون بالبطالة وتعطيل الأسباب كما لا يقولون بالاعتماد على الأسباب والتوكل عليها ، فان ذلك شرك صريح . وفى الحديث : احرص على ما ينفعك واستعن بالله ولا تعجزن ، وقد تقدم . فما ادعاه هنا تجهل وافترض موهوم يقصد به التهمك والاستهزاء بأراء المتدينين وتشويه الفكرة الدينية والتنفير عنها كما لا يخفى

ثم قال : ثم ان المؤمن يعتقد عادة بأن الله اذ تفضل عليه تخلفه وأوجده من صميم العدم فمن الواجب عليه أن يشتغل بخدمة ذلك الرب المتفضل وبالاقتطاع الى عبادته ، زاهدا فى خدمة نفسه وخدمة شهواته وحاجاته وشئونه الخاصة وأن يصرف إن استطاع كل قواه وأعماله وأوقاته - أو أكثر ذلك - الى القيام بشكر ذلك المنعم الخالق المتفضل ، وإلا فانه عبد سوء ، لا يجزيه الله إلا الحرمان والطرْد <sup>(١)</sup> . وحينئذ يحىء عاجزا فى تناوله الأمور والحياة ، ويكون دون ذلك الذى صرف جميع قواه وأوقاته فى سبيل الانتصار فى معركة الوجود والبقاء وما من شىء ينجح فيه المرء إلا على قدر انصرافه اليه وإعطائه من نفسه ووجوده ، وهنا يتجلى الفرق بين الرجلين ،

قلت : غرضه من كل هذه الجمل التى ساقها محاولة التفريق بين المتدينين

---

( ١ ) هذا كالذى قبله فى التهمك والاستهزاء بالله وبمن آمن به

والملحد ، وتصوير حالة كل واحد منهما ومحاولة إثبات كون نتيجة الملحد خير من نتيجة المتدين ، وأن هذا لا بد أن يتأخر وذاك لا بد أن يتقدم . وكل ذى مسكة من عقل يعرف بداهة أن تصويره في هذه الجمل كلها لحالة كل واحد منهما تصوير باطل لا حقيقة له البتة ، فما بناه عليه من النتيجة بديهى البطلان وما هي غير دعاوى مجردة لا يعسر على خصمه مقابلته بمثلا . وكيف يمكن أن يصدق ذو عقل أن جنس المتدين يكون مستغرقا وقته بالعبادة متفرغا لها لا يباشر شيئا من الأسباب ، كالطفل المدلل المكفول ، فانه صورده عاكفا في مسجده صائما نهاره قائما يصلى ليله صارقا إن استطاع كل قواه وأعماله في القيام بالشكر والعبادة ، قد رفض الأسباب من أجل اشتغاله بهذه الخدمة ، فهل ذو عقل يصدق بهذا ويكذب عقله وسمعه وبصره وفؤاده بما يراه في الناس المتدينين من خلاف هذا ، بل لا يوجد في الآلف واحد أو اقل هذه صفته ، ثم إنه صور جنس الملحد بأنه الجاد الحازم في العمل الآخذ بالأسباب النافعة مستغرقا أوقاته في ذلك ، وهذا بديهى البطلان ايضا ، بل اكثر البطالين والسراق وقطاع الطريق وأهل الفسوق والمجون والدعارة من الملاحدة والمنافقين ، وأكثر الذين يعملون الأعمال النافعة القوية اختيارا هم المتدينون وأكثر الأعمال مشتركة بين هؤلاء وهؤلاء ، فما ذكره في هذه الجمل كلها في غاية السقوط . وهذه الجملة كالتى قبلها تقدير لا حقيقة لوقوعه ، بل الواقع خلافه ، ومع ذلك لم تحصل النتيجة على ما يدعى . وكل هذه المغالطات الباطلة فعلها تجاهلا منه ، وإلا فهو يعلم أن المؤمن غير مكلف تكليفا مفروضا بغير الفروض المعروفة التى لا تستغرق غير جزء قليل من وقته ، فدعواه أنه إذا لم يصرف أوقاته كلها في خدمته فلا يستحق الا الطرد والحرمان ، كلام في نهاية السقوط ، فانه لا يستحق الطرد والحرمان الا ذا ترك ما فرض عليه وهو سهل ميسور لا يأخذ معشار أوقات عمره . على أن لنا أن نقول على هذا ان من خدمته استعمال الأسباب المادية والمعنوية على الوجه المشروع كما أشار الى

ذلك النبي ﷺ في حديثه كل سلامي من الناس عليه صدقة ، وإن الرجل يثاب حتى على ما يجعله في في امرأته ، ومن ذلك الصناعات وكل ما فيه نفع للأمة فهو من خدمته بالنية . وحينئذ فالنتيجة إذن صحيحة ولا يرد على هذا في هذه الفكرة الدينية شيء مما ذكره من التأخر ، بل لنا أن نعارض بالملحد المترف فإن عمله بعكس هذا ، وهو كثير موجود في الملاحدة والمنافقين المترفين ، فإن أكثرهم يغتم الراحة واللذة العاجلة والانغماس في الغنى والفجور ، ويرى أن من الجنون أن يضيق عمره الذي هو أثمن عنده من الذهب ولا عوض له عنه في الشقاء لنفع غيره عن قد يكون عدوا له فيتحمل الأسباب الثقيلة التكدية المتواصلة على عاتقه على غير طائل أو كبير أمر ، أما المؤمن فإنه إن فعل أعمالا كبيرة فهو موقن بأن عمله هذا لا بد له من ثمرة يستحصل عليها بكل حال إما السعادة وإما الشهادة وكلها حسنات تكتب له ، ويجب في هذه الخدمة من اللذة والفرح والسرور وعزة النفس وراحة الضمير ما لا يحيط به وصف ، فإن الإنسان يستعذب أمورا كثيرة من التعب والنصب لما يعلم في عواقبها من الثمرات الحميدة التي لا بد من حصولها ، وهذا لا يوجد إلا في اعتقاد المتدين الصادق الناصح ، فظهر من هذا أن استعمال الأسباب النافعة للأمور بها شرعا هي في خدمة ربه الكريم المحسن القادر في سبيل الله وفي سبيل الانتصار في معركة الوجود ، فيكون له النجاح بقدر انصرافه وصدقه وإخلاصه في ذلك كله ، والله لا يضيع أجر من أحسن عملا

\* \* \*

ولما كان هذا الملحد مؤسسا أغلاله على الكفر بالله واليوم الآخر ، فإنه اعتقد أن الإيمان بالله واليوم الآخر هو سبب التأخر تقليدا لساتته الملاحدة الساعين في هدم الأديان ، فذكر ما ذكر من هذه الجمل وما قبلها دعاية إلى الكفر بالله ، ثم انتقل من هذا إلى الحث على الكفر بالآخرة فادعى أن الإيمان

بالجنة ونعيمها وكون الانسان يعلق بها أمله عامل من عوامل الضعف الموجب للتأخر ، لأن ذلك على ما زعم يشغل عن الأخذ بالأسباب المادية كما يجب ، فقال بعد كلامه السابق :

« على أن هنالك ما هو أكبر وأظهر في إيجاد الاختلاف بين المتدين وغيره في هذه القضية ، ذلك أن الانسان مهما كان تافها وصغيرا لا يمكن أن يحيا بدون أمل وبدون شيء يرجيه . والعادة أن الانسان يحاول أبدا أن يجعل أمله أحسن الآمال وأفضلها إن استطاع ، وإذا خير بين أملين أو آمال فلا بد أن يختار أكبر هذه الآمال في رأيه وأجملها إلا أن يحول بينه وبين ذلك حائل . وهكذا هو في حياته وفي تصوره آماله وطلبه لها وسعيه وراءها ، ومن هنا اختلفت الآمال واختلفت وتعددت الطرق التي تسلك إليها ، لاختلاف الناس في تصورهم وفي استعدادهم وظروفهم وقواهم وصحتهم وغير ذلك مما يوجه المرء ويسيطر على مسالكه ، وقد يصرف الأمل الواحد عن عشرات الآمال التي يطلبها الآخرون ويعملون من أجل الظفر بها ، وإذا وجدت الناس مختلفين فاعلم أن كل واحد منهم مشغول بأمل قد ملا عليه آفاق نفسه ، وأن هذا الانسان لا يعمل كما يعمل الانسان الآخر لأن له أملا آخر ألماه عن ذلك الذي شغل الآخر ، أو لأنه تصور الطريق تصورا لم يتصوره الآخر ، أو لأمر آخر من هذه الأمور التي تصنع الخلاف والاختلاف بين البشر في أعمالهم وسبلهم ووجهات نظرهم ، على أنه لاخلاف في أن أسمى هذه الآمال وأقواها في الاجتذاب والتوجيه والسلطان هو ذلك الأمل الضخم الأبدي في تلك الحياة الضخمة الأبدية التي ينال فيها المرء الخلود وكل ما يرجى من حاجات الجسم والنفس بدون أن يكدر ذلك شيء من المسكدرات المعروفة التي تشوب لذائذ هذه الحياة الأولى القصيرة والتي تملؤها بالخوف والاكتئاب . فاذا ما استطاع انسان أن يتمثل هذا الأمل وأن يغني ويتغنى به وأن يصرف

تأليه تصوره والتفكير فيه وفي لذة الظفر به والوصول اليه والحصول عليه ، فلا محالة من أن يشغله ذلك عن كل شيء في هذا الوجود <sup>(١)</sup> وقد يطغى عليه وعلى وجوده حتى لا يدع منه لهذه الحياة شيئاً ، وقد يدع شيئاً قليلاً أو كثيراً ، والاختلاف في هذا راجع الى الاختلاف في قوة الاجتذاب وضعفه ، وقد يفنى عن هذه الحياة ويغيب عنها مع أنه فيها ، لأنه ليس من أهلها ، لا يتافس ولا يفاضب ولا يخاصم ولا يطالب ولا يحارب أو يسالم من أجل شيء فيها ، ويصير كذلك الرجل الورع الطيب الذى صرفه ورعه ودينه عن كل ما هنا حتى قال فيه معاوية بن أبى سفيان وهو يضع خطوط الطريق لابنه : أما فلان فقد أعجزه الورع ، فدع له دينه يدع لك دنياك ، يعنى أنه لا يبالى بشيء من أمور الدنيا لأن همه وأمله مصروفان الى الآخرة والى الاستعداد للقائه . فإذا لا حفظنا على المتدينين - أفراداً وشعوباً - عجزاً عن إيجاد الحياة <sup>(٢)</sup> وعن التحليق بالصناعة والزراعة أو التجارة أو العلوم المادية الانسانية أو عن شيء ما من وسائل الحياة وأسبابها فلنعلم أن أحد أسباب هذا العجز هو هذا التصور لهذا الأمل العظيم والانصراف اليه بأكثر العقل وأكثر العمل وأعظم الاهتمام <sup>(٣)</sup> وإذا عقلنا هذا لم يطل تعجبنا اذا وجدنا على بن أبى طالب وأمثاله وجيوشهم تنهار بلا عناء حينما نازلوا أمثال معاوية وجنودهم ورجالهم ، وإذا ألفينا الرجل التقي الورع المحافظ على فروضه وعباداته ينهزم شر هزيمة <sup>(٤)</sup> في

---

( ١ ) تأمل تصريحه بأن تصوره للجنة يشغله عن العمل للدنيا فيكون عائقاً عن

التقدم

( ٢ ) هكذا شهد لنفسه وحكم لها

( ٣ ) هذا صريح في أن اهتمام أهل الآخرة بالآخرة عائق عن التقدم ، وأنه

لا ينبغي أن يتم به جداً

( ٤ ) قبحه الله ما أُرخص الكذب عليه

كل عمل يتناوله أمام ذلك الرجل الذى جعل فرضه ودينه وعبادته هو التحديق بتجارته أو صناعته مصيرا ذلك لإله المطاع المعبود وربه . فالؤمنون اذن يشغلون بأملهم فى الآخرة <sup>(١)</sup> عن أن يصنعوا لهم فى الدنيا أملا جسيما عظيما ، فيأتون عادة عاجزين عن اللحاق بالآخرين الذى صنعوا لهم هذا الأمل ثم أعطوه كل نشاطهم وإبداعهم فأصبحوا فيها السادة الغالبين ، انتهى

والجواب أن يقال : هذا رأى هذا الرجل فى المؤمنين بالله واليوم الآخر فقد صرح بأن الايمان بنعيم الآخرة والاهتمام له يوجب الاشتغال به ، وأن هذا يشغل عن العمل للدنيا فيكون عاملا من عوامل التأخر ومعوقة عن النجاح ، فجعل الايمان بهذا الركن نكبة على البشر لانه يتعهم ويصدى عن السعى الى الكمال . وقد بينا لك أن هذا الرجل قصد الى أصول الدين فحمل عليها كل نكبة ومصيبة ، ولهذا جعل أعظم المصائب الايمان بالله واليوم الآخر ، وهذا التقرير الذى ادعاه مع كونه كفرا صريحا فهو ادعاء مجرد ساقط ، والجواب عنه كالجواب عما قبله

فاننا نقول أولا : ان الواقع خلاف ما ادعيته فان صدر هذه الأمة كانوا من أعظم الناس إيمانا بهذا الأمر واهتماما به ، ولم يشغلهم ذلك عن العمل للدنيا بل تقدموا على غيرهم ممن لم يشغلهم هذا الأمل العظيم وثانيا : لا يخفى أن أكثر البشرية من قبل ثلاثمائة عام أو قريبا منها مؤمنون بهذا الأمر ، وقد عمرروا الدنيا عمارة أعظم من عمارة الشعوب المنحطة الجاهلة المللحة ، بل هؤلاء الملاحدة المحض لم يعملوا شيئا يذكر فقد عجزوا شعوبا كما عجزوا أفرادا عن إيجاد شيء كبير منها بأنفسهم ، وكل هذه الحضارات الحاضرة التى فى أيدي هؤلاء الملحدتين المتحللين ونحوهم فى هذه

---

(١) كلام صريح واضح فى الحث على الكفر بالآخرة

السنين الأخيرة ما هي إلا آثار أولئك المتدينين كما مر تقريره ، وهذا الشيء لا يمكن الماراة فيه ولا يجادل فيه إلا مكابر . وقد قال السيد محمد رشيد رضا في تفسير المنارج ١٠ ص ٣٥٢ : إن نصف الدول الافرنجية خاضعون للدين الكنائسى . وهذا فى وقته هو فى نحو سنة ١٣٥٠ مع فشو الاتحاد فكيف بما قبله .

ونقول ثالثا : ان هذا الأمل الكبير من أعظم ما يدفع الانسان على العمل فانه اذا كان المؤمن يعلم ان هذه الحياة السعيدة التى لا يشعر فيها بشيء من المكدرات لا تدرك إلا بطاعة الله تعالى ، وأن من أعظم طاعته الجهاد فى سبيله بالنفس والمال وما هو وسيلة الى ذلك من صناعة أو زراعة أو علوم دينية أو مادية أو غيرها ، فان كل عمل فيه نفع للامة ونصر للدين - من الاسباب التى توصل الى هذا النعيم الابدى - فلا شك أنه يقوم بالجد والاجتهاد والعمل المتواصل المستمر القوى لتحصيل هذه الوسائل التى توصل الى هذا النعيم وتقيه من عذاب الجحيم ، وعلى هذا فلا بد من أن يحارب ويخاصم ويتناضل ويغاضب ويسالم فى سبيل الحق والعدالة وإزالة الظلم والاستعباد والقهر والعسف وكل ما يقف فى هذا السبيل الذى هو هذا الأمل الكبير فانه لا ينال إلا بذلك ، فكيف يدعى هذا الملحد أن من يأمل هذا لا يعمل شيئا من هذه الأمور ، فهل هذا إلا من أفسد ما يقال

ويقال رابعا : أنت ذكرت فى هذا أنه لا يمكن أن يعيش أحد بلا أمل ، فيكون أمل الملاحدة منحصرأ فى شيء ما من أعراض الدنيا التافهة ، وأكثر ما يوجد هذا الأمل ولا سيما فى الكثرة الساحقة هو الاستئصال على الصور البديعة الجميلة والانسجام معها ونبت ما يكدر ذلك ويشغل عنه ، وكثيرا ما هو لاء أيضا يكون غاية أمله الحصول على المادة من أى وجه جامته من جميع الطرق الكثيرة المختلفة ، وكل هذا يوجب الضعف والوهن عن العمل

والكسل العظيم ، والانصراف الى هذه المطالب النافقة والتمتع بها والاشتغال بها عن الأعمال الكبيرة النافعة وإيجاد وسائل الحياة ، ولهذا تجسد العمل الاختيارى الصحيح يكاد أن يكون مفقودا فى الشعوب النافقة والملحدة ، وانما يدفعون الى هذه الأعمال دفعا قهريا <sup>(١)</sup> وحيث فلا فرق من هذه الوجهة بين متدين ولا غيره اذا كان العمل إجباريا قهريا ، فيبطل الفرق الذى حاوله ، بل ربما يكون المتدين أنجح لثباته وقوة صبره فى كل أعماله ، فان المتدين عند جميع العقلاء اهدا قلبا وأعظم عزيمة من الملحد ، فانه عكسه فى هذه الأخلاق كلها

أما ما استشهد به من أن معاوية قال لابنه ، أما فلان فقد أعجزه الورع ، الى آخره فاستشهاد ساقط لا محل له ، فان الكلام فى هذه الجملة فى الأمل الأخرى ومعاوية بلا ريب عند المسلمين بمن يؤمن بهذا الأمل ويطلبه . ثم هذا القول لو صح ليس فيه ما يتشبث به ، فان معاوية لم يذم هذا الشخص الذى ادعى أنه أعجزه الورع بل مدحه ، وإنما بين لابنه أنه أعجزه - أو حجزه كما فى القول الآخر - عن الدخول فيما لا يعنيه وما لا فائدة فيه من إثارة الفتن وسفك الدماء بدون فائدة سوى الضرر العام على هذا الشخص وعلى الأمة كلها فان هذا ليس من العجز فى شيء ، فان العجز هو القعود عن الشيء النافع المقدور على استحصاله ، أما ترك المضارة والفتن والتباعد عنها فليس من العجز فى شيء ، بل هذا هو الحزم ونفع الأمة واجتناب ما قد يعود عليها بالضرر العام ، ولهذا لما قام الحسين وهو أفضل من قام فى ذلك لم يحصل شيء من النفع

---

(١) باليت هذا الملحد المنكود عاش بين أوائك الشعوب الملحدة ليعرف كيف الضغط والقهر والاضطهاد السائد فيهم وما يلاقونه من الشدة والانحلال والقيود ، وهذا أمر لا يستريب فيه إلا جامل أحق

لا له ولا للأمة ، بل حصل ضرر كبير عام ، فأى فائدة في القيام على هذا الوجه .

وأما قوله ، فإذا لا حظنا على المتدينين أفرادا وشعوبا عجزا عن إيجاد الحياة ، الى آخره .

يقال : اذا لا حظت ذلك فانما تلاحظ لجورك الذى اخترعته من رأسك لنفسك وبنيت عليه أوهاما لا حقيقة لها ، وإلا فأى عاقل من عقلاء بنى آدم يصدقك ويكذب ما علم بالضرورة والمشاهدة والحس ، فان المتدينين هم الذين نشروا النور وهدوا الناس الى كل حياة صحيحة وما هذه الحضارة القائمة إلا من الآثار المأخوذة عنهم كما اعترفت أنت بذلك قبل أن ترتد وبعد أن ارتددت غفلة منك فى صدر هذا الكتاب حيث ادعيت أن المجرى من كل دين يبقى على العدوان المطلق وعلى طبعه الخبيث والجهل والظلم . ثم إن ما ذكرته هنا مبنى على أن جميع المتدينين يزهدون فى الدنيا وأسبابها كلها وأدنى عاى فضلا عن غيره يكذبك فى هذه الدعوى لأنها خلاف ما ينظره الناس ويشاهدونه

وليس يصح فى الازدهان شيء إذا احتاج النهار الى دليل

فهذا الذى لا حظته إنما لا حظته بعين بصيرتك العمياء فلم تلاحظ شيئا موجودا وإنما تلاحظ ما قام بقلبك ورسخ فيه من الخيالات والأوهام الخبيثة الباطلة ، ولهذا فانه لا يعلم أن أحدا لا حظته غيرك ، ما لم يكن على شاكتك فى اعتقادك

\*\*\*

وأما ادخالك ما جرى بين على بن أبى طالب ومعاوية فى هذه المسألة فمن الخطأ الفاحش والاختلال الواضح ، فليس للاتيان بها فى هذا المحل أدنى علاقة فانك قلت فى أول هذه الجملة ، على أن هنالك ما هو أكبر وأظهر فى إيجاد الاختلاف بين المتدين وغيره فى هذه القضية ، فصرح كلامك فى بيان

الاختلاف بين المتدين وغير المتدين ، ومعلوم عند المسلمين أن عليا ومعاوية رضى الله عنهما من المتدينين فلا معنى للتشبيه بمسألتها والاستشهاد بها على الفرق بين المتدين وغيره . ثم إن مسألة ما جرى بين علي ومعاوية رضى الله عنهما من أبلغ الحجج عليك وعلى أمثالك من الملاحدة والزنادقة الذين يسندون الأمور في التقدم والتأخر الى النواميس الطبيعية والى الأسباب المادية ، فإن عليا رضى الله عنه أخرى بالانتصار لو كان ذلك بمجرد الأسباب المادية لأنه أقوى من معاوية ، فإن جنده أكثر والدواعى الى نصره والقيام معه أبين وأظهر للأكثر . ولكن هناك أسبابا دينية عارضت هذه الأسباب ، ولا بد أن يكون النصر فى جانبها حتما

ونحن نوضح هذه المسألة بقدر ما يحتمله هذا الموضوع ونبين أنه لا حجة له فيما حاوله منها ، وأنه ليس السبب فى فشل علي هو ورعه وتقواه كما زعم هذا وبعض من لا بصيرة له . فنقول : ان الله سبحانه وتعالى قد قضى قضاء لا مرد له وسننا لا تبديل لها ولا تحويل . ومن هذه السنن الثابتة العظيمة أنه تعالى ينصر رسله والذين آمنوا فى الحياة الدنيا ويوم يقوم الاشهاد ، فينصرهم على من قصدهم بسوء وحاربهم وآذاهم وقاتلهم من الكافرين والمنافقين والظالمين المعتدين ، كما أخبر تعالى بذلك فى غير ما آية من كتابه العزيز . وقد كان من المعلوم عند جميع المسلمين أن الخليفة الراشد عثمان بن عفان من أكابر أولياء الله المتقين والأئمة المهديين وقد أجمع على مبايعته أفضل الخلق بعد الانبياء إجماعا قطعيا كما نص على ذلك الامام أحمد وغيره ، وقد شهد له رسول الله ﷺ بالجنة وقال : ما ضر عثمان ما فعل بعد اليوم ، فقد كان خليفة راشدا تقيا وليا عادلا محسنا مرضيا ، فلما أن منحه الله هذا المقام الشريف فى الخلافة وطال عمره وكثرت الفتوحات فى زمنه وصار المسلمون فى خلافته وخلافة من قبله يدا واحدة على عدوهم - خرجت صدور أعدائهم من الفرس

واليهود ومن شابههم من المنافقين الذين دخلوا في الاسلام كيدا له وللعرب ،  
فقاموا - ورأسهم الزنديق عبد الله بن سبأ اليهودي الذي ادعى الاسلام ،  
وسعى في افساده ، وادعى مع ذلك أنه مؤمن بالله وباليوم الآخر ليقتضى غرضه  
بذلك - وما زالوا يؤلبون الناس على عثمان ويسعون في إثارة الفتنة عليه في  
العراق وفي مصر حيث وجدوا هنالك سماعين لهم حتى دخلت دعايتهم قلوب  
كثير من الغوغاء وضعفاء البصائر ممن لم يدخل الايمان الصحيح في قلبه ومن  
غلب هواه على عقله ، وقد صاغوا هذه الدعاية الممقوتة في قالب التشيع لأهل  
البيت والتظاهر بالمحاماة لهم وأنهم أولى بالخلافة وأن عليا هو الأول بها -  
فقام هؤلاء المنافقون ومن استخفوا به من الجهلاء على هذا الخليفة الراشد  
التقى البار بغيا وعدوانا وظلما وحسدا له على هذه النعمة التي خلعها الله عليه  
محاولين خلعها منها أو قتله ونقل الخلافة الى علي بن أبي طالب بحجة أنه أولى  
بها منه ، من أجل ماذا ، من أجل أن عليا من بني هاشم وأن عثمان من بني  
أمية ، وان هذا أولى من هذا بملك الله ولو كان أفضل منه ، ومعنى هذا أنهم  
اعتمدوا على الأسباب المادية ، فانتصبوا خصوما لرب العالمين داخلين بينه  
وبين عباده في ملكه الذي يتصرف فيه كيف شاء فيؤتي الملك من يشاء وينزع  
الملك ممن يشاء ويعز من يشاء ويذل من يشاء بيده الخير وهو على كل شيء قدير  
ليس لأحد معه في ملكه مثقال أدنى حبة من خردل من شركه ، وقد أخرجهم  
طول عمر هذا الخليفة مع أنه أحق بها من غيره ، ولكنهم أبوا إلا أن يسفوها  
آراء الذين أثنى الله عليهم في كتابه العزيز وأخبر أنهم لا تأخذهم في الله لومة  
لاثم في اختيارهم إياه خليفة للمسلمين ، ولهذا فانهم أبوا إلا اتباع أهوائهم  
وشهواتهم فرأوا أنه لا بد من انتزاع هذه الولاية من هذا الخليفة وهي في يده  
وإعطائها من أرادوه هم ولو أفضى ذلك الى قتل هذا الولي المصوم الدم ،  
وحقيقة هذا محاربة الله ومحاولة تبديل سنته كما قال علي- " الصلاة والسلام " من

أذى لي وليا فقد بارزني بالمحاربة ، الحديث (١) فقام هؤلاء البغاة المعتدون الى هذا الخليفة الذى أجمع المسلمون على بيعته وولايته وتقواه وفضيلته على غيره بدون أدنى مشاورة من أكابر الصحابة وأولى الأمر والرأى ، ثم عمدوا اليه متعتين عليه المرة تلو المرة بأنه ظالم وأنه غير عادل ثم تطلبوا منه أشياء لاحق لهم فيها ترمدا وعنادا مع وجود من هو أكبر منهم وأولى فى الطلب ، وهو لكرمه وحياته وورعه وتقواه وشفقته على الدين والمسلمين يتنازل لهم عن ما طلبوه بما هو مختص بحقوقه الشخصية حتى اسكتهم . فلما لم تجد هذه الفئنة الباغية طريقا تقضى به غرضها نعمد الى مكر آخر فندعى أنها وجدت صورة ختمه بأنه أمر بقتل رجل منهم مع رسوله ، مع أنه من الجائز أن يكون بعض هؤلاء هو الذى صنع الصورة ودسها على الرسول إما عند الحصول عليه أو قبله ، ثم يأتون اليه فيسألون عن ذلك فيحلف لهم بأنه لم يعلم بذلك (وليس وراء الله للمرء مطلب) وهو الصادق البار الذى لا يشك فى صدقه إلا كل خبيث ضال ، ثم يدعون عليه بأن كاتبه هو الذى فعل ذلك ظنا منهم (ان الظن لا يبنى من الحق شيئا) ثم لو ثبت هذا ماذا يكون ، أوجب هذا قتل رجل معصوم الدم ، فضلا عن خليفة راشد . .. فلما أن عجزت هذه الفئنة عن أن تجد سبيلا إلى غرضها وأخرجها الغيظ والبلاء الذى حملته وحملها فى صدورهما عمدت اليه تحصره فى بيته هو وأهله وذريته ، ثم تمنع وصول الماء ليبارد اليه ، ثم تسور عليه فتقتله فى داره وبين أهله وهو جالس يقرأ كتاب الله تعالى وأهله وبثوه عنده فى تلك الساعة الرهية بأنفاس متصاعدة تلتهب منها آفاق السماء ، ودموع مرسله تستنزل غضب الله على الأرض كأن لم يكن هذا الشيخ المقتول وليا لله والله وليه وناصره وكفى به وليا وكفى به نصيرا .

وأنه لنعم المولى ونعم النصير ، ثم تذهب هذه الطائفة الخبيثة لتقضى حاجتها وتنفذ أغراضها التي جاءت لها بمبايعة علي بن أبي طالب فتلتف حوله وتدخل في جيشه ، ثم تظن أو تعتقد أن هذا الجيش الذي هي فيه سيتنصر ويذهب دم عثمان ولى الله الشهيد المظلوم أدراج الرياح ، هيهات هيهات ، إن الله لا يهدى كيد الخائنين ، ولا يحقق المكر السوء إلا بأهله ، ولن تجد لسنة الله تبديلاً . دار الفلك وجاء القضاء المحتوم الجبار بأن لا يكون الأمر على ما ظنوا ولا على ما زعموا (تلك أمانهم) فلقد قتل - بسبب هذا الولي الشهيد الذي اجتراً هؤلاء المعتدون على قتله ، وتساهل من تساهل في نصره - ما ينيف على مائة ألف قتيل ، ثم بعد هذا تكون الفرقة الطاغية الباغية المشردة المبددة وهؤلاء المتقاعدون أو المتساهلون في القيام معه من أجل أنه من بنى أمية داخلين قهراً تحت حكم بنى أمية عصابة هذا الولي الشهيد ، تحت حكم معاوية بل وابنه يزيد على رغم أنف كل من جزع من ذلك ، ثم تحت حكم بنى مروان الذي حسد بكونه كاتباً لعثمان وهو من بنى أمية ، هذا مع وجود أبناء علي وفاطمة ، فيبقى هذا الجيل كله تحت حكم عصابة هذا الخليفة المقتول ينظرونهم وهم يحكمون ويتحكمون فيهم ، وكل من قام أو عارض قتل ولم ينل شيئاً حتى فنى هذا الجيل عن آخره ، فلما لم يحجزهم الدين والورع عن قتل هذا الخليفة العادل الولي الذي حجزه عنهم الدين والورع فكفروا بهذه النعمة سلط الله عليهم من لا يحجزه عنهم ورع ولا غيره ، بل يطاردونهم ويقاثلهم في الصحارى وغيرها إذا حاولوا القيام والتعنّت عليه ، فالحكم لله العلى الكبير ، فانتصر الله لوليّه أعظم انتصار ، وأجرى سنته الماضية في العالمين ، وانتقم لعبد الله المظلوم وأهله ولى المتقين ، فقتل هؤلاء الطغاة البغاة شر قتلة ، ومن بقى منهم اذيقوا مرارة الذل والخزي والتشريد والطرده ، وما نالوا مما راموا شيئاً ، بل حبطت أعمالهم وحيل بينهم وبين ما يشتهون . أما من لم يدخل مع هؤلاء من أهل الدين والتقوى فلم ينلهم ضرر بالكلية ، وليس في ولاية بنى أمية ضرر عليهم ،

فانهم لم يتعرضوا للناس في أديانهم وأمورهم الخاصة وانما كانوا نقمة على أهل الشر والظلم والعدوان

ولو أن عليا انتصر على معاوية وهم معه في جيشه لكان في ذلك نصر لهم وتنفيذ لغرضهم وقضاء لمآربهم التي طلبوها بمعاونة الله ومحاربة أوليائه، وهذا خلاف ما علم من سنة الله في خلقه من نصر أوليائه المتقين وخذلان أعدائهم المعتدين، فحال أن ينصر الله جيشا مدخولا بالزنادقة والمنافقين على جيش آخر ليس مثله، وإن كان في هذا الجيش المدخول بررة أقياء كعلي وغيره، فان الله تعالى يقول ﴿وانقوا فتنة لا تصين الذين ظلموا منكم خاصة﴾ فيين تعالى أن الفتنة لا تصيب الذين ظلموا خاصة بل قد تناول وتشمل من هو معهم أو فيهم أو له علاقة بهم، وهكذا كان الواقع في كثير من الفتن، فالفتن الكبرى تتم في الغالب، فالمطلوب اتقاؤها والتباعد منها، ولهذا أشار ابن عباس وابن عمر والحسن بن علي رضي الله عنهم بترك القتال أولا، ولكن عليا رضي الله عنه لم يكن يظن أن الأمر يبلغ ما بلغ كما أخبر بذلك عن نفسه (١)

فتقوى عثمان رضي الله عنه وولايته لله وورعه ذلك الورع العظيم النادر الذي يتضامل دونه كل ورع، واعتماد هؤلاء الطغاة الظلمة عليه وبعدمهم عن التقوى والورع، من أعظم الأسباب التي كانت عاملا في انهيار جيش علي أمام جيش معاوية. وهذا برهان ظاهر على أن الأسباب المادية لا تقاوم الأسباب الدينية، وأن المشيئة العليا هي المستقلة بتصرف الأسباب وتنتائجها، وإلا فكل إنسان يعلم بداهة أن أسباب على المادية أكثر من أسباب معاوية، وما النصر إلا من عند الله، ولهذا ترى كثيرا من الناس يتعجب من هذا الانتصار لضعف تصور أسبابه الحقيقية فالنصر إنما أتى من هذه الناحية المشار إليها، وإلا

---

(١) كما نقله عنه شيخ الاسلام في (المنهاج) ص ١٨٠ ج ٢

فلا شك عند المسلمين بأن عليا نفسه أفضل من معاوية ، بل معاوية معترف بهذا ولم يقاتل مدعيا أنه أفضل من علي أو أنه أحق بالخلافة منه ، وإنما قاتل بطلب دم عثمان وتسليم المجرمين اليه أو الاقتصاص منهم ، حتى قال فيما قال لجيشه : إما أن يكون علي راضيا بقتل عثمان ، أو كارها له ولكنه عاجز عن إقامة الحد علي من قتله ، فان كان عاجزا فكيف يستطيع أن يحميكم من هؤلاء ، وان كان راضيا فكيف ندخل في طاعته وقد تقرر لدى الجيش كله أن عثمان قتل مظلوما شهيدا فلا يمكن أن يضيع دمه ، وكان من البلاء أن كثيرا من جيوش الطرفين يتظاهرون بأن عليا كان راضيا بقتله لتبرير كل منهم فعله وقصده ، وكل هذا كذب ظاهر ، بل علي من أولياء الله المتقين ، وحاشا أن يرضى بقتل عثمان ، وكان يحلف على ذلك وهو الصادق بلا ريب ، ولكن البلاء المين إنما جاء من الحبث الذي في جيشه ، فانه مدخول بالمنافقين وهم كثيرون ، لأن دعاية الفرس والزنادقة أثرت فيهم كثيرا . ولهذا كانت الفتنة لا تفتأ قائمة بينهم أنفسهم ، وقد قلنا فيما سبق إن النفاق للنفوس كالوباء للأبدان متى حل فيها أهلكها ، فكان هذا الوباء العظيم من أعظم ما أفسد هذا الجيش الكثير كما هي العادة السائرة المطردة فيه . وإذا كان الوباء المادى يفسد الجيش ويدمره ويحدث فيه الانهيار فكذلك النفاق فانه أعظم فتكا منه ، لأن علاقته بالنفوس لا الأبدان <sup>(١)</sup> ، والنفوس هي العوامل الحقيقية ، والمواد تبع لها ، ولتكن الآية السابقة على بالك وهي قوله تعالى ﴿ واتقوا فتنة لا تصيبن الذين ظلموا منكم خاصة ﴾ تعرف بها أن ضرر النفس يتعدى الى غير من ظلموا كما قيل :

وجرم جره سفهاء قوم      خل بغير جارمه العذاب

وإذا كان الله سبحانه وتعالى قد أخبر عن نبيه ﷺ أنه لو خرج معه

(١) ولكن قد يؤثر في الأبدان

لنناقون ما زادوا جيشه إلا خبالا ولحصل منهم فساد فيه كما حصل في أحد ، مع أنه أفضل الخلق ، فكيف لا يؤثر النفاق في جيش على ، وقد لاحظ هذا الحسن رضى الله عنه ، فانه لما علم أن هذا الجيش فيه من الفساد ما يمنع الانتفاع به لمن استصحه تركه وسلم الخلافة لمعاوية ، وما يعلم قط أن جيشا كثر فيه النفاق فانتصر أبدا إلا أن يكون مقاتله مثله أو دونه كما تقدم ، ولهذا قال تعالى فيهم ﴿ لو خرجوا فيكم ما زادوكم إلا خبالا ولأوضعوا خلالكم يغونكم الفتنة وفيكم سماعون لهم والله عليم بالظالمين ﴾ وهكذا كان حالهم مع على ومع غيره فانهم أوضعوا خلال جيش على وجيش ابنه الحسن الفتنة وغانوا الحسين فلم يفوا بما وعدوه فكانوا نعمة على أهل البيت ، فلما ماتوا آذوهم بعبادتهم والشرك بهم والكفر بالله عند قبورهم وادعوا أنهم يعظمونهم وهم يؤذونهم <sup>(١)</sup> والمقصود أن انهيار جيش على كان بسبب المنافقين الذين يعتمدون على الأسباب المادية غير مفوضين الأمور الى الله تعالى آخذين بالأسباب التي أرشد إليها ، ولهذا كانوا يحدثون الشغب والضجر والقلق وكثرة التبرم بعضهم من بعض ، فأوضعوا خلال هذا الجيش الفتنة بالاختلاف والتنافر والتباغض والفوضى ، حتى حصل الانهيار والتفكك في هذا الجيش العظيم ، وقد فطن لهذا على رضى الله عنه أيضا فقال لهم « وددت لو صرفتكم بأهل الشام صرف الدرهم بالدينار ، وهذا يدل على أنه بعد أن اختبرهم علم عدم الوثوق بهم لما بهم من عدم الثبات والائتلاف الذي هو ثمرة الإيمان الصادق والتقوى والورع ، وأما جيش معاوية فليس فيهم من شارك في دم عثمان الشهيد وكانوا معه كسهم واحد متفقين اتفاقا صادقا ، لأنهم جاءوا لقصد

---

( ١ ) بل هم أعظم الناس إيذاء لهم وسبا وقدسا فيهم ، لأنهم يكفرون بالله عند قبورهم ويكذبون على الله ورسله بأنه شرع ذلك وينسبونه إليهم وأمثال هذا . وهذه عادة الأحمق يريد أن ينفع فيضر

واحد وان كان كل من هؤلاء وهؤلاء في الجملة مسلمين ، لكن الخصائص  
المفسدة كانت محتصة بالدخول في جيش علي ، ولهذا بعد أن قتلوا عثمان ولم يتم  
الامر لعلى انقلب أكثرهم عليه خوارج وغيرهم فقاتلوه فكان عنصر ضعف  
الدين فيهم متقدما ، فصار النصر في غير هذه الجهة المدخولة بالتفسيق وسوء  
التنظيم الديني ، ولو أن الجيش الذى مع علي غير مدخول بهذه العناصر الخبيثة  
لكان في ذلك نوع شبهة لدعوى هذا الملحد وأمثاله ، هذا مع أن دعواه أيضا  
— كما تقدم — في بيان الاختلاف بين المتدين وغيره ، وهؤلاء في الجملة كلهم  
متدينون ، أما كون بعض من جيش علي توقفوا عن القتال لما رأوا رفع  
المصاحف وأن ذلك دليل على الورع والتقوى فليس بصحيح ، بل هو دليل  
على ضعف الرأى والحزم المنافى للورع والتقوى ، فانه لو دل على أن ذلك  
من الورع والتقوى لكان ذلك قد جافى عليا لأنه خالفهم في هذا الرأى فيكون  
خلافه عدم ورع وتقوى وقد بين ان ذلك خدعة والمخالف يوافق على أن فعل  
على هو الصواب وهو المطلوب ، فبطل كون ذلك منهم ورعا ، ولهذا لما خالفهم  
على في كف القتال قالوا له : إن لم تجب فعلنا بك مثل ما فعلنا بابن عفان ،  
وهذا غاية الغباء والجهل ، اذ كيف يقتلون الأولياء في بيوتهم وهم يقرأون  
في مصاحفهم ويكفون عن أعدائهم المحاربين لهم في الصحراء <sup>(١)</sup> وهذا ليس  
من الورع والتقوى في شيء ، وبكل حال فهم مخطئون في نفس الامر  
ومخالفون للورع والتقوى . ثم إن عليا قد بين لهم وجه الحق في ذلك وهم قد  
بايموه وتابعوه وقاتلوا معه ولأجله فكيف يعصونه في ذلك

وأما احتجاج بعض الناس بأن قتال علي مشروع وأن معاوية وأصحابه  
بغاة مستحقون للقتال فهذا الاحتجاج ليس بصحيح ، أما آية القتال فلا تنطبق

على هذا القتال وهي قوله تعالى ﴿ وان طائفتان من المؤمنين اقتتلوا فأصلحوا بينهما فان بغت إحداهما على الأخرى فقاتلوا التي تبغي حتى تنفي الى أمر الله ﴾ فالقتال المشروع فيها عند البغي بعد الصلح ، ومعلوم أن عليا بدأ معاوية بالقتال ، ثم هي تنقض أصل من احتج بها من الشيعة الذين يدعون أن خصوم علي غير مؤمنين ، ثم إنه لا يجوز قتال المؤمنين ابتداء ، والبغاة هم الذين يبغيون على الناس ويقاتلونهم بدون حق ، ولهذا ذهب جماهير العلماء من الأئمة الأربعة وأتباعهم الى أن هذا القتال قتال فتنه ، وأن ترك القتال من الطائفتين أولى <sup>(١)</sup> ، كما أن كثيرا من أكابر الصحابة لم يقاتلوا مع علي ولا مع معاوية ، ولو كان ذلك مشروعا وفيه نص لم يخف على جماهير الأمة ، ولو كان أيضا مشروعا لم يمدح النبي ﷺ الحسن بتركه ، ولو كان أيضا مشروعا لاحتج على رضى الله عنه على فعله هذا بالدليل على مشروعيته ولم يصرح بأن ذلك رأى منه كما فى سنن أبى داود وغيره عن قيس بن عباد قال : قلت لعلى : أخبرنا عن مسيرك هذا عهد عهده اليك رسول الله ﷺ أم رأى رأيته . فقال : ما عهد الى النبي صلى الله عليه وآله لم شيئا وهذا نص صريح منه باعدتافه بأنه ليس عنده دليل واضح من السنة على مشروعية هذا القتال ، اذ لو كان عنده نص لاستدل به كما استدل على قتال الخوارج بالنصوص الكثيرة وانتصر عليهم . وأيضا فالذين خرجوا على عثمان وقتلوه فى داره بين أهله بدون حجة بغاة باتفاق المسلمين ، فكان يجب أن يقاتلوا ، فانهم قتلوا وأفسدوا وأثاروا الفتن وشقوا العصا وفرقوا بين المسلمين فقتلهم أولى فى الدخول فى الأمر بقتال البغاة ، فلو فرض أن أولئك بغاة مختلف فيهم فهؤلاء بغاة متفق عليهم ، فكانوا أولى بالقتال . وقد طعن بعض أئمة الحديث فى الرواية التى فيها أنه عليه السلام قال لعبارة تقتلك الفتنة الباغية ، فهذه الرواية

تكلم فيها كثير من العلماء مثل الامام أحمد في رواية عنه ويحيى بن معين وحسين الكرايسى وغيرهم<sup>(١)</sup> والقصة أخرجه البخارى بدون هذه الزيادة، وعلى فرض ثبوتها فليست نصا في مشروعية ابتداء القتال، فان الباغي المؤمن لا يبدأ بالقتال مطلقا، ولو فرض أن قتال معاوية مشروع وأنه لا تجوز ولايته لزم الطعن في الحسن بن علي رضي الله عنه لأنه ترك القتال وسلم الأمر لمعاوية، وقد مدحه النبي صلى الله عليه وسلم على هذا الفعل العظيم كما في الصحيحين أنه عليه السلام قال «إن ابني هذا سيد، وسيصلح الله به بين فئتين عظيمتين من المسلمين، فيكون الحسن على مقتضى زعم المعادين لعثمان وأضرابهم عاصيا بترك هذا القتال، وعاصيا بتسليم أمر الأمة الإسلامية لهؤلاء البغاة، ويكون هذا الحديث ذما له لا مدح فيه، ومعلوم أن هذا من أفسد ما يقال، بل يكون مخالفا للكتاب والسنة اللذين استدل بهما المعارض، وبالجملة ففعل الحسن رضي الله عنه الذي اتى عليه النبي صلى الله عليه وسلم به مخالف لفعل أبيه وأخيه وقد مدحه النبي صلى الله عليه وسلم على فعله هذا فلا بد من حمل ما فعله على الاجتهاد، فان عليا رضي الله عنه ظن أن معاوية سيسلم الأمر وأن في ذلك جمعا لكلمة المسلمين، ولم يكن يظن أن الأمر سيبلغ ما بلغ، لأنه بلا ريب أفضل من معاوية وأولى بالحق منه فلما أن وقع ما وقع ندم على ذلك وكان يقول «يا حسن يا حسن، ما ظن أبوك أن الأمر يبلغ هذا، لله در مقام قامه سعد بن مالك وعبد الله بن عمر، إن كان برا إن أجره لعظيم، وإن كان إنما ان خطره ليسير، نقل هذا عنه شيخ الاسلام بن تيمية في منهاج السنة ١٨٠ ج ٢ وذكر عنه أنه كان يقول :

---

(١) قال شيخ الاسلام (في منهاج السنة) ج ٢ ص ٩٤ في كلامه على حديث عمار «تقتلك الفئة الباغية، ما نصه : وطائفة من العلماء ضعفوا هذا الحديث، منهم حسين الكرايسى وغيره، ونقل عن أحد أيضا،

لقد عجزت عجزة لا أعترى سوف أكيس بعدها واستمر  
واجمع الرأى الشئيت المنتشر

ومن العجيب احتجاج بعضهم بحديث «أهل بيتي كسفينة نوح من ركبها نجا ومن تخلف عنها غرق»، وهذا الحديث لم يروه أحد من العلماء المعبرين ، بل حكموا بأنه حديث باطل <sup>(١)</sup> ، فانه من المعلوم أن سفينة نوح واحدة ومذاهب المنتسبين لأهل البيت كثيرة جدا ، وفيهم من يدع بعضهم بعضا ويكفر بعضهم بعضا وكل منهم يدعى أن مذهبه هو سفينة نوح ، فكيف تكون هذه الشيع المتضادة كسفينة نوح ، ولهذا تجد الغالية تحتج به وتجد الامامية تحتج به وتجد الاسماعلية والنصيرية وغيرهم يحتجون به ، وكل من هؤلاء له نخلة قد ذهب اليها وضلال من خالفها والنبي صلى الله عليه وسلم قد بين الفرقة الناجية بقوله «من كان مثل ما أنا عليه اليوم وأصحابي» ، متفق عليه من حديث قد تقدم . والمقصود أن ما استدل به هذا الملحد من انهيار جيش على وتعليل ذلك بأنهم شغلوا بالتقوى والاهتمام بالجنة وأن هذا الأمل هو الذى أفسدهم وأن مقابلهم على خلافهم كذب ظاهر يعرفه أدنى عاقل ، بل الأمر بالعكس فان الانهيار إنما جاء بسبب المنافقين الذين استحبوا الحياة الدنيا على الآخرة واعتمدوا على الأسباب المادية وقتلوا عثمان ثم قاتلوا طلحة والزبير وأثاروا الفتنة تلو الفتنة ، ثم آذوا عليا بالاختلاف عليه ، ثم انقلب بعضهم

---

(١) كما حكم عليه فى (المنهاج) وغيره . والحق أن من اتبع الكتاب والسنة فهو الذى على الحق ، أما من تعبد الله بشتم الصحابة والقرون المفضلة وعطل صفات الله وعبد القبور فهذا مضاد للقرآن ، وقد علم أن النبي ﷺ قال لفاطمة رضى الله عنها سلبى من مالى ما شئت لا أغنى عنك من الله شيئا وقال «لو أن فاطمة بنت محمد مرقت لقطعت يدها» ولكن أعداء الدين لم يدخلوا على افساد العرب والقلاء البغضاء بينهم إلا من هذا الطريق وأمثاله

عليه وقاته ، فهذا أصل البلاء <sup>(١)</sup> فان المنافقين هم أصل كل فساد في كل الأمم ولولا كثرة وجودهم في هذه الأمم الاسلامية لما أصابها من الضعف والمحن ما أصابها ، فان هؤلاء هم الذين أسسوا تعطيل الصفات وتحريفها عن ظواهرها وأسسوا عبادة القبور والبناء عليها والصلاة عندها ، وهم الذين أسسوا تحكيم الطواغيت بدلا من أحكام الله ، فكيف ينهض المسلمون وهذه العلل متغلغلة في أعصابهم وقواهم ، فلا بد من إزالتها بالأخذ بما جاءهم من الله من النور والكتاب المين ، ولا يمكن لهم الحصول على هذا إلا بالأخذ بما كان عليه النبي ﷺ وأصحابه في الاخلاق الدينية كما قال الأئمة ، لا يصلح آخر هذه الأمة إلا ما أصلح أولها ، ولهذا لما نبغت هذه الفرقة الباغية واغترت بدسائس الفرس وأمثالهم حصل ما حصل حتى تعدى ضررهم الى غيرهم وكانوا فتنة لكل زنديق ومنافق

ومما يستدعي النظر والاعتبار أن جميع الذين قاموا في هذه الفتنة في قتل عثمان رضى الله عنه عوقبوا في الدنيا من جنس ما فعلوه في فتنهم ، فانهم لما كادوا أن يرجعوا الى بلادهم وتركوا الفتنة رجعوا بمجموعين على المكر والخديعة بدعوى الدين وأنهم قائمون بالحق ، وجعلوا مسألة مروان ذريعة لهم ، وعثمان رضى الله عنهم يعلم حقيقة أمرهم وأنهم لا يقصدون إلا نزع الخلافة إما بقتله

---

(١) ومن الغريب أن بعض الكتاب احتج على تأخر على بأنه كان ورعا تقيا ، واستدل على ذلك بأنه لم يكن يعطى ولاته من الأموال إلا قليلا ، وكان يدق الحاسبة عليهم ، وأن معاوية بخلاف ذلك ، وما شمر هذا الكاتب أن اقتصار معاوية لم يأت من ناحية المال وإنما جله من القتال ، ومعلوم أن أخذ المال وخرطه أسهل من خطر القتال والدماء . فهذا الكاتب لم ينظر الى مقدمات الفتنة ، ولم ينظر الى الأسباب التي حصل بسببها التقدم والتأخر ، وإنما نظر الى سبب لم يحصل لعل منه ضرر البتة ، وإنما جاء الضرر من غيره

أو خلعه ، لا يريدون مروان . ولهذا لما قتلوه تركوا مروان ولم يقتلوه مع قدرتهم عليه ( وحسبوا أن لا تكون فتنة ) فلهذا أعطوا جزاءهم في الدنيا فحنلا عن الآخرة ، فانهم لما كادوا أن يهزموا جيش الشام وأن يحصل لهم النصر والظفر أظهر الله لهم من يكيد لهم ويمكر بهم بدعوى القيام بالحق في رفع المصاحف ، فكانت النتيجة الفشل النهائي ، كما كانت نتيجة رجوعهم الأول بالكيد والمكر حصولهم على الشر والاجرام المنكر في حقهم ، أما في حق عثمان فهو الخير ، فانه ظفر بالشهادة الحقيقية التي لا ينالها الا المقربون . ثم رؤساء هذه الفتنة - مثل محمد بن أبي بكر والاشتر النخعي وغيرهما - كل منهم جوزى من جنس فعله ، فان محمدا كان من أول من شب نار الفتنة لجيفة الدنيا فدخل على عثمان وقد منع عنه الماء ففعل ما فعل ، فلذا كانت خاتمة أن وجد في خربة من خرائب مصر هاربا في غاية العطش فقتل وهو على تلك الحالة ثم شبوا عليه النار في جيفة حمار . وكذلك الاشتر النخعي ، فانه كان قائما في الفتنة بدعوى إقامة الحق ، وباطنه الكيد والمكر ، فلذا كانت خاتمة أن سلب الله عليه من سقاه سما في غسل حتى مات في ذهابه الى مصر للولاية عليها ( وحيل بينهم وبين ما يشتهون ) ، فعاقبة التقي والبنى والعدوان لا بد أن تكون وخيمة ، كما أن عاقبة أهل الدين والتقوى هي العاقبة الحميدة ، سنة مطردة لا تبديل لها ولا تحويل

وينبغي أن يعلم أن الذى دعانا إلى الافاضة في هذه المسألة يبان الأسباب والعوامل الأساسية الدينية والدنيوية في التقدم والتأخر ، ويبان أن النصر يكون دائما في جانب التقوى في الجملة لا في التفصيل ، وأن البغى والعدوان والتفناق - وهذه الأمور منشأها الاعتماد على الأسباب المادية فقط - لا بد أن تكون عاقبة أهلها وخيمة اذا كان مقابلهم أهل دين صحيح ، لا اذا كان مقابلهم مثلهم . وقد رأيت كلاما كثيرا لبعض العلماء من الكتاب غيرهم من المتدينين

وغيرهم في هذه المسألة فيه أشياء كثيرة من الاخطاء والاغلاط الفاحشة ،  
فلهذا وجب على الانسان بيان ما يراه في هذه المسألة - ليعلم به تلك الاغلاط  
من الطرفين - وإن كان في كلامنا هذا ما لا يرضاه من أصيب بداء الرض ، فان  
هذا الداء المضال قد وقع فيه من شاء الله ممن لا بعدهم ولا يحصيهم إلا هو  
تعالى ، فهو لا - بلا شك - لا يرضون إلا على من اتبع ملتهم وأهواءهم ،  
ولا يقوم لا يرضون عن أصحاب النبي صلى الله عليه وسلم ولا عن جماهير  
السلف الذير بذلوا نفوسهم لله تعالى ولدينه كيف يرضون عنا ، هذا من أشد  
المحال .

ولقد حكم الله سبحانه بأن أعداء عثمان والراضين بقتله تحت محبيه  
وناصريه من ذلك الوقت الى هذا الوقت الحاضر في الجملة ، وهذا من تمام  
نصره لوليه ، رضى الله تعالى عنه وعن إخوانه ومن نصرهم وتبع هدام  
وختاما نقول ﴿ ربنا اغفر لنا ولاخواننا الذين سبقونا بالايمان ، ولا  
تجعل في قلوبنا غلا للذين آمنوا ، ربنا إنك رؤوف رحيم ﴾

\* \* \*

ثم قال « ومن المعلوم أن أوروبا يوم أن كانت مؤمنة بالكنيسة متدينة  
كانت في ذلك الهوان والضعف والعجز الذي نعرفه ونقرؤه ، فلما أن مرقت  
من ايمانها وتنازلت عن ذلك الأمل الآخروي وجعلت الصناعة والتجارة  
والحياة الكبيرة القوية هي آلتها التي وحدتها وأبت الاشراك بها صعدت بالحياة  
هذا الصعود الذي أعجز أبصارنا تنوره والنظر اليه . وقد قال أحد فلاسفة  
الانجليز المعاصرين المدرسين اليوم في إحدى الجامعات البريطانية — وهو  
ملحد كما هو ظاهر — « أن أوروبا لم تستطع أن تكون أوروبا إلا بعد أن  
أعتقت نفسها من رق الايمان بالله واليوم الآخر ،  
قلت لما ذكر أن الايمان بالله وباليوم الآخر عاملان من عوامل التأخر

أخذ يستدل بفعل أوربا بقول هذا الانجليزى مع شهادته عليه بأنه ملحد ، وقد نسى بأنه قد اعترف بأن أوربا لم تصعد هذا الصعود الذى أعجز بصره تنوره إلا بعد أن خالطت المسلمين وأخذت حضارتها من تعاليم الاسلام كما تقدم كلامه ، وهنا تناقض قادى بأنها لم تصعد إلا بالإلحاد ، وهو يريد بهذا الاستشهاد بفعلها على ما ادعاه فيما تقدم فى الحث على الإلحاد ، ثم إنه لعظم شقائه برهن على هذا الكفر بكفر مثله ، وهو ما ذكره عن هذا الانجليزى المدرس بكون أوربا لم تستطع أن تكون أوربا إلا بعد اعتقادها من الإيمان بالله واليوم الآخر ، ولكنها استرقت للصناعة ونحوها فهى فى الحقيقة لم تتق من رعبها . ثم إنه شهد على هذا المدرس بالإلحاد ، واستدل بكلامه على ما يدعى ، وكل ذى عقل يعلم حقيقة العلم أنه لا فرق بين قوله وبين قول هذا الملحد فى هذه الجملة التى ساقها فى قوله « ومن المعلوم الخ » ، فإن هذه الجملة التى ادعاها هو كالجملة التى ادعاها هذا الانجليزى سواء بسواء ، فإن هذا الملحد صرح بأن أوربا لم تصعد بالحياة إلا بعد أن مرقت من الإيمان بالكنيسة والدين ، وتنازلت عن الإيمان بالأمل الآخروى ، وجعلت إلهها ومعبودها صناعتها وتجارها . وهذا الكلام إن لم يكن أخبث من كلام سيده الانجليزى الملحد فليس بدونه ، فكيف يرمى من ادعى كدعواه بالإلحاد ، ولا يكون هو أيضا ملحدا . ثم إنها دعوى فى نهاية السقوط ، فليس دين المسلمين كدين الكنيسة حتى يصح رفضه ، هذا لو قدر أنها رفضته فى حين تقدم هذه الصناعات ، فإن هذا باطل وهو خلاف المشهور المعروف ، فإن أكثر من نصف أوربا يدين بدين الكنيسة ، مع أن كثيرا من هذه الشعوب المدعية للإسلام قد رفضت دينها وفعلت كما فعلت أوربا من رفض دين الكنيسة تقليدا لهم ، وما زادهم ذلك إلا خسارا . والمعروف أن أوربا وغيرها إنما رفضت كثيرا من الحرافات المخالفة للعقول فقط <sup>(١)</sup> ، وإلا فكثير من مبادئ الكنيسة موجود

(١) أى لا الإيمان بآله واليوم الآخر إجمالا

فى كثير من الشعوب الاوربية وغيرها ، اى انها موجودة فى هذا الوقت الذى تطورت فيه الصناعات والحضارة ، وان كان قد فشا فيها الالحاد فى الازمنة الاخيرة بسبب الشيوعية فهذا لا يرد ، لان الكلام فى مسألة اتفان الحضارة مع التدين ، وقد بينا فيما تقدم ان مرض الالحاد والتفان للنفوس كمرض الوباء المادى للابدان ، فكما ان الابدان العليسة التى ليس فيها قوة تقاوم المرض بل تكون فاسدة المزاج قابلة له يكون المرض اسرع فثوا فيها واستئصالها ، فهكذا مرض الالحاد فان اكثر هذه الشعوب الاوربية وغيرها ليس لهم معرفة بالدين الصحيح الذى يوجب قوة القلب والروح فيدفع ما يرد عليه من امراض الشكوك والشبهات فى الالحاد ، فان هؤلاء الملحدون انما تؤثر دعايتهم لعدم وجود اديان صحيحة تقاومها . ويتبين الفرق فى هذا بين الهند والصين ، فان الصين لما كانت ابعد عن معرفة الاديان السماوية ولا سيما الاسلام الصحيح فشا فيها الالحاد ، بخلاف الهند فان الممانعة فيها اقوى لقوة موجه من العلوم الدينية الصحيحة ، فضعف الدين يجر الى الخرافات ، وان لم توجد جر الى التفاف ، وقد تجر الخرافات الى التفاف ايضا ، وكل من الخرافات والتفاف سبيل الى الالحاد ، وقد يضطر الملحد الى التفاف احيانا لمقاصد اخرى ، فهكذا كان دين الكنيسة ، وكذلك الرافض والتجه المحض يكون قابلا لتاثير عوامل الالحاد ، ولا ريب ان ذلك من اجل ضعف عنصر المقاومة الدينية فى اهلها . ثم كيف تتفق دعواه بان هذه الحضارة وهذا التطور انما اخذ عن الاسلام وان ذلك هو رافض الامل الاخرى ، وكيف يدعو الى رافض الدين من اجل هذا وهو مأخوذ عن الدين نفسه ، فما اكثر فضوله ورعوناته

ودعواه انها صعدت بالحياة هذا الصعود إلخ . يقال لكن سقط اكثرها سقوطا مدمرا ، ولا سيما الذين مرقوا مرقا تاما ، بل عادوا الى أسفل سافلين ، وصار سقوطهم باسباب رق آلهتهم التى ادعت انهم وجدوها وابوا

الاشراك بها وهى صناعتهم وتجارتهم ، فأنزلتهم معبوداتهم ودمرتهم لما تنازلوا عن الأمل الآخرى ، فإ أعنت عنهم آلهتهم التى يدعونها من دون الله من شئ لما جاء أمر ربك وما زادهم غير تنييب ، ومن لم يسقط منهم فهو مهتد بالسقوط ومصيره لا بد أن يكون للسقوط المحتوم ما دام رفيقا لآلهته

وغرض هذا الملحد من هذا الهراء — كما لا يخفى — أنكم أيها المسلمون يجب إن تفعلوا كما فعلوا ، فترفضوا دينكم الذى هو كدين الكنيسة لتصعدوا كما صعد أولئك . وما علم هذا الزائف أن المسلمين على بينة من ربهم ، يعرفون الفرق بين دينهم ودين الكنيسة ، كما يعرفون الفرق بينهم وبين اليهود وغيرهم ، وأنه لا نجاة لهم ولا خلاص ولا حياة الا بالتمسك بدينهم والعرض عليه بالنواجذ ، وأن أولئك لم ينفع أكثرهم ما فعله من المروق ، بل عاد عليه نكبة عظيمة وخسارة جسيمة فى الدنيا والآخرة

\* \* \*

ثم قال : ولقد كانت روسيا القيصرية المسيحية منذ أقل من ثلاثين عاما مثلا طيبا للفقير والضعف والمسكنة والجهل حينما كانت مسيحية متدينة صالحة فلما أن مرق بها البلاشفة وصنعوا لها أربابا آخرين وعبادة أخرى صارت هى روسيا اليوم قاهرة ألمانيا التى لم تكن تقهر ، ولعل روسيا هذه قد كفت لمزيمتها وإخراجها من الحرب العالمية الأولى معركة واحدة رماها بها قائد المانيا العبقرى ، وقد لحص أحد أدباء الروس المخضرمين الذين عاصروا العهدين القيصرى والبلىشى أسباب الفروق بين أولئك الروس وهؤلاء وعوامل التحول قائلا : لقد شاهدت الزراع والعمال البائسين اليائسين فى الزمان القيصرى يوم أن كانوا يشكون بؤسهم وجهلهم وفقرمهم وأمراضهم وسائر فسادهم الاجتماعى الى القوى الخفية المجهولة ، فكانوا يومذاك مثلا رائعا فى الانخطاط ، ثم شاهدت هؤلاء أنفسهم وهم يشكون ذلك الى المصنع والمحراث والمدرسة ، فصاروا هم

الروس الذين نالوا إعجاب العالم ورضاء سنة ١٩٤٤ وما بعدها ،

قلت : هنا طالب له الكلام والمكان ، فأخذ يهذى بما خطر على باله ، ولو كان له عقل ودين لم يحتاج على المسلمين بمثل هذه الأمور ويدعى أنه مؤمن بالله واليوم الآخر ، وهذا الذى ادعاه وفرح به من أبلغ الخبيث عليه لآمور :

أولا انه قد تقدم قوله فى الجملة السابقة قريبا بأن أوربا مرقت من إيمانها وتنازلت عن الأمل الأخرى ، وهذا تصرّح بأنها ملحدة ، ومعلوم أن روسيا انما انتصرت على هذه الشعوب المعروفة فيها بل على أقواها التى صرح باسمها فدعى أنها انتصرت بهذا المروق نفسه على هذه المارقة نفسها ، فصار هذا الاستدلال صريحا فى أن روسيا الملحدة انتصرت على أوربا الملحدة ، فكان حقيقة الدعوى أن هذا المبدأ الإلحادى انتصر على نفسه ودمر أهله الدائنين به ، أى انتصر أحد طرفيه على الآخر فدمره وأزل به أعظم النكبات والكوارث ، واذن فن الذى قال لك - يا بلعام زمانه - ان الإلحاد لا ينتصر على الإلحاد وعلى النفاق أيضا وأنه يدمر بعضه بعضا ، بل هذا غل خنقت به نفسك ، فهل كانت روسيا منتصرة على قوم يؤمنون به تعالى إيمانا صادقا خالصا ويمجدونه ويمحكمون شرعه ويلجأون اليه فى السراء والضراء ويشقون به ويركنون اليه ، أم كانت منتصرة على من هو مثلها كما تدعى بجاهرة بلا تلعثم ، فأى شبهة لك فى هذا ، وكيف تعتمد الى قوم نبذوا أمر الله وراء ظهورهم واحتقروا طاعته وعبادته ورأواها - كما رأيتها - ضعفا وعجزا ، فتسجل عليهم بأنهم مارقون ، ثم تعتمد الى قوم مثلهم فتقرر بأنهم مثلهم قوم مارقون ، ثم تستدل على المسلمين بانتصار هؤلاء على هؤلاء ثم تدعو الى الاقتداء بهم ثم تحتج على هذا بكلام روسى بلشئى مجهول يدعو الى نفسه وجنسه بقول هراء يدعى فيه أن الشكوى الى المحرث خير من الشكوى الى خالقه ، فلز أن قائلا عكس دعواك وادعى بأن الإلحاد عامل هدام بدليل ما أصاب الطرف الثانى المهزوم

لكان أولى بالصحة من قولك ، لأن الذى هدمه هو مبداه ، فكان متهادما .  
ولعله ألقى فى روعك أن خصومك يدعون ان مبدأ الاتحاد لا ينتصر على  
نفسه ، فان كان هذا هو الذى توهمته وخطر على بالك فليكن لديك معلوما  
بأن خصومك لا يقولون هذا أبدا ، بل يقولون ان الله تعالى يولى بعض  
الظالمين بعضا بما كانوا يكسبون ، ومعلوم أنه تعالى لا يولى بعضهم بعضا إلا  
يتقدم بعضهم على بعض كما حكى فى أول سورة الاسراء فى انتصار بختنصر على  
بنى اسرائيل بسبب إفسادهم فى الأرض ، فقيه برهان على أنه لا مانع من تقدم  
الكافر على المفسدين الذين اتخذوا دينهم لهوا ولعبا وغرتهم الحياة الدنيا . أما  
من استمسك بطاعة الله تعالى واستقام على الدين الصحيح فلا بد أن يعينه الله  
ويسخر له من الأسباب ما ينتفع به فى الدنيا نفعا صحيحا كما قال تعالى ﴿ ان الله  
يدافع عن الذين آمنوا ﴾ وكما قال تعالى ﴿ ومن يتولى الله ورسوله والذين  
آمَنوا فان حزب الله هم الغالبون ﴾

الأمر الثانى أن دعواه بأن روسيا لم تتقدم إلا بسبب مروقها من دين  
الكنيسة دعوى غير صحيحة ، بل هى تقدمت بأسباب أخرى كثيرة ككثرة  
عددها وخصوبة أرضها وغير ذلك من الأمور المعروفة التى لولاها لم تتقدم ،  
فانه يوجد حكومات أبعد منها عن الاديان ولم يحصل لها أدنى تقدم ، وهذه  
اليابان تقدمت تقدما عظيما يشبه الطفرة قبل هذه السنوات الاخيرة وهى لم  
تكن على دين الكنيسة ، كما أن هناك دولا أخرى لم تفعل فعلها فى الكنيسة  
كأمريكا والانجليز وتقدموا أعظم من تقدمها حتى على كثير ممن رفضوا  
الكنيسة ومارقوا من دينها . فبين من هذا أن ليس لرفضهم الكنيسة كبير أثر  
فى تقدمهم ، بل لو لم يتركوا الكنيسة لكان أخرى لتقدمهم فانهم أرحقوا  
الشعب بالتشريد والتقتيل والعذاب ونفروا كثيرا منهم بسبب ذلك وكرههم  
أكثر الناس بسبب هذا ولا سيما فى الشرق ، وكان من الممكن محاربة بعض

الخرافات المنحطة جدا العاتقة عن الأعمال وهي كافية كما فعل غيرهم

الامر الثالث : أن كثيرا من الناس يعارضونه في كون روسيا كلها مرقت هذا المروق الذى يدعيه ، بل فيها كثيرون جدا ممن يدينون بالكنيسة وبغيرها وان كان أكثر المظاهر الدينية أزيل ، لكن كونها كلها مرقت غير صحيح ، وقد تراجعت في السنين الأخيرة قبيل الحرب وكثرت الدعايات الدينية فيها لأنها عرفت أن ما فعلته في أمر الكنيسة وغيرها قد أصبح ضرره أكبر من نفعه وإلا لم تراجع بعض التراجع ، وبعض الناس يدعى أنها إنما حاربت الخرافات المنحطة فقط ، ومعلوم ان الخرافات المنحطة جدا كالتجهم والاتحاد وأمثال ذلك كاللحاد أو الزندقة أو هن أضر

الامر الرابع : أن دين الكنيسة ليس كدين المسلمين حتى يصح التمثيل ، بل هذا القياس باطل بالبداهة كما تقدم توضيحه مرارا كثيرة

الامر الخامس : أنه مطالب ببيان كون الفرد في روسيا أحسن حالة مما كان قبل ذلك ، فانها قبل مروقها كانت مستقلة وكانت على حالة هادئة وحرية الفرد كانت جيدة جدا بخلاف انقلابها الأخير ، اما ما ذكره من الفقر والشقاء فليس بصحيح ، بل هي غنية من قديم وان كان حصل لها إضرار أعظم مما كان قبل فذاك لا يقتضى شقاء وفقرا قبل ذلك مع أن ما حل بها من الكوارث والنكبات في السنين الأخيرة ليس بالامر الهين فيها

وهذه الصحف العالمية مملوءة بشرح حالها أولا وأخيرا عما لا حاجة الى التطويل فيه ، ويكفي أن نقول لهذا الملاحظ : هل مكثت فيها وعرفت أحوالها أو أحوال أهلها وماذا يجرى فيها وعرفت أحوال غيرهم حتى تستدل بهذا الكلام الذى حقيقته حجة عليك ، وقد بينا فيما سبق أن التقدم أحيانا والكثرة لا تدل على الحق ، ولا يدعى هذا أحد ممن يقدر الامور ويزنها بالميزان العقلى الصحيح ، وهو نفسه معترف بهذا أحيانا ، ولو لم يكن له إلا شذوذه في هذه

الأغلال لكنني ، ولكن يريد أن يكون كل شيء حجة له ولو كانت قضايا متناقضة ، وهذه الجملة هي بيت القصيد هنا ، وما تقدم في أول هذه الخلاصة كالتمهيد لها وما بعدها تقرير لها ولهذا وقف عليها

(وقف شحیح ضاع في الترتب غائمه)

\* \* \*

ثم قال : « وكذلك القول في تركيا وفي كل الامم الحديثة والقديمة ، فيقال : كل هذا كذب ظاهر ، أما تركيا فكل أحد يعلم أنها لما كانت متدينة كانت متقدمة وعلى جانب عظيم من الاعتبار وسعة الملك والرق والسيادة ، فلما أن بدأت تغير في دينها ودبت اليها عناصر الإلحاد - كالتجم (١) والغلو في الأموات وطلبهم الحوائج وإدخالها الانظمة المضادة لما في الكتاب العزيز والسنة المطهرة - أخذت في التأخر حتى وصلت الى هذا الحد ، فلما أن قلبت نظامها وصارت لا دينية لم يحصل لها تقدم البتة مع أن أكثر شعبيها متدين ، ولهذا عرفت ضرر الإلحاد وشدة فسادة فتراجعت الى التدين لأنها علمت أنها لا يمكن أن تعيش بغير دين لما أصاب شبابها من الانحطاط وخبت الأخلاق ، فهي أعرف بنفسها من غيرها ، ومن المكابرة والمجاهرة بالفجور ما ذكره في نبذته ( كيف ذل المسلمون ) من أن تركيا لما كانت متدينة تأخرت ، فلما ألحلت تقدمت ، فهل يخفى هذا الفجور على أدنى عاقل ، فان الناس يعلمون أن تركيا كانت من أكبر الدول لما كانت متدينة فلما أن حرفت دينها وانقلبت على عقبها (٢) تدهورت ثم لما أعلنت بأنها لا دينية لم يحصل لها تقدم ، بل كانت

---

(١) مثل تحريف الصفات وإنكار العلو والكلام ونحو ذلك

(٢) أي الحكومة ، وإلا فأكثر الشعب متدين

وقت تدينها أعظم وأرقى وأوسع ملكا من بعد أن كانت لا دينية ، وهذا أظهر من أن ينبه عليه

ومن أجزء الفجور الذى لا يتكلم به إلا من بلغ فى الاستهتار وعدم الحياء أبلغ حد قوله ، وكذلك الأمم الحديثة والقديمة ، لجعل الأمم الحديثة والقديمة كلها على هذا المنوال . ونحن نتحدثه بآثبات دولة واحدة من الدول القديمة كانت على مبدأ الحاد فتقدمت ، أفيظن أن بنى إسرائيل أو العرب وغيرهم لم يتقدموا إلا بالمروق من الدين ، وكذلك الدول الحديثة فقد عرف أمرها . وقد بين سبحانه كيف كان عاقبة الأمم المتقدمة وأنها عكس ما ادعاه ، كما أن البراهين التاريخية دلت على ذلك كما قال تعالى ﴿ ولقد أرسلنا من قبلك رسلا الى قومهم فجاءوهم بالبينات فاتتقنا من الذين أجمعوا وكان حقا علينا نصر المؤمنين ﴾ وقال تعالى ﴿ قل سيروا فى الأرض فانظروا كيف كان عاقبة المكذبين ﴾ وقال تعالى ﴿ ثم أرسلنا رسلا تترى كذا جاء أمة رسولا كذبوه فاتبعنا بعضهم بعضا وجعلناهم أحاديث فبعدا لقوم لا يؤمنون ﴾ والآيات فى هذا كثيرة جدا فى الأمم الأولى والأخرى وكلها كانت عاقبتها على هذه السنة والوتيرة لا تختلف أبدا كما قال تعالى ﴿ قل للذين كفروا إن ينتهوا يغفر لهم ما قد سلف وإن يعودوا فقد مضت سنة الأولين ﴾

\* \* \*

ثم قال ، ولعل الفرق يظهر جليا فى دولتين شرقيتين متجاورتين وهما اليابان الفنية المتوثبة والصين الواهنة الكسول ، فاليابان وإن كان للدين البوذى فيها آثار وبقايا ومعابد وتماثيل ، إلا أنها قد نصت حقيقة هذا الدين فلم تدع على روحها منه شيئا ، وإن أبقت بعض الأشياء على جسمها الخارجى والدين الشنتوى الذى تقمصته الروح اليابانية هو الذى يوجهها ويمثلها ، وهو دين الطبقات العليا والأشراف هناك ، وهو دين يقوم على عبادة الطبيعة وعبادة

مظاهر هذا الكون الجميلة المختلفة وعلى عبادة الجمال والقوى المادية ، ولهذا فإن اليابان يبالغون جدا في تصور الجمال وفي إدخاله على كل وجه الحياة حتى على لعب الاطفال وأحذيتهم الخشبية ، وأصغر الامور التي يعملونها ، وهو دين ليست له طقوس ولا فروض ولا عبادات خاصة ولا كتب ذات نصوص يعتمد بها وتلاوتها وهو لا يؤمن بالآخرة ولا بالحساب والعقاب والجزاء ، وخلاصته أنه دين طبيعي أو أنه دين الطبيعة في أعم معانيها ، ومن ثمة كان أهله من أشد الناس اتصالا بالطبيعة وجمالها ،

فيقال : وهذا أيضا من جنس ما قبله في البطلان ، بل هو حجة عليه ، والغالب على هذا الشعب هو الدين البوذي بلا ريب في جميع الطبقات عند جميع المعارفين بهم ، ودعواه عليها بأنها قد نصت هذا الدين أى البوذي كذب ومكابرة مرذولة وأكثر عمال هذه الدولة وأشرافها وقادتها على هذا الدين البوذي وهو الذى يوجهها وهو الشائع فيها مع أن هناك أديانا أخرى فيها خرافات كثيرة لا تنقص عما فى الصين وما حولها ، وهذا يبطل دعواه كلها ويحسبها من أصلها حيث ادعى أن الدين الباطل لا يمكن أن تقوم عليه دولة وان الاتحاد لا يمنع الرقى ، وهذا الدين أى البوذي هو الغالب على أكثر الصين والمفول ، فلو كان علة تأخر الصين هو وجود هذا الدين فيها لكان ذلك أيضا فى اليابان فانها سواء فيه بلا فرق ، وهذا أمر معروف عند كل من له أدنى إلمام بمعرفة ذلك

ودعواه أن الدين الشنتوى هو الذى تقمصته الروح اليابانية وأنه هو الذى يوجهها فن المكابرة التى يستحى من له عقل أن يجاهر بها ، فان هذا الدين لا يكاد يوجد فيها إلا بالنسبة الضئيلة فى بعض الطبقات القليلة وأكثر الرؤساء والاشراف هنالك على الدين البوذي فهو السائد فيها فى جميع الطبقات ، ومعلوم أن السيطرة إنما تكون للأكثر الأغلب فهو الذى يوجهها . ثم يقال

لهذا الزنديق : على فرض النزول بأن الدين الشنتوى موجود فيها سواء أكان بقلة أو كثرة هل هو دين باطل أو دين صحيح ، فانت قد جعلته ديناً ، فان كان ديناً صحيحاً عندك فصرح بذلك ولا حاجة الى ادعاء الاسلام فانه يناقضه ، وقد ذكرت أنه ليس فيه إيمان بالآخرة ، وان كان ديناً باطلاً بطل كلامك في أن الدين الباطل لا تقوم عليه دولة وأنه عامل تأخر ، فان أهل هذا الدين تقدموا تقدماً مدهشاً في سنوات قليلة مع كونه ديناً باطلاً ومشتتلاً على خرافات كثيرة ، وهذا يأتي على جميع قواعدك من أساسها ولا سيما في التطويح حول تقدم روسيا برفض الكنيسة ، فهو مقابل لتقدم هذه الدولة مع كونها على أديان باطلة ولم ترفض كنيسة ولا غيرها

ثم أى مناسبة للأتان بدين اليابان وأدى رجل من المسلمين يعرف أن دينه ليس هو كدين اليابان ، ومن لم يفرق بين الاسلام والدين البوذى والشنتوى ونحوه من الأديان الباطلة فهو لا يعرف الاسلام ، وهذا المخرور مشى على قاعدته الخيثة أن دين الاسلام كغيره من سائر الأديان الباطلة ، ولهذا عبر عن ذلك بالمتدينين وبالأم المتدينة لجعل الناس في الجملة بين متدين وملحد فالمتدين متأخر والملحد متقدم ، وكابر في الحسيات ككابر في الضروريات وهو يعرف أن أكثر الأمم المنحطة كبعض سكان افريقيا وغيرهم لا يعرفون عن الأديان شيئاً ، وهكذا غيرهم من أهل الأديان الثلاثة فان فيهم من الناس من هم أعظم تأخراً ، وكل هذا أعرض عنه وتعلق بهذا الدين الشنتوى فدحه مع إقراره بأن أصوله تتضمن الكفر باليوم الآخر ، وذم جميع الأديان التي تخالفه لانها أديان سماوية ، ولو كان هذا الملحد من أهل هذا الدين لعلم أن كتابه يتضمن الدعوة اليه والى ما يتضمنه من الاتحاد الصريح

\* \* \*

ثم قال : أما الصينيون فقد رماهم الدين الكنفشيوسى وسواه بما لم

يستطيعوا القيام منه لكثرة ما فيه من الأوهام والخيال ومن التأميل بالمستحيل ، ، ثم شرع في ذم هذا الدين ، وكل هذا لا حجة له فيه ، فليست هذه الأديان كدين الاسلام ، والمسلمون لم يمنعوها حتى يتكلف ذمها والخط على أهلها ، ومن ساوى بينها وبين الاسلام فهو مصاب في دينه وعقله وهي لا تسمى أديانا إلا مضافة الى أهلها فلا يشملها إطلاق اسم الدين في عرف أهل الأديان السماوية بل هي خرافات فالاديان هي الاسلامية والمسيحية واليهودية وما سوى ذلك فوثنية فان الملاحدة وثنيون فانهم يعبدون الأسباب ويعتمدون عليها ويعلقون عليها آمالهم بل ويعبد بعضهم بعضا ويعبدون أهواءهم ، فكل من اعتمد على غير الله وعلق عليه أمله وتوكل عليه وأطاعه وخضع له فقد عبده ، وليس من شرط عبادة الشيء أن يعمل الانسان مع معبوده كما يعمل مع الله كما اوضحنا ذلك فيما سلف قال تعالى ﴿ أفأريت من اتخذ إلهه هواه ﴾ فجعل من اتبع هواه واختاره على شرع الله عبدا له قال أبو تمام :

وعبادة الأهواء في تطويحها بالدين مثل عبادة الأوثان

كما في حديث أبي واقد الليثي رضى الله عنه قال : خرجنا مع رسول الله ﷺ الى حنين ونحن حدباء عهد بكفر وللمشركين سدرة يعكفون عندها وينوطون بها أسلحتهم يقال لها ذات أنواط ، فررنا بسدرة فقلنا يا رسول الله اجعل لنا ذات أنواط كما لهم ذات أنواط ، فقال : الله أكبر إنها السنن ، قلتم — والذي نفسي بيده — كما قالت بنو إسرائيل لموسى اجعل لنا إلهة كما لهم آلهة قال انكم قوم تجهلون . رواه الترمذي وصححه ، فجعل فعلهم هذا عبادة ، وان لم يطلبوا أن يعملوا عند هذه السدرة كما يعبدون الله . ثم انه استطرد فذكر الهند وادعى أن سبب تأخرها عبادة بعض أهلها للبقر ، وكل هذا هذيان لا قيمة له ، وهو بما يدل على أنه لا يرى بين عبادة الله وعبادة الأوثان فرقا ، وإلا فكيف يذكر ويشنع على أهلها وهو يعلم أن المسلمين يرونها وثنية لا ريب فيها .

ثم من أين له أن الهند لم تتأخر إلا بهذا السبب ، وقد تقدمت في ستين طويلة  
وهي على حالتها هذه ، بل هناك عوامل أخرى غير هذه

\* \* \*

ثم قال : وما أبدعت أمة من الأمم إلا بقدر ما كان لديها من التأميل في  
هذه الحياة ومن الدوران حولها ، وقد أبدع الاغريق والرومان والمصريون  
القدماء وغيرهم من الشعوب القديمة لأنهم كانوا يبالغون جدا في حب مظاهر  
هذه الطبيعة حتى عبدوها وصيروها كل أملهم ورجائهم المنشود ، وهوت جميع  
الأمم التي انصرفت بآمالها عما ترى وتحسن وتجد الى ما لا تحس ولا تجد ولا ترى ،  
قلت : وهذا من جنس ما قبله في المكابرة والفجور الظاهر ، فان الشعوب  
القديمة التي هوت كلها انما هوت بسبب هذا التأميل وهذا الاحساد الذي تدعو  
اليه كالاغريق والرومان والفرانجة الاقدمون وغيرهم ، وما ترقى الأمم التي  
ورثت هؤلاء وتقدمت ونالت ضخامة الشأن الا بالتدين بالاديان السماوية  
كبني إسرائيل والمسيحيين والعرب ، وهؤلاء كلهم يدينون بالعبادات ويؤمنون  
باليوم الآخر . وهذه حقائق ظاهرة لا جدال فيها ، فاذكرته معروف البطلان  
بالبداهة . هذا مع كونه يناقض دعاويك السابقة في ذم القديم والتصريح بأن  
القدماء لا يبعدون جدا عن طور الحيوانية وقت نزول القرآن فكيف بما قبله ،  
وانهم لا يعرفون إلا الظواهر وأنهم على غاية من الجهالة والغباء ، فكيف تنسبهم  
الى الجهالة العظيمة والغباء وتذمهم ذلك الذم العظيم ثم تنقلب وتدعى أنهم  
أبدعوا فيها بسبب حب مظاهر هذه الطبيعة وعبادتها ، وهذا مع ان التاريخ  
علموه بأنهم على عبادات باطلة كعبادة الأرواح والكواكب وغيرها ، وقد  
قررت أن الدين الباطل لا يمكن أن يتقدم أهله ، وتذكر أن هؤلاء تقدموا ،  
أليس هذا كله هذيانا ظاهرا . والعجب من قولك : وهوت جميع الشعوب التي  
انصرفت بآمالها عما ترى وتحسن وتجد الى ما لا تحس ولا تجد ولا ترى ، أي  
صرفت آمالها الى الاسباب المحسوسة ، ولو قلت كفرت بالله وملائكته واليوم

الآخر لكان أروح لضميرك . وهذه الثروة الفارقة لا يخفى ما فيها من الكذب على عاقل ، فان الناس يعرفون أن الأمم الحية منذ خمسة آلاف سنة بل أكثر هي التي صرفت آمالها الى الأديان السماوية ما عدا ملاحظة قليلون لم يقيم لهم قائمة قط ، وهؤلاء أهل الكتاب هم أرقى الأمم الموجودة في زمانهم ، ثم جاء بعدم الاسلام وكان أهله في القرون المفضلة هم أعظم الناس إيماناً بالله وملئكته وكتبه ورسله واليوم الآخر ، وتقدموا على غيرهم ، وكلما ضعف هذا الأمل ضعف هذا التقدم كما هو معروف بالبراهين اليقينية . ثم ان هذا الملحد استشهد على هذا الفجور بأخيت شهادة على وجه الأرض وهي ما ذكره بقوله :

« حتى إن رجلاً فيلسوفا عظيماً هو الدكتور جستاف لوبون <sup>(١)</sup> لما لاحظ هذا قال في كتابه المرسوم بالأراء والمعتقدات ، إن الإيمان بالله وحده كان نكبة على البشر ، لانه — على ما زعم — قد وقف بالحضارة عن التقدم والسير الى الامام ، قال : ولم تستطع الحضارة البشرية أن تخطو خطواتها الصحيحة القوية إلا في عهود الوثنية وعبادة الاصنام <sup>(٢)</sup> ، انتهى . هكذا ساق هذا الملحد

---

(١) غوستاف أو جستاف لوبون هذا من أخيت الملاحدة المعروفين بالمجاهرة بالالحاد وسب الأديان بل صرح بسب النبي ﷺ فسماه متهوساً حيث قال في كتابه (حضارة العرب) : « حقا إن من عجائب التاريخ أن يلي نداء ذلك المتهوس الشهير (يعني النبي ﷺ) شعب جامع شديد الشكينة إلخ ، فلما وصل به إلحاده وخبثه الى هذا الحد كيم يجوز لمن يدعى الاسلام أن يصفه بالعظمة ويحتج بكلامه ويصفه بالذكاء والفطنة ونحو ذلك كما في مقدمته ، ولكن شبيه الشيء منجذب اليه

(٢) علق هنا بأنه يرى من الالحاد . ومثل هذا سهل يسير على كل من فعل فعلاً شنيعاً وادعى أنه يرى منه فيقول مثل هذا القول ، فلا يعجز الزاني أن يزني ويقول حال زناه أو بعده أنا أبرأ من الزنا ، ويسرق السارق ويقول حال سرقة أو بعدها أنا أبرأ من السرقة وهكذا ، فهل يروج مثل هذا على من له عقل أو فكر صحيح . ولكن العقل الذي يرى أن عبادة الأوثان والاصنام أولى من عبادة الله قد بلغ الغاية في السقوط والعمى والضلال ، ومثل هذا لا يعد عقلاً بمعناه الحقيقي أى مطلقاً

هذه الشهادة مستدلا بها على دعايته في هذا الكتاب ( ستكتب شهادتهم  
 ويسألون ) وهذا هو اللائق بأغلاله الخبيثة فانه لا يجد لها دليلا إلا مثل هذا  
 الحث المناسب لها ، وأغلاله كلها تدور على هذه النقطة الخبيثة فانه كالشرح لما  
 ذكره جستاف لعنهما الله جميعا وحشره الله تحت قدمه . ولو أن له ادنى مسكة  
 من عقل وحياء ودين لم يستدل على المسلمين بهذا الكفر الفظيع الساقط ،  
 ولكن كلب جاع فانصاع الى جيفة . ومع هذا فلا حجة له فيه فان متبوعه صرح  
 في زيغه بأن البشرية لم تخط خطواتها القوية إلا في عهود الوثنية وعبادة الأصنام  
 وهذا مع كونه باطلا بالضرورة يناقض ما ادعاه في الهند والصين وعباداتهم  
 فانها عبادة للأصنام ووثنية ظاهرة ، ولكن الذى أعجبه هو قوله إن الايمان  
 بالله وحده كان نكبة على البشر ولهذا ينسب الى العظمة ، وأما سهل بن عبد الله  
 التستري فانه لما ذكره قال عنه « وهو أحد أصنامهم ، وكذلك قدح في السيوطي  
 والفزالي وغيرهما وجعل جميع كتب الفقهاء ليس لها قيمة عليية ولا عقلية ولا  
 دينية ، فهم لا عقول لهم ولا دين ولا علم . أما هذا الملحد المجاهر بالكفر  
 فيستدل بكلامه على المسلمين ، وليس هذا بغريب في فروخ الملاحدة ومناحيسهم  
 فشيء الشئ منجذب اليه ، فان هذا الزنديق لما مسخه الله باطننا خنزيرا خبيثا  
 صار لا يعجبه ولا يغذى روحه إلا هذه الخبائث المنتنة ، فأخذ يتبعها ويسقط  
 عليها ، وقوله « لانه - على ما زعم - قد وقف بالحضارة ، فيقال : وعلى ما زعمت  
 أيضا فانك ادعيت كدعواه بل أخيت ، لانه جاهر بها ولم يخلطها بزندقة ، واما  
 أنت فودت عليه بالنفاق وقلب أصول الدين إلى أصول الالحاد ، وإلا فهو  
 مقربان القرآن لا يتفق مع دعايته أبدا . ثم ما هو الداعى للاستدلال بقوله  
 وعدم الرد عليه ، وقد قلت في صراعك ص ٢٧ ، والسكوت على الخطأ ليس  
 بما يعذر عليه وليس بما يهون أمره عند الله وعند المتقين ، الى قولك « والمسلم  
 والعاقل لا يقولان أقوالا تضطرهما الى التأويل والتمحل ، فأين العقل ودين  
 الاسلام إذن ، وكون الانسان يستدل بالكفر ويقرره ويدعو اليه ويدعى

البراءة منه من المضحكات والتلاعب الواضح ، فهذا الذى ادعاه متبوعك هذا الذى تنصره ، ولهذا قلت فى الخطب انها لإحدى التكبّات لأنها مظهر من مظاهر الايمان بالله وحده . وكذلك قد زعم المشركون بأن الايمان بالله وحده يقف بالحضارة كما أسلفنا تقريره فى قوله تعالى عنهم ﴿ ان تتبع الهدى معك نتخطف من أرضنا ﴾ ومعلوم أنه دعاهم الى الايمان بالله وحده كما قال تعالى ﴿ قد كانت لكم أسوة حسنة فى إبراهيم والذين معه اذ قالوا لقومهم إنا برآء منكم وما تعبدون من دون الله كفرنا بكم وبدا بيننا وبينكم العداوة والبغضاء أبدا حتى تؤمنوا بالله وحده ﴾ وقال تعالى حاكيا عن المشركين ﴿ أجعل الآلهة لها واحدا إن هذا لشيء عجاب ﴾ فهذه طريقة الملاحدة والمشرّكين فى الايمان بالله وحده ، وقد كان معلوما أن الله سبحانه نصر عليهم المؤمنين به وحده ، ولأنه لا يمكن بحال أن يستولى الملاحدة على المؤمنين المخلصين له . ولما كان قول هذا الملحد جستاف فى عبادة الأصنام فيه ما فيه عند هذا الملحد ، لأن أهم عبادة الأصنام عنده هى مظاهر الطبيعة ، أخذ يحرف كلام إمامه وسيده ويحمّله مالا يحتمله بأن المراد من عبادة الأصنام هى عبادة الطبيعة ، وهذا كذب ظاهر يكذبه التاريخ والدلائل التى لا تحصى ، فانهم كانوا يعبدون الكواكب والأرواح وكثيراً من الاوثان والأصنام المتعددة ، وما كان ينبغى له أن يجترأ على إمامه فيتصرف فى كلامه بخلاف نصه وظاهره ، فان هذا خيانة وتمرد ولكنه مبتلى بالخيانة فى كل شيء ومع كل أحد ، فقال : « وهو طبعاً يريد بعبود الوثنية تلك العهود التى سادت فيها عبادة الطبيعة ومجاليها الجيلة كالذى كان يصنعه اليونان والرومان والهنود والمصريون ، ويعنى بعبود التوحيد والايمان - التى زعم أنها وقفت بالانسانية - تلك العهود التى أعلن فيها بالدعوة الى عبادة الله وحده والى العمل للأخرة وحدها والتأمل فيها دون الدنيا كعبود بنى اسرائيل وأسباطهم وعبود الكنيسة فى القرون الوسطى بالنسبة للمسيحيين

وعهود الغزالي والشعراني وغيرهما وعهود شيوخ الطريق بالنسبة للمسلمين<sup>(١)</sup> فان هذه العهود - على حسب ما رأى وقال - كانت نكبة على البشر أجمع لانها لم تستطع أن تصنع لهم شيئاً سوى التأمل في الآخرة ، أما تلك العهود الوثنية فانها كما يرى ويقول ناهضة على حب ما في هذا الوجود الى حد العبادة فاستطاعت - بدفعها هذا الحب وهذه العبادة - أن تصنع اساس هذه الحياة<sup>(٢)</sup> التي يتمتع بها انسان هذا العصر السعيد فكأنها قضية مفروغ منها ، تلك هي أن الأمم المتدنية عاجزة عن الصعود بالحياة وبنفسها ،

قلت : فلينظر الانسان العاقل الى ما في هذا الكلام من الفجور والكفر والمكابرة الظاهرة والغش والخاطف الفاحش ، وانظر كيف جعل العهود التي أعلن فيها الدعوة الى عبادة الله وحده هي عهود الغزالي والشعراني وشيوخ الطريق ، وأبسط انسان من المسلمين فضلاً عن غيره يعلم أن إعلان الدعوة الى عبادة الله وحده هي بالنسبة الى المسلمين من ظهر وجر النبوة على يد نبينا محمد ﷺ وأصحابه ، وقد سادوا ونشروا عناصر الحضارة كلها وقطعوا دابر الذين وقفوا بالانسانيه عن التقدم ، أما في وقت الغزالي فقد سادت عبادة الطبيعة ومظاهرها وتدهور المسلمون بسبب ذلك الى اليوم ، وهكذا عهود بني

---

(١) ان الذي يقرن بين وثنية الاغريق والرومان والمصريين القدماء وبين تقدمهم ويقرن بين الاسلام وتأخر المسلمين الآن انما هو كذلك الطفل انذى رأى بقرة بيضاء تحلب فظن أن يياض لبنها من يياض جلدها ( غ ) . اه حاشية من الشواهد

(٢) لاحظ قوله في ما مضى انهم لا يبعدون عن طور الحيوان وأنهم كالأطفال وهنا يدعى أنهم هم الذين وضعوا اساس هذه الحياة ، أما بنو إسرائيل والمسيحيون وأهل الاسلام فانهم كانوا نكبة على البشر لانهم من المتدينين الذين لم يهبوا الحياة شيئاً جديداً

إسرائيل فان موسى وغيره من أنبياء بني إسرائيل أعلنوا الدعوة الى عبادة الله وحده وسادوا بذلك أهل زمانهم واستولوا على من عبد الأوثان والأصنام ، فلما ضعف فيهم الإيمان بالله وحده وعبدوا الأوثان والأصنام تدهوروا حتى دخل كثير منهم في الديانة الاسلامية واقتبسوا من نورها فتقدموا وانشأوا روح هذه الحضارة على هذا النور السماوى ، وهذا أمر ظاهر جلى ، وقد تقدم كلامه بأن الإغريق والرومان ونحوم من الدول المنكشحة التى ذهبت في غيرها فكيف يحتاج بأفعالها القديمة التى ذهبت في طوفان الأديان السماوية . ومن أعجب العجب أنه يقرر كلام هذا الخبيث تقريراً صريحاً لا شك فيه حتى ختمه بقوله « تلك هى أن الأمم المتدنية عاجزة عن الصعود بالحياة وبنفسها » هكذا قال ثم يخالجه الرعب والخوف في تقريره فيقول « على حسب ما رأى وقال ، وهذا عين التلاعب ، ولكنه علم أنه يوجد من قد ختم على قلوبهم يقنعهم مثل هذا الخداع البسيط فلا مانع من الاتيان به ليكون عذراً له عندما ان احتاج الى ذلك

\* \* \*

ثم قال « ومن الملاحظات الفردية في هذه القضية أن الأحاد الذين نراهم ينجحون في التجارة أو الصناعة أو العلوم أو غيرها من الجوانب الانسانية هم دائماً من غير الانقياء الورعين<sup>(١)</sup> وأنه لا يقدر على المنافسة القاصمة إلا أولئك الذين تركوا الأوامر الدينية وراهم ،

فيقال : هذا ليس بصحيح على هذا الاطلاق ، بل يوجد في الانقياء والمتدينين من هم أعظم في المنافسة القاصمة الصحيحة من أولئك ، وهؤلاء

---

(١) كان المناسب أن يقول « من غير المتدينين ، لأن الكلام فيهم ، فانهم هم الذين تركوا الأوامر الدينية وراهم ظهورهم

أكثر من أن يحصى عددهم في كل زمان ومكان ، بل لا يوجد في هذه الامور من له ذكر حسن وأثر كبير عظيم إلا وهو من المتدينين الذين لم يتركوا الاوامر الدينية وراء ظهورهم . ثم لو فرض وجود هذا فليس من الحجة في شيء ، فان هذه حجة فرعون بعينها في قوله تعالى عنه ﴿ ونادى فرعون في قومه فقال يا قوم أليس لى ملك مصر وهذه الانهار تجري من تحتي أفلا تبصرون ، أم أنا خير من هذا الذى هو مهين ولا يكاد يبين ، فلو لا ألقى عليه أسورة من ذهب أو جاء معه الملكة مقرنين <sup>(١)</sup> فاستخف قومه فأطاعوه انهم كانوا قوما فاسقين ، فلما آسفونا انتقمنا منهم فأغرقناهم أجمعين ، فجعلناهم سلفا ومثلا للآخرين ﴾ وهى حجة جميع الكفار المعادين للرسول كما قال تعالى ﴿ وإذا تتلى عليهم آياتنا بينات قال الذين كفروا للذين آمنوا أى الفريقين خير مقاماً وأحسن ندياً ﴾ وقال تعالى في قصة نوح ﴿ قال الملأ الذين كفروا من قومه ما نراك إلا بشراً مثلاً وما نراك اتبعك إلا الذين هم أراذلنا بآدى الراى — الى قوله — ولا أقول لكم عندى خزائن الله ولا أعلم الغيب ولا أقول إنى ملك ولا أقول للذين تردى أعينكم لن يوتيهم الله خيراً الله أعلم بما فى أنفسهم إنى إذن لمن الظالمين ﴾ وقال عن كفار قريش ﴿ وقالوا ما لهذا الرسول يأكل الطعام ويمشى فى الأسواق لولا أنزل اليه ملك فيكون معه نذيراً أو يلقى اليه كنز أو تكون له جنة يأكل منها وقال الظالمون إن تتبعون إلا رجلاً مسحوراً ﴾ الى أمثال ذلك من النصوص الكثيرة الدالة على أن الكفار دائماً يحتجون

---

(١) احتج عليه بعدم وجود المال والجاه ، فالأسورة تدل على الثراء والتجارة . والملئكة على الجاه ، وهذه هى أكبر حجة عند هذا الملحد القصيى فانه دائماً يحتج بقلة المال والجاه ، فاذا كانت هى بعينها حجة فرعون ، وانه استخف قومه بها فأى قيمة لهذا الاحتجاج القديم الباطل الذى لا ينخدع به غير الاطفال والأغبياء وأهل القلوب المظلمة

بالمظاهر الدنيوية على أن الحق فيها ، ولا ينظرون الى الحقيقة ، فيردون الحق بقله أهله أو ضعفهم ويقبلون الباطل لكثرة أهله وقوتهم ، هذا مع أن الله سبحانه قد أعطى كثيرا منهم من سعة الملك والتقدم في الحياة والعلم كما أعطى سليمان وابنه وذا القرنين وطالوت وغيرهم ، وكثير من هذه الامة قد أعطى من الملك والتجارة وسعة الرزق ما لا يحصى مع تقواهم وتمسكهم بالدين ، فهؤلاء الخلفاء الاربعة ومعاوية وعمر بن عبد العزيز وهرون الرشيد والمتوكل والمهتدي وعمود بن سبكتكين ونور الدين الشهيد وصلاح الدين الايوبي وملك آل سعود وأمثال هؤلاء كلهم من الاتقياء وقد أعطاهم الله الملك والتقدم الباهر وقد قدروا على منافسة الكفرة في زمانهم ، بل ليس في ملوك المسلمين أو خلفائهم البارزين الذين نفعوا الاسلام ملحد معروف قد ترك الأوامر الدينية وراءه <sup>(١)</sup> غاية ما في ذلك أن يكون فيهم من هو عاص والمعاصي لا يخرج عن أن يكون متدينا . ثم ان أكثر الحكومات الساذجة الوحشية التي لاحظ لها غير الشقاء والفقر والبؤس إنما تكون ملحدة لا تكون متدينة ، فهذه الامم الموجودة في بعض أنحاء افريقيا وغيرها من الامم الوحشية كلها لا تعرف الأديان ، وإلا فلو عرفتها لكانت كثيرها من الامم الراقية الحية ، فمن المحال أن تجتمع الهمجية الوحشية والجهل وضعف العقل مع تعاليم الأديان السماوية ، وهذا أمر ظاهر لا يستريب فيه إلا جاهل أو معاند أو مغرور

\* \* \*

ثم قال : حتى إننا إذا حاولنا أن نلتمس في تاريخنا نفسه مكان أولئك الأفاذ القلائل الذين لمعوا في سماء الشعر والأدب الخالد ، أو قاموا بنظريات

---

(١) وقد علم أن العبيدين من أخبت الملوك وأهل السلطة وهم أشد الناس تأخرا وما نفعوا الاسلام بشيء كبنى بويه وأمثالهم

عملية لها بقاء وخلود ، أو جاماوا بفلسفة ذات شأن معترف به بين الفلسفات لم نجد لهم إلا بين أولئك الذين وصفوا بالقرود والانحلال الديني أمثال المتبي وأبي العلاء وابن الرومي والجاحظ وابن سينا والرازي والفارابي وابن رشد وجابر بن حيان والحسن بن الهيثم وسوام ،

قلت : هذا مقدار عقل هذا البجاج النفاق ، بعد أن كان يمدح الخلفاء الراشدين والصحابة والأئمة وأهل القرون المفضلة ويثني على مثل ابن تيمية وابن القيم وغيرهما ذلك أثناء العظم حتى قال في نبذته ( الثورة الوهاية ) ص ٧١ : وابن تيمية وابن القيم لو ادعى مدح بأنه لم يأت في القرون الوسطى كلها من يشبههما في الذكاء وغزارة العلم والصلاح والغيرة على الدين والفضيلة - لما وجد من يقول له ظلمت الحقيقة واقتربت الكذب ، إلا أن يكون ذا ضغن على الرجلين أو جهل بهما ، انتهى ، ثم بعد هذا وأمثاله كثير ارتد على عقبه فأخذ يثني على مثل الفارابي وابن الرومي والحسن بن الهيثم وأضرابهم ثم يمدحهم بأنهم كانوا متمردين موصوفين بالانحلال الديني ، وهذا لو ثبت لكان من أعظم الخزي عليه ، فان هؤلاء ليس لهم ذكريات حسنة في نصر الملة والقيام في الأمور الإسلامية العظام أبدا ، بل غاية ما في بعض هؤلاء شيء من الشعر الذي فيه ما فيه وقد شاركهم من هو أفضل منهم في ذلك ويوجد لهم أيضا بعض أشياء من الفلسفة المنسوخة الممسوخة القديمة ، فأى فضيلة هؤلاء ، هذا لو قدر أن ما ادعاه صحيح . وإلا فكثير من هؤلاء لم يكونوا معروفين بالانحلال من الدين كالجاحظ والحسن بن الهيثم والرازي وابن رشد ، ثم هم مع هذا في أكثر كلامهم معظومون للسلف مقرون لهم بالسبق في كل فضيلة ، وهذه كتب الجاحظ مملوءة بمدح الخلفاء ثم أهل البيت والثناء عليهم بالتقوى والورع وكانوا من أشد الناس في الخط على الانسان الذي يكون متطرفا في دينه ولا يوجد لهم كلام في الثناء على رفض الدين بالكلية ، وأكثر المحامين عن

هؤلاء لا يرضون بنسبتهم الى الإلحاد بل يدافعون عنهم لأن ذلك من أعظم العيوب التي سقط بها الانسان سقوطا كلياً ، ولم نعلم أحداً مدح الإلحاد قبل هذا الزنديق ، ولعله إنما ارتد واعتنق النفاق والإلحاد ليكون مثل هؤلاء. وأمثالهم ليكون قرا لامعا في سماء الأدب الخالد وكالشمس التي في غير برجها كما يقول فاقتدى هؤلاء في هذه العملية التي ادعاها . ويحكى أن قردا رأى رجلا يشق خشبة فأعجبه ذلك جدا ، فذهب الرجل وترك الخشبة بجحائها وجعل مكان المنشار عودا ليعود اليها فيكمل عمله فلما ذهب جاء القرد ليفعل فعله فركب فوق الخشبة وادخل المنشار فيها ونزع ذلك العود الذي كان في الشق وكان ذنب القرد قد سقط في الشق فأطبقت عليه الخشبة وعصرته حتى ذهب شعوره واشتغل بنفسه عن العمل فجاءه صاحب الخشبة فجعل يضربه بالسوط وهو مشدود ذنبه بالخشبة حتى غشي عليه فلم يسم ولم يحصل على ما أعجبه وعشقه (١) وهكذا كان حال هذا المغرور

ثم ذكر أن بعض هذه الدول الاسلامية المتأخرة تولى الوزارة والسفارة ونحوها غير المتدينين ، وهذا مجاهرة بالفجور وقبح ظاهر فيهم ، بل هي تختار من فيه صلاحية وكفاءة المهمة التي تقصدها ولا يلزم من ذلك أن تختار الآتي بل تختار من له عقل ودين ومعرفة وهو متدين ، ولا نعلم أمة لا ترسل إلا ملحداً وهي مسلمة أو تختار الملحد على غيره ، اللهم إلا أن تكون تلك الأمة تنسب نفسها الى الاسلام وليس لها حظ منه . ثم لو قدر أنها قد تختار من فيه نوع انحراف للحاجة اليه فاذا حصلت عليه وماذا وصلت اليه وماذا كانت عاقبتها فليس في مثل هذا حجة أصلاً بل هو قدح صريح في المسلمين

ثم ذكر أن عمر قال : لو ددت أنى وجدت رجلاً تقياً قوياً مسلماً أستعمله .

وقال مرة أخرى حينما حارب بين الأتقياء والأقوياء : أشكو إلى الله جلد الفاجر وعجز الورع

فيقال : هذا إن سلم فهو حجة عليك ، فإنه يدل على فضيلة التقوى والورع وأن أهلها أولى بالولاية عند القدرة عليه ، وهذا شأن كل نقيس فإنه يندر وجوده ، وإذا وجد فإنه هو الذي ينفع ، وإلا فبحسب ما يوجد من فيه مزية من هذه الخصال ، وقد وجد عمر رضي الله عنه كثيرين أتقياء أقوياء مسلمين فولاهم فحصل النجاح الكامل ، فإنه ولي سعد بن أبي وقاص . وكان أحد العشرة المشهود لهم بالجنة فولاه قيادة الجيش الذي اكسح الفرس ، ولهذا نجح هذا الجيش نجاحا يعد معجزة ، فإنه هدّد صرح هذه الدولة الكبيرة في أيام معدودات ، لأنه هو وقادته كانوا أتقياء ورئيسهم سعد بن أبي وقاص هذا التي الولي والخليفة عمر ، فلما كانت التقوى منتظمة في هذا الجيش حصل النصر الباهر الذي لم يسبق له نظير وهو من أظهر الدلائل على أن الولاية الأتقياء الأقوياء هم الذين ينفعون وهم الذين تحصل بهم المطالب غالبا ، بخلاف الملاحدة والمنحرفين فإنهم على خلاف ذلك ، ولهذا أثبت التاريخ العام بأن القواد الذين غانوا أمتهم وقومهم ودمروا أنفسهم وأوطانهم كلهم من أولئك المنحرفين ، لأنهم لضعف الدين في قلوبهم واعتمادهم على الأسباب المادية وجبهم للحياة الدنيا يقبلون الرشوة ويحصل بهم من الفساد أضعاف أضعاف ما يحصل بهم من الصلاح ، وأكثر ما ينفع هؤلاء إذا كانوا في أمم مثلهم يدفعون إلى أعمالهم دفعا اضطراريا عالمين أن وراءهم عقوبات قاسية صارمة لا هوادة فيها ، ومن هذه حاله فليس هو كمن تدفعه حرارة الإيمان وما فيه من حب الله ودينه وخوفه ورجائه

وكذلك قول عمر ، أشكو إلى الله جلد الفاجر وعجز الورع ، فإنه يدل على أن ذلك مصيبة ، فإن جلد الفاجر لا خير فيه إلا القليل في بعض الظروف

النادرة وإلا فهو ضرر ، وإن عجز الورع إذا وقع فلا ينبغي بل المطلوب الورع مع القوة ، وهذا لا يوجد إلا في التمسك بالكتاب العزيز والأخذ بالأخلاق السلفية ، وليس الكلام في قلته وكثرته إنما الكلام في أنه هو النافع كما يدل عليه كلام عمر رضى الله عنه

ثم قال « وحتى لو أردنا أن نطبع هذا الكتاب لم نجد بدا من الذهاب إلى غير الانتقاء ليقوموا لنا بهذه الأمور ،

فيقال : هذه أصدق كلمة قلتها في أغللك كلها ، فانك إذا أردت أن نطبع هذا الكفر والنفاق والزندقة والاحاد لا تجد ذلك إلا عند غير الانتقاء المتدينين ، إذ من غير الممكن أن يتفق الإيمان في قلب إنسان والإعانة على إظهار الكفر وسب الله تعالى وأديانه وأهلها ، فلا يطبع هذا الكتاب إلا من طبع الله على قلبه فكان من الغافلين ، وإلا فالؤمن يأبى طبعه أن يطبعه ، ولهذا لما عرضته على الاستاذ محب الدين الخطيب أبى أن يطبعه على هذه الصورة ، ثم ندمت ندامة الكسبي وأكلت أناملك حسرة أن لو قبلت نصيحته . فما ادعيت هنا شهادة منك على أن هذا الكتاب لا يوافق عليه إلا من ترك أوامر الدين ورأاه وأن الذى طبعه غير تقى بل منحرف عن الدين<sup>(١)</sup> وهذا شأنك في كل من كان له أى علاقة بك لا بد أن تدمسه وتقذح فيه في نفس الأمر ، ولهذا فانك مدحت هؤلاء الذين طبعوا كتابك بكونهم منحرفين عن الدين تاركين أوامره ورأاهم ، أما لو كان كتابا دينيا فما أسرع طبعه وإخراجه على أكل الوجوه كما طبعت الكتب الدينية التي لا يحصيها إلا الله وكما طبعت نبذك السابقة على ما فيها من سذاجة وهذيان بدون أدنى تكلف منك لها

---

(١) لأنه ذكر في المجلة السابقة في مقابلة الانتقاء : الذين تركوا الأوامر الدينية ورأاهم

ثم قال : ثم إنه قد علم بالتجربة أن المتدينين يفقدون الميزان الفكرى الذى توزن به الأمور فى الغالب ، ويصبحون من الناحية النفسية أناسا طبيين خيبرين ، فاقدين لكل مناعة عقلية ، مستعدين استعدادا غريبا للوقوع فى حبال المشعوذين والدعاة المضللين ، عمن عن كل الحقائق التى يراها ويستفيد منها الآخرون ، ويرتفع لديهم سعر التهريج والدجل ارتفاعا عجيبا ، وتنفق بينهم سوقه ، وتنتب أرضهم الدعاة الكثيرون دينيين وغير دينيين ، ويصيخون لكل ناعق ، ويهبون بسخاء نادر جيوبهم وقلوبهم وعقائدهم لكل سائل ، لأنهم بعد أن عزلوا العقل وتنازلوا عن تحكيمه عجزوا عن أن يعرفوا الحق من الباطل ، والصادق من الكاذب ، والقائد من الصائد ، فصدقوا المستحيلات والمنافضات ، وآمنوا بأشنع الترهات ، لأن العاصم من ذلك وهو العقل قد أبعد وعزل ،

فيقال فى جوابه : وهذه أيضا دعوى عدو على عدوه بدون حجة فتقابل بالمنع والرد ، لأن حقيقتها هراء ناشأ عن عداوة ومقت وحقد وحسد كامن تكلم بالقول المضلل حاسد وكل كلام الحاسدين هراء

ولا شك أن هذا الزنديق ما ألف هذه الأغلال المملوءة بالخبايا والجنون والخبال إلا لأنه تصور المسلمين فى ضعف العقل بهذه المنزلة التى ادعاها ، فلماذا طلب منهم التقديم فى كل أمر ، وأن يفردوه بالرغبة والرهبة ، وأنهم لا يصرون طريق العقل إلا بكتابه ، وأنه لا يستغنى عنه أحد منهم ، ولكن . . ولكن المنافقين لا يعلون . فلقد عرف نتيجة ما يتمناه فى رسالة السراب فليقرأها وما احسن ما قيل فى مثله :

رأى خيار الورى طرا لجانبهم	كذا يجانب أرباب العلى السفلى
وصار يرميهم منه بكل هجما	وما على البدرلو أذى به طفل
وما على العنبر الفواح من حرج	إن مات من شمه الزبال والجعل
أوهل على الأسد الكرار من ضرر	أن ينهق العير مريوطا أو البغل

أوهل على الانجم الخضراء منقصة أن عابها من حصي الغبراء منجدل  
فلا وربك لا يزرى بشمس ضحى أعابها الجدى أم قد عابها الخجل  
وقد يعيب الفقى ما ليس يدركه إذ كل ضد بذم الضد مشتغل  
كما تعيب فتاة راق منظرها قبيحة ، ويعيب الصائب الخطل  
والزج يحسد لؤما حرص سميره كذاك يهجو الشجاع الباسل الفشل  
فلا يضر أولى الفضل الألى سبقوا من كل أهل العلى ، ان ذمهم سفل  
مثل الأسته والاسياف ما برحت بطعن أعدائها والضرب تنصل

فدعوا عليهم أنهم عزلوا العقل يقال : نعم هم عزلوا عقلك وعقل كل  
زنديق <sup>(١)</sup> لأنها عقول خيثة قد حكم الله على أهلها بأنهم لا يعقلون ، وأنهم  
لا يعلمون ، وأنهم كالانعام ، فكيف يتابعونهم على هذه العقول المعكوسة ،  
ولكنهم لم يعزلوا العقل الصحيح المطابق للفطرة والدين القيم فهم أعظم الخلق  
عقولا ، لأن عقولهم نفعتهم فى الحياة الدنيا وأسعدتهم فى الآخرة بخلاف  
العقول التى قصارها أن تنفع صاحبها نفعا معيشيا منكدا كما تنفع البهائم  
بمعرفة طرق معيشتها ، فكم من بيسة عاشت طوال حياتها فى رغد العيش  
والسمن والراحة كما قال تعالى ﴿ والذين كفروا يتمتعون ويأكلون كما تأكل  
الانعام والنار مثوى لهم ﴾ فالعقل الذى غايته أن يوصل صاحبه الى رتبة  
البهائم فأى فائدة فيه ، فكيف اذا أوصل صاحبه الى الخسارة السرمدية  
وأما دعواه بأن ارضهم تنبت الكثيرين من متدينين وغير متدينين الى

---

(١) فى محاربة الأديان ومضادة الشرع ، أما ما يتعلق بالدنيا فهم يرون أن الحق  
فيه مة يقول من كل من جاء به ، كما فى الحديث « الحق ضالة المؤمن أينما وجده أخذها »  
وقال بعض السلف « اقبل الحق ولو من كافر » قيل وكيف نعرف أنه حق ، قال « ان  
للحق نورا يعرف به » أو كما قال

آخره ، يقال : هذا لا يوجد غالباً إلا في البدع المنخرجة عن المسلة من أصيب أهلها بمرض الاتحاد أو النفاق أو الزندقة كالجهمية والرافضة ، أما المتدينون الصادقون فلا يوجد هذا فيهم ، فإذا كان هذا لا يوجد إلا عند بعض المبتدعة المتناقضين فلا شك أن أرض الملاحظة تثبت الدعاة الخبيثاء كالزنادقة والمتناقضين وأهل الغش والخبث والقيادة والديانة والزنا واللواط وجميع الفواحش المنكرة كما تثبت السراق واللصوص وأهل الخيانات كلها على اختلاف ضروبها ، لأن العاصم من ذلك هو الدين ، وقد رفض وترك ، فوقع ما يناقض تعاليمه من أخلاق الخبث ، ولا سيما وهذا الملحد نفسه قد اعترف فيما سبق بأن الإنسان مطبوع على الخبث والشر والظلم والعدوان ، وإن المجرّد من كل دين ينشأ على هذه الأمور ، فصار الملحد منسلخاً من الدين والعقل جميعاً ، لأن الدين هو مادة كل الأخلاق الطيبة الصحيحة التي هي مادة تقوية العقل وصحته وثباته ، فتي صح صحت نتائجه . ودعواه بأنهم صدقوا بالمستحيلات والمتناقضات ، يقال : ما هي هذه المستحيلات والمتناقضات . لا بد من بيانها . بل الحق الذي لا شك فيه أن هذا الوصف إنما ينطبق على الملاحدة والمتناقضين ، وعلى من اغتر بكلامك وصدق بمخادعائك وأفكارك هذه وما تضمنته من المستحيلات حيث ادعيت أنه من الحقائق الأزلية لا تأخذ به أمة إلا نهضت ولا تتركه أمة إلا هوت ولا يوجد مسلم واحد يستغنى عنه ، وأن البروق والرعود والقواصف تراض كما تراض الوحوش العاتية ، وأنت تعرف رجلاً على غاية من الجهل والغباء والسفه والقحّة كانت تتركز فيه قوة سحرية لا يستطيع أن ينجو منها إنسان يتلى بالجلوس بين يديه ، وأنه يتصرف فيمن حوله من البشر كأنهم القطعان أو كأنهم مخلوقات خلقهم هو وصاغهم في القالب الذي يريد وفي المعنى الذي يبلغ منه بلا عسر كل ما يريد كل ذلك بنظراته وأسراره إلى آخر تلك الترهات والبهذيان الذي لا يتكلم به إلا من انسلخ من الدين والعقل ، لا شك أن الذي يصدق بهذيانك هذا وغيره مما تضمنته أغلالك هو الذي يصدق

بالمستحيلات والمتناقضات ، وكل ما تتصوره من المستحيلات في الأمور الدينية التي صحت في النصوص يكفي المتدين أن يقول لك ليس كل ما استحال وقوعه في عقل بعض الناس يكون مستحيل الوقوع في نفس الأمر ، فإن ثبوت صدق الرسول يوجب ثبوت وجود كل ما أخبر به عن الله تعالى وأمر باعتقاده . ونحن نعلم أن كثيرا من هذه الأمور الصناعية المشاهدة الآن لو أن انسانا أخبر بوقوعها على هذا الصفة الواقعة لكذب به أكثر الناس ولعدوا وقوع ما أخبر به مستحيلا إن لم يعدوا قوله نوعا من الجنون الذي يستهزأ به ويسخر منه منها بلغ ذلك الرجل في الصدق والأمانة ما بلغ ، فإذا كان حكم العقل في استحالة وجود هذه الأمور خطأ لو أخبر به من علم بالصدق والأمانة من غير أن يكون نيا فكيف بالأمور التي أخبر بها أصدق الخلق على الإطلاق بل أخبر بها عن الله وهي ليس فيها شيء يخالف صريح العقل البتة ، بل أكثرها مما دل العقل على صدقه وصحته ، ويكفي أن كثيرا من علماء الكلام ونحوهم ممن بلغوا الغاية في المعقولات بزعمهم وزعم أتباعهم قد أخبروا بأشياء وادعوا أن صريح العقل يقطع بعدم وقوعها ، مثل ما ذكرناه في كثير من آيات الصفات ونحوها ، وقد علم أن صريح العقل يقطع بخطأ ما ذكرناه فيها ، وكما ذكر علماء الهيئة الاولون في علمهم أشياء وادعوا أن العقل يقطع بوجودها على الصفة التي ذكروها وقد كشف المتأخرون خطأ ما قطعوا بعقولهم بالقول فيه وقطع هؤلاء ببطلان ما ذكره أولئك ، وهذا الملحد نفسه قد ذكر ما ذكر في كتبه السابقة وادعى أن ما ذكره هو مقتضى العقل الذي لا ريب فيه ، ويكفيك شاهدا على هذا ما نقلناه عنه في التطور في إنكاره أولا انكارا باتائمه إقراره به أخيرا وإنكار إنكاره إنكارا باتائمه . ثم إننا نجد هؤلاء الزنادقة من أشد الناس تسرعا الى التصديق بكل ما يقال ويسمع عن متبوعيههم ورؤسائهم وإن كان ذلك في غاية الاستحالة ويمدون من اعترض عليهم بلبدا غيبيا ، ولكنهم من الجهة الأخرى يعدون الذي يصدق بكل ما يقوله الرسول تصديقا مطلقا رجعيًا وإن لم يفهموا معناه ، بل يتهورون شيئا في معنى النص ثم يجهلون به

ثم يكذبون من يصدق به ويستضعفون رأيه لظلمة قلوبهم وفساد أذهانهم لأنهم لم يفرحوا به ويصدقوا به ويطلبوا الهدى منه ، ولا يمكن للانسان أن يتفتح بالنصوص الدينية انتفاعا صحيحا حتى يصدق بها تصديقا كاملا لا يتخالفه أدنى شك ، ثم يستعمل جهده في معرفة المعنى ويسأل الله بمجده واجتهاد أن يعينه وأن ينفعه به ففى فعل ذلك فلا بد أنه يستثير ذهنه ويعلم حقيقة العلم أن النصوص هى على ظاهرها وأن معانيها فى غاية المطابقة للحقيقة ، وأنه لا يمكن أن يرد عليها شيء أبدا ، بل كل ما ورد عليها فى شبه فاسدة بلا ريب . ولكن هؤلاء إنما يستفيدون من النصوص عند الضرورات وعند الحاجة اليها لمقتضى تنفيذ أغراضهم ، لا إلى ابتغاء الحق والعمل به فى نفس الأمر ، فلهذا كان النص الشرعى عليهم عى وفى آذانهم عنه وقر أولئك ينادون من مكان بعيد

وليس هذا الملحد يبدع فى إخوانه الزنادقة والمنافقين فى كراهية المتدينين والسخرية والاستهزاء بهم ، فان هذه الأخلاق الخبيثة ملازمة لهم فى كل زمان ومكان ، وفى القرآن من الأدلة ما فيه كفاية كما أسلفناه ، ويكفى فى ذلك قوله تعالى ﴿ هم العدو فاحذرهم قاتلهم الله أنى يؤفكون ﴾ ولقد أصبح من المعتاد الجارى على ألسنة هؤلاء المنافقين المارقين أنهم يرون ويعتقدون أن المتدين وبخاصة من يميل الى الإصلاح والتقوى ناقص الفكر ضعيف العقل قريب الرأى ، ليس له معرفة بالدهاء والسياسة والحيلة وبعيد الرأى ، بل انهم هم المنفردون بذلك ، هكذا حكوا لأنفسهم بهذه القسمة الضيزى ، ولهذا نجدهم ولا سيما إذا خلا بعضهم الى بعض دائما يخون الفتنة فيهم ، ويحاولون بكل مالديهم من بغي وغواية أن لو قضى عليهم قضاء تاما واستراحوا من رؤيتهم أمامهم وبين أعينهم ، وتجدهم متى خلا بعضهم الى بعض شرعوا فى أكل لحومهم والتثقيب عن عيوبهم ، فاذا ما حضر المتخلف بالدين عندهم ينظرون.

إليه نظر المغشى عليه من الموت وضاقوا به ذرعا حتى يفارقهم أو يفارقوه وأرحم أقواما من النسي والنبا . وأعذر في بغضى لأنهم ضد

ولما كانت هذه حالة المنافقين وأنها هي أسفل سافل في كل غي وسقوط حكم الله عليهم بالذل في كل مكان وزمان ، كما قال تعالى ﴿ ملعونين أينما ثقفوا ﴾ ولهذا كان من الجائز أن يتقدم الكافر الصريح برهة وزمنا ، بخلاف المنافق فإنه لا يمكن بحال أن يتقدم ، بل لا بد أن يضرب بالذل والمسكنة ، ولا ندرى من أين وجد هؤلاء الخبيثاء أن حملة الشريعة المطهرة وورثة الأنبياء هم فاقدو الميزان الفكرى وأنهم عزلوا العقل وأنهم كانوا عمين عن كل الحقائق ، وأنهم بالتمرد عن الدين هم الدهاة العقلاء العارفون ، قبح الله تلك الوجوه ولطمها وضرب عليها الذل والشقاء والبلاء لأنها أهل لذلك

\* \* \*

ثم قال : وقد دللتنا هذه الحرب الماضية والإشاعات التي كانت تروج وتنطق فيها على مبلغ انهار هؤلاء من الناحية العقلية ومبلغ استعدادهم لتصديق ما لا يجوز على العاقلين ، بدون مقاومة أو إباء ، وقد كنا نعجب من الإذاعات الأجنبية التي توجه إليهم ، وتتعجب من السخف والكذب الذي يجيء فيها ، ونقول : كيف يرجو هؤلاء العقلاء — إذ هم عقلاء بدون ريب <sup>(١)</sup> — أن يؤمن لهم قومنا بكل هذا أو بشيء منه ! ولكن هؤلاء المذيعين كانوا أعلم منا بأنفس قومنا وبضعف المناعة العقلية لديهم ، فإن هذه الدعايات والإذاعات كانت تسمع وتصدق أيضا وكانت تنفع ،

---

(١) ما هي الأسباب في كون الأجانب عقلاء بلا ريب وأن المتدينين قد عزلوا العقل وأنهم صون عن كل الحقائق . ما أسرعك في إصدار الحكم لسادتك على أعدائك من أتباع الرسل

فيقال : هذا كالذى قبله هراء ليس من التحقيق في شيء ، فهو مطالب ببيان الإشاعات التى تروج ما هى ومن هو الذى راجت عليه ، ويان الإذاعات التى يسمعا ويصدق بها ومن هو الذى صدق بها حتى تعرف حقيقتها وحقيقة من صدق بها ، والا فالمعروف أن الإذاعات والخداع الباطل لا يصدق به إلا من ابتلوا بالنفاق وضعف الدين فى قلوبهم ، فالذين صدقوا بها فيما نعلم هم الذين صدقوك واغترروا بخداعك فى هذه الاغلال ، والذى حملك على تأليفها هو أنك رأيت هؤلاء الذين أصيبوا بفساد الذهن والعقل من الملاحدة والمنافقين ورأيت كثيرا منهم يصدقون ببعض الخداع والنفاق ، فسولت لك نفسك وشيطانك أن الناس كلهم مثل هؤلاء ، فنسجت لهم هذه الشبكة الخبيثة للوقوع فيها لما عرفت فيهم من فساد الأخلاق والخروج عن العقل والدين ، ولهذا كان أكثر من اغتر بكلامك هم أولئك النوكى والحقى عن عرفوا بالخبت والفواحش والنمى وسقوط الأخلاق ، أما عقلاء المتدينين فلا يصدقون إلا بما قام الدليل على صدقه ، فلا يعترفون بخداع ونفاق ودجل ومداواة . ثم لو سلم ما ادعيتك فلم نسبت نفسك الى المتدينين والتجأت اليهم وتضرعت اليهم وهم على هذه الحالة التى ادعيتها ، فاذن أنت منافق مذبذب بمقتضى تقريرك الساقط فيكون حجة عليك بكل حال

ثم قال : ومن أجل هذا الضعف فى المقاومة الفكرية لدينا نبغ بيننا الدعاة الكشيريون وأسرفوا من العدوان على صميم الانسانية وعلى أفضل صفات البشر ، فانك لن تلقى فى حياتك ما عشت منظرا أبشع من أن ترى الجوع من حملة الشهادات العالية فى سائر العلوم التى قاومت الجهل والسخر عند غيرنا وطاردتهم يمشدون بكل شكل يزرى بالانسان تحت ركاب رجل هو أقل منهم فى كل شيء مما يتصل بالقيم الانسانية ليسوقهم بدون وعى ولا معارضة عنهم ويوجههم حيث تشاء رغباته ومطامعه ، ثم ليملى عليهم ما يشاء وما تشاء

له أنانيته وكبرياؤه وسغبه القاتل الى المجد الذى حرم آباؤه وأجداده من الفروض والواجبات والقداسات التى يفرضها لشخصه الكريم باعتباره الانسان المقدس الطاهر المعصوم الذى يجب أن يطاع طاعة عمياء ، والذى يجب أن لا يخطر على البال بالنسبة لذاته الكريمة توجيه عبارة من عبارات الاستفهام دع الاعتراض وما هو أشد منه ، فترفع من المعاملة القائمة بين هذا الداعى الخير وبين اتباعه الخيرين كلمات « لم » ، « كيف » ، « من اين » ، « الى اين » . وليس لهذا الصنم الأراضى الذى ظفر من عبيده الصالحين الطيبين بكل هذه العبادة المطلقة من قوة خفية أو سحرية سوى كلمات جوفاء فوارغ مبهمه يتمم بها ويطلقها على سخاياه وعباده كما يفعل مخاطبو العفاريث وضاربو الرمل ومطلقو البخور ،

فيقال : وهذا كالذى قبله طنين ذباب ، بل هو أشبه شئ بنبح الكلاب . وهذا الذى تدعيه هو كل ما تمنى أن تستحصل عليه ، فما طلبت من الناس التقديم فى الأمر وأن تطلب منك الرغبة وحدك ولا يذكر فى الذكاء غيرك وأن الناس لا يصرون طريق العقل ولا ينجون الا باتباع أفكارك الا من أجل الحصول على ذلك وهيات

وأتعب خلق الله من زاده وقصر عما تشتهى النفس وجده  
لقد عرف العقلاء أن اغلالك هذه هى حل اللغز الذى أشرت اليه فى  
قولك :

ولولا رجائى والرجاء مخادعى لعذت بشر لا يضيق به صدر  
فلقد بحث بهذا الشر الذى أكل صدرك لما لم يحصل لك ما ترجوه وتتمناه  
كما مهدت له كتبك السابقة والله لا تخفى عليه غافية . وكان كثير من المطلعين  
على أحوالك العارفين بأقوالك يتوقعون خروج هذا الشر الذى أشرت اليه  
وقد انكشف ما وراء الستار وظهر الشر المكنون ظهور النار ، وفى الحديث

« ما أسر سريرة إلا أظهر الله عليه رداءها علانية ، ، ويأبى الله إلا أن يتم نوره ولو كره الكافرون »

ثم أى فائدة فى هذا الهراء الذى ادعيته هنا ، قن هو هذا الانسان ومن هم أتباعه وما هى دعايته وكلماته التى ذكرت أنها جوفاء فوارغ ، وحيث انك لم تذكر شيئا من ذلك فلا حاجة الى تطويل الجواب عنه بل نكتفى بما أشرنا اليه فى رده وبالمطالبة ببيان هذه الامور المبهمة ، وكل عاقل يعرف أن أكثر ما يوجد هذا الذى ادعاه على هذه الصفة التى ذكرها فى الملاحدة وأشباههم من الزنادقة الاتحادية ونحوهم ، فان هؤلاء إن كانوا ملاحدة فهم يسوقون عمالهم وأكثر أتباعهم سوقا عتيقا الى رغباتهم وتنفيذ أغراضهم ، وان كانوا زنادقة فكثير منهم إنما يفعل ذلك لأنه يرى أن طاعة متبوعه أمر محتوم عليه كما يوجد ذلك فى أصناف الاتحادية بل وكثير من الشعوب الملحدة وهذا الملحد نفسه إنما يدعو الى تقليد هؤلاء وأتباعهم واقتفاء آثارهم ، فما ذكره فهو حجة عليه

\* \* \*

ثم قال « وليست روح التسليم العقلى عند المتدينين بمجديدة ، بل هى ملازمة لهم منذ وجدوا وكيف وجدوا ، حتى لقد وجد الأدباء والشعراء والمتكلمون فى ذلك مجالا لا بأس به للسخرية ، فأرسلوها عليهم لاذعة قاسية <sup>(١)</sup> ١ وقد طار فى كل المحافل قول شيخ هؤلاء المتهمين الساخرين - وهو أبو العلاء . وقد قسا كثيرا - :

اثنان أهل الأرض ذو عقل بلا دين وآخر دين لا عقل له

\* \* \*

---

(١) لكن نسبت نفسك اليهم اضطرارا على رغم أنك ، فكيف تنعتهم وتنسب إليك منهم . مسكين والله مسكين

مالى أرى كل الأنام لجهلهم بالدين أشباه النعام أو النعم  
ولو قال ذئب غضا بعثت بجملة من عند ربى قال بعضهم نعم ،

فيقال لهذا الزنديق : لو زدت على استهادك بقول المعرى هذا أقوال  
المتناقضين الذين كانوا يسخرون من الذين آمنوا من الصحابة وأفعال الكافرين  
أعداء الرسل كلهم من أولهم الى آخرهم لكان أكمل من اقتصارك على قول  
المعرى لانه متناقض ومنسب الى المتدينين ومدحه لهم أكثر من ذمه ، ومن  
استدل بقول أبى العلاء هذا على نقص عقول المتدينين فالأولى له أن يعالج  
عقله ، فان استشهاده برهان على فساد عقله ، ويجب عليه أيضا أن يحرم اللحم  
ولا يأكله ولا يذبح حيوانا لأن عقل المعرى الذى جعله برهانا له هو العقل  
الذى به حرم ذبح الحيوان وأكله ، بل اتباعه على هذا أولى لانه لم يتناقض فى  
هذا الرأى بخلاف ذلك ، فالله تعالى ورسوله والمؤمنون هم أعداء الملاحدة  
والمتناقضين منذ وجدوا وكيف وجدوا ، قال تعالى ﴿ يا أيها الذين آمنوا لا  
تتخذوا عدوى وعدوكم أولياء تلقون اليهم بالموعدة الى قوله - إن يتفقوكم  
يكونوا لكم أعداء ويبسطوا اليكم أيديهم وألسنتهم بالسوء وودوا لو تكفروا ﴾  
وقال تعالى ﴿ هم العدو فاحذرهم قائلهم الله أنى يؤفكون ﴾ وقال تعالى ﴿ ان الذين  
أجروا كانوا من الذين آمنوا يضحكون ، واذا مروا بهم يتغامزون ﴾ وقال  
تعالى ﴿ زين للذين كفروا الحياة الدنيا ويسخرون من الذين آمنوا ﴾ وقال  
تعالى ﴿ كذلك ما أنى الذين من قبلهم من رسول إلا قالوا ساحر أو مجنون  
وتواصوا به بل هم قوم طاغون ﴾ وقال تعالى ﴿ يا حشرة على العباد ما يأنيهم من  
رسول إلا كانوا به يستهزئون ﴾ الى غير ذلك من الآيات . وهكذا كان اتباع  
الرسل مع أعدائهم تارة يسخرون منهم وتارة ينسبونهم الى ضعف العقل والى  
عدم الرأى ، فانهم لما عميت بصائرهم فلم يفهموا الدين ولم يعرفوا حقيقته ولم  
يدخل نوره قلوبهم ظنوا أن أهله ليسوا على شىء وأنه ليس بشىء كبير معتبر

لان همتهم صارت مصروفة الى الاسباب الطبيعية المشاهدة فاعتمدوها وتعلقوا عليها وكفروا بما وراءها وحكموا على من غالفهم بضعف العقل مع أنهم يعبدون أوثانا وأصناما وكفاراً منافقين من البشر وينقادون لهم انقيادا أعمى فانهم استكبروا عن عبادة الله وطاعته فابتلوا بعبادة الخبثاء وطاعتهم وذلهم تحت أقدامهم

ويقال أيضا لهذا الملهد : اذا كانت هذه حالة المتدينين على ما وصف أبو العلاء المعرى فلم اتسدت اليهم وخادعت وراوغت وتصلت بما ادعيته فيهم ( عار عليك إذا فعلت عظيم ) ومما يعزى الى المعرى هذا أنه لما مرض أقي بفروج<sup>(١)</sup> في مرضه فقيل له ان شفائك في أكل هذا ، فلبسه يده فاذا هو ينتفض ويرتعد ، فقال « استضعفوك فوصفوك ، ففلا وصفوا شبل الأسد » فان صح هذا فيقال لأبي العلاء أما لو أن هذا الفروج لا يعتدى على غيره ولا يستضعف شيئا فربما يكون لك في ذلك شبهة ، ولكن نلزمك على وجه الجدل مع قطع النظر عن الإباحة الشرعية بأن هذا الفروج قد استضعف حيوانات أخرى كثيرة دونه من خشاش الأرض واعتدى عليها وقتل نفوسا كثيرة منها شر قتلة على أشنع الوجوه ، بل ربما يأكل منها أشياء وهى حية ، ففلا عمد هذا الفروج الى ابن الصقر أو الشاهين فأكله أو اكتفى بالحب ونحوه دون القتل ، فنحن نعامله بما عامل به غيره ، بل ربما تكون معاملتنا له في القتل أحسن من معاملته هو لغيره . ولا يصح أن يقال إنه لا يعلم بالاضرار التى تصيب غيره ، بل يعلم ذلك ، فانه يميز بين النفع والضرر ، ولهذا فانه يفعل بنفسه إذا أراد طرده كما يفعل بهذه الحشرات ، لانه يعلم أن ذلك يضره ، ومن تسلط سلط عليه . فاذا كان هذا مقدار عقل أبى العلاء فكيف يجعل رأيه حجة على الدين

---

(١) الفروج هو الدبك الصغير

وأهل . فان قيل هذا التحليل ينتقض في الحيوانات التي لا تقتل شيئا كقيمة الأنعام ، قلنا : ليس تعليلنا هذا هو كل وجوه جواز القتل ، بل انه وجه واحد من وجوه كثيرة منها ما ذكرناه ، ومنها أن هذه الحيوانات المباحة ليس فيها شيء لا يكون فيه اعتداء على آخر ، وهي وإن كان فيها أنواع لا تقتل من أجل الأكل لكنها قد يقتل بعضها بعضا كما في النطيحة ، وقد يضرب بعضها بعضا ويترد بعضها بعضا كما هو معروف مشاهد ، ومنها أن ما يحصل لها من اللذة والراحة والطمأنينة ورغد العيش بسبب خدمة الانسان لها ومدافعته ومحاماته عنها بل ربما يقتل دونها أو يهلك في سبيل منفعتها وقيامه بشئونها كلها وما يلزم لها — أضعاف أضعاف ما يحصل لها من ألم القتل والموت الذي لا بد لها منه ولو لم تذبح ، بل ربما كان قتلها على هذا الوجه الشرعى أسهل علينا ، فان وجودها متوقف على ثلاث حالات : إما توجد وهي على هذا الضعف ويحرم قتلها والاتفافع بها على هذا الوجه ، وهذا يوجب تركها وإهمالها ، فان الانسان مجبول على الشح فلن يؤدي لها نفعا بجانا بدون معاوضة تكون أكثر مما أداه فاذا كان لا يرجو منها أكثر مما يؤديه لها تركها فلا يمكن بقاء نوعها وهي على هذا الضعف وعلى هذه الحالة ، لأنها تكون عرضة لشهوات الحيوانات العادية الشريرة ، اللهم إلا أن يكون بقاءها نادرا . والحالة الثانية أن يكون حراما قتلها لكن يكون فيها قوة تمتنع بها من غيرها من أنواع السباع مطلقا وحينئذ إما أن تكون كالسباع أو كالظباء ، فان كانت كالسباع صارت زيادة نوع من أنواع السباع <sup>(١)</sup> ولا يخفى ما في ذلك من الضرر على كلا التقديرين مع فوات النعمة الممنون بها المرتبة على وجودها . والحالة الثالثة أن توجد على هذه

---

( ١ ) وان كانت كالظباء كانت زيادة نوع ظباء فقط ولم يحصل وجودها الذي لا بد منه لما فيه من الحكم على هذا الوجه

الصفة التي هي عليها الآن، وهذه الحالة هي أكلها وأحسنها، فكانت موجودة على أكمل الحالات وأحسنها بالنسبة إليها وإلى الإنسان. فكان ما ينالها من ألم الذبح - مع أنه لا بد لها من الموت - سيئاً لما ينالها من الحياة على هذه الصورة، لأن المقصود الأكبر هو الأكل منها والمنافع الأخرى تابعة لها وزيادة رحمة لها. فإذا عرضت منفعة أهم من الذبح قدمت غالباً، وكان ما تناله من الانتفاع في مقابل ما ينال منها من تلك المنفعة، هذا مع ملاحظة أنه لا يجوز ذبحها إلا على وجه خاص في أحوال خاصة، فلا يجوز ذبحها إلا على الوجه الشرعي للأمور المباحة والمشروعة لا للعب والعبث ولا للإعانة على المعاصي والكفر ووسائل ذلك فإن هذا كله محرم ولا يجوز بحال.

ومن العجب أن هذا الملعود لم يجد ما يستدل به على نقص عقول المتدينين إلا بقول المعري، وقد نسي هذا الملعود أن الله سبحانه هو الذي حكم على الملاحدة ومن شابههم بأنهم هم الذين لا يعقلون، بل حكم عليهم بأنهم أضل من الأنعام كما قال تعالى ﴿أم تحسب أن أكثرهم يسمعون أو يعقلون، إن هم إلا كالأنعام بل هم أضل سبيلاً﴾ إلى غير ذلك من الآيات الكثيرة الناصة على كل من خالف الدين أنه شر من البهائم العجم كما قال تعالى فيهم ﴿أولئك هم شر البرية﴾ فأين من استدل بقول الله تعالى عن لم يجد ما يستدل به إلا قول المعري، مع أنه متناقض في ذلك، ولكن المضطر يأكل الجيف، لأنه لا يجد غيرها وهي خبيثة لا تلائم إلا النفوس الخبيثة المنحطة

\* \* \*

ثم قال: ومن الواجب أن تعرف سبب هذا الاستسلام والضعف الفكري لدى هؤلاء المتدينين. والذي يظهر لنا كثيراً أن من أسبابه أنهم ينكرون أن يكون بين أحداث هذا الوجود ترابط وتعليل ثابت، بل يرون

أن الوجود كله بما فيه من حوادث وأحداث محكوم بقوة مجنونة أو هي كالمجنونة في أفعالها وتصرفاتها ، فلذا فلا قوانين ولا ضوابط للمعجزات والحوادث ، فكل شيء جائز وكل شيء مستحيل ، فيصابون بالفساد الفكري العام ، وإذا اختلفت الوسيلة فكذلك النتيجة ،

فيقال : إذا كنت ترى أن مستند هذا الضعف الذي تدعيه هو انكار الترابط بين أحداث هذا الوجود فقد بينا بالبراهين الصحيحة أنهم لا ينكرون الترابط المعقول بينها كما أوضحه شيخ الاسلام ابن تيمية وابن القيم ونقلاه عن أئمة المسلمين ، لكن هم ينكرون ما تدعيه من نفى المشيئة والارادة العليا وأنها غير مسيطرة على هذا العالم ، والكفر بكونها تغير فيه شيئا . نعم هم ينكرون هذا ، فإذا كان هذا مستندك فقد زال الأساس ، فلا بد من سقوط ما بنى عليه فبطلت الوسيلة فكذلك النتيجة ، لأن جميع المتدينين ليس فيهم من يرى أن هذا العالم محكوم بهذه القوة التي ذكرها ، بل أدنى عاى يكفر من زعم ذلك فكيف يكون هذا رأيهم واعتقادهم ، ولكن نحن إذا بحثنا ودققنا عن أسباب هذا الانهيار الخلقى وهذه البلادة المنكورة وهذه الغباوة الظاهرة في هؤلاء الملاحدة والزنادقة بحيث أن أكبر مفكر منهم لا يمكن بحال أن يكون بينه وبين الحيوان الأعجم أدنى فرق إلا بالصورة الظاهرة والنطق ، بل هو أضل في الحقيقة كما قال تعالى فيهم ﴿ أولئك كالانعام بل هم أضل ﴾ أليس من لبداهة التي لا ريب فيها أن الحيوان الأعجم غاية ما يسعى اليه الحصول على المتاع الدنيوى في إشباع نهمته وشهوته ، وكذلك الملاحد . وقد بينا فيما مضى عدم وجود أدنى فرق بين الملاحد أو الزنديق والطفل أو الحيوان ، وإذا وجد في أحد منهم نوع سيطرة فكذلك يوجد في بعض البهائم سيطرة على جنسها وهذا بخلاف المتدينين فانهم امتازوا بانسانيتهم بالدين الذي به يعرف العدل والاحسان والرحمة والعلم والحكمة والكرامة وغير ذلك من الخصال الحميدة

نحن لو بحثنا عن أسباب هذا الفساد الفكرى الذى قذف بالملاحدة والزنادقة فى هذه الهاوية السحيقة لوجدنا أن السبب الأول فى ذلك أنهم اعتقدوا أن هذا العالم محكوم بالفوضى ، فقد تقدم تصريح هذا الملاحد أن هذا العالم محكوم بنواميس الطبيعة ، وبين أن الحاكم له هو الانسان الذى يستخدم النواميس . وهذا صريح واضح فى أنه يرى أنه محكوم بالفوضى لأن الطبيعة ليست شيئا عاقلا عالما حكما رحما ، وإنما هى مصادقات التفاعل فى أفراد أسبابها ، وقد علم أن الانسان متفاوت فى العلم والمعرفة والقوة والضعف تفاوتا لا يمكن ضبطه ، فإذا كان هو المستخدم لها وهى تتفاعل باستخدام نفسها وباستخدام بعضها بعضا فلا شك أن النتيجة ستكون فى غاية الاضطراب والفساد لأنها نتيجة وسائل مختلفة متباينة متضادة غير منتظمة ، ولا فرق بين هذا الحكم وبين حكم المجنون ، فإن المجنون إنما يعمل بمقتضى طبعه ، وبمقتضى استخدام من يستخدمه . وكذلك نواميس الطبيعة إنما تجرى وتحكم بمقتضى طبعها وبمقتضى استخدام من يستخدمها ، فالملاحدة بلا ريب يرون أن هذا العالم محكوم بقوة كالمجنونة ، ولهذا فانهم لما كانوا كافرين بالله وبنظامه وعدله وإحسانه وحكمته فلم تسع قلوبهم معرفة ذلك وظنوا به ظن السوء حيث أنهم رأوا حكمه تعالى مخالفا لأرائهم الخبيثة فكفروا به وبنظامه ووقعوا بالايمان بالطبيعة ونواميسها على الوجه الذى ذكرنا ، فكانوا أضل من الأنعام . ولهذا لما انكشف فى بعض الامم مضررة الاتحاد وعظم تأثيره فى الشباب وأنه مرض قاتل تراجعت عنه كما فعلت تركيا وغيرها ، بالرغم من أن بعض هذه لم تعرف الدين الصحيح ، ولا فلو عرفته حقيقة المعرفة لكانت شناعة الاتحاد لديها أعظم لمعرفة حسن ضده ، والدين الصحيح هو ما كان عليه السلف الصالح فى الأخلاق الدينية ، تلك الأخلاق العالية السهلة القوية ، وقد تقدم الكلام فى الاسباب وبيان الترابط الذى بينها فلا حاجة الى إعادته

ثم قال : وهذا التعليل صحيح على وجه الإجمال كما يبدو لنا ، كما علل بعض علماء النفس والاجتماع القسوة التي يتصف بها المتدينون غالباً اذا قدروا ، وأخذهم خصومهم أخذاً خالياً من الشفقة والانسانية لكثرة ممارستهم صناعة التخويف والتحويل للعصاة والكافرين وكثرة قراءتهم النصوص التي تصف الأهوال المعدة لأهل الآثام والشهوات ، فقد صاغوا طباعهم وأنفسهم بطابع الغضبية والقسوة والعنف فارتاضوا على ذلك كثيراً حتى أصبحوا وحوشاً تنطلق باسم الدين وتفترس على حسابيه ، ومن ثم فأننا نعتقد أن هذه الجماعات المنسوبة الى الدين الناطقة باسمه لو أنها استطاعت الوثوب على الحكم ووضعت السلاح في يدها (١) لحكم البشر عهد من الإرهاب يتضاءل إزاهه كل إرهاب يستنكره العالم اليوم ، وهذا أمر يجب أن يعرفه أولو الرأي والمقدرة وأن يحسبوا له الحساب قبل فوات الأوان ، ولن تجد أقسى قلباً ولا أفتك يداً من إنسان يثب على عنقك ومالك يقتلك ويسلبك معتقداً أنه يتقرب الى الله بذلك ويجاهد في سبيله وينفذ أوامره وشرائعه ، والسوء لمن ناموا على فوهة البركان قائلين : لعله لا ينطلق ،

فيقال : الله أكبر ، ياما تضمن هذا الكلام من الخبث والضلال والتحريض على أهل الدين والدعاة الى بقاء المستعمرين في أمكنتهم والتشديد عليهم وإضعافهم والضغط عليهم بكل شدة ، وان الانسان ليحار عند نقل هذه الجمل الملعونة ويتعجب كيف صبر المتدينون من المسلمين والمسيحيين وغيرهم من المنتسبين الى الاديان المؤمنين بالله تعالى واليوم الآخر على كثرتهم وعلى ما فيهم من شهامة وشجاعة وانتصار للحق - عن رجمه ولعنه في كل حال وزمان ،

---

(١) إذن فالتدينون لم يلوا الحكم يوماً من الأيام ، وانما الحكم في يد الملاحدة ، وقد مر لك أنه عد الهند والصين ودول الشرق كلها من المتدينين ، فانظر الى هذه المضحكات والمهازل المتسلسلة

وكيف بقي هذا الزنديق في بلد تدعى أنها تدين بدين الاسلام . وأيم الله لقد عاد الاسلام غريبا كما بدأ . ولقد جاء الزمن الذي وصف النبي ﷺ المسلمين فيه بأنهم « غناء كغناء السيل » ، أى على كثرتهم ليس فيهم حياة إلا ضعيفة

نحن لا نشك كما لا يشك مسلم عارف أن هذا الزنديق لو وجه هذا الخطاب الى شخص واحد من المتدينين أو الى أهل مذهب أو شيعة لكان من المستيقن أن يحاكم على ذلك ولكن لما هجم على الأمم الاسلامية كلها بل على كل الديانات السماوية وشتما وارتكب أكبر ذنب صار ذنبه أخف ، وهذا من أعجب العجب ، انه لما عظم ذنبه صغر حكمه في أعين البعض ، وإلا فحقيقة هذا الكلام وروحه هو الطعن في أديان الله تعالى والدائن بها ، وهو دعاية صريحة في تحريض المستعمرين على الضغن على هذه الامم المتدنية وإضعافهم والمراقبة الشديدة عليهم ، والا فهو يعلم حقيقة العلم أنه قد قرر فيما مضى أن الانسان مطبوع على الشر والخبث والظلم وأن المجرد من كل دين يبقى على الظلم والعُدوان المطلق ، وهذا صريح في أن الملاحدة هم أولى بالقسوة وأبعد عن العدل والرحمة ، لأنهم لم يمارسوا نصوص الحث على الرحمة والإحسان والعدل والنهى الا كيد عن تحدى هذه الأمور في مواضعها ، فانه من المعلوم أن جميع الأمم المتوحشة بل الآكلين لحوم البشر هم من أولئك الموصوفين بالاحساد والبعد عن الأديان ، ولهذا كان معروفا لدى الخاص والعام أن أبعد الناس عن الدين أخبثهم خلقا وأنهم لا يرقبون في إنسان إلا ولا ذمة لأنهم لا يرجون ولا يخافون عقوبة ولا إثابة على ذلك ، بخلاف المتدينين فأنهم قد علموا أن الله يحب المحسنين ويأمر بالعدل والاحسان وأنه من لا يرحم لا يرحم .

وانظر كيف أثر الدين في العرب ذلك التأثير العظيم لما دخلوا فيه بعد أن كانوا على تلك الحالة الممجية الوحشية ، فصار يضرب باحسانهم ورحمتهم المثل ، كما قرر غير واحد من العارفين بأحوالهم أنه لم يوجد فاتح أرحم من العرب ،

ويكفيك حديث بريدة أنه عليه الصلاة والسلام كان إذا أمر جيشاً أو سرية أو وصاه بتقوى الله ومن معه من المسلمين خيراً وقال : اغزوا باسم الله الى آخر الحديث . وقد اشتمل على وصايا نافعة في العدل والاحسان ، فان الدين كله دائر على العدل وعلى الاحسان بخلاف الإلحاد فانه دائر على الظلم والاستعباد ، وقد دلت جميع الحوادث القديمة والاخيرة على الفرق الواضح بين المتدينين والملاحدة ، فأين سيرة المسلمين في القرون المفضلة من سيرة عدوهم ، وأين سيرتهم في القرون الوسطى من سيرة التتار والباطنية ونحوهم ، وكذلك ما جرى في هذه الأزمان الاخيرة من القضايع والشراسة والفوضى والهمجية التي ينكرها الدين والعقل ، فليوازن العاقل بين ما فعلته أم الملاحدة حين ظفروا بنيرهم كإيطاليا وأشباهها بغيرها في شمال افريقية وبين فتوحات المسلمين ليعرف الفروق العظيمة بين المسلمين وغيرهم في الرفق والإحسان والرحمة ، وهذا أمر واضح يعرفه كل من له مسكة من عقل ، وأما من طبع الله على قلبه فلن ينفع فيه شيء ، إنما يستجيب الذي يسمعون ، والموتى يبعثهم الله ثم اليه يرجعون

\* \* \*

ولما فرغ هذا الملحد من شتم الاديان وأهلها وأفرغ جميع ما في صدره من غل وخبث في بغضها ومقتها ومقت أهلها وظن أنه قد انكشف أمره لف ودار ولجأ الى الخداع والنفاق على عادته في الخداع والمناقة والمكر السيئ لأنه علم أن هناك قلوباً مقفلة يروج عليها هذا الهديان ، وهذه هي طريقة سلفه من المنافقين الذين اتخذوا أيمانهم - أى بالتعلق على الدين - جنة ، فصدوا عن سبيل الله إنهم ساء ما كانوا يعملون ، فقال :

« ولكن ما معنى هذا ؟ هل معناه أن الدين نفسه مفسد للبشر ، حائل بينهم وبين الكمال ، وأنه بطبعه مناف للروح العملية الانسانية المبدعة ،

فيقال : نعم على صريح كلامك هو هذا معناه ، فهل أئين من تصرّحتك بهذا

في كل أغلالك ، ولو لم يكن من ذلك إلا دعواك بأن المتحللين من الأديان هم الذين صنعوا الحياة وصنعوا لها العلوم المتكررة ، وأن المتدينين على اختلاف أجناسهم <sup>(١)</sup> وديارهم وأنبيائهم لم يهبوا الحياة شيئا جديدا ، ولا كانوا فيها مخلوقات متألفة ، فهل هناك بيان أظهر من هذا ، ومن يخفى عليه هذا فهو أجهل من حمار أهله

\* \* \*

ثم قال وكلا ، ليس هذا هو المراد ، ولا هو الصحيح ، بل الدين بطبعه وروحه لا يعدو أن يكون وثوبا بالعاطفة وبالخلق والعقل والعمل ، وانه لكذلك اذا أخذ وفهم على وجهه ،

فيقال : لكن لم تبين وجهه النافع المفيد ، بل صرحت بأن جميع المتدينين على اختلاف أجناسهم لم يهبوا الحياة شيئا جديدا ، فأين هذا الدين الذي أخطأه جميع أجناس المتدينين وأنبيائهم ؟ كل هذا خداع ونفاق ومراوغة لا تنطلي إلا على أشباه الأنعام ، وإلا فكل من له عقل ودين يفهم ما فهمه السيد قطب من كلامك في قوله : هذا رجل يريد أن يطعن الطعنة في صميم الدين خاصة ، ثم يتوارى ويتحصن في الدين وينكر ما قد يفهمه القارىء من بعض النصوص ومن زوح الكتاب كله وراء النصوص . ثم هذا رجل يسفسط ولا يأتي بشيء ( دون كيشوت ) جديد يطعن في الهواء ويحارب أفكارا لم يعد لها وجود منذ خمسين عاما على الأقل . ثم هذا رجل يسرق أفكار غيره بالنص وينكر أن يكون قد قرأ شيئا من هذه الأفكار ، الى قوله : هذا رجل تنقصه الجرأة على أن يقول ما يريد أن يقول ، واذن فلا حرية فكر ، ولا خطر على حرية

---

(١) ليس هناك عبارة أشمل وأصرح من دعواه هذه ، فان هذا يشمل جميع أجناس المتدينين

الفكر ، انما هي دعوة خبيثة ملتوية ضد الدين وبخاصة الاسلام ، وضد الروح الخلقية في النفس والضمير إلخ .

ويقال أيضا : اذا كان الحال كما تذكر في الدين فلم لم تقرره وتبينه وتدعو اليه وتنتهى غاية النهى عن ضده والبعد عنه ، وتجعل كل موضوع كتابك معرفته والبحث عنه وعن أهله الآخذين به وبيانهم والثناء عليهم ، وما رأيناك فعلت شيئا من هذا ، بل كل كتابك في عكس هذا الموضوع ، فانك لم تنه عليه ولم تذكر أن أحدا من الناس على هذا الدين ولم تحت على خلق ديني قط ، بل غاية ما ادعيت في كتابك هو فهم الدين الذي هو توفيق لروح الدين والعمل ، فاذا كان فهمك للدين هو ما اشتمل عليه هذا الكتاب من هذه المخازي التي منها مسببة وزارة التعوين المصرية والثناء على تشرشل ذلك الثناء الضخم وأمثال ذلك ، فهذا هو اللاتق بعقلك المعكوس وفؤادك الخبيث

\* \* \*

ثم قال : ولكن هنا شيان : أحدهما أنه اذا أخذ على غير وجهه وقصد جاء ضارا مفسدا لأخلاق الانسان وكل معانيه الطيبة أو التي يجب أن تكون طيبة كما سبق البيان ،

فيقال : أخذ الدين على غير وجهه يشمل أمورا كثيرة كان من الواجب عليك أن تبينها لتجنب ، أو تبين وجهه الصحيح ليؤخذ به ويترك ما عداه ، وأنت لم تفعل إلا الحث على رفضه وأخذ مضاده ، بل كل كلامك في قابله والأخذ به مقبولا ، فان عبادة الطبيعة وأسبابها ضد عبادة الله وحده ، والاعتماد على الأسباب ضد الاعتماد على الله ، والتوجه إليها وتعليق الآمال عليها ضد الوثوق بالله والتوكل عليه وتعليق الامل عليه . بل لا بد من الاعتماد عليه والأخذ بذلك كما أمر كما تقدم احدثت : احرص على ما ينفعك واستعن بالله ولا تعجزن . الحديث

ثم قال ، وثانيهما أن البشر عاجزون - فيما يبدو لنا حتى اليوم - عن أخذه وفهمه وتصوره على وجه النافع المفيد ، بل هم إما أن يبقوا غير متدينين أو متدينين تدينا باطلا كما أثبت هذا جملة تاريخ الانسان ، ولا بد من استثناء فترات ومضات قليلة خافتة ،

فيقال : نعم لا بد من أن تستثنى ذلك ليكون هذا عذرا لك ، وفاتك أن هذا لا ينفعك إلا ببيان الفترات والمضات ما هي ، ومن أهلها ، بايضاح وتفصيل ، وكيف يكون البشر عاجزين حتى اليوم غير هذه الفترات ، ولم لم يكن أهلها أيضا عاجزين ، ومن أين اطلعت عليهم وعرفتهم ، وما كيفية عجز أولئك وفهم هؤلاء ، وليس مثل هذه الدعوى العريضة بالأمر الهين الذي يكفي فيه الخداع بالأمور الغامضة المموهة ، فان دعوى كون البشر عاجزين عن فهم الدين كفر صريح لا يشك فيه إلا كافر أو زنديق ، فان هذا يتضمن أن الله سبحانه لم يقم على البشر حجة <sup>(١)</sup> ولا أنزل ما فيه هدى وشفاء ونور وبصائر ، وأنه عليه السلام ما تركنا على المحجة البيضاء ليلها كنهارها لا يزيغ عنها بعده إلا هالك ، وقال تعالى ﴿ ولقد يسرنا القرآن للذكر فهل من مدكر ﴾ كرر ذلك مرارا ايضاحا لكون الدين ميسر لمن أراد الاهتداء به ، وليس في الدنيا أظهر ولا أيسر من فهم الدين على وجه لمن طلب ذلك وأراد ، وأما من أعرض عنه واستكبر عن الاهتداء به فانه لن يبصر ما فيه من الهداية والبصائر والرحمة .

---

(١) ان الدعوى بكون البشر عاجزين عن فهم الدين تصرح بأن الله لم يقم عليهم حجته لأنه نسب المصيبة الى الدين لا إلى البشر ، فان هذا يقتضى أنهم لا يمكنهم أن يفهموه لمعجزهم ، ومعلوم أن المأجور عن الشيء لا يكلف به ، بل هو تكليف بما لا يطاق ، فهو لم يدع أنه واضح ولكن الناس لا يرويدونه أو أن البشرية قد فسد أكثرها فلا يقبلونه ، بل نسب القصور الى الدين لا الى البشر ، وهذا يصادم حقيقة أيام حجة الله على الناس

ولو أن إنسانا أغض عينيه عن نور الشمس لم يرها ولم ينتفع بالاستضاءة بها في طريقه ولا غيره ، ومن أين لهذا الملحد أن يحكم على البشر أنهم عاجزون عن أخذه وفهمه وتصوره على وجهه وهو قد ادعى في كتبه السابقة كلها أن السلف الصالح وأتباعهم مثل ابن تيمية وابن القيم وأمثالهم كانوا على الدين الصحيح ، بل ادعى في هذا الكتاب نفسه ص ١٥ أن الناس غير عاجزين عنه حيث قال فيها تقدم « إن أمريكا لم تتفوق علينا بسبب إيمانها بالله أو بسبب أخلاقها الدينية أو الروحية ، إلى قوله « ولنا إنما عجزنا عن اللحاق بها لعجزنا عن اللحاق بأخلاقها هذه ، لا لعجز في روحانيتنا أو في إيماننا بالله أو في فضائلنا الدينية ، انتهى ، وقد سبق هذا النقل وسبق الكلام عليه ، فانظر كيف تمرغ هذا الملحد كما تمرغ الدابة ظهرا لبطن ، هناك يدعى أن إيماننا بالله وفضائلنا الدينية غير عاجزة وليس في ذلك عجز ، وهنا يقول إن البشر حتى اليوم عاجزون عن فهم الدين وأخذه وتصوره على وجهه ، وسيأتي انقلابه أيضا مدعيا أن ديننا هذا محرف ، وهكذا هو دائما تراه مستصجبا هذه المراوغات الثعلبية وقصده من ذلك أنه ليس ثم دين بالكلية ، لأن الدين الذي قد ثبت عجز البشر عنه وجوده كمدمه ، ولا ينفع استثناء الفترات التي لم تبين وبين عملها وما هي عليه ، لأن الاستثناء المجهول لا فائدة فيه . وجل الله أن ينزل ديننا لا يعرف أو لا يعرفه إلا النادر ، فإن النادر لا حكم له . وقال تعالى ﴿ أفلا يتدبرون القرآن أم على قلوب أقفالها ﴾ فأمر بتدبر القرآن وبين أن من لم يتدبره فهو مقفل على قلبه ، ففيه بيان أنه مفهوم ميسر فهمه والآخر به وتصوره ، فإن الغامض المعقد لا يستفاد منه ، فأخبرنا أن طريق الاستفادة منه هو تدبره وتذكره ، وأن من لم يفعل ذلك فلا يمكن أن يفهمه ، وذلك لا لأجل غموضه بل لأجل ما في قلب المعروض عنه من الطبع والاقفال ، فالفاسد المعارض هو من ناحية الانسان ، والا فهو نور وبصائر وحق على حقيقته ، وكيف ينزل الله علينا ديننا ويجعله ختام الأديان مع علمه أن الناس عاجزون

عن فهمه ، فهو إذن لم يقم عليهم الحجة ، وقد قال تعالى ﴿ رسلا مبشرين ومنذرين لئلا يكون للناس على الله حجة بعد الرسل ﴾ وبمجرد كون بعض الأمم والشعوب والأفراد لم تعرفه لا يدل على خفائه لأن منشأ ذلك من الفساد العارض في من لم يفهمه أو يعرفه لأنه إما معرض أو لم يجتهد في التقصي والبحث عن ما به يعرفه ويفهمه من مظاهره ، وإلا فن طلب الحق بجهد واجتهاد وصدق وإخلاص وجده بلا شك ، ولذلك لما اجتهد سلمان الفارسي في طلب الحق وجده وقصته في ذلك مشهورة ، وما نحن نرى كثيرا من الناس يصبر على المشاق العظيمة ويخاطر بنفسه في أموره التي يحرص عليها في مصالح نفسه أو أمته أو وطنه ، وأما دينه فانه أعجز الناس وأكسلهم في معرفته وفهمه ، ومع ذلك يحمل عهده على الدين ، والله سبحانه قد أوضح السبيل وأقام الحجة على خلقه بما أنزله من النور والكتاب المبين ، وأيد ذلك في كل زمان بعلماء يبينون للناس وجه الحق وإزالة الباطل بيانا واضحا جليا ، كما قال الامام أحمد في خطبته المشهورة « الحمد لله الذي جعل في كل زمان فترة من الرسل بقايا من أهل العلم يدعون من ضل إلى الهدى ، ويصبرون منهم على الأذى ، يحبون بكتاب الله الموتى ويصبرون بنور الله أهل العمى ، فكم من قتيل لإبليس قد أحيوه ، وكم من تائه ضال قد هدوه ، فما أحسن أثرهم على الناس وأقبح أثر الناس عليهم ، يتفون عن كتاب الله تحريف الغالين ، وانتحال المبطلين ، وتأويل الجاهلين الذين عقدوا أولية البدعة ، وأطلقوا عنان الفتنة ، فهم مختلفون في الكتاب ، مخالفون للكتاب ، متفقون على مفارقة الكتاب ، يقولون على الله وفي الله وفي كتاب الله بغير علم ، يتكلمون بالمتشابه من الكلام ويخدعون جهال الناس بما يلبسون عليهم ، فنعوذ بالله من قن المضلين ، انتهى ويروى نحو هذه الخطبة عن عمر بن الخطاب رضي الله تعالى عنه كما ذكر ذلك ابن وضاح . وهذه كتب السلف الصالح كلها واضحة الدلالة في بيان الهدى وفهم الدين على وجهه ، وهذه كتب الإمام شيخ الاسلام ابن تيمية كالذهب

المصنف ، وهي مشتملة على بيان الدين بياناً واضحاً كالشمس بحيث لا يبق للعاقل المنصف الذى قصده الحق أدنى شبهة فى أصل هذا الدين ، فان كتب هذا الامام فتح كبير لهذه الأمة الاسلامية ، ومن أعظم النعم التى رحم الله بها هذه الأمة ولا سيما فى أصول الدين ، فهذه عقيدته (الواسطية) المختصرة والعقيدة (الحوية) كافيتان للمبتدئ . ولقد كان من أعظم المصائب التى حلت بأهل الاسلام بدعة الجهمية ، وأصلها كان مستمداً من الملحدين المنكرين للبارئ فلهذا توسل أهلها بإنكار الصفات ، وإنكار كونه تعالى مبيناً للخطوات ليس فوقها تدرعاً الى نفيه ، فان وجود موجود لا داخل العالم ولا خارجه مما لا قبله فطرة ولا تأتى به شريعة ولا يمكن أن يقر برب هذا شأنه ، بل هو سبحانه فوق العرش وما تحته فقير اليه ، وهو غنى عن العرش وعرسا تحته ، ولا يلزم من كونه فوقه احتياجه اليه ، فان استواءه عليه استواء يليق به ليس كاستواء المخلوقين ، وكما أنه خلق الخلق كلهم وأمرهم ونهأهم وهو غير محتاج اليهم بل هو غنى عن ذلك كله فكذلك علوه المختص به فوق عرشه كما أخبر به عن نفسه وهو أعلم بنفسه وبغيره ، وكل ما وصف الله به نفسه فهو على ظاهره على الوجه اللائق به تعالى ، ولا يسوغ تحريفه ذلك التحريف الذى يسمى تأويلاً ، فلو فتح هذا الباب لتطرق التأويل الى نصوص المعاد ونصوص العبادات كلها ، وهذا عين إفساد الدين ، فان الجرأة على تأويل صفات الله تعالى أعظم من الجرأة على تأويل العبادات ، وما أفسد الملة غير هذه التأويلات الباطلة التى صنعها الملحدون باسم التنزيه حتى نزهاوا الله بزعمهم عن كل معانى الربوبية ، فعمدوا الى صفات الأفعال فسموها حوادث وقالوا منزّه عن الحوادث ، وعمدوا الى الحكمة والغايات المطلوبة فسموها أغراضاً فقالوا منزّه عن الأغراض ، وعمدوا الى صفاته تعالى كاليد والوجه ونحو ذلك فسموها أبعاضاً وقالوا منزّه عن الأبعاض ، بل عمدوا الى كل ما لم يوافق عقولهم فاخترعوا له عبارة قبيحة وتوسلوا بنفيها لنفى تلك الصفة ، فصار حقيقة قولهم

أنه منزه عن كل معاني الربوبية غير صفات قليلة مضطربون فيها اضطرابا لا ينضب . والمقصود أن شيخ الاسلام عمد الى هذه الأصول فهدمها كلها كما عمد الى البدع الأخرى المسماة توسلا وهي عبادة القبور ودعاء أهلها والاستغاثة بهم في الشدائد والملمات وانزال الفاقات بأعتاب أهلها ، فلقد انتصب هذا الامام للرد على هذه الدسائس الاحادية وفروعها ردا أزاح عن الملة البيضاء كل حجاب وقنام ، حتى أسفرت وظهرت واضحة كالشمس في نحر الظلمة ، فكان إماما لأهل التوحيد ، ونقمة وعدوا لكل زنديق عنيد ، فانه رضى الله عنه صبر في ذات الله وجاهد في سبيله بيده ولسانه وقلبه جهادا لم يسبق له نظير بعد القرون المفضلة ، ومن طالع كتابه العجيب الفذ الخالد كتاب ( بيان موافقة صريح المعقول لصحيح المنقول ) وقد يسمى كتاب ( العقل والنقل ) وهو مطبوع بعضه على هامش كتاب ( منهاج السنة ) عرف مقدار هذا الإمام وعرف كيف ناضل عن سلامة هذه الشريعة الغراء فضالا خليقا بان يعد أكبر نضال سجل في الدفاع عن الشريعة الاسلامية بعد أن أحاطت بها مكاييد الأعداء من كل جانب ، وقد بين في هذا الكتاب مقدار هذه الشريعة العظيمة وأنها غير محتاجة الى فلسفة المتفلسفين وتأويلات المشككين الظالمين الضالين ، بل الاسلام دين الفطرة الواضح السهل القوى ، وقد جمع هذا الكتاب العظيم جميع الشبه الواردة على الصفات بما لفقه جهلة المتكلمين ومن حذا حذوهم من لا بصيرة له ، وأجاب عن تلك الشبه بما يثلج الصدر بالعقل والنقل ، وسد طرق البدع سدا محكما ، فهو الكتاب الذي جمع فيه بين العقل والنقل ، وبين فيه أن ما جاءت به الرسل هو المطابق للمعقول السليمة ، وأنه ليس بين العقل والصريح والنقل الصحيح أدنى مخالفة ، ويكفيك شهادة على عظمة هذا الكتاب ما قاله الامام ابن القيم فيه :

واقرا كتاب العقل والنقل الذي ما في الوجود له نظير ثاني

وعما يؤسف له أن هذا الكثر النفيس المجهول القدر لما طبع لم يطبع كله ، بل ترك منه نحو مجلد ، ومع ذلك طبع على نسخة كثيرة الغلط ، ولعل الله أن يسر له من أهل الدين والمجد والشهامة من يعيد طبعه فيطبعه كله ، فانه كتاب الاسلام فيما يختص بابطال كلام الدجالين والمبشرين والمشككين من أهل الكلام ونحوهم من الزنادقة الملحدين والجهمية والاتحادية وأمثالهم ، وهكذا كتب هذا الإمام كلها من تتبعها وجدها ديننا خالسا <sup>(١)</sup>

وكذلك كانت كتب تليذه البار العلامة ابن القيم فإن أكثرها مقتبس من نورها . وقد كنت أعرف شخصا جاء من اليمن الى الرياض وقد قرأ في مذهب الزيدية ، وكان في الأصول معتزليا لا يثبت الصلو ولا الكلام ويؤول أكثر الصفات وكان يجادل في ذلك وينظر عليه ، فلما ظفر بمختصر كتاب (الصواعق

---

(١) من أظهر الأكاذيب المزلية الخرافية ما وقع في رحلة ابن بطوطة فيما نسب الى ابن تيمية في النزول ، وقد رده العلماء ببراہین كثيرة فان كتب ابن تيمية كلها صريحة في رد هذه الدسيسة . وقد أثبت التاريخ ان الوقت الذي دخل فيه ابن بطوطة دمشق لم يكن ابن تيمية فيها . ويكفيك أن كتاب شرح النزول للشيخ من أوله إلى آخره في هذه المسألة ، وقد صنّفه الشيخ ابن تيمية وقرر النزول بأنه لا كنزول المخلوقين بل من جنس سائر الصفات اللاتفة بالله تعالى . وقال في رسالته التدمرية ص ٢٧ « وكذلك اذا قيل كيف ينزل ربنا الى سماء الدنيا ، قيل له : كيف هو ، فاذا قال لا أعلم كيفيته ، قيل له : ونحن لا نعلم كيفية نزوله ، اذ العلم بكيفية الصفة يستلزم العلم بكيفية الموصوف ، وهو فرع له وتابع له ، فكيف تطالبني بالعلم بكيفية سمعه وبصره وتكليمه واستوائه ونزوله وأنت لا تعلم كيفية ذاته ، انتهى كلامه بحروفه . وأمثال هذا كثير . وقال في (منهاج السنة) ص ٢٦٢ ج ١ عن أهل السنة : « وهم متفقون على أن الله ليس كمثل شيء ، وأنه لا يعلم كيف ينزل ولا تمثل صفاته بصفات خلقه ، . انتهى كلامه بحروفه

المرسلة على الجهمية والمعتلة ) لابن القيم أخذ يطالعه ويتدبره فلم يقرأ نحو  
 قصفه حتى رجع عن مذهبه وقد رأته مرة وهو يبكي ويقول : لقد كنت قبل  
 أن أطلع على هذا الكتاب على ضلال ويوسفى والله أننى أعرف كثيرا من  
 الناس على ما كنت عليه من قبل وأعرف أنهم لو اطلعوا على هذا الكتاب  
 لعرفوا الحق الذى لا شك فيه . هذا كلامه ، وقد صدق ، فان من طالع هذا  
 الكتاب النفيس عرف الحق معرفة كالشمس ، وهذا الكتاب مطبوع وموجود  
 بكثرة وأكثره مستمد من كتاب العقل والنقل الذى تقدم ذكره وهكذا سائر  
 كتب هذين الامامين وأمثالها كالحافظ الذهبي وابن رجب وشارح الطحاوية  
 وأمثال هؤلاء فى القرون الوسطى ، ثم أظهر الله شيخ الاسلام محمد بن عبد  
 الوهاب فقرر هذه الأصول التى ذكرها الشيخ ، وبذل جهده فى تطهير هذه  
 الاراضى الاسلامية من الشرك وعبادة الأوثان ، وكتبه وكتب أتباعه فى ذلك  
 كثيرة شهيرة . وبالجملة فن طلب الدين الصحيح بنية خالصة وعزيمة صادقة فلا  
 بد أن يوفق حتى يفهم ويعرفه على وجهه ، وأما من أعرض عنه فلا يمكن  
 أن يفهمه ولا يعرفه أبدا ، فان المنافقين الذين كانوا بين الصحابة والنبي ﷺ  
 حاضر عندهم لم يفقهوه بل كان عليهم عى وفى آذانهم عنه وفر لأنهم لا يريدونه  
 ولا يستطيعون سماعه لبغضه وكراهيته عندهم كما قال تعالى ﴿ إنما يستجيب الذين  
 يسمعون والموتى يبعثهم الله ثم إليه يرجعون ﴾ وقال تعالى ﴿ قالوا يا شعيب  
 ما نفقه كثيرا مما تقول وإنا لنراك فينا ضعيفا ولولا رهطك لرجمناك وما أنت  
 علينا بعزیز ﴾ هؤلاء الكفرة لم يفقهوا ما يقول لهم هذا الرسول الكريم  
 شعيب عليه السلام مع عظم فصاحته وهو منهم ، وقد كرر عليهم النذر عشرات  
 السنين ، ولكنهم يفقهون ما يقوله رهط شعيب من المحاماة عنه لأنهم اعتمدوا  
 على الأسباب المادية ورهبوها بخلاف الأسباب الدينية التى جاءهم بها شعيب  
 فانها ليست عندهم بشئ ، فأعرضوا عنها ولم يستمعوا لها فلم يفقهوها ، وقال  
 تعالى ﴿ والله يدعو الى دار السلام ويهدى من يشاء الى صراط مستقيم ﴾ ،

ومعلوم أن من أجاب دعوة الله فلا بد أن يهديه الى صراطه المستقيم ومن  
اعرض واستكبر وتمرد فان الله لا يهدي القوم الظالمين

وينبغي أن يعلم أن دعواه هذه هي بعينها دعوى كثير من الملاحدة  
والكفار الذين كذبوا الرسل من أولهم الى آخرهم ، ولا سيما كفرة هذه  
اللازمة فانهم لم ينكروا إمكان وجود الدين الحق ومن نازع منهم الانبياء فانما  
نازع في صدق رسالة ذلك النبي الذي يدعوهم الى الإيمان برسالتهم ، كما قال  
المشركون للنبي ﷺ لو نعلم أنك رسول الله ما قاتلناك ، ولكن اكتب من  
محمد بن عبد الله ، فهم لا ينكرون وجود الأديان ، فانهم يقرون برسالة ابراهيم  
عليه السلام ويعلمون أنه نبي ، ولم يكونوا معذورين في ذلك ، بل قد قامت  
عليهم الحجة . وكذلك الذين كفروا بعيسى عليه السلام لم ينكروا الأديان  
كلها ، وهكذا كل من عاند الرسل ولم يعترف برسالة الرسول لم يقولوا له لا  
تبعك ولو كنت رسول الله ، ولا أن ما جئت به حق ولكن لا تتبعه ، بل  
غالب ما حكى الله عنهم أنهم يكذبونهم في دعوى الرسالة ويمجدون بآيات  
الله ، وان كانوا يقرون باطنا ، كفروعون مع عظم كفره وتمرده فانه معترف  
بالرسالة باطنا كما قال موسى عليه السلام ﴿ لقد علمت ما أنزل هؤلاء إلا رب  
السموات والأرض بصائر وانى لأظنك يا فرعون مشورا ﴾ فأقسم موسى عليه  
السلام بأن فرعون قد علم أن الله مرسله وأنه رسول الله ، ولكن جحد ذلك  
استكبارا وإبقاء على مكائنه ، وراوغ في تكذيب موسى تارة بدعوى أنه  
ساحر ، وتارة بانه تواطأ مع السحرة ، وتارة بانه فقير ولم يكن عظيما معه  
أسورة من ذهب أو معه ملكة مقترنين ، ولم يعترف بالرسالة ظاهرا ويقول  
لا تتبعك ، قال تعالى عن فرعون وقومه ﴿ وجحدوا بها واستيقنتها أنفسهم  
ظلماتا وعلوا ﴾ فهذا ظاهر في أنهم كانوا مقرين بوجوده تعالى وبوجود أديانه  
باطنا جاحدين ذلك ظاهرا ، فهذا يعرف أن الملاحدة والزنادقة شر منهم

لأنهم ملاحدة بالظن وظاهرا ، ثم مع كونهم شرا من فرعون فهم أهون  
أسرا من الزنديق الذي هو ملحد باطنا وملحد أحيانا ظاهرا وأحيانا يتظاهر  
بالتدين لتعصده قلب الدين وإفساده وإضلال عباد الله والصد عن سبيله ، كل  
هذه حقائق لا شك فيها لمن تأمل وأنصف ، وأكثر هذه الأمم التي يذكر عنها  
محاربة الأديان لا يقولون كلهم أنه لا يوجد دين صحيح بالمرة ، بل كثير منهم  
يقولون هذه بخرافات وأديان فاسدة أضرت بأهلها فيجب إزالتها ، والدين  
صحيح قد وجد ولكن لا تعرفه وقد عجزنا عن معرفته ، ولا يمكن أن نبقى على  
دين فاسد كما يدعى هذا الملحد سواء بسواء ، فدعواه هي عين دعواهم ، فلا  
ينفعه هذا الاعتذار البسيط المموس ، كما أنه لم ينفع جميع الكفار الذي ادعوه  
واعتمدوا به ، وسيأتي لهذا البحث بقية .

ودعواه بأنه لا بد من استثناء ومضات خافتة . يقال : هذا مع كونه خداعا  
لا يغنى شيئا ، فهو عين ما يدعيه الكفار أيضا ، فإنهم لم يقولوا أنه لم يوجد ،  
بل يقول الأكثر أنه لا يعرف ، فدعوى وجوده غير دعوى معرفته ، فهذا  
الملحد قد ادعى أنه يوجد في النادر ، لكن صرح بعدم إمكان معرفته ، لأنه  
صرح بأنه جزفلا حاجة إذن إلى وجود النادر الذي تستحيل معرفته ، فإن الشيء  
الموجود الذي لا طاقة للبشر بمعرفته وأخذه على وجهه لا حاجة إلى وجوده ،  
بل هو ضرر وعض ، فإنه تكليف بما لا يطاق ، وكيف يكون برهانا ونورا ميتا  
ورحمة وبهائمات وهدى وبيئات والبشر عاجزون عن معرفته وأخذه على وجهه ،  
فأين الرحمة وأين الهدى وأين البرهان والنور ، فأنك الله ما أشد جرأتك على  
الله ودينه وبرعباده المؤمنين .

ثم قال : ويظهر أن عدم الإنسانية العظيمة تأتي دائما سابقة لاستعداد  
الإنسان ، بل البشر ، أو فرشت عليهم . قبل تمام هذا الاستعداد .

أخذوها أخذاً سيئاً ضاراً بهم وبالمبادئ نفسها ، وذهبوا يعملون بها على غير وجهها وصوابها ، ومن هنا تأتي الشكبة ، وكلما تقدم نضج الانسان قرب من الإحسان ومن الفهم الصحيح والتصور الصحيح لهذه المبادئ الجميلة التي تسبق استعدادها (١) ولا شك أن الناس اليوم يتصورون الديمقراطية والعدالة الاجتماعية والنظام العام للسلام ، وكيف يجب أن يكون الحكم والحكومات ، ولغير ذلك من مسائل الانسان العظمى ، تصوراً هو أرقى جللاً من تصورهم لها منذ ألف سنة أو بضعة آلاف من السنين ، كما أن تصورهم لهذا الوجود نفسه وفهمهم له يتقدم ويرقى ويصح ويصدق دائماً ، وهم أبداً يقولون بعملية تظل مستمرة عن تصوراتهم وأفهامهم الأولى القديمة لأمر هذا الوجود ، ليحلوا مكانها تصورات وأفهاماً أرقى وأفضل (٢) ، والدين هو أحد هذه الأمور الجميلة التي عجز الناس عن تصورها تصوراً صحيحاً لأنها جاءت قبل استيفاء استعدادهم الموقوت (٣) فراحوا ضحايا هذا التصور الباطل ، وكان من

- 
- (١) نسي دعواه أن المجرد من كل دين ينشأ على الظلم والحبس والعلم أن المضائق (٢) قد تبين نتيجة ذلك في هذه الأمم التي تدعى أنها قد بلغت أقصى الحد في فرض السلام وبث العدالة والنظام فيما فعلته مع اليهود إزاء العرب ، وما فعلته مع أندونيسيا إزاء هولاندة ، فهذا عدلهم وذاريهم ورحمتهم بالبشرية والانسانية ، وبهذا المقياس يعرف ما وصل اليه الغربيون الراشدون عند هذا المرفور من انظام وحب العدالة ، وهذا ظاهر لا خفاء به ، ولا نحتاج أن نذكر أنهم حكوا على أئمتنا بأنهم لم تبلغ رشدها الآن ، وإنما تبلغ رشدها بعد عشر سنين اذا هذبوها هم وارتفعت في أحضانهم ، وهكذا طرابلس انما تبلغ رشدها اذا أعيدت لاطاليا أو غيرها وكفلوها كفالة الوصي الرحيم لليتيم ، وأما سائر دول الغرب ولو كانت أصغر شيء فهي رشيدة كاملة بالغة بلا أدنى شك . هذه تصوراتهم وأفهامهم عند (الدر الذي في ألجج البحر) (٣) أي أن الله استعجل بانزال هذا الدين قبل استعداد أهله لفهمه فأنزل على أناس عاجزين عن فهمه وتصوره على وجهه

نتائج ذلك أن نهض في الأمم كلها أقوام يحاربون الأديان ويعملون على إبطالها وتدميرها لأنها فيما بدا لهم واقعة متحجرة تسد الطريق ،

قلت : إذا كان الدين من هذه المبادئ التي جاءت قبل استعداد الناس لقبولها فلا شك إذن أن الله قد أخطأ في إنزاله في ذلك الوقت ، بل كان ينبغي أن لا يجيء إلا في الوقت المناسب لقبول الناس له ، لتلا يكون ضارا . وهذا صريح كلام هذا الزنديق كما ترى ، فهو اعتراض صريح على الله تعالى في إنزاله هذا الدين في ذلك الوقت الذي يدعى أن الناس لا يبعدون فيه جدا عن طور الحيوان ، ولهذا صرح بأنه جاء ضارا ، لأن الناس عجزوا عن فهمه لعدم استعدادهم لمعرفته ، فلم يكن نورا ولا شفاء ولا هدى ولا يائنا ولا رحمة ، ولم يبعث الله في الأميين رسولا منهم يتلو عليهم آياته ويزكيهم ويعلمهم الكتاب والحكمة وإن كانوا من قبل لفي ضلال مبين ، بل أرسل إليهم ما لم يعرفوه فأخذوه أخذًا سيئا ، فكان ضارا بهم فلم يخرجهم من الظلمات إلى النور ، ولم ينشروا به العدل والحق على وجه البسيطة ، بل ردهم إلى القوضى والوحشية والهمجية ، لأنه جاء ضارا بهم كما يقول ، فأى كفر أصرح من هذا ، فقبح الله من يخفى عليه ما في كلامه من الكفر الفظيع ، ولهذا ركب على هذا الرأي الحديث أنه حيث جاء بهذه السرعة صار ضارا ونكبة عليهم ، لأنهم كلفوا بما يعجزون عنه ، فكافهم الله مالا يطيقونه ، ولهذا وقعوا في النكبات في تلك القرون المفضلة ، وهذه هي عادته في المباهة والمكابرة ، وقد صرح بدون جمجمة ولا حياء بأن الناس اليوم أحسن تصورا في هذه المبادئ عن كانوا قبل ألف سنة ، وأنهم أبدا يقومون بعملية تخل مستمر عن تصوراتهم وأفهامهم الأولى ، وهذا كله بهت ظاهر وهذيان ساقط ، بل التصورات منها مالا يتغير أبدا ، ومنها ما يتحول ، ومنها ما يتطور . ذلك خلق "فما سمعوا والكفر والالحاد والفواحش والكذب والتناق والحياة ، الذين رنجسوا وأظلموا والاستعداد

والبغي والقتل والسرقة والمسكر والعدوان وأمثال ذلك كله يتطور كما في الحديث « لا يأتي زمان إلا والذي بعده شر منه » ، والواقع يشهد لذلك ، ولم تتحل الإنسانية عن شيء من ذلك ، وكلها نتائج لضعف التصور وفساد الفهم وعدم الثبات ، وهي كلها أخلاق ، والأمم كما يقال هي الأخلاق ، فإذا كانت هذه كلها تزيد فما الفائدة العائدة من تطور التصورات الأخرى كالأمور الصناعية التي لا تعادل الأضرار الناشئة عنها ، لأن النكبات دائماً إنما تأتي من حيث الأخلاق ، فإذا فسدت أخلاق أمة حلت بها النكبات ولا بد . ثم لو قدر أنها تعلم قبح الظلم والبغي والعدوان ولم تعمل بذلك فلا فائدة في علمها ، فالعلم إذا لم يصحبه العمل فقد يكون ضرراً على صاحبه . أما كونها قد عرفت شيئاً من أمور هذا الكون لم تعرفه الإنسانية الأولى فقد بينا السبب في ذلك وهو تكرار آيات الله وتقلب عبده لقيام الحجة على خلقه كما قال تعالى ﴿ سنريهم آياتنا في الآفاق وفي أنفسهم ، حتى يتبين لهم أنه الحق ﴾ ومن الحكمة في ذلك بيان أن هذه العلوم لا يعتمد عليها وعلى أهلها ، فإن الأولين الذين كانوا يرون هذه العلوم التي تبين عدم صحتها قد ادعوا أنها حقائق وبراهين قطعية قد دلت عليها العقول ، وأن ما خالفها لا يلتفت إليه ، ولهذا شتموا بأنوفهم عن العلوم السماوية والاهتداء بها وتمسكوا بتلك العقليات بزعمهم فظهر بطلان تلك النظريات ، وتبين أن تلك المعقولات شبهات اتخذ بها أهلها ، وأن الحق كان في ما جاء به الأنبياء ، فانه على ما هو عليه وانه هو الحق الذي لا ريب فيه ، ولهذا كان كل نظرية خالفت القرآن قد تبين بطلانها ولم يأت قط ما يبطل أقل شيء مما أشار إليه القرآن ، فكان ذلك من أظهر المعجزات ومن أبلغ الحجج على كل من خالفه

\* \* \*

وقوله « وكان من نتائج ذلك أن نهض في الأمم كلها أقوام يحاربون الأديان ويعملون على إبطالها وتدميرها ، الخ

فيقال : أنت من هؤلاء بلا شك ، بل من أعظمهم ، بل لم نعلم ملحدا أو زنديقا وصل الى ما وصلت اليه من محاولة قلب الدين وتدميره وإفساده ، وكل هذه المجادلات الطويلة والمحاولات الملتوية التي نشرتها في اغلاك هذه كلها مستعارة منهم ، شيء منها بالنص و شيء بالمعنى ، وقد استخدموك في تبليغ هذه الرسالة الحبيثة التي حملت بها نفسك وحملت وزرها على ظهرك فبنسبنا قدمت لنفسك وجنت عليها ، فما أخلقك بالدخول فيمن قال الله فيهم ﴿ أولئك الذين اشتروا الضلالة بالهدى فا ربحت تجارتهم وما كانوا مهتدين ﴾

\* \* \*

ثم قال « ولا ريب عندنا في عجيء ذلك اليوم الذي يقدر البشر فيه أن يدركوا من حقائق الأديان ما لم يدركوا ، وأن يفهموها ويفهموا مراميها الأساسية كما أريد منها وبها ، وحينئذ — حينئذ فقط تبلغ بهم السمو المقدر لها ،

فيقال : متى هذا اليوم الذي يدركون فيه حقائق الأديان اذا كانت كل هذه العصور الطويلة قد مرت بهم وهم غير مستعدين لها فلم يدركوا من حقائقها شيئا ، ومعلوم أنها إنما نزلت عليهم ليدركوها ويعملوا بها لا لينقلوها الى غيرهم ممن بعدهم آلاف السنين ، فان هذا ليس فيه رحمة ولا هدى ولا بيان لهم ، بل هو ضرر وعناء وشقاء عليهم فقط ، وقد ذم الله اليهود لما كانوا يحملون التوراة بدون أن ينتفعوا بها بقوله تعالى ﴿ مثل الذين حملوا التوراة ثم لم يحملوها كمثل الحمار يحمل أسفارا بنسب مثل القوم الذين كذبوا بآيات الله وانه لا يهدي القوم الظالمين ﴾ وقد تواترت الأحاديث بأنه لا يأتي زمان إلا والذي بعده شر منه وان الاسلام بدأ غريبا وسيعود غريبا كما بدأ ، الى غير ذلك من الأحاديث الصحيحة الكثيرة المتقدمة الدالة بالنص على ضعف الاسلام وغرخته آخر الزمان . فهذه الدعوى معاكسة لدلولاتها معاكسة صريحة . نعم نحن نقول

انه سيأتى اليوم الذى يدركون فيه حقائق الأديان ومنافعها وضرر مخالفتها ونبذها ، نعم سيأتى ذلك اليوم ، يوم لا ينفع نفسا إيمانها لم تكن آمنت من قبل أو كسبت في إيمانها خيرا ، وقال تعالى ﴿ هل ينظرون إلا تأويله ﴾ يعنى هذا القرآن الذى هو أصل الدين ﴿ يوم يأتى تأويله يقول الذين نسوه من قبل قد جاءت رسل ربنا بالحق فهل لنا من شفعاء فيشفعوا لنا أو نرد فنعمل غير الذى كنا نعمل قد خسروا أنفسهم وضل عنهم ما كانوا يفترون ﴾ نعم هو هذا اليوم الذى يدركون فيه حقائق الأديان ، وحيث يود الذين كفروا وعصوا الرسول لو تسوى بهم الأرض ولا يكتمون الله حديثا . ولكن هذا اليوم لا تسمو فيه الأديان إلا بمن أحبها وعمل بها ودعا إليها ، وأما من رفضها وعادها وناقى فى الطعن فيها فاتها تقذف بهم فى الدركات الجهنمية ولن يجد له من دون الله وليا ولا نصيرا

\* \* \*

قال : والانسانية — كما تحصل من مجموع تاريخها المعروف — لها ثلاث حالات : إحداها أن تكون بلا دين ، لا باطل ولا صحيح . وثانيها أن تكون على دين باطل ، أى على دين تتصوره على الصورة التى شرحتها فى هذا الكتاب . وثالثها — وهو خير بلا شك عندنا — أن تكون على دين صحيح تدركه إدراكا صحيحا . وهذه الحالات الثلاث هى على ثلاث درجات . ولا شك أن الحالة الثانية هى شر الحالات ، وأن الأمة التى تكون متدبنة بهذا الدين تأتى عاجزة عن مقارنة الأمتين الآخرين ،

قلت : قد رأيت أن هذا الملحد صرح بأن المسلمين اليوم شر من الملاحدة ، فانه قرر أنهم على دين محرف واهم ، وأنهم ليسوا على دين صحيح ، وإلا لم ينكر عليهم وهم ليسوا ملاحدة ، بل يدعى أنهم على دين باطل . وهذه الحالة صرح كما ترى بأنها شر الحالات فجعلها شرا من حالة الألحاد . فالمسلمون اليوم

شر من الملاحظة بنص كلامه (١) ، ولكن من يسمع ومن يرى

( لقد سمعت لو ناديت حيا ولكن لا حياة لمن تنادي )

وهذا التقسيم الذي ادعاه باطل من أصله ، والتفريع عليه ساقط بالضرورة والتاريخ والمشاهدة ، أما فساد التقسيم فانه لا يشك عاقل أن الناس يتفاوتون في الإتيان بهذا الدين ، فمنهم من يكون متمسكا به تمسكا صحيحا جدا كتمسك الصحابة في القرن الاول في وقت الخلفاء ، ثم ضعف التمسك به شيئا فشيئا ، ومع ذلك فأهله على دين صحيح لا سيما في القرن الاول والثاني ، ثم في الثالث ظهرت بعض البدع المنحرفة ، ثم بعده افترقت الأمة طوائف ، وأكثر الطوائف معها حق وباطل وبعضها أقرب الى الحق من بعض ، ولا يقول ذو عقل إن الأمة من وقت الصحابة الى هذا الوقت على دين باطل ، ومن ادعى هذا فقد كفر الأمة . وعلى هذا الذي ذكرناه تكون الأمة على درجات فكل من كان أقرب الى التمسك كان أقرب الى الدين ، فيكون أقرب الى الحياة والى القوة ، ومن كان عنه أبعد كان أبعد عن الحياة والقوة ، وهذا في الفرق التي لا يطلق عليها اسم الكفر ، وأما الأديان المنحرفة أو الباطلة فهي أيضا درجات : فان الديانة المسيحية أقرب الى الحق من اليهودية وأقرب الى الحياة والقوة ، واليهودية أولى من الوثنية ، وقد قال تعالى ﴿ لتجدن أشد الناس عداوة للذين

---

(١) انه لمن العجب أن يخفى كفر هذا الزنديق على من نظر في كلامه كما قال الشيخ العلامة المحقق عمر بن حسن آل الشيخ عندما اطلع على كلامه في الذين مرقوا وجعلوا الصناعة والتجارة آلهة موحدة لا يشركون بها فتقدموا في الحياة الصحيحة : « ما كان يخطر على البال أن يصرح إنسان بمثل هذا الكلام ثم يشك في كفره ، فكفره واضح لا يستريب فيه من له ادنى مسكة من دين » ، وكذا قال الشيخ الفاضل قاضي القصيم عبد الله بن حميد وأمثاله من علماء المسلمين كما تقدم .

آمنوا اليهود والذين أشركوا ولتجدن أقربهم مودة للذين آمنوا الذين قالوا إنا نصارى ففرق تعالى بين هذه الفرق وأباح الكتاينة دون غيرها كما أباح لنا أكل ذبيحة الكتاين دون المجوسى والوثنى ، فهذا القسم كما قلنا درجات أيضا وكل درجة فيها من الحياة والقوة والبصيرة بقدر ما بقى معها من آثار الدين السابى ، ولهذا كانت الحياة فى النصرانى أكثر منها فى اليهودى ، وفى اليهودى أكثر منها فى الوثنى كالملاحدة فإن الملاحدة داخلون فى الوثنيين لأنهم يعبدون مظاهر الطبيعة ومظاهر الأسباب وإن لم يتخونها عبادة ولم يقصدوا بها العبادة فهى عبادة بنفس الفعل ، كما أن عباد القبور يكونون عابدين لها بنفس أفعالهم الشريكة التى يؤدونها لها وإن لم يقصدوا بها العبادة كما تقدم فى حديث أبى واحد اللبى قال خرجنا مع رسول الله ﷺ الى حنين وكنا حدثاء عهد بكفر وللمشركين سدرة يمكنفون عندها ويتوطون بها أسلحتهم فقلنا : يا رسول الله اجعل لنا ذات أنواط كما لهم ذات أنواط ، فقال : الله أكبر ، انها السنن ، قاتم والذى نفسى بيده كما قالت بنو إسرائيل لموسى اجعل لنا إلها كما لهم آلهة ، قال إنكم قوم تجهلون . لتبعن سنن من كان قبلكم ، رواه الترمذى وصححه . وفى حديث عدى بن حاتم أنه لما سمع النبى ﷺ يقرأ ﴿ اتخذوا أحبهم وربهانهم أربابا من دون الله ﴾ قال : انهم لم يعبدوم ، فقال ﷺ : أليس انهم يحلون لهم الحرام ويحرمون لهم الحلال ، قال : بلى ، قال : تلك عبادتهم ، ومعلوم أنهم لم يقصدوا بذلك العبادة فبين أن فعلهم هذا عبادة لان هذا ضرب من التبعيد ، فان تقديمهم لأربابهم وطاعتهم لهم فيها مع كونها مخالفة للإديان عبادة صريحة . وهؤلاء الملاحدون أعظم الناس خضوعا لأوامر رؤسائهم وطواغيتهم وأسرعهم انقيادا لهم واستسلاما لكل ما يأمرونهم به ولو كان مصادما أعظم المصادمة للشرائع ، أما أوامر الله تعالى فانهم يتعتون فى اتباعها وتصديقها ويحتقرونها بل وكثير منهم يرونها ضررا محضا ، فهل وراء هذه الوثنية وثنية ، ولهذا كان الملاحدة أعظم الخلق رسوخا فى الوثنية لأنهم يعبدون مطلق

الأسباب الطبيعية التي يحملهم عليها رؤساؤهم كما يعبدون أشياء يعلمون قبصها وخبثها ، فالوثنيون والملاحدة قسم واحد ، وهو دركات متفاوتة . وهناك قسم آخر وهم الزنادقة والمنافقون ونعني بالتناق والزندقة اذا اطلقناها معناهما الشرعى وهو ابطان الكفر واظهار الإيمان أحيانا خداعا ومكرا ، وهذا القسم هو أخبث الأقسام على الإطلاق ، وهو أسفلها في الدنيا كما أن أهله في الدرك الأسفل من النار وقد حكم الله على أهل هذا القسم باللعة والطرده وعدم النصر مطلقا كما قال تعالى فيهم ﴿ ملعونين أينما ثقفوا أخذوا وقتلوا تقتيلا ﴾ وهؤلاء هم المذكورون في الآيات من أول البقرة في قوله تعالى ﴿ ومن الناس من يقول آمنا بالله وباليوم الآخر وما هم بمؤمنين ، يخادعون الله والذين آمنوا وما يخدعون إلا أنفسهم وما يشعرون ﴾ الى قوله ﴿ ولو شاء الله لذهب بسبعهم وأبصارهم ان الله على كل شيء قدير ﴾ وهم المذكورون في قوله ﴿ واذا قيل لهم تعالوا الى ما أنزل الله والى الرسول رأيت المنافقين يصدون عنك صدودا ، فكيف اذا أصابتهم مصيبة بما قدمت أيديهم ثم جاءوك يحلفون بالله إن أردنا إلا إحسانا وتوفيقا ﴾ وهم من أولئك المذكورين في قوله ﴿ ألم تر الى الذين أوتوا نصيبا من الكتاب يؤمنون بالجبت والطاغوت ويقولون للذين كفروا هؤلاء أهدى من الذين آمنوا سبيلا ، أولئك الذين لعنهم الله ومن يلعن الله فلن تجد له نصيرا ﴾ فتأمل بدقة قوله ﴿ ومن يلعن الله فلن تجد له نصيرا ﴾ تجدد السر العظيم في أن كل من ادعى أن الكافرين أو الملحدين أهدى من الذين آمنوا سبيلا فقدم أقوالهم وآراءهم أو رأها بقله وبفكره خيرا من طريق المؤمنين انه ملعون وانه لا ينصر ولا يمكن أن يجد من ينصره أو يعينه ، ولا سيما إذا كان ممن أوتي نصيبا من الكتاب ، أى عرف شيئا من الدين لان عقوبته تكون أغلظ لأنه اختار الجباث على الطيات ، فكان خليقا بالطرده والابعاد ، ولن ينفعه قوله ﴿ إن أردنا إلا إحسانا وتوفيقا ﴾ أى بأنى ما أردت إلا أمرا حسنا وهو السياسة والتوفيق بين الدين والحضارة ونحو ذلك ، لأن

حقيقة كلامه أن الدين ليس فيه كفاية ، وحقيقة هذا أنه لم يعرف الدين وهو عبادة الله وحده وتحكيم ما أمر به صريحا مطلقا

والمقصود أن تقسيمه الذى ادعاه باطل بطلانا ظاهرا ، وأن الاتحاد الذى ادعى أنه خير من الدين الباطل ليس بصحيح ، بل شر منه ، فإن أكثر الدول المتقدمة قامت على أديان باطلة كدولة كبرى وقصر وغيرها مئات السنين ، بخلاف الاتحاد فإنه لا يعرف أن أمة قامت عليه ما يقارب ستين سنة أى مقدار ما يعيش فيها الانسان غالبا ، بل قد يقوم بعضها سنوات تتخللها الكوارث والتكبات والمحن والمصائب ، ثم يحل بها الغضب الماحق ولا بد ، فالأديان الصحيحة والباطلة مثلها كمثل الأمراض والصحة ، فالدين الصحيح كالصحة والأديان الباطلة كالأمراض ، فمنها ما قد يبقى معه حياة ونوع من الصحة ، ومنها ما يقتل صاحبه ولا بد كالجذام ، ومنها ما هو دون ذلك ، ولكن الأمراض لا تحل بالجسم إلا إذا ضعفت صحته واختل مزاجه وفقد العوامل التى تكون فيها قوة على مقاومة الأمراض وإزالتها ، وهذا هو التقسيم المعقول الذى تقوم عليه البراهين التاريخية والاستقراء التام والاعتبار الصحيح

إذا تبين هذا فاعلم أن الكتاب مقصود به رفض الدين والدعوة الى الاتحاد وذلك أنه قرر صريحا فى هذه الجملة أن التقدم لا يمكن إلا فى حالتين إما فى الدين الصحيح أو فى الاتحاد الصريح فأما الدين الباطل فقرر أنه عائق عن التقدم . ومعلوم أنه إنما وضع كتابه على ما يزعم فى الحث على التقدم ، وقد ادعى أن الحالة الأولى التى هى العمل بالدين غير معروفة ، وأن الناس غير مستعدين لفهمها فيما سبق ، بل عاجزون عن تصورهما إلا فى النادر . وكل ذى مسكة من عقل يعرف أن كتابه ليس فى الحث على الدين وعبادة الله وطاعته ، حتى عند المرتابين فى أمره فإنهم معترفون بأن كتابه ليس حثا على الدين ، وغاية من يعتذر عنه أنه حث على العمل فقط ، فاذا كان موضوع كتابه

ليس حثا على الدين بالبداهة وبالاتفاق ، تعين أن يكون حثا على الإلحاد لانه لا يمكن أن يكون حثا على الدين الباطل ، فانه قرر أن الدين الباطل عائق عن الرقى فثنين - بلا شك - أن كتابه دعاية الى الإلحاد بضرورة التقسيم ، وهذا أمر لا يستريب فيه من له مسكة من عقل نابذ للحصية والهوى ، قاصد وجه الحقيقة والصواب

وقوله ، ولا شك ان الحالة الثانية هي شر الحالات ، الخ يقال : بل لا شك في بطلان ما ذكرته ، بل شر الحالات هي الثالثة أى حالة الإلحاد المحض ، فان هذا هو الموت والدمار والهلاك المحتوم والمصيبة العظمى نسأل الله العافية ، وقد سبق بيان كونها شر الحالات قريبا

ثم الدين الباطل لم تبينه تبيينا مفصلا غير ما ادعيت من أنه الإقرار بمشيئة الله العامة ، وكونه تعالى يغير الأسباب فيجعلها إن شاء أسبابا وإن شاء غير أسباب ، وإن له الهيمنة عليها والوقوف بينها وبين مسيئاتها والتحكم في نتائجها وإن رضى الله وغضبه له دخل في الأسباب وأمثال ذلك ، فهذا هو الذى شرحته وادعيت أنه دين باطل وأنه فكرة دينية وهي أصل المزالق ، فيكون أهل هذا الدين عندك شرا من أهل الإلحاد ، ويكون أهل توحيد الربوبية الذى أقر به كل من آمن بالله شرا من أهل الإلحاد ، وأهل النوحيد الحق المخلصين فيه شرا من الملحدين بطريق الأولى ، فانهم أعظم في المحافظة على توحيد الربوبية ، فالذين آمنوا وعملوا الصالحات على دعواك هم شر البرية

ثم أنت قررت أن التأخر إما يعود الى سبب واحد وهو الجهل بقوى الطبيعة ونواميسها ، فيكون الدين الصحيح الذى يوجب النجاح هو معرفة قوى الطبيعة ونواميسها لديك ، والجهل بذلك هو الدين الباطل . فيكون كل من لم يعرف هذا فهو شر من عرفه سواء أكان ذلك ديننا صحيحا أو إلحادا صريحا ، فالعرب الذين قررت أنهم أجهل من غيرهم في هذه الأمور شر من الملحدين ،

بل المسلمون شر من الملاحدة عندك لانك قررت أنهم عاجزون من كل ناحية من نواحي الأمور الاقتصادية والمادية والتجارية ، وان سبب ذلك هو عدم معرفة قوى الطبيعة ونواميسها فهم شر من الملاحدة (١)

هذا حقيقة كلامك بل صريحه ، وانما طولت الخداع والنفاق والجـدال خوفا من أن تقع فيها وقعت فيه آخرا

\* \* \*

ثم قال : وهنا يجب أن يعلم الغافلون من إخواننا في سائر بقاع الأرض أن ساداتنا الغربيين ومنافسينا من الشرقيين لا يؤذيهم أبدا أن تكون متدينين بهذا الدين المحرف ، بل ان ذلك ليعجبهم ويرضيهم ، وانهم لعل استعداد تام لأن يشيدوا لنا المساجد والمعابد ، وأن يطبعوا لنا الكتب الدينية ، وأن يصنعوا لهذا الغرض كل شيء ، وأن يعينونا على أداء كل فريضة من هذه الفرائض ، اذ أى ضرر يصيبهم من ذلك ،

والجواب ان يقال : نعم يجب أن يعلم هذا إخوانك الغافلون من الزنادقة والمنافقين في سائر بقاع الأرض ، أما المسلمون فانك برىء منهم وهم براء منك ، وهم يعلمون ان العز كل العز والمجد كل المجد والسعادة كل السعادة في القيام بما أمر الله به والاعتصام بحبله المتين ، وان ذلك هو الوسيلة الوحيدة الى عزم واستعادة مجدهم ، وأنهم ما فقدوا هذا العز وهذا المجد إلا لما تلوثوا بآراء الملاحدة والزنادقة وتساهلوا بالاعتصام بالدين ، وهم يعلمون أن العزة لله ولرسوله وللمؤمنين ، فن كان مؤمنا فلا بد أن ينال العز والمجد والسعادة ، ومن

---

(١) بل ذكرت حديث تأييد النخل وهو يتضمن أن الرسول وأصحابه الذين تركوا التأييد على دين باطل ، لأنهم ظنوا أن النتيجة غير لازمة لوسيلتها ، وان المساب غير لازم لمسيبه لزوما حتميا

خرج من الايمان أو تطرف فيه فلا بد أن يصيبه نصيبه من تطرفه ونصيبه من خسارته في الخروج . وهم يعلمون أن هناك بلاداً تدعى الاسلام وقد عشقت هذه المبادئ الغريبة الاحادية ورأت أن العز فيها وفي الاحتذاء بأهلها ، وقد أسرفت في ذلك فما نالت إلا عكس ما أرادته ، وسلط عليها عدوها وسامها سوء العذاب ، وكلما ازدادت في البعد ازدادت في البلاء والشقاء والشر ، وهم يعلمون أيضا حقيقة العلم أنه لا أضر على هؤلاء الغربيين ولا أشد إيذاء لهم من القيام بالأخلاق الدينية والاعتصام بها ، لما يعلمون من قوة أهلها وشدة جلاهم وقوتهم على العمل والجهاد والكفاح والنضال المتواصل ، ولهذا فانهم يدسون لهم الدسائس الخبيثة في إفساد أخلاقهم ، ويسعون في طبع المقالات المخدرة في القسوق والاحاد وحب الجديد وأمثال ذلك ، وقد علم الناس أنهم قد اتخذوا جمعيات سرية لافساد الاخلاق واستعملوا الوسائل المتنوعة لامانة روحهم المعنوية الدينية ، وبذلوا الأموال الطائلة في ذلك لانهم يعلمون أن أقرب وسيلة لتخدير الناس عنهم هو انغماسهم في الفجور والملاهي والغنى والغرام ، وهذا بخلاف الاخلاق الدينية التي تبعث على حب الرجولة والكرامة والمجد والعز والاستقلال ، ولذا يقفون دائما في وجه كل ذى خلق ديني ، ويضعون العراقيل أمامه ، وقد استفاد ما فعلوه من بث الدعايات في التشكيك في الدين وافساد العقائد ، ولا سيما العقائد السلفية ، والعلم في الروايات الصحيحة الواردة في فضل القرون المفضلة ، كما طعنوا في حديث « لا يأتي زمان إلا والذي بعده شر منه » ، وهذا أمر قد عرفه كل الدهاة فيهم وحسبوا له الحساب . وقد كان هذا الملحد من قبل خروج هذا الكتاب مقرا بذلك ، فانه ادعى على بعض خصومه من يعادونه في سيرته الاولى في تفضيل السالف بأن الملاحدة يستخدمونهم في ذلك ، فدعواه الآن أن هذه الاخلاق الدينية لا تؤذى سادته الغربيين انقلاب الى ضد ما كان يدعيه سابقا . ثم لو فرض هذا فهل يسوغ في العقل والدين أن تترك ما أمرنا الله به عنادا وحسدا لهم كمن يغضب على

صاحب سفينة في البحر فيفرقها وهو وماله فيسبها فيهلك نفسه حسدا لصاحب السفينة ، فالعناد والهوى والأغراض لا تدخل لها في الدين ، ولعمل مقصودك من هذا ابعاد التهمة بانك في دعائتك هذه غير مستخدم لهم فيها  
( ثكلتك أمك ما ظننت غرور )

وادعائه بأن الناس على دين محرف صريح في أنه يرى الناس على دين باطل ، فيكونون شرا من الملاحدة لما تقدم في دعواه أن حال أهل الدين الباطل شر من حال أهل الإلحاد ، وقصده في هذا إيجاب رفضه ، فانه قرر أنهم على دين محرف وأنه يجب رفضه واعتناق الإلحاد الصريح ، لأن الدين الصحيح قد ثبت أن البشر عاجزون عن فهمه وأخذه عن وجهه ، فيكون بأخذه على غير وجهه ديناً محرفاً وهو مضر مفسد للإخلاق ، فيكون شرا من الإلحاد ، وهذا هو هدفه الذي يرى إليه ، ولم يستثن أحداً من المسلمين بأنهم على دين صحيح فيدعو إليه ، بل عمم الدعوى كما نرى . وهذا كما أنه لجور ظاهر وكفر صريح فهو يناقض دعواه السابقة في صحيفة ١٥ وتصريحه بأنه ليس في إيماننا بالله وفضائلنا الدينية عجز كما تقدمت عبارته

كريشة في مهبّ الريح ساقطة لا تستقر على حال من الاتفاق

ثم قال « ولكنهم من جانب آخر مستعدون أتم استعداد — إذا لم يمنع من ذلك مانع — أن يهدموا كل مصنع نشيده وكل حياة صحيحة قوية حرة نحياتها ، وانهم يخشون ويحترمون في وقت واحد أمثال مصطفى كمال موجود تركيا الحديثة ويقرون عينا — مع الاحتقار الشديد والفرح البالغ — بأمثال ذلك الرجل الجامد ، ذلك الرجل الذي قتل شعبه بالجمل والفقر والمرض ، والذي أمر رعاياه في العام الماضي بقراءة القرآن والبخاري لرفع الوباء الذي اجتاحت بلاده التي ليس فيها وسيلة واحدة من وسائل مقاومة المرض الصحيحة ، هذا الرجل الذي عرضت عليه المساعدات الطبية دولة مجاورة ، لانقاذ بلاده

البائسة الشقية من طاعون وقد اليها منذ سنتين فقط بشدة مرعجة ، فرد هذه المساعدات قائلاً : ان الطاعون رحمة يخصص الله بها بعض عباده فكيف نعمل على رفع الرحمة ١٩ هذا الرجل الذى يمضى فى بناء السجون فى بلاده ، بينما تمضى كل الأمم فى بناء المدارس والمصانع والمصحات ا ،

يقال : كل هذا احتجاج بآراء المستعمرين بأنهم يرون هذه الأمور ، ولو ثبت ما ذكره عنهم لم يكن من الحججة الصحيحة فى شيء ، فانه إذا كان يحتاج بآرائهم فهم يرون أيضاً الكفر بالله وملائكته وكتبه واليوم الآخر وينكرون رسالة النبي ﷺ ، وملاحدتهم ينكرون الرسالة مطلقاً ، فليحتج بذلك أيضاً ، وإلا فكل عاقل يعلم أن الحقائق إنما تعرف بدلائلها وبراهينها ، لا تعرف بآراء قوم كافرين مختلفين أعظم اختلاف على وجه الارض فى آرائهم ونظرياتهم ، وهل يدعى مثل هذه الدعاوى الساقطة من له مسكة من عقل أو دين ، ومن العجب أنه مدح مصطفى كمال وادعى أنه موجد تركيا بمجرد إلحاده وقلبه لنظام تركيا وجعلها حكومة لا دينية بعد أن كان دينها الرسمى الاسلام ، فدحه على هذه الردة الخبيثة وادعى أنه موجد لها ، وهو يعلم انها كانت قبله من مئات السنين أكبر وأعظم وأرقى ، وقد عرفت تركيا نفسها هذا الخطأ الذى فعله هذا الرجل وتحققت ضرره فى شبابها الذى نشأ فى هذه المدة القصيرة فنادت بهذا الخطأ ورجعت تلتمس الدين وتعلمه فى مدارسها ، وهذا برهان منهم ظاهر على خطأه الذى مدحه هذا الملحد عليه ، ثم إنه لم يكتف بذلك حتى ذم الرجل الآخر الذى لم يسمه باسمه ، وبماذا ذمه ، ذمه لأنه أمر بقراءة القرآن وصحيح البخارى واحتج بالحديث النبوى ، وهذه عنده ذنوب لا تغفر ، فكانت ردة مصطفى كمال وكفره بالله ورسله واليوم الآخر أحسن وأشرف وأجل وأعظم من الأمر بقراءة القرآن وصحيح البخارى والاحتجاج بالحديث ، وهذا هو اللائق بمن لعنه الله وجعله كالذى يحب الحباث ويسقط عليها ، ويكره الطيبات

وينفر منها ، فهذه هي قاعدة هذا الملحد ، فهو دائماً يقول للذين كفروا ﴿ هؤلاء اهدى من الذين آمنوا سبيلاً ﴾ فما أخلق به أن يكون من الذين لعنهم الله ومن يلعن الله فلن تجد له نصيراً

وهذا الرجل الذى لم يصرح باسمه لعله يريد به ملك اليمن السابق يحيى ، لكن لم يبين من الذى عرض عليه هذه المساعدات حتى يعرف كيفية ردها ولعلها حكومة عدن ، ومعلوم أن قبول الانسان للمساعدات مطلقاً من دون ملاحظة أمر آخر غلط كبير لا ترضاه أكبر دولة على نفسها ففى لا تقبل إلا اذا كانت النتيجة أولى من الخسارة ، وأيضاً فانه لا يعرف وقوع هذا الطاعون الذى جاءها فى هذه السنين التى أشار اليها على الصفة التى ذكرها ، بل يوجد هناك أمراض متنوعة قد تكثر بعض الأحيان فى الأودية العميقة فى المناطق الحارة . ثم انتقاده الاحتجاج بالحديث هو انتقاد للحديث نفسه ، والحديث لبس فيه نهى عن التداوى وانما فيه إخبار بأن مثل هذه المصائب التى منها الطاعون قد يقع رحمة ، فان جميع المصائب التى يصاب بها المؤمن اذا صبر واحتسب فتكون له اجرا ، ومع ذلك فهو مأمور بالتداوى ، كما ان النبي ﷺ قال فى الجهاد لا تمنوا لقاء العدو ، واسألوا الله العافية ، فاذا لقيتموهم فاصبروا ، واعلموا أن الجنة تحت ظلال السيوف ، وكما أن العمى والحرس وموت الأولاد كل ذلك من المصائب التى يؤجر عليها الانسان ، وليس مأموراً بالوقوع فيها والجناية على نفسه بها ، بل هو مأمور بتجنبها ومداواتها ما استطاع ، ولعل هذا الرجل إنما احتج بالحديث لبيان أن أخذ المساعدة بكل حال ليس بواجب ، لأن هذا رحمة فلا يكون ترك مثل هذا معصية اذا كان قد يجر الى ضرر أكبر ، ومعلوم أن مثل حكومة عدن لا تسدى اليه نفعا رخيصة باردا بدون معاوضة أعظم وأكثر ، وقد عرف ما بينه وبينها من سوء التفاهم ، ولكن يجب أن يعرف أن هناك ما هو أعظم من هذا الطاعون وما هو شر

حنه ، وهو طاعون النفوس ووباؤها المميت القاتل ، ولم نجد أحدا مد يد المساعدة اليه في انقاذ شعبه منه ، وقد كان من الواجب عليه السعى في تحصيل دوائه وقبول ما يأتيه من المساعدة على إزالته ، وهذا الطاعون والوباء القاتل الذي لا يمكن لشعب أن يحجي وأن يظفر بالعافية وهو فيه هو اعتقاد المعتزلة وكثير من أصول الجهمية في الدين ، وذلك أن كثيرا من أهل تلك البلاد على هذه العقائد الباطلة ، وقد سمعنا من أناس منهم بدعوى أن القرآن مخلوق ، وأن الله لا يتكلم ، كما سمعنا منهم من ينكر أن يكون الله تعالى على العرش ، وينكرون كثيرا من الصفات ، وفهم أيضا بعض عقائد أخرى . فهذه هي العلل القائلة ولهذا كانوا على هذه الحالة ، فإن أصل مذهب الجهمية والمعتزلة في إنكار العلو والكلام والصفات مأخوذ من الاتحاد المحض ، فإن الذين أصلا هذه الدعايات التي هي ضد ظواهر النصوص هم جمعيات سرية خبيثة من الفرس واليهود وغيرهم قصدوا بذلك قلب أصول الإسلام وإفساده حسداً للعرب ، واستعملوا في هذه الدعاية من أضله الله من ذوى السلطة وغيرهم لبشها ونشرها ، وقد قدمنا أن مذهب السلف الصالح في نصوص الصفات هي إجراؤها على ظاهرها على المعنى اللائق بالله تعالى ، وذلك كالأستواء ، فإن استواء الله سبحانه فوق العرش ليس كاستواء المخلوق بل استواؤه كسائر صفاته استواء يليق به ويختص به ، فهو سبحانه خلق العرش كما خلق غيره من سائر المخلوقات ، وهو غنى عنها كلها ، فهو مستوعب عليه ، وهو غنى عنه ، والعرش وما تحته فقير اليه ، ولا يلزم من استوائه عليه افتقاره اليه ، كما لا يلزم من خلقه له افتقاره الى خلقه ، وليس فوق العرش شيء مخلوق وجودى حتى يكون الله محتاجا اليه ، بل الذى فوقه عدم خالص والعدم ليس بشيء ، فإذا كان الله فوقه فليس هو فى شيء مخلوق موجود ، بل المخلوقات كلها بائنة منه وهو بائن عنها ، ومن أول وحرف الاستواء بأن معنى ذلك « استولى » فقد وقع فيما فر منه ، إذ أنه شبهه باستيلاء المخلوقين كبشر بن مروان الذى استولى على العراق ، وإذا قال ان استيلاء بشر

لا يماثل استيلاء الله قلنا فهلا اعتقدت في الاستواء مثل ذلك فقلت : واستواء الله ليس كاستواء المخلوق ، بل هو استواء يليق به ويختص به ، وبذلك تسلم من تحريف كلام الله ، والافكيف تفهم من الاستواء ما لا تفهم من الاستيلاء وكلاهما يتصف به المخلوق على ما يليق به من النقص ويتصف به الخالق على ما يليق به من الكمال ، فكما أن ذاته كاملة من كل وجه فصفاته كذلك ، ومعلوم بالبداهة أن كل صفة تختص بموصوفها وتليق به من كمال ونقص ، فالعبد لا بد من وجود النقص فيه طبعاً ، فانه مكون من عناصر كلها ناقصة ومفتقرة بعضها الى بعض ، وأما البارئ تعالى فله الكمال المطلق من كل وجه وصفاته من الاستواء والكلام والرضا والغضب والرحمة والحكمة والعلم وغير ذلك كلها كاملة . وليس غرضنا الإفاضة في بسط هذه المسائل فقد أوفينا البحث فيها في كتابنا ( كشف البهتان ) وفي كتاب ( الرد على الحصني ) فما ذكره من الانتقاد بطل هذا الرجل ومدحه لمصطفى كمال هراء مرذول كمعاداته

\* \* \*

ثم قال : وان هؤلاء الدعاة الدينيين أقرب الى قلوبهم وإلى رضاهم من أولئك الذين يوسمون بالإنحاد والزيغ ، ممن يعملون على إيقاظ الشعور القوي ، وعلى بث الكرامة الوطنية السجينة في النفوس تحت هذه الألقاب المحطمة ،

فيقال : بل الأمر المعروف هو عكس هذا ، فانه من المعلوم أنهم يبتون الدعايات في تشكيك الناس في أديانهم ، ويؤيدون بكل الوسائل أولئك الموصوفين بالإنحاد والزيغ ، لأنهم يعلمون أن هؤلاء هم الذين يمتنون فيهم الروح الحية ويصدونهم عن العلم والعمل ، وقد علموا بالتجربة أن أكثر من يصمد في مكائدهم ونزاعهم هم الدعاة الدينيون أي المتمسكون بالكتاب والسنة ، وهذا الرجل نفسه قد اعترف بهذا في كل كتبه السابقة ، ولكنه لم

نكص على عقبه وصار من الهدامين أخذ لا يألو المسلمين خبالا في إفساد الأخلاق الدينية والقاء العداوة بين أهلها ، وغرضه من هذه الأكاذيب إبعاد التهمة الموجهة اليه بكونه داعية لهم ، وهيهات ذلك

ثم قال : وقد حدثني أحد الرجال المشهورين أنه حاول مرات أن يسافر الى بلاده التي يقبض عليها الاستعمار بقسوة وإحكام ، فلم يستطع أن ينال التصريح الذي يبيع له السفر فاجأ إلى حيلة لطيفة هي أنه تزيى بزي رجال الدين الذين يقومون بوظيفة الوعظ والارشاد ، واضعاً على رأسه عمامة تزيى بالهرم ، وعلى كتفيه جبة تتسع لايواء كل الشياطين ، وتحت إبطيه من كتب التفسير والحديث والفقه والمقائد ما ينوء بحمله أحد حمر الحى ، قال ونجحت هذه الحيلة أعظم نجاح ، فأعطيت جواز السفر والدخول مع الاحترام والتوقير والسرور ،

فيقال : قد مر أن هذا الرجل طعن في روايات في صحيح البخارى ، بل في الصحيحين وغيرهما ، وهو هنا يحتاج برواية هذا المجهول الذي أقر على نفسه بالتناق ، ثم يريد منا أن نصدق ونصدق هذا المجهول ونجعل ذلك برهانا على حسن الاتحاد ، مع كون الرواية نفسها رواية منكرة ساقطة مشتملة على نفاق ومجازفة واستهزاء بأمر الدين . ثم هي لو صحت لكانت حجة عليه لأن غاية ما فيها أن هذا المجهول الحال سمح له لكونهم يرون أن ليس في مثل هذا ضرر ، وفك هذا الزائغ أنهم يكونون بهذا مخدوعين لأن حيلته انطلت عليهم فخدعهم بها ، فكان معه مكر وخبث ودهاء ، وقد تقدم أن هذا المغرور ادعى أن المكر والخبث والدهاء من الأمور العلية العظيمة ، فاذا كانوا مخدوعين بهذه الحيلة البسيطة فقد يكونون ضالين في هذا الرأى الذى رأوه ، وهو يناقض زعمه أن المتدينين هم الذين يخدعون دائما وأن الملاحدة يخدعونهم ، فصار الأمر هنا بالعكس . ثم هي طعن فيه ، فان هذه القصة بما يدل على أنه كان يخلو بأمشال

هذا المناق المتهزى ويتحدث معه بهذه السخريات فى أكل أراض أهل الدين ، ثم ماذا يضرب المسلمين لو كانت هذه المسألة وقعت معها كانت حالتها ، ولكن هذا شأن المضطر يحتاج الى الموقوفة والمتردة والنطيحة وما أشبهها

\* \* \*

ثم قال « وقريب من هذا ما حدث قبيل هذه الحرب فى البرلمان الفرنسى ، إذ قام أحد الأعضاء — على أثر حملات تبشيرية مسيحية قام بها رجال الدين الفرنسيون فى المغرب العربى — قائلاً : إن فرنسا دولة علمية إلحادية ، فالها وللتبشير ١٩ فتحن نستنكر ما يقوم به رجال الدين هناك . فقام الرئيس فرد عليه رداً ما أعجبه (١) إذ قال : ان هذه — يعنى العلمانية الإلحادية — بضاعة محلية لا تصدر الى الخارج . وقصده من هذا أن الدعوة الى الأديان (٢) يجب أن تبقى مستمرة نشيطة فى المستعمرات ، وإن حرمت فى فرنسا نفسها ، ويجب أن لا يخفى على أحد أنهم — أى الفرنسيين — لن يصدرُوا الخير الى الخارج سجاناً ويحرموا بلادهم منه .

فيقال : وهذا من نمط ما قبله فى الاستدلال الساقط ، فان حاصنه استدلال برأى رجل من فرنسا ، وهوان صح فهو حجة عليه ، لأن هذا الرئيس رد على هذا العضو رداً مسكناً لم يستطع الجواب عنه ، فبين فساد رأيه فى عدم الدعوة الى الأديان فقال ان هذه — يعنى نظرية الإلحاد التى ذكرها العضو — بضاعة محلية لا تصدر الى الخارج ، ومقصوده من هذا أن الإلحاد فى نفس فرنسا أو فى عاصمتها قد استحکم فبث التبشير فيه لا يفيد ، لأنه قد غلب على أكرهم

---

(١) من أخبرك أن هذا الرد ما أعجبه ، وهو قد أسكت به ، فهو رد جيد ولولم يعجبك

(٢) هذا تلبس ، لأن المبشرين لم يدعوا الى الأديان ، بل الى المسيحية فقط

الاحاد وغالبهم يعرف الديانة المسيحية فلا معنى للتبشير هنا ، وأما المستعمرات فليست كذلك ، فانه لم يفش فيها الاحاد كغيرها ، وقبول الاديان هناك ممكن فان الفطر تقبل الدين ولا تقبل الاحاد ، فلا مانع إذن من بث التبشير هناك لأن الحكومة اذ ذاك مسيحية أى دينها الرسمى ، وهذا يبين فساد دعواه بأنها لن تصدر الخير الى الخارج وتحرم بلادها منه ، فانهم لو كانوا يرون أن الأديان ضرر محض لم يخصوا الدين المسيحى بالتبشير بل لعلوهم الاسلام ، لانهم ويرونه أضر إذا كانوا يريدون تصدير الشرالى مستعمراتهم . ثم لو فرض أنها ترى ما ادعاه فهل يكون رأيها هذا حجة ، فهذا المسكين تارة يحتاج بحكمة مجهول منافق وتارة برأى رجل من فرنسا قد رده رأى رجل منهم أكبر منه ، وكل هذا الهذيان مكرر عما قبله ، وقد تقدم الجواب عنه ، فان الغرض المقصود منه إثارة الشنآن بين الرؤساء والمتدينين ، ومحاولة محاربة من ينسب الى الدين بوطرده واحتقاره وأنه ليس على شيء من العقل والمعرفة

\* \* \*

ثم قال : هذه قضايا قد آن الاوان لأن تكون معلومة . ولكن ماذا أريد أن أقول ؟ أقول ان التدين المحرف الوام نكبة على الجماعات وعلى الأفراد ،

فيقال : هذا الذى تريد أن تقوله من كون هذا الدين الذى عليه المسلمون محرف واهم ، قد بينا لك أنه قول غير صحيح بل باطل بلا ريب ، فالدين الذى عليه كثير من المسلمين اليوم خصوصا أهل السنة وأصحاب الحديث ، وهو ما قرره الامام ابن تيمية وابن القيم وأمثالهما من أكابر المسلمين ، وهو ما ذكره أئمة السلف الصالح فى كتبهم المشهورة ، فهذا الدين ليس بدين محرف ولا واهم ، بل هو دين صحيح لا غبار عليه والله الحمد ، فاذا كان الله قد أعماك عن فهمه ومعرفته وتصوره على وجهه فليس لك أن تحكم على المسلمين بالضلال ، وعلى دينهم بأنه محرف واهم ، فتكر ما لم تحط به علما ، مع أنك متناقض فانك فى

كتبك السابقة ادعيته ودعوت اليه وقررت أنه دين صحيح لا ريب فيه ،  
وذكرت البراهين المتعددة على ذلك . ثم لما انقلبت أخيرا ذهبت تدعى أن  
البشر عاجزون عن فهم الدين الصحيح ، وتدعى فيما سبق وفي هذا أن ديننا  
محرف واهم ، وتدعى مرة أخرى أن إيماننا بالله وأخلاقنا الدينية ليس فيهما  
عجز ، وهذا عين التلاعب . وأيضا اذا كنت في شك من هذا الدين الذى نحن  
عليه فعليك أن تذكر هذا الدين المحرف وتبين وجه تحريفه وفساده ، فتذكر  
عقيدة أو عقائد من التى نعتمدها كالواسطية أو غيرها من كتب ابن تيمية أو  
ابن القيم أو محمد بن عبد الوهاب ونحوهم ثم تجيب عليها وتبين عدم فهمك لها  
ووجه فسادها ، أما الهجوم على دين الاسلام الذى عليه المسلمون بأنه دين  
محرف هكذا كيلا مجازفة ، فقول لا يجرؤ عليه إلا من انسلخ من الدين والعقل  
جميعا ، ونحن والله الحمد على بصيرة من ديننا ونعلم أنه صحيح غير محرف ولا  
واهم ، وليس بنكبة على أحد لا على جماعات ولا على أفراد ، بل دين الاسلام  
الحنيف هو دين الفطرة ، ونحن مستعدون لمباهلتك على ذلك ، فلو قام  
المسلمون كلهم جميعا بهذا الدين وعملوا به وأخلصوا فى العمل به لخلصوا أنفسهم  
وشعوبهم كلها من عدوهم ، ولتقدموا به كما تقدم من عمل به من أسلافهم  
وكانوا على غاية من العز والسيادة وضخامة الشأن

\* \* \*

ثم قال : ولكن هل يصح أن يفهم أحد من هذا أنى أريد الاستغناء عن  
الدين . كلا . فالدين حاجة من حاجات الانسان التى لا يمكن أن يستغنى  
عنها<sup>(١)</sup> . ولكن ثبت أن البشرية عاجزة — إلا فيما ندر — عن فهمه على

---

(١) هكذا صنيعه : لف ودار وتقهقر . مسكين وأنه مسكين من هذا الرعب  
والقلق والخوف الشديد

وجهه الصحيح . هذه هي المشكلة التي لم يستطع حلها بعد ،

فيقال : نعم ، قد فهم كل من له عقل أنك تريد رفض الدين بلا شك ، فن تدبر كتابك هذا وأحاط علما بمغزاه ومرماه لم يتوقف في هذا أبدا ، اللهم إلا أن يكون ممن طبع الله على قلبه وجعل على بصره غشاوة ، أما ما ذكرته من عجز البشرية عن فهم الدين فقد سبق الكلام عليه ، وكان من الواجب أن تبين لنا بأى وجه ثبت عجزها ، وما وجه الثبوت ، مع كونك قد ادعيت في كتابك السابقة أن ما تدعو إليه دين صحيح كما سبق ، وكذلك ما ذكرته من كون هذه المسألة الكبرى هي المشكلة التي لم تحل ، فقد تقدم الجواب عنها أيضا ، وهي برهان على أنك لم تفهم الدين على وجهه ، وأنت تكلمت فيما لم تحط به علما ، وأنت لم تصل إلى غاية محققة ، وأنت حكمت على المسلمين بأن دينهم واهم بمجرد رأيك ، وضربت بجميع براهينهم عرض الحائط ، لأنك لم تذكرها ثم تجيب عنها وتبين ما يبطلها ، بل حكمت عليها بالبطلان بالدعوى المجردة ، فصار الكتاب الذي مدحته ذلك المدح غير موصل إلى حقيقة ويقين بل إلى شك وريب ، وقد بينا أنها إذا كانت هذه المسألة الكبرى مشكلة عليك فن الواجب أن تستفتي فيها وتسأل عنها . أما نحن فهي لم تشكل علينا ، بل هي عندنا أوضح من الشمس في نصف النهار ليس دونها غيم ولا قتر ولا شيء من الأشياء التي تحول بيننا وبينها أبدا . وأما أنت فأنك لما كنت على عكس ما كنا عليه كانت نظرتك إليه عكس نظرتنا ، فانه خفي عليك هذا الواضح الجلي ، لأنك في ظلمات بعضها فوق بعض ، مع عمى البصيرة والسمم والبكم والأغلال والختم والطبع والأقفال . وأيضا إذا كان قد ثبت هذا عندك فن أين فهمت هذا الدين الصحيح الذي تمدحه لو أخذ على وجهه ، وما هو ، وما حقيقته ، وكيف كان مشكلا عليك ولم يحل . وأنت ذكرت أنه لو وجد لكان نافعا وكان أولى من الدين الفاسد والاحاد المحض ، وأيضا نقول : إما أن تكون قد فهمته أو لم تفهمه ،

فان كنت فهمته فكيف تدعى أنه مشكلة لم تحل ، بل عليك أن تبينه وتشرحه شرحا واضحاً مفصلاً ، ولا سيما إذا كنت تعلم أن الناس في أشد حاجة اليه ، وكيف اختصت بفهمه دون العالمين والناذر لا حكم له ، وان كنت لم تفهمه فكيف تدعى إنكار شيء لم تفهمه وعدم العلم بالشيء ليس علما بالعدم ، وكيف تحكم على غيرك أنه لم يفهمه مع اعترافك بأنه مشكل عليك ، وأنت لم تنقل عن أحد أنه أشكل عليه مثلك ، فهل هذا إلا عين التلاعب والخداع الظاهر ، وجل الله وتقدس أن يكلف الله الناس بما لا يطيقون فهمه أو لا يفهمه الا النادر منهم ، مع دعوة الخلق جميعا الى تدبره وفهمه ، كما قال تعالى ﴿ ولقد يسرنا القرآن للذكر فهل من مدكر ﴾ فكيف يسره للذكر ويكون الناس عاجزين عن فهمه ، وقال تعالى ﴿ ولقد ضربنا للناس في هذا القرآن من كل مثل فأبى أكثر الناس إلا كفورا ﴾ فين أن الضرر إنما جاء من الناس لنفورهم لا من حيث غموض في دلالة القرآن ، وقال تعالى ﴿ ولقد صرفناه بينهم ليذكروا ﴾ وقال تعالى ﴿ كان الناس أمة واحدة فبعث الله النبيين مبشرين ومنذرين وأنزل معهم الكتاب بالحق ليحكم بين الناس فيما اختلفوا فيه ، وما اختلف الذين آمنوا به إلا من بعد ما جاءهم اليينات بغيا بينهم ، فهدى الله الذين آمنوا لما اختلفوا فيه باذنه والله يهدي من يشاء الى صراط مستقيم ﴾ فين أن سبب الاختلاف هو البغي لا من أجل غموض أو قصور في الدلالة على الحق ، بل بما قام بأكثر الناس من اختيار الباطل على الحق بالبغى ، وهذا المغرور جعل النقص من حيث الدين فانه جعلهم عاجزين عن فهمه ، ومعلوم أنهم لا يكونون عاجزين إلا من أجل غموض دلالاته وقصورها ، وأنهم لو بذلوا طاقتهم عجزوا — ومعلوم أن هذا طعن صريح فيه وفي من أنزله — بل هم الذين أعرضوا عنه ونفروا منه واختاروا العمى على الهدى ، والا فهو أوضح تيه وأظهره ، وليس هذا خاصا بالدين بل كل من أعرض عن شيء فلم يتأمله ويتدبره لم يفهمه ولم يتصوره على وجهه ، وإلا فن ابتغاه بصدق وإخلاص هداه الله اليه

كما قال ﴿ يَهْدِي بِهِ اللَّهُ مَنِ اتَّبَعَ رِضْوَانَهُ سُبُلَ السَّلَامِ ﴾ وقال تعالى ﴿ وَيَهْدِيهِ إِلَيْهِ مِنْ يَنْبَغِ ﴾ فقد بين تعالى طريق فهمه والهداية به بأسهل شيء وهو الإجابة إليه تعالى والافتقار والتضرع إليه والاخلاص والصدق في معاملته ، فانه أكرم الأكرمين ، وقد بين صريحا أنه يهدي إليه من ينيب ، وأما من لم يرد الهداية فقد بين الله له طريقا آخر ، فإذا سلكه الإنسان فإن الله لا يهديه ، وهو طريق الظلم والتمرد والفسوق والاعراض ، وحقيقة هذا هو عدم الإجابة إليه ، فقال تعالى ﴿ إِنْ اللَّهُ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الظَّالِمِينَ ﴾ ، ﴿ وَاللَّهُ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الْفَاسِقِينَ ﴾ ، ﴿ إِنْ اللَّهُ لَا يَهْدِي مَنْ يَضِلْ ﴾ ، ﴿ وَيَجْعَلُ الرَّجْسَ عَلَى الَّذِينَ لَا يَعْقِلُونَ ﴾ ، ﴿ فَلَمَّا زَاغُوا أَزَاغَ اللَّهُ قُلُوبَهُمْ ﴾ ، ﴿ وَنَقَابَ اقْتَدَتْهُمْ وَأَبْصَارُهُمْ كَمَا لَمْ يُؤْمِنُوا بِهِ أُولَئِكَ لَهُمْ أَجْرُهُمْ فِي طَغْيَانِهِمْ يَعْمَهُونَ ﴾ ، ﴿ فَلَمَّا جَاءَهُمْ مَا عَرَفُوا كَفَرُوا بِهِ فَلَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ ﴾ لكل من كان في صدره حرازة أو ريب وشك فيما أخبر به الرسول ﷺ أو قدم عليه رأى أحد كائنا من كان أو استصغره أو احتقره أو رأى انه لا يفيد في الدنيا أو أنه آلة ضعف أو أنه لا يفهم جدا فقد ضل وتعرض للخيبة وانخساف القلب وانطماس البصيرة والهلاك المحتوم . وهؤلاء المساكين - الذين تساهلوا في أمر هذه الأغلال - إنما أتوا من حيث ظنوا أن أمر الدين ليس بالأمر الكبير الذي يجب احترامه جدا والبعيد كل البعد عما يقدر فيه ويشوه سمعته . فانهم لما كانوا ضعفاء الدين محترمين لأمر الدين رأوا أن إطلاق هذه الأمور ليس فيه ضرر كبير لأنهم لا يرون احترام الدين وتعظيمه أكبر شيء في الوجود ، وهل أعظم من احترام نظام الله الذي به أنزل الكتب وأرسل الرسل وأعز من أطاعه وأذل من عصاه بسبه

\* \* \*

إذا عرفت هذا فقد بينا لك فيما سبق أن من أعظم قواعد هذا المغرور في كتابه الذي يدور عليها في كل فصل من فصوله ما نقلناه عن السيد قطب من

كونه يريد أن يطعن الطعنة في صميم الدين ثم يتوارى هنية فيذكر ما تنطق به النصوص ويتحصن في الدين . فهو هنا لما قال ما قال وسجل ما سجل على الأديان السماوية وأهلها وآنس من نفسه أنه قد يكون قد انكشف أمره توارى ثم رجع يذكر ما فهمه القارى من نصوص أغلاله ولجأ الى حصن الدين لانه عاتمة الكتاب فأراد أن ينسى القارى جميع ما تقدم ، وهيهات

أسأت ومن يسى يوما يساء رويدك فالجزاء بها ورام

فقال ، وإلا فكم استطاع الدين أن يهب الانسانية الأمل الحار والوقود لتفسير في سبيلها الطويل الشاق ، لتبلغ هذه الغاية التي بلغتها ، وكم أضاع لها طريقها يوم أن كان يتمثر في الظلام ، وكم حجب اليها الألم والعذاب في تحويرها حول أهدافها الكبرى ، وان كل ما نحن فيه ما هو إلا إحدى نتائج هذا التحوير ،

فيقال : هذا مع كونه منافقة وخداعا لا يخفى على عاقل ، فانك لم تبين من أخذ بهذا الدين من علماء الامة ، ومن هو الذى سار عليه على كثرتهم ، بل ادعيت فيما سبق أن هذه الفرق كلها غالطة ، ولم تستثن أحدا منهم ، فأين هذا الدين ، فان كان موجودا فهو لا يعرف ، وأنت لم تبين غير ما ذكرت أنه ما تضمنته كتابك ، مع دعواك أنه رأى رأيتك وحدك ، وأنه مشكلة لم تحل . فما الفائدة إذن من هذا الدين الغامض المجهول . وإذا كانت كل هذه القرون الطويلة لم يعرف فيها الدين والناس يحومون حوله ولم يقهوا فيه ، فمتى يعرفون هذا الدين ويعملون به

ثم قال « ومن المحقق أنه لولا هذه الهبة السماوية التي هي الدين لتقرر مصير الانسان على نحو آخر من هذه النهايات ،

فيقال : ما هو تقرر مصير الانسانية الذى تعنيه ، أهو الدمار والهلاك ، فهذا تناقض صريح منك ، أم هو السعادة والتقسيم المستمر . فما بالك إذن لم تبين

هذه الهبة وتشرحها وتفصلها وتدعو اليها ، وكيف ساخ لك أن تعاديا . ثم من هو الذى قد ظفر بالأخذ بهذه الهبة وتقرر مصيره على ما تعنيه وتريده ؟ كل هذا خداع مكشوف

\* \* \*

ثم قال : وما كان مستطاعا أن يستغنى البشر عن الدين إلا إذا كان من المستطاع أن يستغنوا عن الأمل فى حياتهم ، أو يصنعوا لهم أملا آخر ، إذ لا حياة بدون أمل ،

فيقال : هذا مكرر قد تقدم الجواب عن مثله مرارا ، وهو خداع متناقض ثم قال : واذن فهل معنى عجز الانسان عن أن يفهم التدين والدين فيها صحيحا أن الواجب عليه ، أو المستحسن له ، أن يتركه وينأى عنه . كلا ، وإنما الواجب أن تنفق القوى والأوقات على محاولة فهمه وإفهامه ، وهذا عين ما فعلناه فى كتابنا هذا . وقد كانت أعظم رسالات الأنبياء موجهة الى تصحيح التدين وتصحيح الأديان ، وهذا التصحيح هو إحدى رسالات الانسان الكبرى ، هذا آخر كتابه

فنقول : ما فعلته فى كتابك هذا معلوم مشهور مقطوع بمعرفته ، ونحن نباهلك على أنه كفر وضلال ، فلقد عرفناه وعرفه كل مسلم تدبره ( وهل يخفى النهار ) لا ريب أن كتابك دعاية واضحة الى رفض الأديان ومحاربتها والقبح فيها وأهلها ، وهذا لا يتفق أبدا أن يكون محاولة لفهم الدين ، فمحاولة فهم الدين شيء وكتابك هذا شيء آخر ، فأى مسألة واحدة من مسائل الدين كبيرة كانت أو صغيرة ذكرتها ورغبت فيها ودعوت اليها حتى يسوغ لك أن تدعى هذه الدعوى ، اللهم إلا أن يكون مرادك بالدين هو التوجه الى الطبيعة ونواميسها والاعتماد الكلى عليها ومحاربة دعاء الله وعبادته وذكره والتوجه اليه ، فهذا صحيح على مقتضى موضوع كتابك ، فهو عين ما فعلته فى هذا الكتاب مع أنك أيضا معترف بأن نهاية أمرك فيه إشكال لم يوجد له حل ، فهذه المحاولة

التي ادعيتها لم توصلك الى شيء بكل حال ، ثم اذا كانت أعظم رسالات الانبياء  
 موجهة الى تصحيح الدين وتصحيح الأديان ولم تكن موجهة الى رفض الأديان  
 ومعاداتها وأهلها فما الذي حملك على معاكستهم ومعاندتهم بالمعصاة الحادة  
 والمضادة للظاهرة ، فأين تصحيح التدين وأين تصحيح الأديان ، فان تصحيح  
 التدين يبان الدين الصحيح يبراهينه ويبان أهله ومن قام به بدلائل واضحة  
 مفصلة ، ثم يبان فساد ما يعارضه ويخالفه بأدلة وبراهين صحيحة جلية ، هذا هو  
 المعقول في بيان تصحيح التدين ، أما الهجوم على الأديان وعلى مظاهرها وسبها  
 وشتمها والتهمك بأهلها والاستهزاء بهم مجازفة وقحة فليس هذا من التدين في  
 شيء ، بل هو محاربة لها ولأهلها ، ومن ادعى أن طريقة هذا الكتاب هو  
 تصحيح الأديان أو التدين فليعالج عقله وليك على نفسه وليعلم أنه لم يعرف  
 الدين ، والله سبحانه قد أوضح غاية الايضاح ما دعا اليه الانبياء في كتابه  
 العزيز من التوحيد والايمان والعمل الصالح والتقوى والدعاء والانابة اليه  
 والتوكل عليه كما قال تعالى ﴿ ولقد بعثنا في كل أمة رسولا أن اعبدوا الله  
 واجتنبوا الطاغوت ﴾ وقال تعالى ﴿ وما أرسلنا من رسول الا ليطاع ﴾ باذن  
 الله ﴿ الى قوله ﴾ فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم ثم لا  
 يجدوا في أنفسهم حرجا مما قضيت ويسلووا تسليما ﴾ وبالجملة فكل أصول الدين  
 ومظاهر عبادته حاربتها وعاندتها أشد المعاندة ، فأين تصحيح الدين ، هذا مع  
 إقرارك بان هذا الذي تدعيه شيء انفردت بمعرفته ولم تذكر أن أحدا من علماء  
 المسلمين وافقك عليه ، ومعلوم أن الله سبحانه جعل للدين سيلا وأهلا وأنباعا  
 وأنصارا ﴿ ومن يشاقق الرسول من بعد ما تبين له الهدى ويتبع غير سيل  
 المؤمنين نوله ما تولى ونصله جهنم وساءت مصيرا ﴾

هذا آخر ما أردنا جمعه ، ونسأل الله أن لا يزيغ قلوبنا بعد إذ هدانا ، إنه  
 سميع مجيب . ربنا آمنا بما أنزلت واتبعنا الرسول فاكتبنا مع الشاهدين ، وصلى  
 الله على نبينا محمد وعلى آله وأصحابه أجمعين

## لقد ضل من أغراك بالسب والهجا...

ألا أيها الغمر الذي غرّه الكبر  
تمت يا مغرور ما ليس حاصل  
أمان مغرور تزايد عجبه  
فأصبح مدحورا لدى كل عاقل  
تفكر طويلا يا جهولا ترادفت  
خسرت بهذا البيع أخسر صفقة  
نبذت نفيس الدر واخترت ضده  
تخفرت عن سبل الرشاد غواية  
فأصبحت مصبوبا عليك شتائم  
ظننت خداع الله في الدين هينا  
لجئت بأقوال النفاق مخادعا  
أبى الله إلا أن يعاقب من بغى  
فما نلت مما كنت تبغي ضلة

ترديت من عال وناسبك القمر  
فسأت لك العقبي وصادمك الدهر  
فليس له إلا الإهانة والدحر  
له الطرد والابعاد والذم والهجر  
عليه المخازي فهي في متنه أسر  
فما أنتج المسعى ولا أريج الوفر  
ومن يكره الياقوت يمجبه البحر  
وصدك عن طرق الهدى الكبر والأشر  
كما كان مشبوبا على قلبك الجمر  
ولن يخرج الله الذي كنه الصدر  
فقد بان ما تخفيه وانتهك الستر  
وأضرر سوما قصده الكيد والشر  
سوى عكس ما ترجو وحل بك الضر

\* \* \*

لقد جاء في (الغل) الذي قد عملته  
تحارب دين الله يا شر ملحد  
وتعرض عما فيه من ساطع الضيا  
فكم من شعوب مسها الويل والعنا  
وكم من شعوب ذقت الذل والشقا  
فصل من درى التاريخ من كل عارف  
وسل من له علم صحيح وفكرة  
والا فعز الدين — ويحك — بين

لنفسك قول ليس يخفى به الكفر  
وتلصق آراء به ما لها قدر  
ومن مثل عليا ينال بها الفخر  
لجاء لها من نوره المجد والنصر  
به اعتصمت يوما فطار لها ذكر  
إذا كنت لا تدري كأمثال من غروا  
لكي تعرف الضمرا فانك مغتر  
كما بان وجه الشمس واتضح الظهر

دعوت إلى الإلحاد جهلك مملنا بأن فساد الناس ليس له أثر سوى أنها الأسباب تجري بطبيعتها وهذا هو الإلحاد لا شك واضح وتزعم أن الغرب ما سار وارتقى وأن نظام الدين أخسر أهله تجاهلت عن كل الشعوب التي هوت فكل ذوى الجهل الشنيع وشبههم همو عندك الراقون في العلم والحجى فانك عللت التأخير عندنا وإقرارنا التدبير لله كله

\* \* \*

أطلت لحاك الله في القدر في الدعا نفيت صريحا أن يكون وسيلة وكررت هذا الكفر في كل موضع فهل قال هذا القول قبلك مشرك وفسرت عدل الله في الحكم والقضا بتفويضه الأسباب تحكم ذا الورى فكل أسير للطبيعة موثق فعملت هذا الكون عن أمر ربه فلا فرق بين المحسنين وضدهم وهذا هو الكفر الصريح مؤكدا

وتسفيه من يدعو إذا منه الضر وليس له نفع سوى أنه الشر لعلمك أن الدين أشرفه الذكر سوى الملحد الأشقى ومن قاده الحر بقرمطة شنعاء بل إنها جبر بطبع قديم عندها العسر واليسر وليس يعين الله من ضده عسر وصيرته طبعاً له الوصل والبت فلا تنفع الحسنى ولا يوبق الوزر ومن شك في هذا فليس له حجر

\* \* \*

وتسلك في أمر الناس مسلك إباحية صالعا ليس لها ستر

فتزعم أن المسلمين يرونها كبعض متاع البيت أن صاتها خدر  
فلا العلم أعطوها ولا شيء غيره سوى القيد والأصفاد قد شدها الأسر  
خلقت فجورا ثم جثت مدافعا لتوم أغمارا إلى النى قد جروا  
بأنك تدعوها إلى العلم والنهى وتدفع ما أتى لها الجهل والقسر  
فأسميت ما تنوى من الحثب والحنا كذا الرقص والفحشاء والخزوالسكر  
هو العلم والتحرير والعدل والفضيا وأما سوى هذا فليس به خير  
فن أعجب الأشياء أنك تفتري وتحسب أن الناس بالزور لن يدروا  
فتصنع من دعواك في البهت حجة ومن رد ما تملى هو الجاهل الغر

\* \* \*

مدحت بنى صيون عظمت شأنهم وذا المدح والتعظيم حتما له سر  
(دسائس لا تدرى اليهود بعشرها) حذاك إليها السوء والحثب والتبر  
وإلا فما هذى المحاماة دونهم وتحريف أى الذكر ما ردك الزجر  
أضفت لهم كل المعارف والقوى ونحن جميعا حظنا الجهل والفقر  
وجردتنا من كل علم وقوة ومن كل آيات يفيض بها العصر  
وقلت جهارا دون أى تكتم بأن ضلالا أن يسم لنا أمر  
سوى أن تمسكنا بابقا حليفنا ليدفع عنا إن أريد بنا الغدر  
فصرحت بالعدوان والحثب ظاهرا ولكن أعى القلب أقنعه الهذر  
جننت بأمر (النشر) فيما سمعته فأسرعت فى تصديق من قوله هجر  
فأعماك ما أبصرت فى البر والفضا ومن سفر شتى يموج بها البحر  
فصدقت ما يروى على كل حالة وقد طار منك العقل وانتفخ السحر  
وأما علوم الدين والنور والهدى جميعا فى أذنيك عن سمعها وقر

\* \* \*

ألا يا نصير الكفر وبلك فأتد ولا تنطح الصفوان يدمعك الصخر

لقد ضل من أغراك بالسب والهجا كما زل من أغواك بفته المسكر  
 أنحسب أن الدين سهلا أساسه ستزله أقوالك الزور والفجر  
 أنحسب أن الدين تخفى ضيائه عجاجتك الهوجا وآثارها الكدر  
 أنحسب أن الناس قد غاب عنهم مقاصدك السوءى وأفعالك المر  
 أنحسب أن الدين يدرك بالريا بلا فعل إخلاص يصاحبه البر  
 فما أنت في دعواك إلا منافق كأصحابك النوكى وهم في الورى كثر  
 فأتهم فساد الناس في كل أمة وجرثومة يضى بها الجسم والفكر

\* \* \*

لقد فات ما ترجو وأخفقت دونه فشب على أحشائك (الغل) والحر  
 فدعنا من التليس فالحق واضح وإن ظلام الليل يفضحه الفجر  
 وإن خداع المرء يعرف ظاهرا وكل رياء سوف يجرى له نشر  
 فمن عجب دعواك أنك مصلح وأنت ترجو أن يزداد لك الوفر  
 فألميت ما أملت بالطيش والهوى مقالة مأفون تمادى به السخر  
 فتقدح في الأديان جها وترجي بأسباب هذا القدح يوعى لك الذخر  
 (كمطعمة الأبتام من كد فرجها) وتزعم في ذا الفعل أن لها أجر  
 لحي الله قوما صانعوك غباوة لأهواء نفس نالها الخوف والذعر  
 أمثلك يا مأفون يخشى ويتقى لقد هزلت نفس يهولنها الصر  
 فما أنت إلا ضفدع مترنم ينق على بعد إذا بله القطر  
 فلا تجعل العدوان للدين راحة فبعدا وسحقا عافك العسر والخسر  
 فانك لن تشفى من الغيظ والبلا بلى ان هذا الوحر يلهبه الوحر  
 فمهلا قليلا انك اليوم غافل ستندم في الدنيا ومن بعدها القبر  
 ومن بعد ذا يوم عسير حسابه به يعلم الانسان ما أثمر العمر  
 وكل بذى الأيام يلقي جزاءه فليس بها هضم لحق ولا جور  
 إبراهيم بن عبد العزيز السويح

# فهرس

## الجزء الثاني من ( بيان الهدى من الضلال )

صفحة	
٣	الكلام على المبحث السادس : نواميس الطبيعة
٦	الرد على قوله : « هل في سنن الله عناية » ، « الجميل بنواميس الحياة مانع من التندم » ، « كيف يجب أن تفهم قوانين الطبيعة »
٨	زعمه أنه عامل انسانا فوجد معاملته قاسية ، اعتماداً على أن الارزاق بالاقدار والافضية لا بالاسباب والمعاملات
١٣	زعمه أنه سمع وسمع القراء المثات والالوف من أمثال الحكاية السابقة
١٧	زعمه أن المسلمين يرون أن العالم في يد الله كعبة في يد صبي
٢٢	زعمه أن المسلمين يرون أن النصر راجع الى القضاء والقدر لا الى الاسباب
٢٥	زعمه أنهم يريدون ان يدركوا كل شيء بالضرعة والدعاء
٢٨	انكاره على من يرون للمشيشة العليا تدخلا في الوقاية وعدمها
٣١	قوله في الملائكة والشياطين كقوله في القدر
٣٣	قوله في الاصابة بالعين
٣٧	كلام له في تأثير نظرات بعض الموهوبين ، وتأويلات أخرى للعين
٤٢	زعمه أن المسلمين ظلوا مئات السنين يعتقدون انهم لن يُغلبوا
٤٤	تهجينه رأى جماعات ينادون بالاخذ بالاخلاق الدينية
٤٨	انكاره على خطيب يدعو المسلمين الى ادراك المرغوب بدعاء الله موقنين بالاجابة
٥٥	زعمه أن شيخنا من القدماء ذكر أن الأعداء لا يستولون على دمشق
٥٦	نقله قول أحد القواد « اذا احترب فريقان كان الله مع أقوامهما »
٦١	تعظيمه أسر اليهود وتحقيره شأن المسلمين
٦٨	لماذا تأخر المسلمون ، وبماذا تقدموا من قبل

دعواه أن التقدم لا يلزم أن يكون قائما على الدين والتقوى	٨٠
كلامه على الآيات الواردة في اليهود	٨٣
قوله القرآن لم يقدم لنا صك الضمان من خطر اليهود	٩٩
تعظيمه أمر اليهود	١٠٦
اجترأؤه على المقام الاقدس بأنه قد وكل خليفته الى الطليعة	١٠٩
كلامه في النظام المفروض على الكون وأنه لا يتغير	١١٨
قوله ان الانبياء والمصلحين جاءوا بالنظام والدعوة اليه ، وجوابه بأنه هو	١٢٠
الذي يخرج عن النظام الى الدعوة للفوضى	
قوله لا عاباة في السنن ولا وساطة ولا شفاعة	١٢٤
كلامه على آية ( ولن تجد لسنة الله تبديلا )	١٢٦
كلامه على حديث « ان الشمس والقمر آيتان ... »	١٣٣
كلامه على حديث تلقيح النخل	١٤٠
كلامه على آية ( فن يعمل مثقال ذرة خيرا يره )	١٤٧
ما قاله عن شراء الورق لكتابته بواسطة وزارة التوين	١٥٧
الكلام على المبحث السابع : القضاء والقدر	١٦٨
دعاه أن عقيدة القدر تولد عقيدة عجز الانسان فيمتنع نجاحه	١٧٤
الايمان الذاق في أصول التربية الحديثة	١٧٥
تربية القرآن ترشد الى الاعتماد على الله والاستعانة به	١٧٧
هل الانسان قادر على كل شيء ؟	١٧٩
جنوح الردود عليه الى كل ما كان يرمى به خصومه	١٨٠
قوله ان ساسة المتحاربين يتبارون في تقوية الايمان	١٨٤
ما قاله عن ثقة ألمانيا بنفسها لما استعدت لحرب العالم	١٨٦
دعواه على المسلمين في عقيدة القضاء والقدر ، وهل الانسان هو قاعـل	١٨٨
أفعاله حقيقة	
استهزأؤه بالاشعرية ، و اضافته اليهم ما لم يقولو :	١٩٩

صفحة	
٢٠٣	نسبته الى فقهاء الشافعية ما ليس من مذهبهم
٢٠٦	ادعائه على المسلمين الاعتذار بالقضاء والقدر عن كل نقيصة
٢١٧	تصريفه معاني القضاء والقدر
٢٢٥	الفرق بين فعل الله ومفعوله ، وخلقه وعظومه
٢٣٢	قول شيخ الاسلام ابن تيمية في الايمان بالقدر
٢٣٤	ارادة الله نوعان : قدرية كونية ، وأمرية شرعية
٢٣٨	كلامه في كون الموجودات مقدرة بالكم والكيف خارج عن محل النزاع
٢٤٠	كيف كان السلف يفهمون القدر
٢٤٤	استشهاده على المسلمين بشعر ابن هانيء شاعر العبيدين
٢٤٥	سلوكه في تفسير القضاء مسلكه في تفسير القدر
٢٤٨	الكلام على المبحث الثامن : في التوكل
٢٤٩	قوله : التوكل ، أخطأ الناس فيه ، كيف يجب أن يفهم
٢٥٣	ادعائه أن التوكل على الله هو الاعتماد على الأسباب
٢٥٤	تقوله على الفقهاء واستدلاله بأقوال مجهولة
٢٥٧	زعمه أنهم ذهبوا الى أن التوكل من الوكالة
٢٦١	تشجيعه بأن المسلمين لن يتقدموا مع ما نسب له من اعتقادات
٢٦٤	ضربه المثل بطفل يربى على التعاليم الانتكالية ، وجوابه
٢٦٧	الطفل الذي يربى على العقيدة الاسلامية الصحيحة في التوكل
٢٦٩	استصغاره الوثوق بالله والاستسلام له والتوكل عليه
٢٧٠	تفسير التوكل على الله بالاعتماد على الاسباب
٢٨٥	كلامه على حديث « من استرقى أو اكتوى يرى من التوكل ،
٢٨٨	زعمه أن الله لا يدخل في الاسباب فيجعلها ان شاء أسبابا وان شاء غسيرا
	اسباب ، وأن الاعتقاد بأن الله يفعل من غير أسباب هو السفه والقوضي
٢٩٢	تفسيره التوكل بما يتنافى تدبير الله لمسلكه وتحكمه فيه
٢٩٦	كلامه في حديث « ان الله يلوم على العجز »

صفحة	
٣٠٣	إنكاره أن الله يفعل الخوارق والمعجزات
٣٠٧	كلامه على حديث صاحب الناقة ، أطلقها وتوكلت ،
٣١٧	خلاصة هذا المبحث
٣١٩	الاعتدال على النفس دون الله ، والاعتدال على الغير دون الله
٣٢٣	الكتاب المردود عليه قام على الكفر بالله وملأته وكتبه ورسله واليوم الآخر والقضاء والقدر
٣٢٩	دعاه أن الإنسانية هي التي أوجدت الحياة ، وبنت هذا المجتمع ، وسخرت كل هذه الطبيعة يعقونها وكواهلها بلامعين أو شريك
٣٣٣	الكلام على المبحث التاسع : في الاسباب
٣٣٤	النزاع معه ليس في تأثير الاسباب بالقوة المودعة فيها بقدرة الله ، بل في استقلالها بالنتائج بدون مشيئة الله وإرادته
٣٣٨	الذي يحيط بالآفات وما تكون به الوفاة هو الله وحده
٣٤٠	ما تقوله على طائفة زعم أنها تنكر الاسباب
٣٤١	كلامه على طائفة أخرى جردت الاسباب من التأثير
٣٤٣	كلام لشيخ الاسلام في الاسباب وقدرة العبد
٣٤٤	كلام لابن القيم في مذهب المغالين في القدر من الجبرية والجهمية
٣٤٩	استشهاد المردود عليه بيت من الحريدة ، وجوابه
٣٥٢	كلامه على آية ذى القرنين ( وآتيناه من كل شيء سبيلًا )
٣٥٣	استدلاله بآية ( وتقطعتم بهم الاسباب )
٣٥٤	ما جله عن الله ورسوله في الاسباب
٣٦٠	الايان بقدرة الله المطلقة والايان بالاسباب
٣٦١	تخلف المسيات عن أسبابها
٣٦٦	دعاه أن الايمان بقدرة الله مفيد بما طبعت عليه الاسباب
٣٧١	دعاه أن الاسباب لا تتخلف عن المسيات أبدا
٣٧٢	قوله : ولا يفلت من هذا القانون أمر حتى الموت نفسه ،

صفحة	
٣٧٤	تفسيره حول الأجل باجتماع الاسباب
٣٧٧	كلامه على آية ( أينا نكفونوا يدرككم الموت )
٣٨٠	كلامه على آية ( قل لو كنتم في يوتكم ابرز الذين كتب عليهم القتل الى مضاجعهم )
٣٨٧	احتجاجة على غلوه في الاسباب باعتقاد المناقذين
٣٩١	تهكمه على العامة في مصر لكتابتهم هذين البيتين على مناجرهم :
	ملك الملوك اذا وهب لا تسأل عن السبب
	فاته يعطى من يشاء فقف على حد الأدب
٣٩٧	ما كتبه الاستاذ الفمراوى في مقدمة ( الشواهد ) واصفا ما في كتاب ( الاغلال ) من الضغنى على الاسلام والقدح في أهله
٤٠١	الكلام على المبحث العاشر : في الاخلاق السلفية
٤٠٣	أماننا لا وراةنا
٤٠٨	زعمه أن العالم لا يرجع فيه شئ الى الورا ، وأنه ينتقل من النقص الى الكمال
٤١٠	كلامه في تاريخ تطور الخليفة وخلق العالم
٤١٥	تمثله للتطور بوزارة الارض
٤٢٦	اعتذاره عن الشيخوخة والموت في مذهب التطور
٤٢٧	كلامه على الذين قدروا الزعامة الدينية ، وأهل القرون المفضلة ، وزعمه أن تقديمهم أعظم الاكاذيب العلوية في التاريخ
٤٣١	تذمره من اجماع أهل الملة على هذه الحقيقة
٤٣٤	كلامه على حديث ، لا يأتي زمان الا والذي بعده شر منه ، وحديث ، لا تسبوا الدهر فان الله هو الدهر ،
٤٤١	بحثه عن سبب تقديم السلف على الخلف
٤٤٣	زعمه أن المسلمين يقولون ، ما عجز عنه الاوائل لن يستطيعه الاواخر ، وأن الاوائل بلغوا كل كمال

صفحة	
٤٤٦	زعمه أن جميع مؤلفات المسلمين من ألف سنة نقل ومسوخ لا قيمة لها
٤٥٠	الكلام على زعمه اعتقاد المسلمين بأن الاولين بلغوا الكمال المطلق
٤٥٢	دعوته الى تعليم الكفر بالسلف والشك فيهم واساءة الظن بعلمهم
٤٥٣	كلامه على ما سماه جهالة التقليد
٤٥٦	ثناؤه على تشرشل ، وتعليله لسقوطه بعد انتزاعه النصر لقومه من لحوات الجزيرة
٤٥٧	زعمه أن ما صنعه السلف وسائر الاموات من علماء المسلمين يستحقون عليه الرجم والتدمير والكفران الابدی
٤٦٣	الكلام على خلاصة كتابه : المشكلة التي لم تحل
٤٦٥	الدين الباطل عنده أن يؤمن الانسان بالله وبقدرته الكاملة المتصرفه في هذا العالم
٤٦٧	الكلام على أن النصر الالهی لرسالات الله ، وأن الله يستقيم لانبيائه وأوليائه من يقتلهم أو يؤذيهم
٤٧٦	قوله « لا اله بلا عمل وأثر » ، وزعمه أن اعتقاد العمل والاثر لله بالمشيئة والتصرف حسب تصور المتدينين يوجب الارتباب بالاسباب . وهذه هي مشكلته التي لم تحل
٤٨٠	قوله اذا كانت الاسباب كافية فأين الله وأفعاله ، وإن كانت غير كافية فلا يعول عليها ويكون من يرى ذلك غير سببي
٤٨١	قوله ان المتدينين عجزوا عن تصور المهم تصوراً يسمو على ما يشاهدون من القادرين الآخرين
٤٨٣	زعمه أن المتدينين - على اختلاف ديارهم وأزمانهم وأنبيائهم وأمرجتهم وأجناسهم - عجزوا عن أن يهبوا الحياة شيئاً جديداً ، وأن يكونوا فيها مخلوقات متألقة
٤٩١	زعمه أن المؤمنين يرون أن الله ضمن أرزاقهم وتمهيد نجاحهم ورعايتهم في كل أمورهم وأوجليها

- صفحة
- ٤٩٣ كلامه فيما يراه المتدين من وجوب العبادة لله وحيث ينبغي عاجزا في تناوله الأمور والحياة
- ٤٩٦ كلامه على أمل المؤمن في الآخرة، وزعمه أن الله يصرفه عن الأمل في الدنيا والعمل لها ، ولذلك عجز المتدينون - بنظره - عن إيجاد الحياة وعن النجاح فيها
- ٤٩٧ خطأه في تطبيق هذه القاعدة الباطلة على علي ومعاوية
- ٥٠٠ الرد على تخرسه في قول معاوية لابنه د أما فلان فقد أعجزه الورع ،
- ٥٠١ إيضاح مسألة علي ومعاوية وعلاقتها بالذين بغوا على عثمان وهو من أولياء الله وخليفة رسوله
- ٥٠٦ لو أن عليا انتصر على معاوية والبغاة على عثمان في جيش على لكان في ذلك نصر لهم ، وهذا خلاف ما علم من سنة الله في نصر أوليائه
- ٥٠٩ في أن معاوية وأصحابه لم يكونوا بغاة مستحقين للقتال ، وإنما كان ذلك القتال قتال فتنة ، وتركه من الطائفتين كان أولى ، ولو كان قتالا مشروعا لاحتج على بمشروعيته . وعلى كل حال فإن قتل عثمان هم أولى بأن يقاتلهم كل مسلم
- ٥١١ حديث عمار د تقتلك الفئة الباغية ، ضعفه بعض الأئمة وتكلموا فيه
- ٥١٢ حديث د أهل بيتي كسفينة نوح ، حديث باطل
- ٥١٣ جميع القائمين بالفتنة على عثمان عوقبوا من جنس ما فعلوا
- ٥١٥ قوله لما كانت أوربا متدينة كانت في الهوان والعجز فلما مرقت من إيمانها وتنازلت عن الأمل الأخرى وجعلت الصناعة والتجارة آلهتها
- صعدت بالحياة
- ٥١٨ قوله لما كانت روسيا متدينة صالحة كانت مثلا للفقير والضعف فلما مرق هؤلاء بها وصنعوا لها أربابا آخرين قهرت ألمانيا
- ٥٢٢ قوله د وكذلك القول في تركيا وفي كل الأمم الحديثة والقديمة ،
- ٥٢٣ كلامه على اليابان والصين
- ٥٢٧ قوله وما أبدعت أمة الا بقدر ما لديها من التاميل في هذه الحياة

- ٥٢٨ قوله قول غوستاف لوبيون « الايمان بالله وحده كان نكبة على البشر ، وقوله  
« لم تستطع الحضارة أن تخطو الا في جهود الوثنية ،
- ٥٢٤ قوله حتى في تاريخنا فان الذين لمعوا في الشعر والفلسفة ممن وصفوا بالقرود  
والانحلال الديني
- ٥٣٦ قوله ان بعض الدول الاسلامية تولى الوزارة والسفارة غير المتدينين
- ٥٣٨ قوله حتى لو أردنا أن نطبع هذا الكتاب لم نجد بدأ من الذهاب الى غير  
الانقياء
- ٥٣٩ قوله ان المتدينين يفقدون الميزان الفكري
- ٥٤٤ اتهامهم بتضيق مالا يجوز على العاقلين
- ٥٤٥ ادعاؤه خضوع حتى حلة الشهادات العالية لدعاة أقل منهم في كل شيء
- ٥٤٧ زعمه أن روح التسليم العقلي عند المتدينين ملازمة لهم منذ وجدوا وكيف  
وجدوا ، واستشهاده بشعر المعري
- ٥٥١ تحليله ذلك بأنهم ينكرون أن يكون بين أحداث الوجود ترابط
- ٥٥٤ اتهامه المتدينين بالقسوة إذا قدروا
- ٥٥٦ تساؤله : هل معنى ذلك أن الدين نفسه مفسد للبشر ؟
- ٥٥٧-٥٥٩ جوابه : كلا ، لكن اذا اخذ الدين على غير وجهه جاء مضراً ، وأن  
البشر عاجزون عن فهمه وتصوره على وجهه النافع
- ٥٦٠ الرد عليه بأن الله قد يسر للناس فهم الدين الصحيح النافع ، وبيان أدلة ذلك  
من الكتاب والسنة ومصوص الأئمة
- ٥٦٧ زعمه أن المبادئ الانسانية العظيمة تأتي سابقة لاستعدادا للجاهل من الشر
- ٥٧٠ قوله أن من نتائج ذلك نهوض أقوام يحارون الأدبيات
- ٥٧٢ تقسيمه الانسانية الى ثلاث حالات : ان تكون بلادين ، أو على دين باطل ،  
أو على دين صحيح . ومناقشته في ذلك مع المقارنة بقوله الأخرى
- ٥٧٦ المقصود من الكتاب المردود عليه رفض الدين والدعوة الى الاتحاد
- ٥٧٨ كلامه على ما يسر المستعمرين ويساعدون عليه من شئون المسلمين الدينية

- ادعاؤه أن الناس على دين محرف أى باطل ٥٨٠
- كلامه على ما يسوء المستعمرين من تطور المسلمين في زعمه ٥٨٢
- الجواب على تعريضه بملك اليمن السابق ٥٨٤
- زعمه أن الدعاة الدينيين أقرب الى قلوب المستعمرين من الدين يوسمون ٥٨٥
- بالإلحاد والريغ
- حكايته عن مجهول أنه تظاهر بزي رجال الدين ليسهل له المستعمرون السفر الى بلاده التي تحت استعمارهم ٥٨٦
- حكايته ما قال انه وقع في البرلمان الفرنسي من مناقشة حول اعمال التبشير المسيحي في المغرب وموقف فرنسا اللادينية منه ٥٨٧
- عودته الى أن الدين الذي عليه المسلمون محرف واهم وأنه تكبة على الجماعات والأفراد
- زعمه أن البشرية عاجزة عن فهم الدين على وجهه الصحيح ومحاولته تخفيف وقع هذه الاقوال بالتجائه الى النافقاء ٥٨٨
- \*
- قصيدة المؤلف « لقد ضل من أغراك بالسب والهجا » ٥٩٥

تم بحمد الله